

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 <b>052 2019 00489 00</b>
DEMANDANTE:	MARCELA ALEXANDRA USECHE AROCA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN- RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Previo a resolver, por Secretaría oficiase a la Oficina de Apoyo para que a través de quien corresponda, sea abonado a este despacho el proceso de la referencia **y modificado su número de radicado.**

**CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> Correo Electrónico: [danielsancheztorres@gmail.com](mailto:danielsancheztorres@gmail.com)

Código de verificación:

**4e76530cd1da9a4cec13a84405c9149403479990fdd803ed62e5aa269bbf321**

**4**

Documento generado en 20/08/2021 05:16:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 712 <b>2015 00024 00</b>
DEMANDANTE:	TONNY SIERRA DE GUTIERREZ
DEMANDADO:	COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia del 26 de febrero de 2021, en virtud de la cual se **modificaron** los numerales ordinales primero y tercero de la parte resolutive de la sentencia del 19 de abril de 2018 proferida por este despacho judicial, los cuales quedaron así:

**“PRIMERO:** DECLARAR NO PROBADA la excepción de pago propuesta por la Administradora Colombiana de Pensiones, por lo expuesto en este proveído.

**TERCERO: SEGUIR** adelante con la ejecución por las siguientes sumas y conceptos:

i) Dieciocho millones veinticinco mil ciento ochenta y cuatro pesos con cuarenta y ocho centavos moneda legal (\$18.025.184,48) por concepto de retroactivo pensional.

ii) Veintiocho millones seiscientos veintiún mil ochocientos doce pesos con treinta y un centavos moneda legal (\$28.621.812,31) por concepto de diferencia entre las mesadas causadas y canceladas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia base de recaudo.

iii) Treinta y un millones novecientos cincuenta y seis mil ciento once pesos con cuarenta y nueve centavos moneda legal (\$31.956.111,49) por concepto de intereses causados sobre el retroactivo pensional.

iv) Veintiséis millones seiscientos setenta y cinco mil doscientos noventa y cinco pesos con veintiún centavos moneda legal (\$26.675.295,21) por concepto de intereses de mora causados sobre las diferencias entre mesadas causadas y pagadas con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia base de recaudo.

v) Por las sumas de capital e intereses que se causen con posterioridad a la expedición de la presente providencia.

En lo sucesivo, Colpensiones deberá pagar la mesada pensional de la señora Tonny Sierra de Gutiérrez en los términos del acápite 12.1 de esta providencia, la cual para la anualidad 2021 asciende a la suma de \$6.323.685.62”

Se confirmó en lo restante la sentencia del 19 de abril de 2018 proferida por este despacho judicial y sin condena en costas en esa instancia.

Permanezca en Secretaría el proceso hasta que las partes aporten la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1869d0a98178b0fd4fb99fa624d9ea624f8ff824f8819ef0ba72824e3582fffd**

---

<sup>1</sup> [Juridico.acofade@gmail.com](mailto:Juridico.acofade@gmail.com)  
[nietogonzalez@gmail.com](mailto:nietogonzalez@gmail.com)  
[nietogonzalez54@gmail.com](mailto:nietogonzalez54@gmail.com)  
[fdavila.conciliatus@gmail.com](mailto:fdavila.conciliatus@gmail.com)  
[ivargas.conciliatus@gmail.com](mailto:ivargas.conciliatus@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Documento generado en 20/08/2021 05:16:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 31 712 <b>2014 00002</b> 00
DEMANDANTE:	JULIO CESAR MORA MEDINA
DEMANDADO:	UGPP
ACCION:	EJECUTIVO LABORAL

Mediante auto del 25 de junio de 2021, se dispuso obedecer y cumplir lo ordenado por el superior en auto del 6 de noviembre de 2020 en virtud de la cual se confirmó el auto del 24 de octubre de 2019 por medio del cual se aprobó la liquidación del crédito por la suma de \$10.581.313 pesos. No obstante, se indicó que sin perjuicio que la entidad logre acreditar el pago de cinco millones setecientos noventa y seis mil quinientos setenta y seis pesos con 97 ctvos (\$5.796.576,97) que alega, para lo cual, el *a quo* al momento de efectuar el pago de depósitos judiciales deberá descontar dicho monto del valor por el cual se aprobó la liquidación del crédito.

Conforme a lo anterior, se requirió a la secretaría para que verificara si existía algún título a favor del demandante por la suma de \$5.796.576,97.

El 08 de julio de 2021, el apoderado de la parte actora solicitó entrega del título judicial que obra a favor del demandante.

Según constancia secretarial del 09 de agosto de 2021, *“revisado el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario, no se encontró título a favor del demandante. A folio 307 se advierte que el título se constituyó a órdenes del Juzgado 1º Administrativo de Quibdó”*.

## CONSIDERACIONES

Revisado el folio 307 del expediente, se constata que la entidad ejecutada realizó un depósito judicial a nombre del demandante Julio Cesar Mora Medina identificado con la CC No.5.818.972 por la suma de \$5.796.576,97 órdenes del JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE QUIBDÓ bajo el consecutivo 370325 y **no** a esta sede judicial, en consecuencia, previo a resolver la solicitud de entrega de título judicial, se requerirá al referido juzgado para que realice la correspondiente transferencia a este despacho judicial.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el superior en providencia del 6 de noviembre de 2020, confirmó la aprobación de la liquidación del crédito por la suma de \$10.581.313 pesos y que indicó que si la entidad demandada lograba acreditar el pago de la suma \$5.796.576,97 el *a quo* debía descontar dicho monto del valor por el cual se aprobó la liquidación del crédito, el despacho procederá a descontar dicho valor.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho

## DISPONE

**PRIMERO:** Requerir al JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE QUIBDÓ, para que en el término improrrogable de diez (10) días realice la correspondiente transferencia del título Judicial constituido a nombre del demandante Julio Cesar Mora Medina identificado con la CC No.5.818.972 a la cuenta de este Juzgado (Cuenta Número 110012045154 Juzgado Cincuenta y Cuatro Administrativo de Bogotá) con el fin de que sean entregados a la parte actora.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que está acreditado que la entidad demandada realizó un depósito judicial a nombre del demandante por la suma de \$5.796.576,97. **La liquidación del crédito queda por la de suma cuatro millones setecientos ochenta y cuatro mil setecientos treinta seis pesos (\$4.784.736).**

Vencido el término anterior, ingresen las diligencias al Despacho para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**

---

<sup>1</sup> [Asejursoralidad2012@hotmail.com](mailto:Asejursoralidad2012@hotmail.com)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**001fd3bb4d4b30967113c364675dca0ceda534581a1ca7463a7df0f23254af57**

Documento generado en 20/08/2021 05:16:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2016 00414 00</b>
DEMANDANTE:	LEONOR PÉREZ DE SOTO
DEMANDADO:	U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

Mediante auto del 06 de septiembre de 2018, se aprobó la liquidación del crédito por la suma de \$**14.280.134,06** pesos, m/cte.

Mediante auto del 30 de abril de 2021, se ordenó a la Secretaría la entrega de los títulos judiciales constituidos a favor de la demandante por las sumas de \$5.265.970,08 y \$9.014.163,98. Según confirmación de pago, los títulos fueron entregados el 24 de julio de 2021.

Teniendo en cuenta lo anterior y que la suma total pagada corresponde a la suma aprobada como liquidación del crédito en auto del 6 de septiembre de 2018, el Despacho considera que está debidamente probado que la entidad demandada acreditó el pago de los dineros adeudados a la demandante, en consecuencia, al no existir obligación pendiente, se **termina** el proceso, tal como lo dispone el artículo 461 del Código General del Proceso.

Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría, devolver al interesado el remanente de la suma que ordenó cancelar para gastos ordinarios del proceso si la hubiere, déjense las constancias de las entregas que se realicen y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup>Demandante: [acopresbogota@gmail.com](mailto:acopresbogota@gmail.com)  
[notificacionesacopres@gmail.com](mailto:notificacionesacopres@gmail.com)  
[acopresbogota@gmail.com](mailto:acopresbogota@gmail.com)

Demandado: [felipejimenezsalgado@yahoo.com](mailto:felipejimenezsalgado@yahoo.com)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martínez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e844bf740435976050e94a4a67800df465c68372701c1374b4e8a68a16bee8c3**  
Documento generado en 20/08/2021 05:16:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia

**JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6**



**CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ**

**CAN**

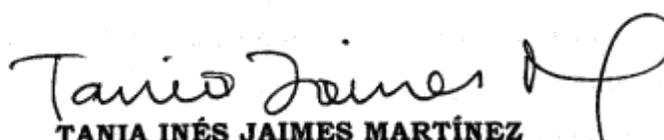
Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2016</b> 00 <b>513</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	FRANCISCO BULLA LÓPEZ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte demandante y la parte demandada presentaron y sustentaron recurso de apelación en debida forma de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [colpensionesvofd@gmail.com](mailto:colpensionesvofd@gmail.com); [paniaguabogota1@gmail.com](mailto:paniaguabogota1@gmail.com); [paniaguasupervisor1@gmail.com](mailto:paniaguasupervisor1@gmail.com); [ejecutivosacopres@gmail.com](mailto:ejecutivosacopres@gmail.com); [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Juez  
054  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**548f462d70284e8ddda5a23fdb065da908775d4fd6f7b925423f400c5acdfc8**

**c**

Documento generado en 20/08/2021 05:16:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2016 00574 00</b>
DEMANDANTE:	LIBARDO DE JESÚS CLAVIJO RANGEL
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” – M.P. Patricia Victoria Manjarrés Bravo, en providencia del 21 de febrero de 2020, mediante la cual modificó el numeral cuarto, revocó el numeral tercero, y confirmó en lo demás, la sentencia proferida por este Despacho el 23 de julio de 2018.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [idalides.abogada@gmail.com](mailto:idalides.abogada@gmail.com)

Demandado: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co) , [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.

**Firmado Por:**

**Tania Ines  
Juez  
054  
Juzgado  
Bogotá D.C., -**

Este documento fue electrónico y cuenta jurídica, conforme a Ley 527/99 y el reglamentario



**Jaimes Martinez**

**Administrativo  
Bogotá, D.C.**

generado con firma con plena validez lo dispuesto en la decreto 2364/12

Código de verificación: **5f5d88aea425a18d319bd03f1ae33e7059f47fbbfc1411161d0f07004651c7e3**  
Documento generado en 20/08/2021 05:16:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2016 00624 00</b>
DEMANDANTE:	CARLOS EDUARDO MANTILLA FLÓREZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F” – M.P. Beatriz Helena Escobar Rojas, en providencia del 6 de agosto de 2020, mediante la cual revocó el numeral 1°, 7° y 8°, modificó el numeral 6°, y confirmó en lo demás, la sentencia proferida por este Despacho el 12 de septiembre de 2017.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [lav24\\_52@yahoo.es](mailto:lav24_52@yahoo.es)

Demandado: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.

**Firmado Por:**

**Tania Ines  
Juez  
054  
Juzgado  
Bogotá D.C., -**

Este documento fue electrónico y cuenta jurídica, conforme a Ley 527/99 y el reglamentario



**Jaimes Martinez**

**Administrativo  
Bogotá, D.C.**

generado con firma con plena validez lo dispuesto en la decreto 2364/12

Código de verificación: **496741298f45277043606cfe5ecd06a1f8845e3133ea6817f7692d28b3e134**  
Documento generado en 20/08/2021 05:16:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2016</b> 00744 00
DEMANDANTE:	ELISA JARAMILLO QUINTERO
DEMANDADO:	COLPENSIONES
ACCIÓN:	EJECUTIVO LABORAL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia del 21 de agosto de 2020, en virtud de la cual confirmó el auto del 1° de febrero de 2017, mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado en la demanda ejecutiva.

Por secretaría dar cumplimiento al numeral segundo del auto del 1° de febrero de 2017 consistente en entregar al interesado los documentos anexos con la demanda y archive las actuaciones, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



<sup>1</sup>Demandante: [acopresbogota@gmail.com](mailto:acopresbogota@gmail.com)  
[notificacionesacopres@gmail.com](mailto:notificacionesacopres@gmail.com)  
[acopresbogota@gmail.com](mailto:acopresbogota@gmail.com)

Demandado: [felipejimenezsalgado@yahoo.com](mailto:felipejimenezsalgado@yahoo.com)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co)



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martínez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **005d47b61327fd4b80f381b740a2b8d8765a0039146c696db6b0a62245c5b361**  
Documento generado en 20/08/2021 05:16:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2017 00108 00</b>
DEMANDANTE:	DAVID STEVEN MENDIETA PAEZ
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ejecutoriado el auto del 19 de marzo de 2021, por medio del cual se dispuso obedecer y cumplir la decisión proferida por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, en providencia de 28 de noviembre de 2019, a través de la cual fue dirimido el conflicto negativo de competencia, suscitado entre este Juzgado y el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá, el despacho dispone:

1. Darle el valor probatorio a las pruebas documentales aportadas con la demanda, con la contestación a la demanda, y las decretadas y allegadas por las partes.
2. Una vez en firme este auto y teniendo en cuenta lo preceptuado en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y que en el presente asunto no existen más pruebas por practicar, se concede el término de diez (10) días para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto.
3. Se informa a las partes que para la consulta del expediente, podrán acceder a este, en el microsítio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.

Vencido el término anterior, la Secretaría deberá ingresar el expediente al despacho para proveer de fondo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [abg76@hotmail.com](mailto:abg76@hotmail.com) , [recepciongarzonbautista@gmail.com](mailto:recepciongarzonbautista@gmail.com)

Demandado: [notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co)

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado  
Bogotá D.C., -**

Este documento fue  
electrónica y cuenta  
jurídica, conforme a  
527/99 y el decreto  
2364/12

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO  
ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



**Martinez**

**Administrativo  
Bogotá, D.C.**

generado con firma  
con plena validez  
lo dispuesto en la Ley  
reglamentario

Código de verificación: **cf86973d69747b4fc9447861a31ba092eca125e5fdbb8785a507213745ea5883**

Documento generado en 20/08/2021 05:16:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2017 00136 00</b>
DEMANDANTE:	LUZ MARINA RAMÍREZ FONTECHA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D” – M.P. Luis Alberto Álvarez Parra, en providencia del 23 de agosto de 2018, mediante la cual revocó la Sentencia proferida por este Despacho el 19 de abril de 2018.

Ejecutoriado el presente auto, envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos para que se liquiden los gastos procesales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos para notificaciones:

Demandante: [roayasociadoso@hotmail.com](mailto:roayasociadoso@hotmail.com)

Demandado: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Firmado Por:**

**Tania Ines  
Juez  
054  
Juzgado  
Bogotá D.C., -**

Este documento fue  
electrónica y cuenta  
jurídica, conforme a  
Ley 527/99 y el  
reglamentario

Código de

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el  
ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



**4263dadb2379b7e3c513a97a87b1234e4a068d45c522cf05dcd992a05cae7984**

Documento generado en 20/08/2021 05:16:54 AM

**Jaimes Martinez**

**Administrativo  
Bogotá, D.C.**

generado con firma  
con plena validez  
lo dispuesto en la  
decreto  
2364/12

verificación:

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 31 010 <b>2017 00366 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	LUPE MATÍZ ESPINOSA
DEMANDADO:	ESE HOSPITAL VISTA HERMOSA HOY SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Subsección “D”, en providencia de veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en virtud de la cual fue **confirmado** el fallo de dieciocho (18) de marzo de dos mil diecinueve (2019), proferido por esta Sede Judicial.

Ejecutoriado el presente auto, por Secretaría liquidense los gastos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**

JUEZA

a.m.

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



<sup>1</sup> Correos electrónicos: [notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co); [mariomontanobayonaabogado@hotmail.com](mailto:mariomontanobayonaabogado@hotmail.com); [contactenos@subredsur.gov.co](mailto:contactenos@subredsur.gov.co); [juliosalamancam@hotmail.com](mailto:juliosalamancam@hotmail.com)

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **147e278301faf095aac1c0824c28c81892f96f4b6121fd8657b98a39a8d7beb5**  
*Documento generado en 20/08/2021 05:16:57 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2018 00012 00</b>
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
DEMANDADO:	WILLIAM YARA YARA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)

- Mediante auto de trece (13) de noviembre de 2020, se ordenó designar un Curador Ad Litem de la lista de auxiliares de la justicia, y se designó al abogado **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PÉREZ**, enviándose por secretaría la comunicación correspondiente a fin de que tomara posesión del cargo y realizara la labor encomendada.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el auxiliar designado no ha comparecido a esta sede judicial a efectos de continuar con el trámite encomendado, encuentra el Despacho precedente requerirlo a fin de que dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación, acepte el cargo a fin de que realice la labor que le fue encomendada, so pena de la aplicación del artículo 50 del Código General del Proceso. Comuníquese por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

AP

Correos para notificaciones:

El demandante y su apoderado: [paniaguabogota1@gmail.com](mailto:paniaguabogota1@gmail.com) , [paniaguasupervisor1@gmail.com](mailto:paniaguasupervisor1@gmail.com) , [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Demandado: Carrera 2 Este N° 3 A 42 Bogotá.

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co)

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d0b196278ea82f94009ca2b8a0e3554b14ed67175505477f8ed93814e3c59543**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia

JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6



CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ

CAN

Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2018</b> 00 <b>450</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	MARÍA NELLY GARCIA DE QUIJANO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**



**Por:**

**Ines  
Martinez**

<sup>1</sup> Correos electrónicos:  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

[paniguabogota1@gmail.com](mailto:paniguabogota1@gmail.com);

[diacam1963@hotmail.com](mailto:diacam1963@hotmail.com);

**Juez  
054  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**49407ca5c890ccb3a10d184ef837bb3523d703da63b5024c5260da67a4ebcf  
4d**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2018</b> 00 <b>533</b> 00
DEMANDANTE:	EDGAR IVAN QUIÑONES CARDENAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que no fue posible realizar la audiencia programada para el 04 de agosto de 2021, a las diez de la mañana. Se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, se **dispone**:

**1.** Fijar para el miércoles **veintidós (22) de septiembre de 2021**, a las **nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)** la realización de la audiencia inicial con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento del pleito, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas, para, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10306390> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página Web de la Rama Judicial.

**2.** Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. Asimismo, podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

3. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere a la entidad demandada para que aporte en la fecha indicada las certificaciones y autorizaciones proferidas por el Comité de Conciliación, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ  
JUEZA

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.

  
KAROL MARCELA BARRIOS POVEDA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

---

<sup>1</sup> Demandante: [edgarquiñones@hotmail.com](mailto:edgarquiñones@hotmail.com) / [Cicars.colombia.utrd@gmail.com](mailto:Cicars.colombia.utrd@gmail.com) / [Yefer0606@gmail.com](mailto:Yefer0606@gmail.com) / [ihmoreno@hotmail.com](mailto:ihmoreno@hotmail.com)

**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bb5eb55a371911fa3cf82abf8946e66b579775dc044536c787b49d8ba0c211cb**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>111</b> 00
DEMANDANTE:	FLORINDA TORRES PAIPA
DEMANDADO:	HOSPITAL MILITAR CENTRAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que no fue posible realizar la audiencia programada para el día 04 de agosto de 2021, a las nueve de la mañana. Se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, se **dispone**:

**1.** Fijar para el miércoles **quince (15) de septiembre de 2021**, a las **diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.)** la realización de la audiencia inicial con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento del pleito, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas, para, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10306294> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página Web de la Rama Judicial.

**2.** Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. Asimismo, podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

3. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere a la entidad demandada para que aporte en la fecha indicada las certificaciones y autorizaciones proferidas por el Comité de Conciliación, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.



Firmado Por:

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Demandante: [adalbertocsnotificaciones@gmail.com](mailto:adalbertocsnotificaciones@gmail.com)

Demandado: [judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co](mailto:judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co) / [ricardoescuderot@hotmail.com](mailto:ricardoescuderot@hotmail.com)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff1e8e29e8cd73ea3cbcee4c54802dea3a43ba87e614953c9506a73ce29d8b39**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO N°:</b>	11001 33 31 030 <b>2019</b> 00131 00
<b>DEMANDANTE:</b>	ÁLVARO LÓPEZ MOLANO
<b>DEMANDADO:</b>	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL –CNCS, UNIVERSIDAD MANUELA BELTRÁN
<b>CLASE DE ACCION:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Resuelve el Despacho el recurso de reposición y en subsidio apelación, interpuesto en tiempo por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de fecha 16 de abril de 2021, por medio del cual se le impuso sanción por inasistencia a la audiencia inicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**FUNDAMENTO DE LA IMPUGNACIÓN**

Sostiene el recurrente, que durante la ejecutoria del auto objeto de recurso, aportó Acta de Audiencia del Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Popayán, diligencia a la que asistió en la misma fecha en la que se generó la audiencia inicial en este despacho, razón que justifica su inasistencia.

En razón de ello, solicita se revoque la sanción impuesta.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, frente al recurso de reposición se indicó:

*“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los*

*recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

De conformidad con las disposiciones transcritas, se tiene que el término para interponer el recurso de reposición es de tres (3) días siguientes a la notificación del auto que se pretende revocar, y en este caso el recurso fue presentado en término.

### **CASO CONCRETO:**

Como se indicó, el apoderado demandante, pretende que se revoque la decisión del 16 de abril de 2021, mediante la cual se le impuso sanción por insistencia a la audiencia inicial.

Revisadas las actuaciones procesales, en efecto, mediante auto de 29 de enero de 2021, se concedió el término de tres (3) días, para que el apoderado del demandante, firmara el memorial de excusa, presentado dentro del término legal, frente a la inasistencia a la audiencia inicial practicada el 12 de marzo de 2020, y para que allegara los documentos que sustentaban la misma, frente a lo cual guardó silencio, razón por la que, a través de auto de 16 de abril de 2021, se impuso la sanción del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Sin embargo, el apoderado demandante, allegó a través de memorial de fecha 22 de abril de 2021, es decir, dentro del término de ejecutoria del auto de 16 de abril de 2021, copia del acta en la que consta su asistencia a la audiencia inicial practicada en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Judicial de Popayán, el día 12 de marzo de 2020, es decir, la misma fecha en que se practicó la audiencia inicial en este proceso.

Comoquiera que finalmente, y antes de que el auto que impuso la sanción quedara ejecutoriado, el apoderado demandante justificó su inasistencia mediante prueba idónea, se revocará el auto de 16 de abril de 2021, en lo que respecta a la imposición de la sanción.

Lo demás, quedará incólume.

Por lo brevemente expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** la decisión adoptada en auto del 16 de abril de 2021, respecto de la sanción impuesta, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado este auto, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
 JUEZA

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
 CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO No. 27 la presente providencia.



Correos para notificaciones:

Demandante: [abogados@accionlegal.com.co](mailto:abogados@accionlegal.com.co)

CNSC: [notificacionesjudiciales@cncs.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cncs.gov.co) , [luisleal39@hotmail.com](mailto:luisleal39@hotmail.com)

Universidad Manuela Beltrán: Av. Circunvalar N° 60-00 Edificio Administrativo Piso 4 Oficina Jurídica.

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bcce13a060f975029a0106f07146775840f0915aa6daf54af633f8013cdb3e0b**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>136</b> 20
DEMANDANTE:	DAVID ROBERTO SERPA MORA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL
ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Habiéndose allegado las documentales solicitadas en la audiencia inicial practicada el 25 de noviembre de 2020, procede el Despacho a fijar fecha para la continuación de la **AUDIENCIA INICIAL**, acorde con lo normado en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011:

1. Se fija fecha y hora para la realización de audiencia inicial, para el día **seis (6) de octubre de 2021, a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación, y decreto de pruebas.
2. La audiencia se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10356778>. Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado en la página Web de la Rama Judicial.
3. Se advierte a las partes y a sus apoderados, que de conformidad con el numeral 3° del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial.
4. Se informa a las partes que para la revisión del expediente, pueden ingresar al micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos Notificaciones:

Demandante: [serpadavid@gmail.com](mailto:serpadavid@gmail.com) , [oficinajuridicaospina@hotmail.com](mailto:oficinajuridicaospina@hotmail.com) , [cesarospia2@hotmail.com](mailto:cesarospia2@hotmail.com)

Demandado: [norma.silva@mindefensa.gov.co](mailto:norma.silva@mindefensa.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027** , la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dbb5bbc94900c8938c07eae5e1a009c5cf020e98d0f5ae3f9f8964f83636c7da**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>161</b> 00
DEMANDANTE:	LUIS HERMIDES MUÑOZ LOAIZA
DEMANDADO:	UGPP
MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO LABORAL

Vencido el término de traslado de las excepciones propuestas en la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 372 de la Ley 1564 de 2012, procede el Despacho a fijar fecha para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL**:

1. Se fija como fecha y hora para la realización de audiencia inicial, el día miércoles **veintinueve (29) de septiembre de 2021, a las diez de la mañana (10:00 a.m.) de la mañana.**
2. La audiencia se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace <https://call.lifesizecloud.com/10307489> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado en la página Web de la Rama Judicial.
3. Se advierte a las partes y a sus apoderados, que de conformidad con el numeral 3° del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial.
4. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere que la entidad demandada aporte, con por lo menos tres (3) días de antelación a la realización de la audiencia, certificación y/o autorización proferida por el Comité de Conciliación respectivo, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Demandante: [recepcionvalencia1801@gmail.com](mailto:recepcionvalencia1801@gmail.com)  
Demandado: [garellano@ugpp.gov.co](mailto:garellano@ugpp.gov.co)

*Tania Ines*  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b743c3d0407dfc60dd875d4e569fad0a90f48f8741bf5fcd46919f2c4ffaf048**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia

JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6



CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ

CAN

Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>273</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	RAUL GIOVANNY VELEZ MARTÍNEZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLÍCIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte demandada presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [abogadonotificacion18@gmail.com](mailto:abogadonotificacion18@gmail.com); [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co); [Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co)



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7797a8e03cdaad1efd7064c51f2f8616c1dc7f9d8749ead741141aa7218824  
84**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia

JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6



CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ

CAN

Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>273</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	ADOLFO COSTAIN RUIZ ORTEGA
DEMANDADO:	UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP e INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [cchmabogados@gmail.com](mailto:cchmabogados@gmail.com); [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); [notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co); [fromero@martinezdevia.com](mailto:fromero@martinezdevia.com); [danna.vargas@inpec.gov.co](mailto:danna.vargas@inpec.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Juez  
054**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6088e2da8b9fac5a44a9761babe3dd5e88e80b16ab56fe997d3a7af8ca0ee92  
a**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019 00286 00</b>
DEMANDANTE:	YINA PAOLA CAICEDO PARADA
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. HOSPITAL SAN PABLO VI E.S.E.
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ejecutoriado el auto del 23 de abril de 2021, por medio del cual se corrió traslado de la prueba allegada por la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. HOSPITAL SAN PABLO VI E.S.E., y de conformidad con lo dispuesto en la audiencia inicial practicada el 17 de septiembre de 2020, el despacho dispone:

1. Darle el valor probatorio a las pruebas documentales aportadas con la demanda, con la contestación a la demanda, y las decretadas y allegadas por las partes.
2. Una vez en firme el auto y teniendo en cuenta lo preceptuado en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y que en el presente asunto no existen más pruebas por practicar, se concede el término de diez (10) días para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión, término dentro del cual el agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto.
3. Se informa a las partes que para la consulta del expediente, podrán acceder a este, en el micrositio del juzgado, en la página web de la Rama Judicial: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-54-administrativo-de-bogota>.
4. En escrito presentado por la abogada DIANA AURORA ABRIL FONSECA, apoderada de SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E., el 23 de julio de 2021, la misma manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido, en virtud de la terminación del contrato de mandato con la entidad demandada.

En virtud de lo anterior, se acepta la renuncia al poder presentada por la abogada DIANA AURORA ABRIL FONSECA, identificada con la C.C. 32.755.503, y portadora de la T.P. 94909 del C.S. de la J., por cumplir con los requisitos del Art. 76 del C.G.P.

5. Vencido el término anterior, la Secretaría deberá ingresar el expediente al despacho para proveer de fondo.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

AP

Correos para notificaciones:

Demandante: [notificacionesjudiciales.ap@gmail.com](mailto:notificacionesjudiciales.ap@gmail.com)

Demandado: [defensajudicial@suroccidente.com](mailto:defensajudicial@suroccidente.com) , [nicolasvargas.arguello@gmail.com](mailto:nicolasvargas.arguello@gmail.com)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co)

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co)

**Firmado Por:**  
**Tania Ines Jaimes**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado**  
**Bogotá D.C., -**

Este documento fue  
electrónico y cuenta  
jurídica, conforme a  
527/99 y el decreto  
2364/12

Código de

<p><b>JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO</b> <b>CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Hoy <u>23 de agosto de 2021</u> se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. <u>027</u>, la presente providencia.</p> <p style="text-align: center;"> KAROL MARÍA ESTRELLA POVEDA</p>
---

**Martínez**

**Administrativo**  
**Bogotá, D.C.**

generado con firma  
con plena validez  
lo dispuesto en la Ley  
reglamentario

verificación:

76208770ffd23888b2c1e73b5e2c9e0f499398fdde870d443fa8dcddae344175

Documento generado en 20/08/2021 05:17:30 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

República de Colombia

**JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6**



**CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ**

**CAN**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>395</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	LUZ MARIELA VARGAS ROJAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [colombiapensiones1@hotmail.com](mailto:colombiapensiones1@hotmail.com); [t\\_sdz@fiduprevisora.com.co](mailto:t_sdz@fiduprevisora.com.co); [notjudicial@fiduprevisora.gov.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.gov.co); [mroman@procuraduria.gov.co](mailto:mroman@procuraduria.gov.co); [notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co); [miguel.abcolpen@gmail.com](mailto:miguel.abcolpen@gmail.com)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Juez  
054  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a56f2a07e8d57b0a37fd7b8992470b9635d5cb93b98693b88e9879dbd197a  
548**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia

**JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6**



**CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ**

**CAN**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>416</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	MARÍA YOLANDA VANEGAS TOVAR
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y, en razón a que la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma de conformidad con lo establecido en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021, artículo 67, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, **SE CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por este Despacho el veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y, previas las anotaciones a que haya lugar envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>1</sup> Correos electrónicos:  
[mroman@procuraduria.gov.co](mailto:mroman@procuraduria.gov.co)

[copresbogota@gmail.com](mailto:copresbogota@gmail.com);

[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co);

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Juez  
054  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b6777ebda1586b64de0fd0d595d7ad5e9f7315934be47df362c568f0048d48  
03**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2019 00417 00</b>
DEMANDANTE:	JESUS DANIEL BERRIO VALBUENA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASUNTO: Fija fecha para audiencia inicial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a fijar fecha para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL:**

1. Se fija fecha y hora para la realización de audiencia inicial, para el día miércoles **veintinueve (29) de septiembre de 2021, a las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)**.

2. La audiencia se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10307399> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado en la página Web de la Rama Judicial.

3. Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. También podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

4. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere que la entidad demandada aporte, con por lo menos tres (3) días de antelación a la realización de la audiencia, certificación y/o autorización proferida por el Comité de Conciliación respectivo, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

5. Se reconoce personería adjetiva al doctor JHON EDISON TORRES CRUZ identificado con CC 1.061.688.919 de Popayán y T.P. No. 299.438 del C. S. de

la J., como apoderado de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, de conformidad con el poder conferido por el Secretario General de la Policía Nacional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Demandante:

Demandado: [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)  
[Jhon.torrez@correo.policia.gov.co](mailto:Jhon.torrez@correo.policia.gov.co)

Código de verificación:  
**d13296ea3ca7cc445e5de99959dd95e067519e2cea64e9a44d2d6c1a220608b0**  
Documento generado en 20/08/2021 05:17:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CINCUENTA Y  
ADMINISTRATIVO DEL  
BOGOTÁ D.C.**



**CUATRO (54)  
CIRCUITO JUDICIAL DE**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>452</b> 00
DEMANDANTE:	MYRIAM SALCEDO AMAYA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021 ordenó dejar sin efectos el auto proferido el 13 de julio de 2020, a través del cual se había declarado fundado el impedimento planteado por este Despacho y en consecuencia se surtiera el trámite correspondiente.

Y, que no han variado las consideraciones del Despacho toda vez que me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos tanto en la causal primera como quinta del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de la bonificación que reclama el accionante establecida en este caso en el Decreto 382 de 2013 y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión y donde funge la doctora YOLANDA LEONOR GARCIA GIL apoderada del presente litigio como mi apoderada.

La suscrita Juez se declarará impedida para conocer, tramitar y decidir la controversia de la referencia y ordenará remitir el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para que decida si es o no fundada la

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderada: [yoligar70@gmail.com](mailto:yoligar70@gmail.com)

manifestación puesta en su conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Manifestar mi impedimento para conocer y fallar el asunto de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae1b902107feb5154dda211d77843cc5c8c37d04fe3c86514789b04b8486c0dc**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:43 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO N°:</b>	11001 33 31 030 <b>2019 00483 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
<b>DEMANDADO:</b>	LUIS ERNESTO REINA ACUÑA
<b>CLASE DE ACCION:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD

Observa el Despacho, que el presente proceso se encuentra para proferir sentencia, no obstante, previo a proferir decisión de fondo, se entra a resolver el recurso de reposición interpuesto en tiempo por la apoderada de la parte actora, contra el auto de fecha 5 de marzo de 2021, que negó la suspensión provisional de la Resolución GNR 155559 del 6 de mayo de 2014, por medio de la cual se reliquidó el pago de una pensión de vejez al señor Luis Ernesto Reina Acuña.

**FUNDAMENTO DE LA IMPUGNACIÓN**

Sostiene la recurrente, que el auto de fecha 5 de marzo de 2021 proferido por este Despacho, a través del cual se abstuvo de decretar la medida de suspensión provisional, debe ser revocado, ya que la Resolución GNR 155559 del 6 de mayo de 2014, va en contra del ordenamiento jurídico, fue expedida en contravía de lo ordenado en el Decreto 813 de 1994 y Decreto 2527 de 2000, teniendo en cuenta que el reconocimiento de la pensión de vejez a favor del señor REINA ACUÑA LUIS ERNESTO, se realizó bajo una situación indebida, con fundamento en información incluida de forma irregular en la historia laboral, puesto que se adicionaron indebidamente 178 semanas con las cuales conservaría el régimen de transición y podría pensionarse conforme a lo establecido en el Decreto 758 de 1990, es decir existieron hechos de fraude para el reconocimiento de dicha prestación.

Aduce, que el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta igualmente contra el principio de Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones, establecido por el Acto Legislativo 001 de 2005 como una obligación del Estado.

### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, frente al recurso de reposición se indicó:

*“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

De conformidad con las disposiciones transcritas, se tiene que el término para interponer el recurso de reposición es de tres (3) días siguientes a la notificación del auto que se pretende revocar.

Al respecto, es necesario advertir que el término para impugnar la decisión materia de inconformidad contenida en el auto de 5 de marzo de 2021, corrió desde el 8 de marzo al 10 de marzo del mismo año, y el memorial contentivo de la reposición data del 10 de marzo de la presente anualidad, por lo que el recurso fue incoado dentro del término de Ley.

### **CASO CONCRETO:**

Advierte el Despacho, que la entidad demandante – Colpensiones -, pretende que se revoque la decisión de 5 de marzo de 2021, mediante la cual se negó la suspensión provisional del acto administrativo contenido en la Resolución GNR 155559 del 6 de mayo de 2014, a través de la cual se reliquidó el pago de una pensión de vejez al señor Luis Ernesto Reina Acuña.

El Art. 231 del C.P.A.C.A. contempla la suspensión provisional del acto administrativo en los siguientes términos:

*“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. Cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.*

*En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
- 2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
- 3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
- 4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*
  - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*
  - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios”.*

La suspensión provisional constituye un instrumento de naturaleza cautelar, dirigida a evitar que actos contrarios al ordenamiento jurídico continúen surtiendo efectos, mientras se decide de fondo su constitucionalidad o legalidad en el proceso donde se debatan dichos actos, como producto de una solicitud fundamentada del solicitante de la medida, la cual resulta procedente cuando hay una evidente infracción al principio de legalidad, con la finalidad de que el acto deje de producir sus efectos jurídicos.

Según la norma transcrita, en el caso del medio de control de nulidad de actos administrativos, son requisitos para la procedencia de dicha medida cautelar que: i) sea solicitada por la parte demandante, ii) exista una violación que se evidencie de la confrontación del acto demandado con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, y iii) en los casos del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se acrediten siquiera en forma sumaria, los perjuicios que se alegan por la parte demandante.

Como fue señalado en el auto objeto de este recurso, en principio, no se logra establecer que se hubieren vulnerado las normas superiores aplicables a la pensión de vejez, frente al otorgamiento de dicha prestación a favor del demandado, es decir que hubiera fraude.

Por otra parte, frente a los presuntos perjuicios que afirma la parte demandante pueden ser ocasionados con los efectos jurídicos de la Resolución GNR 155559 del 6 de mayo de 2014, no debe perderse de vista, que luego de hacer un juicio de ponderación de intereses, el demandado también puede llegar a ser objeto de perjuicios atendiendo a su condición de persona de la tercera edad.

En virtud de las anteriores razones, resulta necesario un estudio probatorio y de fondo de la legalidad del acto administrativo objeto de esta demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, antes de tomar una decisión que pueda afectar a alguna de las partes.

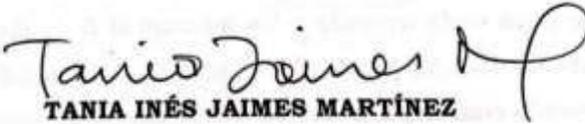
En ese orden de ideas, el Despacho decide no reponer el auto de 5 de marzo de 2021, mediante el cual se negó la suspensión provisional de las Resoluciones en cita.

Por lo brevemente expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REPONER** la decisión adoptada en auto de 5 de marzo de 2021, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (2),**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO No. **27** la presente providencia.



Correos para notificaciones:

Demandante: : [paniaguabogota1@gmail.com](mailto:paniaguabogota1@gmail.com) , [paniaguasupervisor1@gmail.com](mailto:paniaguasupervisor1@gmail.com) , [paniaguacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaguacohenabogadossas@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Demandado y su apoderado: Carrera 20 N° 20 – 02 Bloque 14 Apto 203 en Mosquera Cundinamarca , [abogado@victorarcila.com](mailto:abogado@victorarcila.com)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [projudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:projudadm195@procuraduria.gov.co).

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0d4486b5bfd429637fa422e21ea3e2c87530d9b3a6eaea2c92218e52ab0f3ae**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CINCUENTA Y  
ADMINISTRATIVO DEL  
BOGOTÁ D.C.**



**CUATRO (54)  
CIRCUITO JUDICIAL DE**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019 00487 00</b>
DEMANDANTE:	MARINA CLEMENCIA SANTACRUZ TORRES <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021 ordenó dejar sin efectos el auto proferido el 10 de julio de 2020, a través del cual se había declarado fundado el impedimento planteado por este Despacho y en consecuencia se surtiera el trámite correspondiente.

Y, que no han variado las consideraciones del Despacho toda vez que me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de la bonificación que reclama el accionante establecida en este caso en el Decreto 382 de 2013 y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

La suscrita Jueza se declarará impedida para conocer, tramitar y decidir la controversia de la referencia y ordenará remitir el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para que decida si es o no fundada la manifestación puesta en su conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se **DISPONE:**

---

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderada: [julianapachecor@gmail.com](mailto:julianapachecor@gmail.com)

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Manifiestar mi impedimento para conocer y fallar el asunto de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**474cd95b25e03aff965236b75f202719efb3e2df3acede2857d5a75c30a58390**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:49 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CINCUENTA Y  
ADMINISTRATIVO DEL  
BOGOTÁ D.C.**



**CUATRO (54)  
CIRCUITO JUDICIAL DE**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019 00489 00</b>
DEMANDANTE:	IVÁN DAVID URIBE JIMÉNEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021 ordenó dejar sin efectos el auto proferido el 6 de julio de 2020, a través del cual se había declarado fundado el impedimento planteado por este Despacho y en consecuencia se surtiera el trámite correspondiente.

Y, que no han variado las consideraciones del Despacho toda vez que me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de la bonificación que reclama el accionante establecida en este caso en el Decreto 382 de 2013 y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

La suscrita Juez se declarará impedida para conocer, tramitar y decidir la controversia de la referencia y ordenará remitir el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para que decida si es o no fundada la manifestación puesta en su conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se **DISPONE:**

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: [abogadopalacios182012@gmail.com](mailto:abogadopalacios182012@gmail.com)

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Manifiestar mi impedimento para conocer y fallar el asunto de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d5a98f790a83a0bc3942f337530c2c69edd626c11be823d96142831d997801a**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:52 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2019 00495 00</b>
DEMANDANTE:	MANUEL SANDOVAL DURÁN
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL - CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que no fue posible realizar la audiencia programada para el día 04 de agosto de 2021, a las nueve y treinta de la mañana. Se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, se **dispone**:

**1.** Fijar para el miércoles **veintidós (22) de septiembre de 2021**, a las **nueve de la mañana (9:00 a.m.)** la realización de la audiencia inicial con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento del pleito, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas, para, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10306335> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página Web de la Rama Judicial.

**2.** Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. Asimismo, podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

3. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere a la entidad demandada para que aporte en la fecha indicada las certificaciones y autorizaciones proferidas por el Comité de Conciliación, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

---

<sup>1</sup>Demandante: [bulgus1@yahoo.es](mailto:bulgus1@yahoo.es)

Demandado: [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co) / [carinaE.ospina@mindefensa.gov.co](mailto:carinaE.ospina@mindefensa.gov.co)  
[juridicaestefaniaio@gmail.com](mailto:juridicaestefaniaio@gmail.com)

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**02ef3909e227b58950bf353125baddbc53c779754e50201bb873ff4f25630f06**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

### SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019</b> 00 <b>534</b> 00
DEMANDANTE:	KATHERINE MARTÍNEZ HEREDIA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 9 de marzo de 2021 ordenó se surtiera el trámite correspondiente.

Y, que no han variado las consideraciones del Despacho toda vez que me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de la bonificación que reclama el accionante establecida en este caso en el Decreto 382 de 2013 y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

La suscrita Juez se declarará impedida para conocer, tramitar y decidir la controversia de la referencia y ordenará remitir el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para que decida si es o no fundada la manifestación puesta en su conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se **DISPONE:**

---

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: [legal.judicial.asuntosexternos@gmail.com](mailto:legal.judicial.asuntosexternos@gmail.com)

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 9 de marzo de 2021.

**SEGUNDO:** Manifiestar mi impedimento para conocer y fallar el asunto de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

a.m.

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0105c54356f33eebf0f0e6a186792dc6f5a35fd4372a58a90bff36a09410d29d**

Documento generado en 20/08/2021 05:17:59 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CINCUENTA Y  
ADMINISTRATIVO DEL  
BOGOTÁ D.C.**



**CUATRO (54)  
CIRCUITO JUDICIAL DE**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2019 00539 00</b>
DEMANDANTE:	JORGE ELIECER ACHURY ORTEGA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021 ordenó dejar sin efectos el auto proferido el 10 de julio de 2020, a través del cual se había declarado fundado el impedimento planteado por este Despacho y en consecuencia se surtiera el trámite correspondiente.

Y, que no han variado las consideraciones del Despacho toda vez que me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de la bonificación que reclama el accionante establecida en este caso en el Decreto 382 de 2013 y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

La suscrita Juez se declarará impedida para conocer, tramitar y decidir la controversia de la referencia y ordenará remitir el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para que decida si es o no fundada la manifestación puesta en su conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se **DISPONE:**

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: [fabian655@hotmail.com](mailto:fabian655@hotmail.com)

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 15 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Manifiestar mi impedimento para conocer y fallar el asunto de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e38a766122e46793de27b0a71821df6d173a664c570cbdaf4a51a45d920cce4**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:02 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2020 00044</b> 00
DEMANDANTE:	GERMÁN ARTURO BOHORQUEZ GUZMÁN
DEMANDADO:	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA -ANI
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASUNTO: Fija fecha para audiencia inicial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a fijar fecha para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL:**

1. Se fija fecha y hora para la realización de audiencia inicial, para el día miércoles **quince (15) de septiembre de 2021, a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**.
2. La audiencia se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10307106> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado en la página Web de la Rama Judicial.
3. Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. También podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.
4. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere que la entidad demandada aporte, con por lo menos tres (3) días de antelación a la realización de la audiencia, certificación y/o autorización proferida por el Comité de Conciliación respectivo, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2cf385d674bf36e40722e0ef6e7e6715a100a5ad9d52eb21002c57ad9d235004**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> [buzonjudicial@ani.gov.co](mailto:buzonjudicial@ani.gov.co)  
[scastillo@ani.gov.co](mailto:scastillo@ani.gov.co)

República de Colombia

**JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6**



**CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ**

**CAN**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2020 00052 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	SONIA ESPERANZA PERICO TRIVIÑO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el expediente, se advierte que el apoderado de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma contra el auto que declaro probadas las excepciones previas de inepta demanda y falta de jurisdicción.

Conforme lo anterior, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se **CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró probadas las excepciones previas de inepta demanda y falta de jurisdicción, proferido por este Despacho el día veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y previas las anotaciones a que haya lugar, envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [info@organizacionsanabria.com.co](mailto:info@organizacionsanabria.com.co); [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co); [judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co](mailto:judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co)

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



KAROL MARCELA BARRIOS POVEDA  
Juzgado de Bogotá

**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3b5251655b9a4c275ae16268c2245f5c7fde073512d3c3d6a48876db20ad4  
041**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:08 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2020 00057 00</b>
DEMANDANTE:	MARCELA ESTER BERMÚDEZ NIÑO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL AGENCIA DEL INSPECTOR GENERAL DE TRIBUTOS, RENTAS Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES UAE-ITRC
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que no fue posible realizar la audiencia programada para el día 21 de julio de 2021, a las nueve y quince de la mañana. Se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, se **dispone**:

**1.** Fijar para el miércoles **veintidós (22) de septiembre de 2021**, a las **diez de la mañana (10:00 a.m.)** la realización de la audiencia inicial con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento del pleito, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas, para, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10306775> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página Web de la Rama Judicial.

**2.** Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. Asimismo, podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

3. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere a la entidad demandada para que aporte en la fecha indicada las certificaciones y autorizaciones proferidas por el Comité de Conciliación, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.

  
KAROL MARES BARRALOSA POVEDA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

---

<sup>1</sup> Demandante: [jygconsultoresjuridicos@gmail.com](mailto:jygconsultoresjuridicos@gmail.com)  
Demandado: [notificaciones@itrc.gov.co](mailto:notificaciones@itrc.gov.co)

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f8bfbb80886fc6746a09373ecf1dd068a87060b219895ba77a9ee678dc98abf**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2020 00058</b> 00
DEMANDANTE:	VIVIANA ALEXANDRA CAÑÓN PRIETO
DEMANDADO:	UAE PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**ASUNTO: Fija fecha para audiencia inicial**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a fijar fecha para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL:**

1. Se fija fecha y hora para la realización de audiencia inicial, para el día miércoles **veintidós (22) de septiembre de 2021, a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.).**

2. La audiencia se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10307165> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado en la página Web de la Rama Judicial.

3. Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. También podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

4. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere que la entidad demandada aporte, con por lo menos tres (3) días de antelación a la realización de la audiencia, certificación y/o autorización proferida por el Comité de Conciliación respectivo, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ac2da11580654edc8f0296ff716bb532e39a9e20f912722ec1283b3345e8ce5d**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Demandante: [notificacionesjudiciales.ap@gmail.com](mailto:notificacionesjudiciales.ap@gmail.com)

Demandado: [ana.villalobos@unidadvictimas.gov.co](mailto:ana.villalobos@unidadvictimas.gov.co)

República de Colombia

JUZGADO CINCUENTA Y  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
SECCIÓN SEGUNDA  
Carrera 57 No. 43-91 Piso 6



CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
BOGOTÁ

CAN

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>181</b> 00 <sup>1</sup>
DEMANDANTE:	MYRIAM VERGARA ARIZA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Y HOSPITAL MILITAR CENTRAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el expediente, se advierte que el apoderado de la parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación en debida forma contra el auto que declaró probada la excepción previa de falta de jurisdicción.

Conforme lo anterior, en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se **CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto contra el auto que declaró probada la excepción previa de falta de jurisdicción, proferido por este Despacho el día dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Ejecutoriado el presente auto y previas las anotaciones a que haya lugar, envíese el expediente al superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correos electrónicos: [info@organizacionsanabria.com.co](mailto:info@organizacionsanabria.com.co); [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co); [judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co](mailto:judicialeshmc@hospitalmilitar.gov.co)

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **026**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff7ed96134d8c288fea736a46944bc6ad69dd8c4e3514da4f54b1907bda25f0  
b**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>185</b> 00
DEMANDANTE:	MARTHA VIVIANA CARVAJALINO VILLEGAS <sup>1</sup>
DEMANDADO:	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la demandante persigue el reconocimiento del 30% adicional, calculado sobre el 100% del salario básico, por concepto de prima especial del artículo 14 Ley 4ª de 1992.

Ahora bien, considera esta Juzgadora que el resultado del presente litigio es de su especial interés, en atención a lo estipulado en el artículo 14 Ley 4ª de 1992; por lo tanto, me encuentro incurso en inhabilidad de carácter subjetivo que me impide conocer del asunto de la referencia.

Lo anterior, conforme a lo dispuesto en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, - norma que resulta aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011-, la cual prevé:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(...)*" (subrayado fuera del texto original)

En consecuencia, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias.

En gracia de discusión, el Consejo de Estado, en el proceso Radicación: 11001-03-25-000-2018-01027-00, No. Interno: 62.774, Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, donde se ventilaba la misma pretensión de la aquí demandante, declaró fundado el impedimento presentado por los magistrados que integran la sección segunda, al considerar que *“...la sentencia a dictar en el sub lite tiene la*

<sup>1</sup> Correo electrónico: [blancaenciso@gmail.com](mailto:blancaenciso@gmail.com)

suficiencia requerida para afectar sus intereses, dada la injerencia de esta en la determinación de los elementos que integran su salario, lo cual depende de las interpretaciones hechas en torno al alcance del referido artículo 14 de la Ley 4ª de 1992”

Así las cosas y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incursos en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Juez**

**054**

**Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ffa3f17f9dba986dd88f652a70df63c27792dea8ccb2ff489281efd60935db1**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>199</b> 00
DEMANDANTE:	MARTHA CECILIA BEJARANO LEYVA
DEMANDADO:	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - ICFES
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO	Resuelve excepciones previas

El 16 de octubre de 2020, la Nación – Ministerio de Educación Nacional dio contestación a la demanda. Propuso como excepciones: i) Falta de legitimación en la causa por pasiva; ii) presunción de legalidad de los actos administrativos; iii) **caducidad** y genérica.

El 20 de octubre de 2020, el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES dio contestación a la demanda. En escrito separado propuso las siguientes excepciones de: i) Ineptitud sustantiva de la demandada; ii) **caducidad** y iii) Falta de legitimación en la causa por pasiva.

De las excepciones propuestas, la Secretaría corrió traslado por el término de tres (03) días, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 175 del C.P.A.C.A., a través de la fijación en lista del 11 de junio de 2021. Término que transcurrió en silencio.

Ahora bien, el inciso cuarto del parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, establece que:

*“Las excepciones de cosa juzgada, **caducidad**, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”*

El cual, a su vez, establece que:

*“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*(...)*

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

(...)

**Parágrafo.** En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”

De conformidad con lo anterior, y teniendo en cuenta que las dos partes demandadas alegaron la excepción de **caducidad** del medio de control, este Despacho resolverá dicha excepción en sentencia anticipada.

En consecuencia, se **dispone:**

**Primero:** resolver en sentencia anticipada la excepción **de caducidad** del medio de control.

**Segundo:** Se concede el término de diez (10) días para que las partes presenten por escrito sus alegatos de conclusión sobre la excepción de caducidad del medio de control.

Cumplido lo anterior, ingresar el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Demandante: [contacto@abogadosomm.com](mailto:contacto@abogadosomm.com)

Demandado: [notificacionesmen.teorema@gmail.com](mailto:notificacionesmen.teorema@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@icfes.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@icfes.gov.co)  
[jcasas.icfes.gov.co](http://jcasas.icfes.gov.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27 la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9b22288416eb88ae80083e37571ad01eb57389ff8869d3fca25fe2823e4fa60**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2020 00216 00</b>
DEMANDANTE:	ESTEBAN VELÁSQUEZ MEJÍA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que no fue posible realizar la audiencia programada para el 28 de julio de 2021, a las nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m.), se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, se **dispone**:

**1.** Fijar para el miércoles **quince (15) de septiembre de 2021**, a las **nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)** la realización de la audiencia inicial con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento del pleito, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas, para, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10306226>. Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página Web de la Rama Judicial.

**2.** Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia

inicial. Asimismo, podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

**3.** En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere a la entidad demandada para que aporte en la fecha indicada las certificaciones y autorizaciones proferidas por el Comité de Conciliación, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.

  
KAROL MARÍA ESTRELLA POVEDA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

<sup>1</sup> Demandante: [claopava@gmail.com](mailto:claopava@gmail.com) y/o [claopava@yahoo.com](mailto:claopava@yahoo.com)  
Demandado: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**379613b2a02cf5f919e4679d1a8ff77bff6e2976356b80a5b8a95e6348f75730**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2020</b> 00 <b>227</b> 00
DEMANDANTE:	GERMAN MAURICIO VILLALBA AGUDELO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que no fue posible realizar la audiencia programada para el 28 de julio de 2021, a las diez de la mañana. Se hace necesario fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, se **dispone**:

**1.** Fijar para el miércoles **quince (15) de septiembre de 2021**, a las **diez de la mañana (10:00 a.m.)** la realización de la audiencia inicial con el fin de agotar las etapas procesales de saneamiento del pleito, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, conciliación y decreto de pruebas, para, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la aplicación *Lifesize*, en el enlace: <https://call.lifesizecloud.com/10306263> . Las partes deberán tener en cuenta el protocolo que se encuentra fijado en el micro sitio del Juzgado, en la página Web de la Rama Judicial.

**2.** Se advierte a los apoderados de las partes, que de conformidad con el artículo 180 numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, deben concurrir de manera obligatoria y su inasistencia no impedirá la realización de la audiencia inicial. Asimismo, podrán comparecer las partes, los terceros y el Ministerio Público.

3. En consideración a que la audiencia inicial contempla la posibilidad de conciliación, se requiere a la entidad demandada para que aporte en la fecha indicada las certificaciones y autorizaciones proferidas por el Comité de Conciliación, en caso de formular acuerdo conciliatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 27, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Demandante: [uemabogados@hotmail.com](mailto:uemabogados@hotmail.com)

Demandado: [notificacion.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificacion.bogota@mindefensa.gov.co) / [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**417fa3e9d9a14fb439a54aaec72cdff56b2d2304c083c769e62fb87091a29e48**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CINCUENTA Y  
ADMINISTRATIVO DEL  
BOGOTÁ D.C.**



**CUATRO (54)  
CIRCUITO JUDICIAL DE**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2020 00303 00</b>
DEMANDANTE:	OLGA ROCÍO BARAHONA TRUJILLO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 25 de marzo de 2021 ordenó dejar sin efectos el auto proferido el 18 de febrero de 2021, a través del cual se había declarado fundado el impedimento planteado por este Despacho y en consecuencia se surtiera el trámite correspondiente.

Y, que no han variado las consideraciones del Despacho toda vez que me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos tanto en la causal primera como quinta del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de la bonificación que reclama el accionante establecida en este caso en el Decreto 382 de 2013 y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión y donde funge la doctora YOLANDA LEONOR GARCIA GIL apoderada del presente litigio como mi apoderada.

La suscrita Juez se declarará impedida para conocer, tramitar y decidir la controversia de la referencia y ordenará remitir el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para que decida si es o no fundada la

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderada: [yoligar70@gmail.com](mailto:yoligar70@gmail.com)

manifestación puesta en su conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante providencia del 25 de marzo de 2021.

**SEGUNDO:** Manifestar mi impedimento para conocer y fallar el asunto de la referencia.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría remítase el expediente al Juzgado Cincuenta y Cinco Administrativo de Bogotá, para lo de su competencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**00bf69d9cee5a36780faf9d5e03f6b453c75338b6c89462d7178ffa060ef40ec**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:33 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO**  
**42 DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00042 00</b>
DEMANDANTE:	WILMER LOZADA TAPIERO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no obra dentro del plenario certificación del último lugar en donde el demandante prestó sus servicios, se dispone:

Por Secretaría librese oficio nuevamente a la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**<sup>2</sup>, a fin de que dentro del término de los diez (10) días siguientes certifique el último lugar (departamento o municipio) donde el señor WILMER LOZADA TAPIERO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.021.698, prestó sus servicios.

**Se advierte a los funcionarios que es su deber colaborar con la administración de justicia y dar respuesta a los requerimientos judiciales dentro de los términos perentorios establecidos para el efecto, so pena de la aplicación del artículo 44 del Código General del Proceso.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: [notificaciones@wyplawyers.com](mailto:notificaciones@wyplawyers.com) – [yacksonabogado@outlook.com](mailto:yacksonabogado@outlook.com)

<sup>2</sup> Correo electrónico: [notificacionjudicial@cgfm.mil.co](mailto:notificacionjudicial@cgfm.mil.co) - [archivo@mindefensa.gov.co](mailto:archivo@mindefensa.gov.co)

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**5714823a632a2d4c4ce4fa551ce2585c7f8b55e2af0ecc9e502c2bcd49be49  
8f**

*Documento generado en 20/08/2021 05:18:36 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO**  
**42 DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00066</b> 00
DEMANDANTE:	ULPIANO CERQUERA OSSO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no obra dentro del plenario certificación en donde conste claramente el último lugar en donde el demandante prestó sus servicios, se dispone:

Por Secretaría librese nuevamente oficio a la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**<sup>2</sup>, a fin de que dentro del término de los diez (10) días siguientes certifique el último lugar (departamento o municipio) donde el señor ULPIANO CERQUERA OSSO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.946.478, prestó sus servicios.

**Se advierte a los funcionarios que es su deber colaborar con la administración de justicia y dar respuesta a los requerimientos judiciales dentro de los términos perentorios establecidos para el efecto, so pena de la aplicación del artículo 44 del Código General del Proceso.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: [abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com](mailto:abogadohumbertogarciarevalo@outlook.com) - [gybabogadosas@gmail.com](mailto:gybabogadosas@gmail.com)

<sup>2</sup> Correo electrónico: [notificacionjudicial@cgfm.mil.co](mailto:notificacionjudicial@cgfm.mil.co) - [archivo@mindefensa.gov.co](mailto:archivo@mindefensa.gov.co)

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**ea7e3849b9e705e723bfb1a4c2741e17c1f41baa8c3db2a48f0c9707048ff**

**92**

*Documento generado en 20/08/2021 05:18:39 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00092 00</b>
DEMANDANTES:	EXCELINA BARRAGAN BENAVIDES
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora EXCELINA BARRAGAN BENAVIDES en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y LA FIDUPREVISORA S.A.

En consecuencia, dispone:

**1.** Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**2.** Notifíquese personalmente la Ministra de Educación Nacional o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co), al Director General de la Fiduciaria la Previsora S.A. al correo electrónico [notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co) y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.

**3.** Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvencción.

4. Las entidades demandadas deberán aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4º del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería a la doctora Liliana Raquel Lemos Luengas<sup>1</sup> identificada con cedula de ciudadanía No. 52.218.999 y T.P. 175.338 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte actora y a la doctora Jhennifer Forero Alfonso<sup>2</sup> identificada con cedula de ciudadanía No. 1.032.363.499 y T.P. 230.581 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la parte actora en los términos y para los efectos de los poderes conferidos, quienes pueden ser notificadas en el correo electrónico [abogado27.colpen@gmail.com](mailto:abogado27.colpen@gmail.com). Se advierte que solo podrá intervenir un Profesional del Derecho, según lo previsto por el inciso 3º del artículo 75 del C.G.P.

6. Se ordenar oficiar a la secretaría de Educación de Bogotá para que allegue los antecedentes administrativos (pensión y descuentos) de la señora **EXCELINA BARRAGAN BENAVIDES** identificada con la cedula de ciudadanía No. 41.777.205 en un término perentorio de **cinco (5) días**<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **LILIANA RAQUEL LEMOS LUENGAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 52218999** y la tarjeta de abogado (a) **No. 175338**” a los nueve (9) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<sup>2</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **JHENNIFER FORERO ALFONSO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 1032363499** y la tarjeta de abogado (a) **No. 230581**” a los nueve (9) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<sup>3</sup> Correo electrónico [notificajuridicased@educacionbogota.edu.co](mailto:notificajuridicased@educacionbogota.edu.co)

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Firmado**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054**

**Juzgado**

**Por:**

**Ines  
Martinez**



**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**b61a34606109c3cf214cd451d3082309c48b416242c1b2cb49722217b3  
e09717**

*Documento generado en 20/08/2021 05:18:42 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021 00132 00</b>
CONVOCANTE:	LUIS ALBERTO PERAFÁN ORTEGA
CONVOCADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR
ASUNTO:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

En aplicación de lo preceptuado por los artículos 59 de la Ley 23 de 1991, 70 de la Ley 446 de 1998 y 49 de la Ley 640 de 2001, procede este Despacho a resolver sobre la conciliación extrajudicial adelantada ante la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos, en relación con el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor LUIS ALBERTO PERAFÁN ORTEGA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.591.235, en calidad de convocante, y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR, en calidad de convocada.

**1. ANTECEDENTES**

Como fundamentos fácticos de la petición de conciliación se aducen los siguientes hechos:

- La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le concedió asignación de retiro al señor LUIS ALBERTO PERAFÁN ORTEGA, a través de la Resolución No 0001190 de fecha 24 de marzo de 2009, en cuantía equivalente al 89% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas legalmente computables en el grado de Intendente Jefe, a partir del 28 de abril de 2009.
- El 30 de septiembre de 2020, el convocante presentó petición bajo el ID 597382, en la que solicitó ante la entidad el reajuste de las siguientes partidas computables de asignación de retiro conforme al principio de oscilación, a partir del año 2010: Prima de Servicio, Prima Vacacional, Prima de Navidad, Subsidio de Alimentación.
- El 19 de octubre de 2020, Casur dio respuesta al derecho de petición del convocante bajo el ID 601675, en donde se le indicó que su petición no sería atendida favorablemente en vía administrativa, por lo que debía

presentar solicitud de conciliación en la Procuraduría Delegada ante lo Contencioso Administrativo en el último lugar donde prestó los servicios.

- La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional no ha hecho el pago del reajuste de las partidas computables y retroactivas del convocante, comprendidas desde su asignación de retiro, esto es, a partir del 28 de abril de 2009, hasta el mes de diciembre de 2019, ya que a partir del mes de enero de 2020 Casur comenzó a hacer los aumentos legales decretados por el Gobierno Nacional.

## **2. PETICIONES**

En la relación de hechos mencionados anteriormente, el convocante formula las siguientes:

*“1. SE DECLARE LA NULIDAD del acto administrativo contenido en: la respuesta de fecha 19 de octubre de 2020 con número de radicado 20201200-0202371 id: 601675 expedido por la caja de sueldos de retiro de la policía nacional (CASUR).*

*2. En consonancia con lo anterior A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO del señor LUIS ALBERTO PERAFAN ORTEGA, le sean liquidados y cancelados los valores dejados de pagar correspondientes al reajuste por prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones y subsidio de alimentación y conforme a los hechos que se describirán detalladamente.”*

## **3. PRUEBAS**

Como medios probatorios que sustentan el acuerdo conciliatorio se allegaron a la actuación los siguientes:

- Solicitud de conciliación administrativa dirigida a la Procuraduría Delegada ante los Jueces de lo Contencioso Administrativo, radicada el 19 de febrero de 2021.
- Auto de 5 de abril de 2021, mediante el cual la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos admitió la conciliación.
- Poder otorgado por el señor LUIS ALBERTO PERAFÁN ORTEGA a la abogada ANGELICA MARÍA SARMIENTO PARDO, y sustitución hecha al abogado ANDERSON PEDROZA GURTIÉRREZ.
- Hoja de Servicios del convocante.

- Copia de la Resolución No 0001190 de fecha 24 de marzo de 2009, que ordenó el pago de la asignación mensual de retiro en cuantía equivalente al 89% del sueldo básico devengado en actividad en el grado de Intendente Jefe, a partir del 28 de abril de 2009.
- Copia del derecho de petición radicado ante Casur el 30 de septiembre de 2020 bajo el Id. 597382, con la solicitud de reajuste de la asignación de retiro con base en los Decretos 4433 de 2004 y 1858 de 2012.
- Copia de la respuesta de Casur al derecho de petición, otorgada el 19 de octubre de 2020 bajo ID-601675, negando lo petitionado.
- Poder otorgado por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional- CASUR, a la abogada AYDA NITH GARCIA SANCHEZ.
- Certificación del 27 de abril de 2021, expedida por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, correspondiente al Acta 28 de 15 de abril de 2021, en la cual la entidad decidió proponer fórmula conciliatoria.
- Liquidación en donde constan las diferencias causadas, de acuerdo al principio de oscilación y la forma en que se hará el reajuste.
- Liquidación de la indexación de las diferencias causadas a favor del convocante, desde el año 2017 hasta el año 2020, indicándose la liquidación final del valor a pagar al convocante, por las diferencias causadas en su asignación de retiro.
- Remisión de la conciliación a los Juzgados Administrativos de Bogotá para su aprobación.
- Remisión de la conciliación a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

#### **4. TRÁMITE PROCESAL.**

La solicitud de Conciliación Extrajudicial, fue presentada el 19 de febrero de 2021, correspondiendo por reparto su conocimiento, a la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá.

Mediante Auto de 5 de abril de 2021, la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos, admitió la solicitud con el número de radicación 278 de 19 de febrero de 2021 - SIGDEA: E-2021-087501, la cual se llevó a cabo el 4 de mayo de 2021, en la que se aprobó un acuerdo entre las partes.

## 5. EL ACUERDO CONCILIATORIO

Se aprobó un acuerdo conciliatorio entre las partes, en los siguientes términos:

*“La Procuraduría considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento (no existe duda en relación con el concepto conciliado, cuantía y fecha para el pago) y reúne los siguientes requisitos:*

*(i) El eventual medio de control judicial que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (Parágrafo del artículo 61 de la Ley 23 de 1991);*

*(ii) El acuerdo conciliatorio versa sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (Artículo 59 de la Ley 23 de 1991);*

*(iii) Las partes se encuentran debidamente representadas y sus apoderados tienen facultad para conciliar;*

*(iv) Obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo.*

*Por consiguiente, como el acuerdo conciliatorio al cual han llegado las partes no es lesivo para el patrimonio público, no viola el ordenamiento jurídico y tampoco menoscaba derechos ciertos de la parte convocante, esta acta de conciliación una vez aprobada en sede judicial sustituye, de conformidad con el artículo 62 de la Ley 23 de 1991, íntegramente el Oficio con radicado 20201200-0202371 ID: 601675 del 19 de octubre de 2019, expedido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.*

*Como causales de revocatoria directa de dicho acto administrativo se tendrán los numerales 1 y 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 2.2.4.3.1.1.9 del DUR 1069 de 2015 y lo informado por el Comité de Conciliación.*

*En este estado de la audiencia, se solicita a los apoderados que informen al Despacho si tienen algo que agregar, a lo cual manifiestan que están de acuerdo con lo actuado en esta diligencia.*

*En consecuencia, dentro del plazo legal se remitirá la presente acta, junto con el expediente electrónico que le sirve de soporte al acuerdo, para efectos de su aprobación judicial al Juzgado Administrativo de Bogotá (Reparto) teniendo en cuenta que conforme obra en el expediente el último lugar donde laboró el solicitante fue el Departamento de Policía de Cundinamarca. (PDF2, pp. 25 y 26).*

*Se advierte a las partes que el auto aprobatorio del acuerdo hará tránsito a cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo, razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos, ni demandas ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001).(...)”*

La liquidación efectuada por Casur, aprobada en el Acuerdo de conciliación es la siguiente:

Valor de Capital Indexado	\$5.883.420
Valor Capital 100%	\$5.514.739
Valor Indexación	\$368.681
Valor indexación por el (75%)	\$276.511
Valor Capital más (75%) de la Indexación	\$5.791.250
Menos descuento CASUR	-\$230.842

Menos descuento Sanidad	-\$230.842
<b>VALOR A PAGAR</b>	<b>\$5.361.321</b>

Así mismo, en el Acuerdo de conciliación se fijaron los siguientes parámetros:

1. Se reconocerá el 100% del capital.
2. Se conciliará el 75% de la indexación
3. Se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses. Este plazo empezará a contar una vez el interesado presente solicitud de pago ante a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, acompañada de los documentos legales y pertinentes, incluido el auto de aprobación del presente acuerdo emitido por el juzgado respectivo
4. Se aplicará la prescripción contemplada en la norma prestacional correspondiente, esto es prescripción trienal, conforme lo establece el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.”

Conforme lo anterior, procede este Despacho a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial total, lograda entre las partes del acuerdo.

## 6. MARCO LEGAL DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

### 1. Marco legal.

La conciliación extrajudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las Leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, mediante los medios de control previstos en los artículos 137 y siguientes del C.P.A.C.A.

La Ley 640 de 2001, la cual regula lo pertinente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º:

*“ARTICULO 3º. Clases. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o **extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.***

*“La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad.”(Negrilla del despacho).*

Así, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es manifestación de voluntad de las partes, en este caso extrajudiciales, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con refrendación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos con la ejecutoria de la

decisión jurisdiccional que la aprueba. Esa decisión tiene efectos de COSA JUZGADA (artículos 60 y 61 *ibídem* y 72 de la Ley 446 de 1998).

## **6.2. Comprobación de ciertos supuestos de orden legal.**

El juez de lo contencioso administrativo puede avalar la conciliación como medio alternativo de solución de conflictos, siempre que se acredite el cumplimiento de una serie de exigencias particulares y específicas que deben ser valoradas por el operador judicial.

El H. Consejo de Estado ha señalado, de manera reiterada, que para la aprobación del acuerdo conciliatorio se requerirá la constatación efectiva de los siguientes supuestos:<sup>1</sup>

1. La debida representación de las personas que concilian.
2. La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
3. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
4. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
5. Que no haya operado la caducidad de la acción.
6. Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).

Como se observa, el límite de la conciliación, para que resulte procedente, lo marca el hecho de que la misma no sea lesiva a los intereses patrimoniales del Estado, para lo cual habrá de examinarse necesariamente los medios de prueba que conduzcan al establecimiento de la obligación reclamada a cargo suyo. Es por ello que no se trata de un mecanismo jurídico que, a cualquier precio, permita la solución o la prevención de litigios, sino de uno que implica que dicha solución, siendo justa, equilibre la disposición de intereses con la legalidad<sup>2</sup>. En otros términos, el reconocimiento voluntario de las deudas por parte de las entidades estatales debe estar fundamentado en pruebas suficientes, de manera tal que el acuerdo logrado no lesione el patrimonio público.

En consecuencia, corresponde a este Despacho verificar los requisitos de orden legal relacionados con anterioridad:

**6.2.1. Capacidad para ser parte:** En el caso *sub examine*, figuran como SUJETOS:

De la parte **ACTIVA** el señor LUIS ALBERTO PERAFÁN ORTEGA, quien actúa a través de apoderada judicial, a la abogada ANGRICA MARÍA SARMIENTO PARDO, mediante poder conferido obrante en el expediente.

De la parte **PASIVA** la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR, quien actúa a través de apoderada judicial, la abogada AYDA NITH GARCIA SANCHEZ, reconocida en la diligencia adelantada por la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos.

**6.2.2. Capacidad para comparecer a conciliar:** Las partes actuaron por medio de mandatarios judiciales, condiciones que se acreditaron con los poderes otorgados y reconocidos en la audiencia de conciliación adelantada ante el Ministerio Público de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 59 de la Ley 23 de 1991, hallándose cumplida la legitimación (Artículo 53 del C.G.P.).

**6.2.3. La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.**

Sobre este punto, cabe precisar que el objeto de la presente conciliación está encaminado a llegar a un acuerdo sobre el reajuste y/o actualización de las asignaciones de retiro a saber: primas de navidad, servicios, vacaciones y el subsidio de alimentación que hacen parte integral de la Asignación de Retiro conforme al Principio de Oscilación, y CASUR puede disponer de los derechos económicos correspondientes a dichos factores, por ser la entidad que reconoció y paga las mesadas de la asignación de retiro al convocante.

**6.2.3.1. Marco normativo.**

El inciso 3° del artículo 218 de la Constitución Política de 1991, estableció en cuanto al régimen de carrera, prestacional y disciplinario de la Policía Nacional, que el mismo debe ser determinado por la ley.

En ese orden, el Congreso de la República expidió la Ley 4ª de 1992, mediante la cual señaló las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso y la Fuerza Pública.

En concordancia de la anterior normatividad, el Presidente de la República expidió el Decreto 1213 de 1990, norma de carácter especial, que en su artículo 110 establece:

*“ARTÍCULO 110. OSCILACION DE ASIGNACIONES DE RETIRO Y PENSIONES. Las asignaciones de retiro y pensiones de que trata el presente Decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para un Agente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 100 de este Estatuto; en ningún caso aquéllas serán inferiores al salario mínimo legal. Los Agentes o beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a*

menos que así lo disponga expresamente la Ley.” (Subrayado fuera de texto)

Por otra parte, la Ley 100 de 1993 en su artículo 279 preceptuó una excepción en su aplicación para los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional. No obstante, la Ley 238 del 26 de diciembre de 1993, adicionó mencionado artículo, de la siguiente manera:

*“Artículo 1. Adiciónese al artículo 279 de la Ley 100 de 1993, con el siguiente párrafo:*

*PARÁGRAFO 4. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados” (Se subraya).*

Conforme a lo anterior, el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 estableció que con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobrevivientes, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, deben reajustarse anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del índice de precios al consumidor, certificada por el DANE para el año inmediatamente anterior.

#### **6.2.3.2. Posición jurisprudencial adoptada en el caso en estudio.**

Respecto de si la asignación de retiro del personal de la Fuerza Pública debe o no reajustarse con el IPC o por tener el sistema de oscilación no debe hacerse el reajuste del IPC, se tiene que la jurisprudencia si bien en un principio no fue pacífica, siendo así como se adoptó una primera posición que consiste en considerar que no debe hacerse tal reajuste, actualmente señala que es procedente el mencionado reajuste tal como se demuestra a continuación:

En efecto, la Corte Constitucional expresó respecto de la naturaleza jurídica de la asignación de retiro mediante la sentencia C-432 de 2004, que la asignación de retiro es una modalidad de prestación social que se asimila a la pensión de vejez y goza de un cierto grado de especialidad, atendiendo la naturaleza especial del servicio y las funciones que cumplen los miembros de la fuerza pública.

Por su parte, el Consejo de Estado en la sentencia del 17 de mayo de 2007, Sección Segunda, C.P. Jaime Moreno García, en relación con el reajuste de la asignación de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional estimó que se trata de una especie de pensión que bajo los mandatos del artículo original 279 de la Ley 100 de 1993, en principio, no podía ser objeto del reajuste contemplado en el artículo 14 *ibídem*. No obstante, con la entrada en vigencia de la Ley 238 de 1995, los pensionados excluidos de su

aplicación, entre ellos, los pensionados de la Fuerza Pública tienen derecho a que se les reajusten sus pensiones teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, por ser más favorable y cuantitativamente superior a los aumentos pensionales derivados de las asignaciones de los miembros en actividad.

Finalmente, la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, Sección Segunda, en Sentencia de 15 de noviembre de 2.012, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, señaló:

*“Estima la Sala que como se ha venido sosteniendo de tiempo atrás el correcto entendimiento del problema jurídico que se suscita en torno al reajuste de las asignaciones de retiro del personal de la Fuerza Pública, con fundamento en la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, y la solución que ha planteado la Sala de manera consistente y uniforme, a partir de la sentencia de 17 de mayo de 2007, consiste en precisar, que los miembros de la Fuerza Pública tienen derecho al reajuste de su asignación de retiro anualmente, y que en virtud de lo dispuesto en la Ley 238 de 2005 ese reajuste para los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004 tuvo lugar de conformidad con el índice de precios al consumidor, IPC, en tanto resultaba más favorable que el establecido por el gobierno nacional, en aplicación del principio de oscilación, que como resulta lógico, dicho incremento incidió positivamente en la base de la referida prestación, esto es incrementándola. Que a partir de la entrada en vigencia del Decreto 4433 de 31 de diciembre de 2004, el reajuste ya no se haría más de conformidad con el índice de precios al consumidor, IPC, sino con aplicación del principio de oscilación, previsto en el artículo 42 del citado Decreto, pero que en todo caso, la base de la asignación de retiro a 31 de diciembre de 2004 debe contemplar el reajuste que en el pasado se ordenó con fundamento en la variación porcentual del índice de precios al consumidor, IPC, respecto de los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004”*

Así las cosas, es claro para el Despacho que bajo el principio de favorabilidad los miembros de la fuerza pública tienen derecho a que se reajuste la asignación del retiro conforme al IPC por encontrarse más favorable que el incremento anual establecido por el Gobierno Nacional.

#### **6.2.3.3. De la prescripción.**

En relación con **la prescripción** de las mesadas pensionales diferenciales, atendiendo el criterio expuesto en reiteradas sentencias proferidas por el Honorable Consejo de Estado<sup>3</sup>, el actor tiene derecho a que la entidad accionada reajuste los años reclamados siempre y cuando dicho reajuste no haya prescrito.

Es decir, que por regla general, se tiene que las pensiones y/o asignaciones de retiro de los miembros de la fuerza pública son imprescriptibles, ya que el derecho se reconoce a título vitalicio, contrario es que el derecho al pago

prescriba, por lo que es menester entrar a verificar que el acuerdo conciliatorio objeto de estudio no resulte lesivo al patrimonio público y que la entidad no haya concertado el pago de obligaciones extinguidas por la prescripción trienal, prevista en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004.

El reajuste de la asignación de retiro, en virtud del principio de oscilación, aplicando el incremento anual establecido por el Gobierno Nacional para las asignaciones de retiro, como para las partidas computables correspondientes a las primas de servicios, vacaciones y navidad, así como al subsidio de alimentación, deviene del artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, el cual dispuso que las asignaciones de retiro, “ *se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado*”, así entonces, al darse aplicación a dicha norma, el derecho reclamado queda sujeto a la prescripción trienal que consagra la misma.

En este caso, el convocante elevó petición ante Casur radicada el **30 de septiembre de 2020 bajo el Id. 597382**, solicitando el reajuste de su asignación de retiro, razón por la cual, la entidad no se encuentra obligada al pago de las diferencias que resulten como consecuencia del reajuste, sobre las mesadas anteriores al **30 de septiembre de 2017**, ya que anterior a esta fecha se configuró el fenómeno de la prescripción trienal, tal y como lo señaló la misma entidad en la propuesta conciliatoria debidamente aceptada por el apoderado del convocante, y que corresponde a lo consignado en la liquidación anexa.

Por lo anterior, se considera que el acuerdo conciliatorio se encuentra acorde a la ley aplicable, al tener en cuenta que el reconocimiento se debe realizar desde el 30 de septiembre de 2017, reajustada para los años 2017 a 2020, conforme a la indexación de partidas computables expedida por CASUR para un valor total a pagar de **\$5.361.321** pesos m/cte.

**5.2.4. Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación y que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998).**

Este Despacho observa que estos requisitos se cumplen a cabalidad en razón a que el convocante solicita el reconocimiento del reajuste anual de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y duodécimas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, para lo cual de la liquidación de conciliación allegada con el informe sobre el acta 28 de 15 de abril de 2021 del comité de conciliación y defensa judicial de la entidad convocada, y de los demás documentos anexos a la liquidación, se denota que este es un derecho que de suyo le pertenece al convocante reconociéndole el reajuste de la asignación; y que en consecuencia, de manera alguna afecta el patrimonio de la entidad, pues esta no se obligó a

cancelar en el acuerdo conciliatorio prestación alguna diferente a las allí indicadas.

Asimismo, considera el Despacho que el acuerdo conciliatorio no resulta lesivo para el patrimonio público (art. 73 ley 446 de 1998), toda vez que el valor total adeudado está sujeto a la prescripción trienal, y en la liquidación anexa se observa que el total reconocido corresponde a lo adeudado desde el 30 de septiembre de 2017.

#### **6.2.5. Que no haya operado la caducidad de la acción.**

Por tratarse de la reliquidación de una asignación de retiro, se constituye en una prestación periódica o de tracto sucesivo de conformidad con lo preceptuado en el artículo 164 del C.P.C.A., de manera que estos actos podrán **demandarse en cualquier tiempo**.

Así las cosas, deviene evidente el cumplimiento de los requisitos para la aprobación del acuerdo conciliatorio, por lo que dicho acuerdo será APROBADO.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

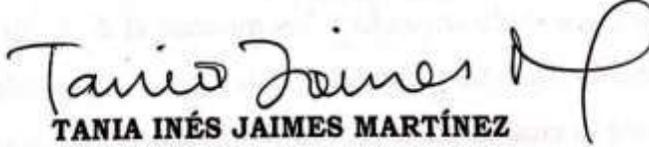
### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: APROBAR** el acuerdo conciliatorio contenido en el Acta de Conciliación con número de radicación 278 - SIGDEA: E-2021-087501, aprobada el 4 de mayo de 2021, entre el señor LUIS ALBERTO PERAFÁN ORTEGA, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.591.235, y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR, en el cual la entidad convocada se compromete a pagar al convocante, la suma de CINCO MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS VEINTIUN PESOS M/CTE (\$5.361.321), acuerdo suscrito ante la Procuraduría 127 Judicial II para Asuntos Administrativos.

**SEGUNDO:** El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriados prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la Ley 446 de 1998.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones y constancias del caso, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

Correos para notificaciones:

Convocante y su apoderado: [angelicasarmiento@derechoypropiedad.com](mailto:angelicasarmiento@derechoypropiedad.com) , [andersonpedroza@derechoypropiedad.com](mailto:andersonpedroza@derechoypropiedad.com)

Convocadas: [aydanith@yahoo.com](mailto:aydanith@yahoo.com) , [ayda.garcia364@casur.gov.co](mailto:ayda.garcia364@casur.gov.co) , [juridica@casur.gov.co](mailto:juridica@casur.gov.co) , [judiciales@casur.gov.co](mailto:judiciales@casur.gov.co)

Procuraduría 127 Judicial II: [procesosjudiciales@procuraduria.gov.co](mailto:procesosjudiciales@procuraduria.gov.co) , [procjudad127@procuraduria.gov.co](mailto:procjudad127@procuraduria.gov.co)

Agencia Nacional Para la Defensa Jurídica del Estado: [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co).

Ministerio Público: [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co).

AP

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

  
KAROL MARÍA BARRANTES POVEDA

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martínez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 23f22b5724d85de69fa1122455942da494abaf43c2fb677d020f8d5999397576

Documento generado en 20/08/2021 05:18:46 AM

*Expediente No. 11001 33 42 054 2021 0013200*  
*Solicitante: Luis Alberto Perafán Ortega*  
*Solicitado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR*  
*Conciliación extrajudicial*

---

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>146</b> 00
DEMANDANTES:	SANDRA PATRICIA PARRA RUIZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	CASUR
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que la aquí accionada mediante oficio Radicado 20211200-010097751 del 28 de junio de 2021, informó que el último lugar en que el señor **JUAN JOSÉ CARVAJAL ARCHILA Q.E.P.D.** prestó sus servicios fue en el Departamento de Santander, sin indicar el Municipio, al no contar con dicha información, se dispone:

Por Secretaría librese oficio a la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DE LA POLICÍA NACIONAL**<sup>2</sup> a fin de que dentro del término máximo de **diez (10) días**, siguientes al recibido del respectivo requerimiento, certifique el último lugar geográfico el causante **JUAN JOSÉ CARVAJAL ARCHILA** quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía 1.683.075 prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correo electrónico: [wiltergo@yahoo.es](mailto:wiltergo@yahoo.es)

<sup>2</sup> Correo electrónico: [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co)

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a85eacf0cba49ec9201374227e06253f014bab4fd16a947be2dbf19dbba98  
912**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00153 00</b>
DEMANDANTE:	CRISTIAN CAMILO ORTIZ FERRO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y OTROS
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede, considera el Despacho que el presente medio de control, debe ser conocido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en razón a la cuantía, de conformidad con el numeral 2º del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011<sup>2</sup>.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la parte demandante realizó una estimación razonada de la cuantía en **CIENT SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**.

Aunado a que realizadas las operaciones aritméticas correspondientes la cuantía del presente asunto, para el Despacho, asciende a la suma de **\$46.898.322**, tomando los tres últimos años de servicio, de acuerdo a lo dispuesto en el art. 157 de la Ley 1437 de 2011 inciso final, por lo que supera los cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes<sup>3</sup>, tope hasta el cual llega la competencia de los juzgados administrativos para conocer de este tipo de procesos.

Lo anterior, teniendo en cuenta los montos estimados por el apoderado del actor, en los siguientes términos:

CONCEPTO	MONTO
<b>RELIQUIDACIÓN PENSIÓN DE INVALIDEZ</b>	\$14.839.675
<b>RELIQUIDACIÓN INDICES LESIONALES</b>	\$32.058.647
<b>TOTAL</b>	<b>\$46.898.322</b>

<sup>1</sup> Correo electrónico: [martinezmarin6@gmail.com](mailto:martinezmarin6@gmail.com)

<sup>2</sup> De conformidad con el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 las normas que modifican las competencias de los juzgados solo se aplicaran respecto de las demandas que se presenten un año después de la publicación de la Ley.

<sup>3</sup> Por medio de los decretos 1785 y 1786 del 29 de diciembre de 2020, el Gobierno Nacional estableció el salario mínimo y el auxilio de transporte para el año 2021, indicando como salario la suma de \$908.526=; luego 50SMLMV para el presente año asciende a la suma de \$45'426.300=

Por consiguiente, la competencia para conocer del presente proceso corresponde al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, razón por la cual se deben enviar las presentes diligencias a dicha Corporación.

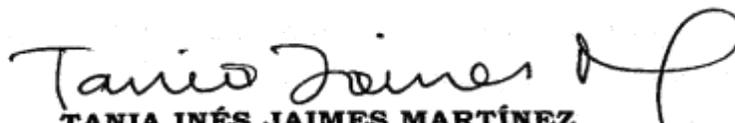
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** - Enviar a la mayor brevedad posible el presente expediente al **Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda,** el cual es el competente para conocer de este asunto por razón del factor cuantía.

**SEGUNDO.** - Por Secretaría dispóngase lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.

**Por:**

**Ines  
Martinez**



**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d95d8f8a4a8b0c02b9beefbcb016d605f62839ded43be86ba2104936e2161  
eac**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00174 00
DEMANDANTES:	GUILLERMO SANTA MONTES <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con el trámite pertinente, si no advirtiera esta Sede Judicial que el último lugar donde el demandante **GUILLERMO SANTA MONTES** prestó sus servicios fue en el Batallón Artillería Popa, de guarnición Valledupar, departamento de Cesar, tal como se deduce de la certificación obrante a folio 3 del documento denominado 007RtaOficio.pdf obrante dentro del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho conforme lo preceptuado en el numeral 3° del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, que señala las reglas para establecer la competencia de los Juzgados Administrativos por razón del territorio, considera que el competente para conocer del presente asunto es el Juez Administrativo de Valledupar<sup>2</sup>.

Así las cosas y en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, deberán enviarse las presentes diligencias al competente a la mayor brevedad posible.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**R E S U E L V E**

<sup>1</sup> Correo electrónico: [pensionesejecafetero@gmail.com](mailto:pensionesejecafetero@gmail.com)

<sup>2</sup> Acuerdo PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020, Artículo 2 Numeral 11.1

**PRIMERO:** Enviar a la mayor brevedad posible el presente expediente a los **Juzgados Administrativos de Valledupar (Reparto)**, los cuales son los competentes para conocer de este asunto por razón del factor territorial.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, dispóngase lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7f979e57f2c0bfe3355947779522d85207db161adb3bfc3f9dbdab2ebbb3  
b6**

Documento generado en 20/08/2021 05:18:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00185 00
DEMANDANTE:	MIRIAM VALENCIA RICO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora MIRIAM VALENCIA RICO en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

En consecuencia, dispone:

1. Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
2. Notifíquese personalmente al Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co) y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.
3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvencción.

<sup>1</sup> Correo electrónico: [iquevedod58@hotmail.com](mailto:iquevedod58@hotmail.com)

4. Una vez vencido el término anterior, **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada, al Ministerio Público y al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvención.

5. La entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

6. Se reconoce personería al doctor Joffre Mario Quevedo Diaz<sup>2</sup> identificado con cedula de ciudadanía No. 3.021.955 y T.P. 127.461 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido, quien puede ser notificado en el correo electrónico [jquevedo58@hotmail.com](mailto:jquevedo58@hotmail.com)

7. **EXHORTAR** al apoderado de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>2 2</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, hoy 9 de agosto de 2021, se evidencia que al doctor **JOFFRE MARIO QUEVEDO DIAZ** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No. 3021955** y la tarjeta de abogado (a) **No. 127461** le fue impuesta la Sanción de Suspensión por el termino de 2 meses la cual inicio el 23 de noviembre de 2017 y finalizó el 22 de enero de 2018, por lo que en la actualidad puede representar al aquí demandante.

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Firmado**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

**Por:**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054**



**Ines  
Martinez**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**873926277aca8de1403f76999b791ec870968b47890c44e83389a1f4bb  
6e2af3**

*Documento generado en 20/08/2021 05:18:58 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00187 00</b>
DEMANDANTE:	CRISTIAN DAVID GONZÁLEZ MENDEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que, mediante providencia del 25 de junio de 2021, se inadmitió la demanda para que la parte demandante aportara la documental enunciada en el acápite de pruebas denominada “Copia del fallo de segunda instancia de la investigación disciplinaria No. 026 de 2020 del 26 de octubre de 2020” y acreditara el envío de la demanda y sus anexos a la dirección física o electrónica – según corresponda- de la entidad demandada.

Como también que si bien el apoderado de la parte actora allegó documental contentiva de subsanación de la demanda, lo cierto es que **no fue aportada la prueba denominada** “Copia del fallo de segunda instancia de la investigación disciplinaria No. 026 de 2020 del 26 de octubre de 2020” toda vez que el apoderado pretende subsanar el yerro advertido con el siguiente oficio:



<sup>1</sup> Correo electrónico: [serrano.santiago@outlook.com](mailto:serrano.santiago@outlook.com); [sserranomanrique@ssygdlegal.com](mailto:sserranomanrique@ssygdlegal.com)

Considera el Despacho que la parte demandante no corrigió en debida forma los defectos señalados en la referida providencia, por lo que habrá de rechazarse la misma, de conformidad con el artículo 169 (numeral 2º) del C.P.A.C.A., que señala:

**“Art. 169.-** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
  2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
  3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”.
- (Subrayado fuera de texto)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda presentada por el señor Cristian David González Méndez.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvanse los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose y archívese el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



a.m.

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**4c2b512ec8280a137ec12fa7ee5235d74cc94bf0b224da6b206db6f6f99f  
d26d**

*Documento generado en 20/08/2021 05:19:02 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>188</b> 00
DEMANDANTES:	WILMER ALEXANDER CÁRDENAS <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLÍCIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede, sería del caso continuar con el trámite pertinente, si no advirtiera esta Sede Judicial que el último lugar donde el demandante **WILMER ALEXANDER CÁRDENAS** prestó sus servicios fue en la Policía Metropolitana de Cúcuta, Norte de Santander, tal como se deduce de la certificación obrante el documento denominado 007RtaOficio-Certificación.pdf obrante dentro del expediente digital.

Por lo anterior, el Despacho conforme lo preceptuado en el numeral 3° del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, que señala las reglas para establecer la competencia de los Juzgados Administrativos por razón del territorio, considera que el competente para conocer del presente asunto es el Juez Administrativo de Cúcuta<sup>2</sup>.

Así las cosas y en aplicación del artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, deberán enviarse las presentes diligencias al competente a la mayor brevedad posible.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

<sup>1</sup> Correo electrónico: [gsus2805@hotmail.com](mailto:gsus2805@hotmail.com)

<sup>2</sup> Acuerdo PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020, Artículo 2 Numeral 20.1

## RESUELVE

**PRIMERO:** Enviar a la mayor brevedad posible el presente expediente a los **Juzgados Administrativos de Cúcuta (Reparto)**, los cuales son los competentes para conocer de este asunto por razón del factor territorial.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, dispóngase lo pertinente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**615f517025b566e29cdd38d2b6aad6e75d176c2ade6c42dac8fa6f3482b80  
423**

*Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente: 11001 33 42 054 2021 00188 00  
Demandante: Wilmer Alexander Cárdenas  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa - Policía  
Nacional*

Documento generado en 20/08/2021 05:19:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>201</b> 00
DEMANDANTE:	AYDA ELIZABETH CALDERÓN GONZÁLEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que, mediante providencia 9 de julio de 2021, se inadmitió la demanda para que la parte demandante **acreditara el envío de la demanda y sus anexos a la dirección física o electrónica de la demandada.**

Como también que el apoderado allegó escrito contentivo de subsanación, del cual no se desprende con certeza haberse enviado la demanda y sus anexos a la demandada, conforme lo establece el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

Considera el Despacho que la parte demandante no corrigió en debida forma los defectos señalados en la referida providencia, por lo que habrá de rechazarse la misma, de conformidad con el artículo 169 (numeral 2°) del C.P.A.C.A., que señala:

**“Art. 169.-** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
  2. **Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
  3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”.
- (Subrayado fuera de texto)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Administrativo,

<sup>1</sup> Correo electrónico: [notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionesbogota@giraldoabogados.com.co)

## RESUELVE

**PRIMERO:** Rechazar la demanda presentada por la señora Ayda Elizabeth Calderón González.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvanse los anexos de la demanda, sin necesidad de desglose y archívese el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



a.m.

**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**3ef2894514ad3f3bcf94af29d26191a35562fb20e420693d252c4bfc6b8  
5cd8b**

*Documento generado en 20/08/2021 05:19:08 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00206 00</b>
DEMANDANTE:	ELIZABETH CORTÉS LÓPEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora ELIZABETH CORTÉS LÓPEZ en contra el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE

En consecuencia, dispone:

1. Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
2. Notifíquese personalmente al Director General del Instituto Nacional de Cancerología o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@cancer.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cancer.gov.co) y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.
3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvención.
4. *La entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso (artículo*

<sup>1</sup> Correo electrónico: [lfetmont.procesos@gmail.com](mailto:lfetmont.procesos@gmail.com)

175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al doctor Pablo Emilio Fetecua Montaña<sup>2</sup> identificado con cedula de ciudadanía No. 80.722.295 y T.P. 288.576 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido, quien puede ser notificado en el correo electrónico [fetmont.procesos@gmail.com](mailto:fetmont.procesos@gmail.com)

7. **EXHORTAR** al apoderado de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez**



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**054**

<sup>2 2</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, hoy 9 de agosto de 2021, se evidencia que “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **PABLO EMILIO FETECUA MONTAÑA** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 80722295** y la tarjeta de abogado (a) **No. 288576**”

**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**cd13f30fe13742657dab17d20a7987e7c07a8bf65edcb9fafb1a4fe88615  
b752**

*Documento generado en 20/08/2021 05:19:11 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>214</b> 00
DEMANDANTE:	OMAR DAGOBERTO MARTINEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que se persigue anular el acto administrativo por medio del cual se negó a la parte actora la inclusión de la bonificación judicial creada por el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

No obstante, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en las causales 1ª y 5ª del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

Aunado a que tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión, siendo la doctora Yolanda Leonor García Gil, apoderada de la parte aquí demandante, también mi apoderada.

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del 12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una*

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderada: [klaracuervo@hotmail.com](mailto:klaracuervo@hotmail.com)

*afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral."*

Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incursos en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Juez  
054**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

Radicado: 110013342054 **2021 00214 00**  
Demandante: Omar Dagoberto Martínez  
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bbc5921f5da28e203037cbc9b52fc450531bdc8166e69678060b6aea5670466**  
**c**

Documento generado en 20/08/2021 05:19:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>215</b> 00
DEMANDANTES:	JOSEFA PÉREZ MENDOZA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Estando el expediente de la referencia al Despacho para calificar la demanda, se advierte que:

- El numeral 5° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 señala que en la demanda el demandante debe aportar todas las pruebas que pretende hacer valer.

En consecuencia, y teniendo en cuenta que no obra en el expediente la totalidad de la prueba enunciada como:

- “4. Certificación con fecha 03 de abril de 2020, expedida por Blanca Florez Rodríguez, directora de Contratación.”
- “5. Certificación con fecha 21 de diciembre de 2020, expedida por EDGAR PINZON GAONA, director de Contratación (E).”

El Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: INADMITIR** el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para que en el término de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado electrónico del presente auto, la parte demandante **aporte la totalidad de documental** enunciada en el acápite de pruebas.

Lo anterior so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>1</sup> Correo electrónico: [sparta.abogados@yahoo.es](mailto:sparta.abogados@yahoo.es); [diancac@yahoo.es](mailto:diancac@yahoo.es); [japardo41@gmail.com](mailto:japardo41@gmail.com)

**SEGUNDO: EXHORTAR** a la apoderada de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**  
**Juez**  
**054**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**557defd4a9011c6b3eb6c55ac36c904701e4f5d846f1a8abe801d34ae4b03d17**  
Documento generado en 20/08/2021 05:19:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No	11001 33 42 054 <b>2021 00218 00</b> <sup>1</sup>
DEMANDANTE	ERICK ANDRES URRUTIA ROMERO
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se encuentra al Despacho el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, para decidir si esta sección es competente para conocer y decidir sobre el mismo.

**ANTECEDENTES RELEVANTES**

Erick Andrés Urrutia Romero, actuando a través de apoderado, presentó medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con la finalidad de que se declare la nulidad de los actos administrativos Nro. 20183381444621 del 2 de agosto del 2018 y No. 20193392388881 del 6 de diciembre del 2019, emanados del Ejército Nacional – Dirección de Sanidad y, se ordene la prestación del servicio de salud conforme a su Diagnóstico y se autorice la cita con especialista en Medicina Interna-Cirugía Maxilofacial, Cirugía Plástica, con el fin se emita los conceptos médicos correspondientes para definir a través de Junta Medica Laboral de retiro, su situación de pérdida de capacidad psicofísica.

La demanda le correspondió por reparto al Juzgado 2º Administrativo del Circuito de Bucaramanga, quien mediante providencia del 20 de agosto de 2020 admitió la misma y ordenó su notificación.

Surtido el trámite legal pertinente la demandada contestó la demanda proponiendo como excepciones previas, “*i. inepta demanda y ii. caducidad...*”

El apoderado de la parte demandante recorrió traslado para pronunciarse respecto las excepciones presentadas.

<sup>1</sup> Correo electrónico: [notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co); [antomo\\_67@hotmail.com](mailto:antomo_67@hotmail.com); [notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co)

A través de providencia del 24 de junio de 2021 el Juez 2º Administrativo del Circuito de Bucaramanga, resolvió declarar que carecía de competencia por razón del territorio, para conocer de la demanda presentada por el señor Erick Andrés Urrutia Romero, en atención a que el ultimo lugar donde éste prestó sus servicios fue en la ciudad de Bogotá

Conforme lo anterior, ordenó la remisión de las diligencias a los Juzgados Administrativos de Bogotá.

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

Resalta el Despacho que respecto la competencia por razón del territorio, el numeral 3º del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, vigente a la fecha de presentación del medio de control de la referencia, dispone que:

*“3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar...”*

Conforme lo indicado, considera esta Juzgadora que resulta ser competente para conocer y decidir respecto el medio de control de la referencia, teniendo en cuenta que el aquí demandante era estudiante cadete de la ESCUELA MILITAR DE CADETES JOSE MARÍA CORDOVA.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO:** Avocar conocimiento del presente medio de control.

**SEGUNDO:** Por Secretaría continúese con el trámite pertinente, conservando validez las actuaciones adelantadas por el Juzgado 2º Administrativo del Circuito de Bucaramanga, conforme lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

<sup>2</sup> “Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará...”

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Firmado Por:**

**Tania Ines Jaimes Martinez**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**64aaaa73a9625d3cd0266253bade2e3908691345e49bbfb1b35ad25efc8bb  
59e**

Documento generado en 20/08/2021 05:19:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00221 00</b>
DEMANDANTE:	GUILLERMO LEON HUERTAS SALCEDO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLÍCIA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLÍCIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Estando el expediente de la referencia al Despacho para calificar la demanda, se advierte que:

- El numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 establece que “el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...”

En consecuencia, y teniendo en cuenta que la parte demandante no aportó las constancias de envío de la copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada se,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: INADMITIR** el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para que en el término de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado electrónico del presente auto, la parte demandante acredite el envío de la demanda y sus anexos a la dirección física o electrónica – según corresponda- de la entidad demandada, so pena de rechazo, de conformidad con lo previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO: EXHORTAR** a la apoderada de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para

<sup>1</sup> Correo electrónico: [juridicajazmin@gmail.com](mailto:juridicajazmin@gmail.com)

ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**054**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**6b80f443acf20cd15f56bee66f7b91e0c904967783071fdc10e5d6a777f9  
943e**

*Documento generado en 20/08/2021 05:19:25 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>222</b> 00
DEMANDANTE:	ANDRÉS CAMILO SARMIENTO PEÑA <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN -RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el demandante persigue la anulación del acto administrativo por medio del cual se negó la inclusión de la bonificación judicial, creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013, como factor salarial y la reliquidación de sus prestaciones sociales.

Ahora bien, los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés; por lo tanto, me encuentro incurso en inhabilidad de carácter subjetivo que me impide conocer del asunto de la referencia, en atención a lo dispuesto en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, - norma que resulta aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011-, la cual prevé:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:  
(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(...)*” (subrayado fuera del texto original)

En consecuencia, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

De otra parte y comoquiera que los funcionarios y empleados de los Juzgados Administrativos son beneficiarios de la bonificación judicial creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013 y, en aras de garantizar el principio de economía

<sup>1</sup> Correo electrónico: [notificacionjudicialyabar@gmail.com](mailto:notificacionjudicialyabar@gmail.com)

procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO.** - **DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO.** - Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incursos en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Juez**

**054**

**Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dec016f73e02b937dd8220fd9cfd511ba23b116504d9d85e3acc1765e582f7e**

Documento generado en 20/08/2021 05:15:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>224</b> 00
DEMANDANTE:	DIANA FERNANDA BUITRAGO LIBREROS <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN -RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la demandante persigue la anulación del acto administrativo por medio del cual se negó la inclusión de la bonificación judicial, creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013, como factor salarial y la reliquidación de sus prestaciones sociales.

Ahora bien, los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés; por lo tanto, me encuentro incurso en inhabilidad de carácter subjetivo que me impide conocer del asunto de la referencia, en atención a lo dispuesto en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, - norma que resulta aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011-, la cual prevé:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:  
(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.  
(...)”* (subrayado fuera del texto original)

En consecuencia, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

De otra parte y comoquiera que los funcionarios y empleados de los Juzgados Administrativos son beneficiarios de la bonificación judicial creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013 y, en aras de garantizar el principio de economía

<sup>1</sup> Correo electrónico: [danielsancheztorres@gmail.com](mailto:danielsancheztorres@gmail.com)

procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Juez**

**054**

**Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c4fb2563e9b8f0a53f5c5600c4f0409de3e5cd64415eb3f99b343f09255f22a**

Documento generado en 20/08/2021 05:15:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021 00226 00</b>
DEMANDANTE:	FERNANDO GARCÍA CABALLERO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN -RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el demandante persigue la anulación del acto administrativo por medio del cual se negó la inclusión de la bonificación judicial, creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013, como factor salarial y la reliquidación de sus prestaciones sociales.

Ahora bien, los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés; por lo tanto, me encuentro incurso en inhabilidad de carácter subjetivo que me impide conocer del asunto de la referencia, en atención a lo dispuesto en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, - norma que resulta aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011-, la cual prevé:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:  
(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(...)*” (subrayado fuera del texto original)

En consecuencia, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

De otra parte y comoquiera que los funcionarios y empleados de los Juzgados Administrativos son beneficiarios de la bonificación judicial creada por el Decreto 383 del 6 de marzo de 2013 y, en aras de garantizar el principio de economía

<sup>1</sup> Correo electrónico: [notificacionjudicialyabar@gmail.com](mailto:notificacionjudicialyabar@gmail.com)

procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incurso en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Juez**

**054**

**Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85118623aa9a690d98485d38e117aa0918bc142ed561f6defab0806e92ff2cfa**

Documento generado en 20/08/2021 05:15:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>229</b> 00
DEMANDANTES:	JOSÉ MIGUEL YANQUÉN ÁVILA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESATACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se **ADMITE** la demanda instaurada por el señor JOSÉ MIGUEL YANQUÉN ÁVILA identificado con cedula de ciudadanía 7.165.183 en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

En consecuencia, dispone:

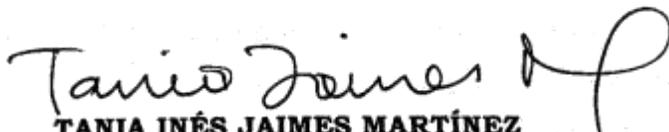
1. Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesos@defensajuridica.gov.co](mailto:procesos@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
2. Notifíquese personalmente a la Ministra de Educación Nacional o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co), a la Secretaria de Educación de Bogotá al correo electrónico [notificaluridicased@educacionbogota.edu.co](mailto:notificaluridicased@educacionbogota.edu.co) y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.
3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibídem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvencción.

4. Las entidades demandadas deberán aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al doctor **DIEGO GERARDO PARDO RODRIGUEZ**<sup>1</sup> identificado con cedula de ciudadanía 7.188.447 y T.P. No. 288.363 del C. S. de la J., como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido y aportado con la demanda, quien puede ser notificado en el correo electrónico [diegogerardo201024@hotmail.com](mailto:diegogerardo201024@hotmail.com); [miguelyanquen20@gmail.com](mailto:miguelyanquen20@gmail.com)

6. Se ordenar oficiar a la secretaria de Educación de Bogotá para que allegue los antecedentes administrativos (Cesantías) del señor **JOSÉ MIGUEL YANQUEN ÁVILA** identificado con la cedula de ciudadanía No. 7.165.183 en un término perentorio de **cinco (5) días**<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

<sup>1</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **DIEGO GERARDO PARDO RODRIGUEZ** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 7188447** y la tarjeta de abogado (a) **No. 288363**” a los nueve (9) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<sup>2</sup> Correo electrónico [notificajuridicased@educacionbogota.edu.co](mailto:notificajuridicased@educacionbogota.edu.co)

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12*

*Código de verificación:*

**1813540cb50c47c781cfa479d86fab1717ec1959d79307a20ee6dfb5610  
7c5bc**

*Documento generado en 20/08/2021 05:15:45 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>231</b> 00
DEMANDANTES:	MARÍA CRISTINA ROMERO CAMACHO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora **MARÍA CRISTINA ROMERO CAMACHO** identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 51.965.863, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**

En consecuencia, dispone:

1. Notifíquese personalmente al Representante Legal de la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E. al correo electrónico [notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co), de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 612 del Código General del Proceso.
2. Notifíquese personalmente al señor PROCURADOR 195 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co), de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.
3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvención.

<sup>1</sup> Correo electrónico: [jhanielajimenez@gmail.com](mailto:jhanielajimenez@gmail.com)

4. Se advierte a la parte demandada que, de conformidad con el parágrafo 1° del artículo 175 *ibidem*, dentro del término de la contestación de la demanda deberá allegar copia de los antecedentes administrativos que dieron origen a los actos acusados. Asimismo, se le hace saber que la inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima.
5. Se reconoce personería a la doctora **EDIT CAROLINA CRUZ RICO**<sup>2</sup>, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.036.223.182 y Tarjeta Profesional No. 274.848 del C.S. de la J., como apoderada de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido quien puede ser notificada en el correo electrónico [cruzrico.carolinae@gmail.com](mailto:cruzrico.carolinae@gmail.com)
6. **EXHORTAR** a la apoderada de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

  
KAROL MARÍA ESTEBANOSA POVEDA

**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

<sup>2</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: "revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **EDIT CAROLINA CRUZ RICO** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1036223182** y la tarjeta de abogado (a) No. **274848**" a los nueve (9) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**0f52b61a61a2376e29d3f8e246724dcc9f3fae82c47dd4ec14686fab2efc  
4b30**

*Documento generado en 20/08/2021 05:15:49 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>233</b> 00
DEMANDANTE:	LUZ ÁNGELA GONZÁLEZ CASTIBLANCO <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN –RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho la demandante persigue el reconocimiento del 30% adicional, calculado sobre el 100% del salario básico, por concepto de prima especial del artículo 14 Ley 4ª de 1992.

Ahora bien, considera esta Juzgadora que el resultado del presente litigio es de su especial interés, en atención a lo estipulado en el artículo 14 Ley 4ª de 1992; por lo tanto, me encuentro incurso en inhabilidad de carácter subjetivo que me impide conocer del asunto de la referencia.

Lo anterior, conforme a lo dispuesto en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, - norma que resulta aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011-, la cual prevé:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(...)*" (subrayado fuera del texto original)

En consecuencia, debo separarme de su conocimiento y declararme impedida para intervenir en el trámite y decisión en estas diligencias.

En gracia de discusión, el Consejo de Estado, en el proceso Radicación: 11001-03-25-000-2018-01027-00, No. Interno: 62.774, Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, donde se ventilaba la misma pretensión de la aquí demandante,

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: [williangg\\_57@hotmail.com](mailto:williangg_57@hotmail.com)

declaró fundado el impedimento presentado por los magistrados que integran la sección segunda, al considerar que “...la sentencia a dictar en el sub lite tiene la suficiencia requerida para afectar sus intereses, dada la injerencia de esta en la determinación de los elementos que integran su salario, lo cual depende de las interpretaciones hechas en torno al alcance del referido artículo 14 de la Ley 4ª de 1992”

Así las cosas y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incursos en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

a.m.

Firmado

Tania  
Martinez

Juez

054

Juzgado

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy 23 de agosto de 2021 se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. 027, la presente providencia.



Por:

Ines Jaimes

Administrativo

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

a.m.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3455e76031550610fe4f1879b0c05e34c97cf7ccb4aa30acc177dd3b9e6654e8**

Documento generado en 20/08/2021 05:15:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>236</b> 00
DEMANDANTES:	ERIKA JULIANA CASTRO JIMÉNEZ <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y, teniendo en cuenta que no obra dentro del plenario prueba alguna que acredite cual fue o es el último lugar en donde la señora **ERIKA JULIANA CASTRO JIMÉNEZ** identificada con la cedula de ciudadanía número 52.318.509 prestó o presta sus servicios, se dispone:

Por Secretaría líbrese oficio a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**<sup>2</sup> a fin de que dentro del término máximo de **diez (10) días**, siguientes al recibido del respectivo requerimiento, certifique el último lugar geográfico en que la demandante prestó o presta sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

<sup>1</sup> Correo electrónico: [ornazi@hotmail.com](mailto:ornazi@hotmail.com)

<sup>2</sup> Correo electrónico: [Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co)

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054  
Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9ad127edf1ffd48a052279502070c1b3a7011d58b1212d6922ebca4f04d2  
a04**

Documento generado en 20/08/2021 05:15:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>237</b> 00
DEMANDANTES:	GLADYS MABEL RIOS PEÑA
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora GLADYS MABEL RIOS PEÑA en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y LA FIDUPREVISORA S.A.

En consecuencia, dispone:

**1.** Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**2.** Notifíquese personalmente la Ministra de Educación Nacional o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co), y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.

**3.** Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibídem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvencción.

**4.** La parte demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (artículo

175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al doctor Yohan Alberto Reyes Rojas<sup>1</sup> identificado con cedula de ciudadanía No. 7.176.094 y T.P. 230.236 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte actora para los efectos de del poder conferido, quien puede ser notificado en el correo electrónico [roaortizabogados@gmail.com](mailto:roaortizabogados@gmail.com).

6. Se ordena oficiar a la secretaria de Educación de Bogotá para que allegue los antecedentes administrativos (pensión) de la señora **GLADYS MABEL RIOS PEÑA** identificada con la cedula de ciudadanía No. 51.773.451 en un término perentorio de **cinco (5) días**<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes**

**Juez**

**054**

**Juzgado**

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

<sup>1</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 7176094** y la tarjeta de abogado (a) **No. 230236**” a los nueve (9) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<sup>2</sup> Correo electrónico [notificajuridicased@educacionbogota.edu.co](mailto:notificajuridicased@educacionbogota.edu.co)

*Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente: 11001 33 42 054 2021 00237 00  
Demandante: Gladys Mabel Ríos Peña  
Demandado: Nación – Ministerio De Educación Nacional –  
Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**8bc1b1fe81522242f9f6e8f0bbd87af7a839fb3b6d8c6b75b87c0cf88eb20  
bb3**

*Documento generado en 20/08/2021 05:16:02 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO No:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>240</b> 00
DEMANDANTE:	SONIA PATRICIA PADILLA BUSTOS <sup>1</sup>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Al revisar el *sub lite*, se advierte que se persigue anular el acto administrativo por medio del cual se negó a la parte actora la inclusión de la bonificación judicial creada por el Decreto 382 del 06 de marzo de 2013, en la reliquidación de sus prestaciones sociales.

No obstante lo anterior, me encuentro impedida de conocer del asunto de la referencia, en los términos establecidos en la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en atención a que tanto los jueces de la República como los funcionarios de cada uno de los Despachos, somos beneficiarios de dicha bonificación y como es lógico, la resulta del proceso podría ser de nuestro especial interés.

**“Artículo 141. Causales de recusación.**

*Son causales de recusación las siguientes:*

*(...)*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad **interés directo o indirecto** en el proceso.*

*(...)"*

En consecuencia y teniendo en cuenta que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento, pues además tengo en curso un proceso judicial (11001334205320190048500) en el que tengo la misma pretensión.

En gracia de discusión, el CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA-SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente:

<sup>1</sup> Correo electrónico apoderado: anamar\_se@hotmail.com

Radicado: 110013342054 **2021 00240 00**  
Demandante: Sonia Patricia Padilla Bustos  
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación  
CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D.C., mediante providencia del  
12 de julio de 2018, al resolver un impedimento manifestó que:

*“...de las pretensiones de la demanda se desprende un interés directo en las resultas del proceso de todos los Magistrados que integran la Sala Plena de la Sección Segunda, puesto que el fin de los demandantes es obtener la declaratoria de nulidad parcial del artículo 1º del decreto 382 de 2013, modificado por el decreto 22 de 2014, el cual creó una bonificación judicial para los servidores de la Fiscalía General de la Nación y, a su vez, dispone que ésta, “... constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en salud” y, por otro lado, que el resultado del proceso tendría una afectación directa sobre el ingreso base de liquidación al momento de calcular la pensión de vejez de quienes se declaran impedidos, toda vez que estos son beneficiarios de una bonificación judicial.*

*Luego de analizar la situación fáctica planteada y la causal invocada, la Sala encuentra que, si bien es cierto, el decreto demandado creó una bonificación judicial únicamente a favor de los funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, la decisión que se adopte al fallar el proceso puede afectar indirectamente a los Magistrados de esta Corporación, toda vez que han sido beneficiarios de una bonificación judicial durante su vida laboral.”*

Así las cosas y atendiendo a que la imparcialidad debe reflejarse en todos los asuntos que se ventilen ante la administración de justicia, en mi calidad de Juez titular del Despacho, encuentro que lo procedente es manifestar mi impedimento y en aras de garantizar el principio de economía procesal, se enviará el expediente al Juzgado **Tercero** Administrativo Transitorio de Bogotá, creado por el Acuerdo PCSJA21- 11738 de 2021, del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO. - DECLARARME** impedida para conocer de la presente acción, por configurarse en el presente caso la causal primera del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO. -** Por considerar que los demás Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá también se encuentran incursos en la causal de impedimento referida, por Secretaría remítase el expediente de la referencia, al Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá, para lo de su competencia, previas las anotaciones a las que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Firmado**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

**Por:**

**Tania  
Martinez**



**Ines Jaimes**

**Juez**

**054**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60706be5ac32c4adedafdbb75ea1a2a89390809948934894a5255ca9c1738059**

Documento generado en 20/08/2021 05:16:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°:	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>243</b> 00
DEMANDANTES:	ODYS CONSUELO MORALES DÍAZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESANTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora ODYS CONSUELO MORALES DIAZ en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

En consecuencia, dispone:

1. Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
2. Notifíquese personalmente a la Ministra de Educación Nacional o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co) y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.
3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvención.
4. Las entidades demandadas deberán aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so

pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al doctor **YOHAN ALBERTO REYES ROJAS**<sup>1</sup> identificado con cedula de ciudadanía número 7.176.094 y T.P. No. 230.236 del C. S. de la J., como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido y aportado con la demanda, quien puede ser notificado en el correo electrónico [roaortizabogados@gmail.com](mailto:roaortizabogados@gmail.com)

6. Se ordenar oficiar a la Secretaria de Educación de Bogotá para que allegue los antecedentes administrativos (Cesantías) de la señora **Odys Consuelo Morales Díaz** identificada con la cedula de ciudadanía No. 21.061.440 en un término perentorio de **cinco (5) días**<sup>2</sup>.

7. **EXHORTAR** al apoderado de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez  
054**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Hoy <b>23 de agosto de 2021</b> se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. <b>027</b>, la presente providencia.</p> <p style="text-align: center;"></p>
---

**Por:**

**Ines  
Martinez**

<sup>1</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** identificado (a) con la cédula de ciudadanía **No. 7176094** y la tarjeta de abogado (a) **No. 230236**” a los diecisiete (17) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)

<sup>2</sup> Correo electrónico [notificajuridicased@educacionbogota.edu.co](mailto:notificajuridicased@educacionbogota.edu.co)

**Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**73352d5d38cfbb263ee081f2b7eb43901bdbacb5693514d193ee70e0992  
ac271**

*Documento generado en 20/08/2021 05:16:09 AM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO N°	11001 33 42 054 <b>2021</b> 00 <b>245</b> 00
DEMANDANTES	MARÍA ESTHER RUIZ DE PACHAJOA
DEMANDADO	MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Verificado el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos legales de los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se **ADMITE** la demanda instaurada por la señora **MARÍA ESTHER RUÍZ DE PACHAJOA** identificada con cedula de ciudadanía número 41.390.093 en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLÍCIA NACIONAL**.

En consecuencia, dispone:

1. Comuníquesele al Representante Legal de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO al correo electrónico [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) según lo prescrito en el 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021
2. Notifíquese personalmente al Ministro de Defensa o quien haga sus veces al correo electrónico [notificacion.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificacion.bogota@mindefensa.gov.co), al Director General de la Policía Nacional al correo electrónico [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co), y al Agente del Ministerio Público al correo electrónico [procjudadm195@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm195@procuraduria.gov.co) de conformidad con lo dispuesto en los artículos 197 y 198 del C.P.A.C.A. y demás normas concordantes contenidas en el Código General del Proceso.
3. Una vez surtido el trámite establecido en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 **CORRÁSE TRASLADO** a la parte demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, según lo establece el artículo 172 *ibidem*, y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, o en su defecto, presentar demanda de reconvención.
4. La entidad demandada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso (artículo 175 – numeral 4° del C.P.A.C.A.), así como la copia auténtica y legible de los

antecedentes administrativos que dieron origen al acto administrativo acusado, so pena de incurrir en la falta disciplinaria gravísima de que trata el parágrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A.

5. Se reconoce personería al Doctor Elías Moncada Villamizar<sup>1</sup> identificado con cedula de ciudadanía número 13.457.337 y T.P. 150.601 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido, quien puede ser notificado en el correo electrónico [eliasmoncada14@hotmail.com](mailto:eliasmoncada14@hotmail.com)

6. **EXHORTAR** al apoderado de la parte demandante para que presente los respectivos memoriales a través del canal digital establecido para ello, esto es, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no a los correos electrónicos del Juzgado, **pues los mismos no se encuentran destinados para tal fin y no serán tenidos en cuenta.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**TANIA INÉS JAIMES MARTÍNEZ**  
JUEZA

**JUZGADO CINCUENTA Y CUATRO (54) ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Hoy **23 de agosto de 2021** se notifica a las partes por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. **027**, la presente providencia.

**Firmado**

**Tania  
Jaimes  
Juez**



**Por:**

**Ines  
Martinez**

**054  
Juzgado Administrativo  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**72b069ff3a81e000ded13d49e8f9080ba693c87f67979e59638200a17cd6f605**  
Documento generado en 20/08/2021 05:16:14 AM

<sup>1</sup> Consultada la página web <https://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co/>, se evidencia que: “revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) **ELIAS MONCADA VILLAMIZAR** identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **13457337** y la tarjeta de abogado (a) No. **150691**” a los dieciocho (18) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021).

*Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Expediente: 11001 33 42 054 2021 00245 00  
Demandante: María Esther Ruiz de Pachajoa  
Demandado: Ministerio de Defensa – Policía Nacional*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**