REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÀ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

Auto de sustanciación No. 1046

Radicación: **11001-33-42-056-2018-00415-00**
Demandante: **José Manuel castro Caro**
Demandado: **IDIGER y otros**
Medio de control: **Acción de Tutela**

Concede impugnación

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y de acuerdo a lo contemplado en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, establece el Despacho que la parte accionante interpuso dentro del término legal impugnación (fl. 375 - 377) contra la sentencia de tutela **No. 372** de **16 de octubre de 2018** que declaró improcedente la presente acción.

RESUELVE

PRIMERO: Concédase la impugnación presentada contra el fallo de tutela **No. 372** de **16 de octubre de 2018** que declaró improcedente la presente acción.

SEGUNDO: Envíese el expediente a la menor brevedad posible al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Notifíquese y Cúmplase.

LUZ DARY ÁVILA DÁVILA
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **OCTUBRE 23 DE 2018** a las 8:00 a.m.

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Interlocutorio No. 756 .

Radicación:	**11001-33-42-056-2016-00389-00 acumulado con el expediente 11001-33-43-061-2016-00476-00**
Demandante:	**Manuel Antonio Sua y otros**
Demandado:	**Bogotá D.C. y otros**
Proceso:	**ACCIÓN DE GRUPO**

Acepta Desistimientos

Visto el informe Secretarial que antecede y verificada la actuación, se evidencia que existen solicitudes de desistimiento de las pretensiones.

-El **1 de agosto de 2018** (fls. 1279 a 1280), el señor **José Ángel Mateus Montenegro,** en calidad de demandante, manifiesta desistir de las pretensiones de la demanda, lo cual fue reiterado con el memorial del **3 de octubre de 2018** (fl. 1382)

-El **25 de septiembre de 2018** (fls. 1379 a 1381), los señores **Reinaldo Pinzón Moreno y Jairo Pinzón Moreno,** en calidad de demandantes, manifiestan desistir de las pretensiones de la demanda.

-Conforme a lo previsto en el artículo 68 de la Ley 472 de 1998, respecto de la acción de grupo, los aspectos no regulados se regirán por las disposiciones establecidas en el Código de Procedimiento Civil – CPC (hoy Código General del Proceso -- CGP).

En cuanto al desistimiento de pretensiones, el artículo 314 del CGP dispone que el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso, produce efectos de sentencia absolutoria y hace tránsito a cosa juzgada. Si no se desiste respecto de todas las pretensiones

o solo proviene respecto de algunos demandantes, continuará el proceso respecto de las demás pretensiones o demandantes.

En aplicación a lo dispuesto en la norma referida, por ser procedente, se **RESUELVE:**

PRIMERO.- ACEPTAR los desistimientos presentados por los demandantes: **José Ángel Mateus Montenegro** identificado con cédula No. **19.098.765,** (fls. 1279 a 1280, Exp. 2016 – 389), **Reinaldo Pinzón Moreno** identificado con cédula No. **3.085.083, y Jairo Pinzón Moreno** identificado con cédula No. **3.085.042** (fls. 1379 a 1381, Exp. 2016 – 389)

SEGUNDO.- Una vez en firme el presente auto, por Secretaría ingrésese al Despacho para lo pertinente.

Luz Dary Ávila Dávila

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 **23 DE OCTUBRE DE 2018** a las 8:00 a.m.

Secretaria