

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Interlocutorio No. 819

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00419-00  
**Demandante:** Luis Francisco Cajigas Castro y otros  
**Demandado:** Bogotá Distrito Capital – Instituto de Desarrollo Urbano – IDU – Alcaldía Local de Barrios Unidos – Secretaría Distrital de Movilidad y Secretaría Distrital de Planeación  
**Medio de control:** Popular

**Auto rechaza demanda**

Visto el informe de Secretaría que antecede y revisado el expediente, esta da cuenta de lo siguiente:

- Por auto del 11 de octubre de 2018 (fl. 74) se inadmitió la demanda de la referencia para que la parte actora corrigiera los defectos formales consistentes en: (i) acreditar el agotamiento previo del requisito de procedibilidad de que trata el numeral 4 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, que remite al inciso tercero del artículo 144 *ibidem* y, (ii) indicar los hechos, actos u omisiones en que presuntamente incurrió la Secretaría Distrital de Movilidad como vulneradores de los derechos colectivos invocados.

- El 17 de octubre inmediato (fls. 76-79), la parte actora presentó escrito de subsanación en el que manifestó que a folios 17 a 34 fueron aportados derechos de petición dirigidos a la Alcaldía Mayor de Bogotá, Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, Alcaldía Local de Barrios Unidos, Secretaría de Movilidad y Secretaría Distrital de Planeación, documentos que acreditan el agotamiento del mencionado requisito de procedibilidad y precisó los hechos, actos u omisiones en que presuntamente incurrió la Secretaría Distrital de Movilidad como vulneradores de los derechos colectivos invocados.

- Al respecto, considera el Despacho que la demanda de la referencia debe ser rechazada por no haber sido subsanada en debida forma teniendo en cuenta lo siguiente:

Por un lado, se cumplió lo ordenado en auto inadmisorio de la demanda en cuanto a determinar los hechos u omisiones que considera la parte actora incurrió la Secretaría Distrital de Movilidad, luego, se encuentra satisfecho tal aspecto.

No obstante, en lo que se refiere al agotamiento previo del requisito de procedibilidad mencionado, precisa el Despacho que con la entrada en vigencia de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011 se estableció que la presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos, así:

*“(…) Artículo 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*(…) 4. Cuando se pretenda la protección de derechos e intereses colectivos se deberá efectuar la reclamación prevista en el artículo 144 de este Código (…).”*

A su vez, el inciso 3 del artículo 144 del mismo código, estableció:

*“(…) Artículo 144. Protección de los derechos e intereses colectivos.*

*(…)*

*(…) Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda (…).” (Destaca el Despacho).*

De la lectura de la norma antes citada, se desprende que el legislador determinó que previamente a la presentación de la demanda tendiente a la protección de derechos e intereses colectivos, se debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas **que adopte las medidas necesarias de protección al derecho o interés colectivo amenazado.**

Para el caso en concreto, argumenta la parte actora que mediante peticiones radicadas en cada una de las entidades accionadas (fls. 17 a 34) se agotó el requisito de procedibilidad contemplado en el artículo 144 y numeral 4 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. las cuales se extrae que en identidad solicitó:

*“(...) PRIMERO: Sírvase indicar si dentro de las políticas de la Alcaldía Local de Barrios Unidos de Bogotá D.C., se encuentran establecidas las de ampliar los cupos de estacionamientos del barrio Modelo Norte y sus alrededores, ya que es evidente la necesidad de propender por su ampliación y adecuación para personas de la tercera edad, en situación de discapacidad, enfermos, heridos, mujeres y niños que todos los días deben dirigirse a varias clínicas y hospitales, así como establecimientos que prestan servicios funerarios, colegios, universidades, supermercados de cadena, que por su naturaleza atraen la llegada de público a sus instalaciones.*

*SEGUNDO: Sírvase certificar si para ese despacho los derechos a la salud y a la libre locomoción son de carácter prioritario, toda vez que por la situación que viven a diario los ciudadanos del barrio Modelo Norte, no es posible identificar las políticas de movilidad de manera clara y precisa, por la falta notoria de parqueaderos que necesariamente deben existir en este tipo de lugares, máxime cuando a su vez se encuentran ubicados centros médicos y hospitalarios.*

*TERCERO: Sírvase certificar cuáles son las acciones que ha tomado ese despacho en los últimos cinco (5) años, en materia administrativa, judicial y policiva, en favor de una mejor movilidad del barrio Modelo Norte, especialmente para la población en situación de discapacidad y de la tercera edad, así como los ciudadanos que a diario deben concurrir a las clínicas como en Bogotá D.C., buscando hacer uso de los servicios médicos y hospitalarios (...)” (fls. 17, 18, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 32 y 33).*

Además de lo anterior, a la Secretaría Distrital de Movilidad y Secretaría Distrital de Planeación pidió:

*“(...) SEGUNDO: Se sirvan certificar el número de vehículos que aproximadamente ocupan el sector en donde se encuentra ubicado el barrio Modelo Norte y sus alrededores, en promedio con el número de ciudadanos que allí habitan.*

*TERCERO: Se sirvan indicar a mi costa, cuántos son los cupos aproximados de parqueaderos públicos y privados para vehículos automotores particulares y del servicio público que existen en el barrio Modelo Norte y sus alrededores.*

*.CUARTO: Como consecuencia de la pretensión tercera, sírvase indicar a mi costa cuántos son los cupos de parqueaderos públicos y privados para personas en situación de discapacidad, personas de la tercera edad, enfermos, mujeres embarazadas y niños.*

*QUINTO: Sírvase indicar si existen beneficios como tarifas o tratamiento preferencial para personas en situación de discapacidad, personas de la tercera edad, enfermos, mujeres embarazadas y niños en los parqueaderos públicos que se encuentran ubicados en el Barrio Modelo Norte, localidad de Barrios Unidos.*

*SEXTO: Sírvase certificar a mi costa cuál es el inventario aproximado de comparendos, foto-comparendos e inmovilizaciones de vehículos que se han realizado en el barrio Modelo Norte, localidad de Barrios Unidos desde el primero (1) de enero de 2018 a la fecha de recibido el presente derecho de petición (...)” (fls. 28, 29, 32 y 33).*

Al respecto, frente al agotamiento del requisito de procedibilidad para el medio de control de protección de derechos e intereses colectivos contemplado en el artículo 144 y numeral 4 del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Consejo de Estado dijo<sup>1</sup>:

*“(...) Como se puede ver, de la lectura de la disposición legal transcrita se podría inferir que es deber de quien vaya a interponer la demanda contentiva del medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos, agotar el requisito de procedibilidad consagrado en la norma. No obstante lo anterior, la Sala considera que esa interpretación del texto legal no consultaría con la naturaleza y finalidad que persigue este instrumento procesal, de ahí que deba procurar el juez una interpretación diferente que ciertamente se atempere a las características que la Constitución y la Ley le dieron y, en ese marco conceptual, ha de señalar la Sala que un cabal entendimiento de la disposición en comento debe apuntar a permitir el más amplio uso de dicho medio de control y, en tal virtud, armonizar la determinación de quienes estén legitimados para su ejercicio, con el agotamiento del presupuesto de procedibilidad de que se está tratando, para así señalar que lo que se requiere es que se haya efectuado la solicitud o requerimiento por uno cualquiera de los legitimados para provocar la demanda, solo que quien la formule ha de aportar, junto con ella, la prueba de que efectivamente se ha hecho tal solicitud a la autoridad obligada*

(...)

*Del texto previamente transcrito, se observa que la mencionada “reclamación” presentada por la Veeduría no cumple con los requisitos señalados por el inciso 3º del artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, comoquiera que no señala qué derechos o intereses están amenazados o vulnerados, ni solicita que la entidad tome medidas necesarias para su protección, como acertadamente señaló el a quo (...)” (Destaca el Despacho).*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, C.P. Hernán Andrade Rincón, Providencia del 27 de junio de 2013, Radicación No. 13001-23-33-000-2012-00148-01(AP).

De la jurisprudencia antes citada, al igual que la normatividad transcrita, se desprende que quien va a demandar por el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos debe, de manera previa a la presentación de la demanda, agotar el requisito de procedibilidad mencionado, y (i) señalar los derechos o intereses que se consideran vulnerados, así como (ii) solicitar que la entidad accionada tome las medidas necesarias para su protección.

Así las cosas, de las peticiones allegadas con la demanda con la cual asevera la parte demandante agotar dicho requisito de procedibilidad, se tiene que si bien fue presentada por el apoderado de la parte actora, esto es, el abogado Edgar Alfonso Castellanos Yáñez, no lo es menos que, las mencionadas “reclamaciones” presentadas a las entidades accionadas no cumplen con los requisitos señalados por el inciso 3 del artículo 144 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, como quiera que no señala qué derechos o intereses están amenazados o vulnerados, ni solicita que la entidad tome las medidas necesarias para su protección, pues, la finalidad del escrito fue la de “solicitar información respecto de las políticas sobre ampliación de los parqueaderos que se encuentran ubicados en el barrio Modelo Norte, adecuación de los mismos para personas con discapacidad, enfermos, personas de la tercera edad, cuáles son las acciones que se han adoptado para mejorar la movilidad de estos, la existencia de beneficios para ellos en cuanto a tarifas de parqueaderos y el inventario de comparendos que se han realizado en el sector.

En consecuencia, por las razones anotadas, se rechazará la demanda por no haber sido subsanada en debida forma, ya que, como se pudo observar, la parte demandante no podía eximirse de agotar dicho trámite previo en la manera indicada por la normatividad y la jurisprudencia citada, respecto de las entidades públicas accionadas.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

**1. RECHAZAR** la demanda de la referencia por las razones expuestas.

Radicación: 11001-33-42-056-2018-00416-00

Demandante: Luis Francisco Cajigas Castro y otros

Demandado: Bogotá Distrito Capital – Instituto de Desarrollo Urbano – IDU – Alcaldía Local de Barrios Unidos – Secretaría Distrital de Movilidad y Secretaría Distrital de Planeación

Medio de control: Popular

2. Sin necesidad de desglose, devuélvanse a la parte demandante los anexos que en original acompañó con su libelo, y procédase al archivo del plenario y a la cancelación de la radicación una vez en firme este proveído.

Notifíquese y Cúmplase.

  
Luz Dary Ávila Dávila

Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.

  
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Interlocutorio No. 820

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00481-00  
**Demandante:** José Francisco Rodríguez Pachón  
**Demandado:** Comisión Nacional del Servicio Civil  
**Acción:** Cumplimiento

Auto Remite por Competencia

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y revisada la actuación, se encuentra que:

- Por medio de la presente acción, pretende la parte actora se ordene a la demandada el cumplimiento de los Acuerdos CNSC – 20171000000116 del 24 de julio de 2017 y CNSC - 20181000001006 del 8 de junio de 2018, para que se cumpla lo atinente a aplicar los puntajes correspondientes a los resultados de la prueba de valoración de antecedentes.

-La Ley 1437 de 2011 “por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA”, en su artículo 155 numeral 10, dispuso la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia así:

*(...) Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas (...)* (Negrilla fuera de texto).

-En el artículo 152 numeral 16 de la referida Ley, se dispuso que los Tribunales Administrativos de Cundinamarca conocerán en primera instancia de:

*“(...) Artículo 152. Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*16. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades del orden nacional o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas (...)*” (Negrilla fuera de texto).

De lo anterior, es claro que los asuntos relacionados con la acción de cumplimiento son de competencia de los Tribunales Administrativos en dos eventos, esto es, cuando se dirijan: (i) contra las autoridades del orden nacional y, (ii) contra las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito, nacional, desempeñen funciones administrativas.

En ese sentido, se observa entonces que la acción de la referencia se interpone para el cumplimiento de de los Acuerdos **CNSC – 20171000000116 del 24 de julio de 2017 y CNSC - 20181000001006 del 8 de junio de 2018**, por parte de un órgano constitucional, autónomo e independiente de las ramas del poder público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 130 de la Constitución Política, artículo 7 de la Ley 909 de 2004, y artículo 2 del Acuerdo 01 de 2004 modificado por el 139 de 2010 de la Comisión Nacional del Servicio Civil.

Definido lo anterior, al dirigirse la acción en contra de una autoridad del nivel nacional, la presente se encuadra en el segundo supuesto contenido en el artículo 152 del CPACA, numeral 16 para que su conocimiento sea de competencia de los Tribunales Administrativos, esto es, que se trata del orden nacional.

En consecuencia, al ser la accionada una entidad perteneciente al orden nacional, autónomo e independiente, conforme a las normas en cita, se reúnen los requisitos del artículo 152 numeral 16 del CPACA, razón por la que por remisión expresa de dicha norma será el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el competente para conocer de la acción de la referencia.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARAR** que este Juzgado carece de competencia para conocer del asunto por las razones expuestas.

**SEGUNDO:- REMITIR** por competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**TERCERO:** Por Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral anterior, previa las anotaciones a que haya lugar.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

DECI.11549

<p><b>JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy <b><u>NOVIEMBRE 15 DE 2018</u></b> a las 8:00 a.m.</p> <p> _____ Secretaria</p>
--

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00166-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Sustanciación No. 4126

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00166 00  
**Demandante:** Pedro Suárez Solano  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 30 de agosto de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00141-00, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1127**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00141 00  
**Demandante:** Angie Paola Rodríguez Ramírez  
**Demandado:** Ministerio del Trabajo y Seguridad Social  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

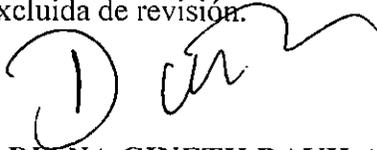
**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00163-00, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1128**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00163 00  
**Demandante:** Franklin Rafael Olave Pico  
**Demandado:** Universidad Nacional de Colombia  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

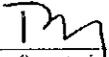
**Notifíquese y Cúmplase.**



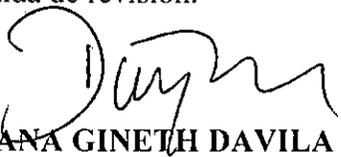
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3° de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00122-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1129**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00122 00  
**Demandante:** Marcell Andrés Martínez González  
**Demandado:** Policía Nacional  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

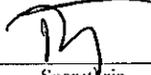
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

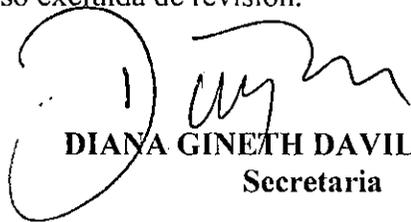
**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00119-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Sustanciación No. 1130

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00119 00  
**Demandante:** Benedicto Cepeda Suárez  
**Demandado:** Dirección Ejecutiva de Administración Judicial  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

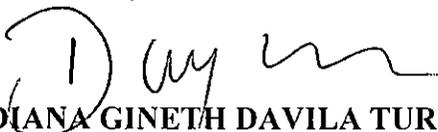
**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00195-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1131**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00195 00  
**Demandante:** Claudia Patricia Ortiz Nova  
**Demandado:** Comisión Nacional del Servicio Civil y Fundación Universitaria del Área Andina  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 16 de agosto de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

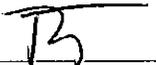
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Davila**  
Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00138-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1132**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00138 00  
**Demandante:** Jorge Alirio Pinzón Vargas  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

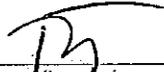
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

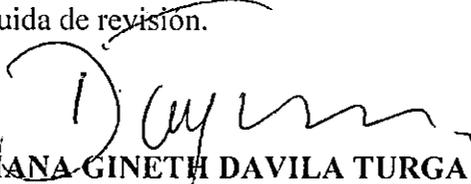
  
**Luz Dary Ávila Davila**  
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy NOVIEMBRE 15 DE 2018 a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00113-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1133**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00113 00  
**Demandante:** Cecilia Vega Torres  
**Demandado:** Fondo Nacional de Vivienda - Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y Departamento para la Prosperidad Social  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F", en providencia del 29 de mayo de 2018, que decidió revocar el fallo proferido por este Juzgado el 09 de abril de 2018.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.

  
Luz Dary Ávila Davila

Juez

5

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy NOVIEMBRE 15 DE 2018 a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00160-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1134**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00160 00  
**Demandante:** Nohora Briñez Aroca  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

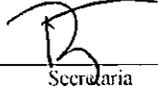
2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. **11001-33-42-056-2018-00162-00**, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1135**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00162 00  
**Demandante:** Virgilio García Muñoz  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00173-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1136**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00173 00  
**Demandante:** Aleida Tapiero Mosquera  
**Demandado:** Fondo Nacional de Vivienda  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 30 de agosto de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "B", en providencia del 07 de junio de 2018, que decidió confirmar el fallo proferido por este Juzgado el 08 de mayo de 2018.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.



Luz Dary Ávila Dávila

Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00108-00, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1137**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00108 00  
**Demandante:** Sandra Liliana Romero Ortiz  
**Demandado:** Instituto Geográfico Agustín Codazzi  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**Luz Dary Ávila Davila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. **11001-33-42-056-2018-00145-00**, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1138**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00145 00  
**Demandante:** María Leonor Peña Hernández  
**Demandado:** Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, Fiduciaria La Previsora s.a. y Secretaría de Educación de Soledad (Atlántico)  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.

  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00083-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1139**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00083 00  
**Demandante:** María Imelda Beltrán Guzmán  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

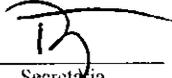
**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00087-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Sustanciación No. 1140

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00087 00  
**Demandante:** Edgar Augusto Chaves Castro  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

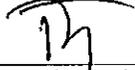
**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00096-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1141**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00096 00  
**Demandante:** María Elvia Miranda Martínez  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

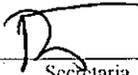
1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 13 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.
2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "A", en providencia del 22 de mayo de 2018, que decidió confirmar el fallo proferido por este Juzgado el 23 de marzo de 2018.
3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.



Luz Dary Ávila Dávila

Juez

<p>JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy <b>NOVIEMBRE 15 DE 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretaria</p>
---

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece.(13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. **11001-33-42-056-2017-00379-00**, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1142**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2017-00379 00  
**Demandante:** Oscar Javier Quiroga  
**Demandado:** Superintendencia de Economía Solidaria  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 17 de abril de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "C", en providencia del 14 de diciembre de 2017, que decidió revocar el fallo proferido por este Juzgado el 09 de octubre de 2017.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.

  
Luz Dary Ávila Dávila

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy NOVIEMBRE 15 DE 2018 a las 8:00 a.m.

  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00114-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1143**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00114 00  
**Demandante:** Guillermo Ortega Samboní  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C.. RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección "B", en providencia del 16 de mayo de 2018, que decidió confirmar el fallo proferido por este Juzgado el 09 de abril de 2018.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.



Luz Dary Ávila Dávila

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00137-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

Auto Sustanciación No. 1144

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00137 00  
**Demandante:** Maryury Vásquez Novoa  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

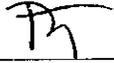
**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

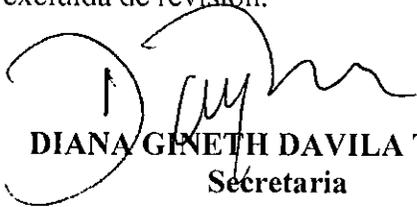
JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. **11001-33-42-056-2018-00158-00**, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GNETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. MYS**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00158 00  
**Demandante:** Blanca María Botache Poloche  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Cuarta, Subsección "B", en providencia del 29 de junio de 2018, que decidió revocar el fallo proferido por este Juzgado el 30 de abril de 2018.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

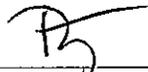
Notifíquese y Cúmplase.

  
Luz Dary Ávila Dávila

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.

  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00095-00, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1146**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00095 00  
**Demandante:** Rosa López Cristancho  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.
2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "B", en providencia del 16 de mayo de 2018, que decidió revocar el fallo proferido por este Juzgado el 23 de marzo de 2018.
3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.

  
Luz Dary Ávila Davila

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, parágrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy NOVIEMBRE 15 DE 2018 a las 8:00 a.m.



Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00090-00, informando que regresó excluida de revisión.

  
**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1147**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00090 00  
**Demandante:** María Otilia Calderón Castro  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 13 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "F", en providencia del 23 de mayo de 2018, que decidió modificar el fallo proferido por este Juzgado el 21 de marzo de 2018.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.



Luz Dary Ávila Dávila

Juez

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **NOVIEMBRE 15 DE 2018** a las 8:00 a.m.



Secretaría

**INFORME SECRETARIAL.** A los trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), se ingresa al Despacho el proceso radicado No. 11001-33-42-056-2018-00073-00, informando que regresó excluida de revisión.



**DIANA GINETH DAVILA TURGA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., catorce (14) de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

**Auto Sustanciación No. 1148**

**Radicación:** 11001-33-42-056-2018-00073 00  
**Demandante:** Millaner Hurtado Duque  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Medio de control:** Acción de Tutela

**Obedézcase y Cúmplase**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo de Bogotá D.C., RESUELVE:

1. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional - Sala de Selección, que dispuso **EXCLUIR** de revisión el expediente de la referencia, mediante providencia del 27 de julio de 2018 de conformidad con los artículos 86 y 241, numeral 9 de la Constitución Política y 33 del Decreto 2591 de 1991.

2. Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "A", en providencia del 21 de mayo de 2018, que decidió confirmar parcialmente el fallo proferido por este Juzgado el 06 de marzo de 2018.

3. Una vez ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente y efectúense las anotaciones correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.

  
Luz Dary Ávila Dávila

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy NOVIEMBRE 15 DE 2018 a las 8:00 a.m.



Secretaria