

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 147

**Radicación:** 11001-33-35-717-2014-00101  
**Demandante:** Elba E. Hurtado Cortés  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

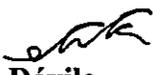
**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 19 de mayo de 2016 a las 10:00 a.m. (fl. 81), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 9:30 a.m.**

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy FEBRERO 25 DE 2016 a las 8:00 a.m.



---

Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 146

**Radicación:** 11001-33-35-029-2014-00104  
**Demandante:** Ludivia Yoscuá Ordoñez  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 12 de mayo de 2016 a las 10:00 a.m. (fl. 88), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 9:00 a.m.**

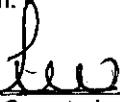
**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 135

**Radicación:** 11001-33-35-702-2014-00231  
**Demandante:** Armando Alcendra Barrios  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

Fija fecha audiencia

Visto el informe de Secretaría que antecede y revisada la actuación se observa que se encuentra pendiente la realización de la audiencia de pruebas dentro del presente proceso y que se recibió respuesta de Secretaría de Educación de Bogotá y Ministerio de Educación Nacional al oficio 419 del 16 de octubre de 2015, pero no han sido aportados los documentos solicitados a través de los oficios 420 y 422 del 16 de octubre de 2015 (fl. 106 y 108), en consecuencia se

**DISPONE**

- Fijar el 30 de marzo de 2016 a las 4:30 p.m. para realizar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** en el presente proceso.
- Reitérense los oficios 420 y 422 del 16 de octubre de 2015 (fl. 106 y 108) advirtiendo que en caso de no atender la orden judicial en el término de 5 días siguientes al recibo de la comunicación de la orden, se impondrá sanción hasta por 10 smmlv contra el representante legal de la entidad (Código General del Proceso art. 44 numeral 3).
- Requerir a los apoderados principal y sustituto de la demandada para que en el término de 3 días siguientes a la notificación de este auto, **informen la clave** de los archivos aportados por la demandada en medio digital (fl. 77 y 82), so pena de sanción (CGP art. 44 numeral 3).

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 137

**Radicación:** 11001-33-35-030-2014-00413  
**Demandante:** Ignacio Rodríguez N.  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentran convocadas las partes para la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 16 de junio de 2016 a las 10:00 a.m. (fl. 88), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **primero (1º) de abril de 2016 a las 9:00 a.m.**

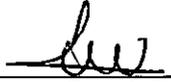
-Reconocer al abogado José Octavio Zuluaga Rodríguez como apoderado de la demandada conforme al poder conferido (fl. 92).

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy FEBRERO 25 DE 2016 a las 8:00 a.m.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 138

**Radicación:** 11001-33-35-007-2014-00418  
**Demandante:** Guillermo González L.  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentran convocadas las partes para la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 16 de junio de 2016 a las 11:00 a.m. (fl. 87), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **primero (1°) de abril de 2016 a las 8:30 a.m.**

**Notifíquese y cúmplase.**

**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 139

**Radicación:** 11001-33-35-018-2014-00236  
**Demandante:** Gerardo J. Acosta R.  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 24 de mayo de 2016 a las 11:00 a.m. (fl. 94), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 9:30 a.m.**

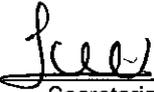
**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy FEBRERO 25 DE 2016 a las 8:00 a.m.

  
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 140

**Radicación:** 11001-33-35-717-2014-00007  
**Demandante:** Abel Santamaría Sánchez  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de  
**Prestaciones Sociales del Magisterio y otro**  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 14 de junio de 2016 a las 9:00 a.m. (fl. 70), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **15 de abril de 2016 a las 4:00 p.m.**

-Reconocer personería a la abogada Deissy Giseelee Bejarano Hamon como apoderada de la parte actora conforme al poder conferido (fl. 81).

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTA

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 141

**Radicación:** 11001-33-35-017-2014-00284  
**Demandante:** Nhora Cecilia Dávila C.  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y otro  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 3 de mayo de 2016 a las 9:00 a.m. (fl. 110), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 11:00 a.m.**

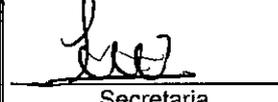
**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 am.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 142

**Radicación:** 11001-33-35-007-2014-00379  
**Demandante:** Eduardo M. Parra E.  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

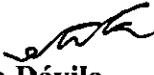
Modifica fecha audiencia

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 12 de mayo de 2016 a las 9:00 a.m. (fl. 57), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día 30 de marzo de 2016 a las 9:30 a.m.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTA

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 143

**Radicación:** 11001-33-35-014-2014-00277  
**Demandante:** Nidia Mercedes Cubillos C.  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

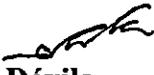
**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 17 de mayo de 2016 a las 9:00 a.m. (fl. 81), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 9:30 a.m.**

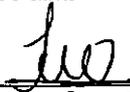
**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy FEBRERO 25 DE 2016 a las 8:00 a.m.



Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 144

**Radicación:** 11001-33-35-717-2014-00044  
**Demandante:** Rosalba Martínez de Guarín  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 24 de mayo de 2016 a las 9:00 a.m. (fl. 81), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 9:30 a.m.**

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTA

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto de sustanciación N° 145

**Radicación:** 11001-33-35-717-2014-00012  
**Demandante:** Nancy F. Parrado Guerrero  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Educación  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

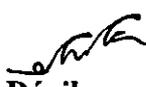
**Modifica fecha audiencia**

Se encuentra programada la realización de la audiencia inicial dentro del presente proceso para el día 24 de mayo de 2016 a las 10:00 a.m. (fl. 69), siendo necesario para la suscrita juez reorganizar la agenda de audiencias atendiendo los principios de economía y concentración, en consecuencia se

**DISPONE**

-Modificar la fecha de la **AUDIENCIA INICIAL** en el presente proceso la cual se llevará a cabo el día **30 de marzo de 2016 a las 9:00 a.m.**

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy FEBRERO 25 DE 2016 a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaría

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

**Auto de sustanciación N° 136**

**Radicación:** 11001-33-35-012-2013-00012  
**Demandante:** Martha Lucía Rodríguez  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

**Fija fecha audiencia**

Visto el informe de Secretaría que antecede y revisada la actuación se observa que se encuentra pendiente la realización de la audiencia de pruebas dentro del presente proceso y que se recibió respuesta de Fiduciaria La Previsora el 6 de noviembre de 2015, en consecuencia se

**DISPONE**

-Fijar el 9 de marzo de 2016 a las 4:30 p.m. para realizar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** en el presente proceso.

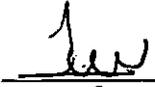
**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy FEBRERO 25 DE 2016 a las 8:00 a.m.

  
\_\_\_\_\_  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ

Bogotá D.C, Veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto Interlocutorio No. 092

**Radicación:** 11001-33-42-056-2016-00080-00  
**Demandante:** María Emma Matallana Torres  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo de  
Prestaciones Sociales del Magisterio y Fiduprevisora S.A:  
**Medio de control:** Nulidad y restablecimiento del derecho

Declara falta de jurisdicción y remite

Estudiada la demanda de la referencia se concluye que este despacho no tiene jurisdicción para conocer el asunto, el cual debe ser conocido por la jurisdicción ordinaria laboral, por las siguientes razones:

- La parte demandante promueve demanda contra la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Fiduciaria la Previsora S.A. por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, para que se declare la nulidad del acto administrativo S-2015-150960 de fecha **4 de noviembre de 2015** proferido por la demandada, en cuanto le negó el reconocimiento de la **sanción por mora** establecida en la **Ley 1071 de 2006**, equivalente a un día de su salario por cada día de retardo contados desde los 70 días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma, teniendo en cuenta que en su calidad de **docente del Distrito Capital de Bogotá** le fue reconocida a través de la **Resolución No. 6054 del 29 de octubre de 2013 expedida por la Secretaría de Educación de Bogotá** el pago de las cesantías y que le fue pagada solo hasta el **08 de enero de 2014**.

-El inciso primero del artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece que *“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

- Conforme a lo previsto en el artículo 2º del citado Código, modificado por La Ley 712 de 2001 artículo 2º, la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de *“5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”*.

-Como lo pretendido a título de restablecimiento del derecho es el pago de una obligación legal, como es la mora en la cancelación de las cesantías reconocidas por la entidad mediante la resolución ya referida, sanción que estando prevista y debidamente reglada en su cuantía según los días de mora, se torna indiscutible que el monto es fácilmente determinable, para que en concordancia con el 422 del Código General del Proceso pueda hablarse de estar en presencia de un título ejecutivo, de donde es viable su ejecución por parte del beneficiario a través de acción ejecutiva.

-Cabe agregar que con relación a la competencia para conocer pretensiones como la planteada en la presente demanda, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura en providencia del 3 de diciembre de 2014<sup>1</sup>, por la cual dirimió conflicto de competencia entre los Juzgados Cuarto Administrativo de Pereira y Quinto Laboral del Circuito de Pereira, modificó su criterio al respecto<sup>2</sup> y enfatizó que *“ya no es defendible la posición esbozada en el sentido que por no tener un reconocimiento expreso la sanción moratoria por parte de la administración, no puede pregonarse la existencia de título ejecutivo, cuando la complejidad del mismo deviene de la presencia de elementos básicos e ineludibles, como la existencia en el reconocimiento de las cesantías (no se discute la misma), su pago tardío o no pago y la ley misma (Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006) como fuente de obligación que es, ante esas realidades no hay forma de sustraerse al reconocimiento del título ejecutivo, que por serlo, es exigible ante la Jurisdicción que compete, solo que ante los supuestos dados en el artículo 104-5 de la ley 1437 de 2011, casos como el presente no son de los enlistados allí por el legislador, por lo tanto, el juez natural sigue siendo el Ordinario Laboral.”*

-En fecha más reciente la misma Corporación en providencias del 21 de octubre de 2015, radicación 11001010200020150333900 y radicación 11001010200020150336700, MP Dr.

---

<sup>1</sup> Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria providencia del 3 de diciembre de 2014, Magistrada Ponente: **María Mercedes López Mora Radicado 110010102000201302982 00.**

<sup>2</sup> *“Se acota que la Sala ha venido adscribiendo la competencia conforme al nombre de la acción señalado en el libelo introductorio de la demanda, para indicar que cuando se acude al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ello demarca la competencia en la jurisdicción de lo contencioso administrativo®, contrario sensu, cuando se demanda vía ejecutiva el pago de los intereses moratorios se ha dicho que el asunto corresponde al resorte de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, es decir, la asignación de competencia al decidir conflictos como éstos los venía definiendo el actor al identificar la demanda.*

[...]

*Así las cosas, se precisa de un cambio de posición de la Sala para decidir conflictos como el de autos, a fin de dejar sentado que es la Ley y, en caso de duda, el Juez del conflicto quien decide teniendo en cuenta no solo la pretensión invocada sino el fondo del asunto expuesto, la jurisdicción competente.”*

Wilson Ruiz Orejuela, providencia del 15 de octubre de 2015, radicación 11001010200020150312000 (11444-27), MP Dra. Julia Emma Garzón de Gómez, dirimió conflicto de competencia entre el Juzgado Catorce Administrativo de Cali y los Juzgados Séptimo y Primero Laboral de Cali, en asuntos con idénticas pretensiones y circunstancias fácticas, providencias en las que resolvió asignar la competencia a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y seguridad social, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 2 numeral 5 de la Ley 712 de 2001.

-En resumen, en este caso lo que se pretende con la demanda es el reconocimiento y pago de una sanción moratoria que se encuentra debidamente determinada en la ley, con base en la Resolución que cuantificó la obligación principal y la demostración de la fecha de cancelación de ese reconocimiento que demuestre lo tardío de su pago. Por consiguiente de acuerdo con las normas y decisiones judiciales reseñadas la jurisdicción competente es la ordinaria laboral, por cuanto una vez reconocidas las cesantías constituyen un título ejecutivo complejo y la competencia para conocer la ejecución es de aquella conforme a lo dispuesto en el artículo 2 numeral 5 de la Ley 712 de 2001.

Teniendo en cuenta que **el último lugar de prestación de servicios fue el Distrito Capital de Bogotá**, según lo considerado en la Resolución No. 6054 del 29 de octubre de 2013, así como lo previsto en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social artículo 7º modificado por la Ley 712 de 2001 artículo 5, atendiendo lo dispuesto en el artículo 168 del CPACA ante la falta de jurisdicción se remitirá al Juez Laboral del Circuito de Bogotá – Reparto.

-En consecuencia, se **RESUELVE**:

1. **DECLARAR** que el Juzgado Cincuenta y Seis Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, carece de jurisdicción para conocer del presente proceso.
2. **REMITASE** el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá - reparto.
3. Anótese su salida y cancélese su radicación.

**Notifíquese y cúmplase.**

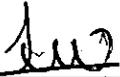
  
**Luz Dary Ávila Dávila**

**Juez**

**JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy **FEBRERO 25 DE 2016** a las 8:00 a.m.



Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil dieciséis (2016).

Auto Interlocutorio No. 088

**Radicación:** 11001-33-42-056-2016-00077-00  
**Demandante:** Rafael Enrique Grau Araujo  
**Demandado:** Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL  
**Medio de control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Auto inadmite demanda

Una vez revisada la demanda y sus anexos observa el Despacho que al tenor de los artículos 104, 155, 159, 161, 162, 163, 164 y 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la misma debe inadmitirse por la siguiente razón:

1. Al examinar la demanda, se observa que no se da cabal cumplimiento con lo estipulado en el Art. 166<sup>1</sup> numeral 2 del CPACA, referente a allegar con la demanda los documentos o pruebas que tenga en su poder y pretenda hacer valer; esto es i) copia de la sentencia de fecha 10 de junio de 2011 proferida por el Juzgado Veinticinco Administrativo de Bogotá y ii) copia de la sentencia proferida el 08 de marzo de 2012 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda – Subsección “A”.

Para subsanar la falencia antes aludida la parte actora deberá allegar copia de las providencias en mención.

Así las cosas, habrá de inadmitirse la presente demanda con el fin de que se subsane la falencia indicada, so pena de rechazo al tenor de lo dispuesto en los artículos 169<sup>2</sup> y 170<sup>3</sup> del C.P.A.C.A. Cabe recordarle a la parte actora que del escrito de subsanación se deberá

<sup>1</sup> *Art. 166.-A la demanda deberá acompañarse:*

(...)

2. *Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.*

(...)"

<sup>2</sup> *Art. 169.- Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*

2. *Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*

3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."*

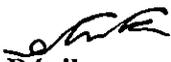
<sup>3</sup> *Art. 170.- Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciera se rechazará la demanda."*

aportar copias para el traslado de la demanda a la entidad accionada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y allegarse también el medio magnético el cual contenga dicha subsanación en formato PDF, lo anterior con el fin de poder dar cumplimiento a la notificación electrónica dispuesta en el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

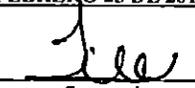
En consecuencia por lo expuesto, se **RESUELVE**:

1. **INADMITIR** el medio de control denominado “**Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral**”, interpuesto a través de apoderado judicial por el señor Rafael Enrique Grau Araujo en contra de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.
2. Conceder el término máximo de 10 días para que sean subsanadas las falencias aducidas en la parte motiva de esta providencia, so pena de ser rechazada la demanda interpuesta (Art. 169 y 170 del CPACA).
3. **RECONOCER** personería al abogado **LUÍS ALFONSO LÓPEZ RUÍZ**, con C.C No. 9.046.835 T.P. No. 13.267 expedida por el C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, conforme a las facultades contenidas en el poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase.**

  
**Luz Dary Ávila Dávila**  
**Juez**

LDAD/LEOL

<p><b>JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO ELECTRÓNICO se notificó a las partes la providencia anterior y se envió mensaje de datos de la misma a los correos electrónicos suministrados, conforme al artículo 201, párrafo 3 de la ley 1437 de 2011 hoy <b>FEBRERO 25 DE 2016</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretaria</p>
--