



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

RESOLUCIÓN NO. 7361 03 NOV. 2016

Por medio de la cual se hace un nombramiento en propiedad.

EL DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL (E)  
En ejercicio de sus facultades legales estatutarias, especialmente las conferidas en el artículo 99 de la Ley 270 de 1996 y de conformidad con el Acuerdo No.PSAA16-10595 de 2016 proferido por la H. Sala Administrativa

### RESUELVE

ARTICULO PRIMERO.- Nombrar en propiedad a la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No.33.368.171, en el cargo de Director Administrativo de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

ARTICULO SEGUNDO- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a

03 NOV. 2016



PABLO ENRIQUE HUERTAS PORRAS

Elaboró: LigiaCG  
Revisó: RH/Judith Morante García

Calle 72 No. 7 - 96 Conmutador -- 3127011 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)



No. SC 5780 - 1



No. GP 059 - 1

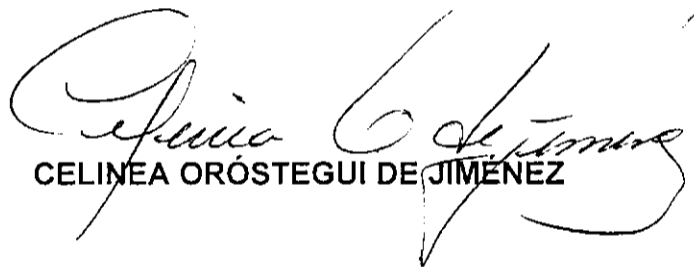


## ACTA DE POSESIÓN

En la ciudad de Bogotá, D. C., a los 30 días del mes de noviembre de 2016, se presentó al Despacho de la Directora Ejecutiva de Administración Judicial la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, identificada con la cédula de ciudadanía No.33.368.171, con el fin de tomar posesión del cargo al cual fue nombrada en propiedad, de Director Administrativo de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Prestó el juramento de rigor ordenado por la Constitución y la Ley.

Con efectos fiscales a partir del 1º de diciembre de 2016.

### LA DIRECTORA EJECUTIVA

  
CELINEA ORÓSTEGUI DE JIMÉNEZ

### LA POSESIONADA

  
BELSY YOHANA PUENTES DUARTE

**RV: CONTESTACIÓN DEMANDA, PODER Y ANEXOS PROCESO 11001-3343-061-2021-00225-00 JUZGADO 61 ADM.**

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.

<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 15/10/2021 7:32

Para: Juzgado 61 Administrativo Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin61bta@notificacionesrj.gov.co>

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

**Grupo de Correspondencia**  
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos  
Sede Judicial CAN  
RJLP

---

**De:** Marybeli Rincón Gomez <mrincong@deaj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 12 de octubre de 2021 5:29 p. m.

**Para:** Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ANDRES MAURICIO CARO BELLO <jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co>; julieth.abril@gmail.com <julieth.abril@gmail.com>; julieth.abril@grupoca.co <julieth.abril@grupoca.co>

**Asunto:** CONTESTACIÓN DEMANDA, PODER Y ANEXOS PROCESO 11001-3343-061-2021-00225-00 JUZGADO 61 ADM.

Señora

JUEZ SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, D.C.

E. S. D.

**ACCIÓN:** REPARACION DIRECTA

**EXPEDIENTE:** 11001-3343-061-2021-00225-00

**DEMANDANTES** JOSÉ HUGO CHAUX CUELLAR Y OTROS

**DEMANDADOS:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – JUZGADO 8 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – JUZGADO 27 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – FISCALÍA 11 DE LA DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE LAVADO DE ACTIVOS.

Buenas tardes

De manera atenta y dando estricto cumplimiento a la normatividad vigente, me permito enviar lo anunciado en el asunto

Cordial saludo,

MARYBELI TINCON GOMEZ  
Apoderada DEAJ- RAMA JUDICIAL  
3108145679

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



DEAJALO21-7660

Bogotá D. C., 12 de octubre de 2021

Señora

**JUEZ SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, D.C.**

E. S. D.

ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

EXPEDIENTE: 11001-3343-061-2021-00225-00

DEMANDANTES **JOSÉ HUGO CHAUX CUELLAR** Y OTROS

DEMANDADOS: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – JUZGADO 8 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – JUZGADO 27 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – FISCALÍA 11 DE LA DIRECCIÓN ESPECIALIZADA DE LAVADO DE ACTIVOS.

**MARYBELI RINCON GOMEZ**, mayor de edad, identificada civilmente con la cédula de ciudadanía No. 21.231.650 de la ciudad de Villavicencio, portadora de la tarjeta profesional de Abogada No. 26.271 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando para los efectos del medio de control indicado en la referencia, en condición de apoderada de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, según poder otorgado por la Directora de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, quien tiene delegada la función de representación judicial y extrajudicial de la entidad, conferida mediante Resolución No. 5393 del 16 de agosto de 2017, de manera respetuosa procedo, dentro del término de Ley a **CONTESTAR LA DEMANDA DE LA REFERENCIA**, con fundamento en los argumentos que a continuación se exponen.

## SOLICITUD INICIAL

Antes de iniciar formalmente esta contestación de demanda, señora Juez, le solicito observar que conforme a la lectura de los extractos de la consulta de procesos de Siglo XXI, se debe tener muy en cuenta que en el caso que nos ocupa, hay dos procesos uno en su Despacho y otro presentado con anterioridad y que cursa en el Juzgado 63 Administrativo, en el cual ya se contestó demanda y que obviamente son los mismos demandantes, los mismos hechos.

**Para la toma de decisión por parte de su despacho**, me permito plasmar la parte pertinente así:

**JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO**

CONVOCANTES: JOSÉ HUGO CHAUX CUELLAR, **JOSÉ HUGO CHAUX GONZÁLEZ** (Quien encabeza el proceso del Juzgado 63 Administrativo) LUZ STELLA GONZÁLEZ LÓPEZ, JUAN SEBASTIÁN CHAUX GONZÁLEZ, PEDRO MARIA GONZÁLEZ GUTIERREZ, MARGARITA LÓPEZ DE GONZÁLEZ, EDUARD ALBERTO GONZÁLEZ LÓPEZ, MARIA MARTHA CUELLAR, MARIA LUCIA CUELLAR, ESMERALDA OME CUELLAR y NELLY RIVEROS RINCÓN.


11001334306120210022500	02/09/2021	ACCION DE REPARACION DIRECTA	JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO SEC TERCERA ORAL BOGOTA	- SOL241625 - JOSE HUGO CHAUX CUELLAR	- NACION RAMA JUDICIAL
-------------------------	------------	------------------------------	---	--	------------------------

61 JUZGADO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA		JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO SEC TERCERA ORAL BOGOTA	
<i>Clasificación del Proceso</i>			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
ORDINARIO	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Tipo de Recurso	SECRETARIA – TERMINOS
<i>Sujetos Procesales</i>			
Demandante(s)		Demandado(s)	
- SOL241625 - JOSE HUGO CHAUX CUELLAR		- NACION RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACION	
<i>Contenido de Radicación</i>			
Contenido			
REPARACION DIRECTA SE RECIBE 01/09/2021			

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
04 Oct 2021	RECIBE MEMORIALES	...OAO... DE: ABOGADOS ADMINISTRATIVO <ADMABOGADOS1@GMAIL.COM> ENVIADO: VIERNES, 1 DE OCTUBRE DE 2021 12:45 P. M. ASUNTO: CUMPLIMIENTO CARGA PROCESAL, REPARACIÓN DIRECTA N° 11001-3343-061-2021-00225-00, DEMANDANTE: JOSE HUGO CHAUX CUELLAR Y OTROS, DEMANDADO: RAMA JUDICIAL Y OTROS			04 Oct 2021
30 Sep.	TRASLADO 30	TERMINO PARA CONTESTAR LA DEMANDA	04 Oct	17 Nov	30 Sep.

2021	DIAS - NOTIFICACION DEMANDA	- NPB	2021	2021	2021
28 Sep. 2021	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/09/2021 A LAS 08:19:41.	29 Sep. 2021	29 Sep. 2021	28 Sep. 2021
28 Sep. 2021	AUTO ADMITE DEMANDA				28 Sep. 2021
02 Sep. 2021	REPARTO Y RADICACIÓN	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL JUEVES, 2 DE SEPTIEMBRE DE 2021	02 Sep. 2021	02 Sep. 2021	02 Sep. 2021

### JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO

a Consultas	Número Proceso	Fecha Radicación	Clase	Ponente	Demandante(s)	Demandado(s)
	11001334306320210014500	28/05/2021	ACCION DE REPARACION DIRECTA	JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO SEC TERCERA ORAL BOGOTA	- SOL186680 - JOSE HUGO CHAUX GONZALEZ Y OTROS	- NACION RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NA

063 JUZGADO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA	JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO SEC TERCERA ORAL BOGOTA		
<i>Clasificación del Proceso</i>			
<b>Tipo</b>	<b>Clase</b>	<b>Recurso</b>	<b>Ubicación del Expediente</b>
ORDINARIO	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Tipo de Recurso	SECRETARIA
<i>Sujetos Procesales</i>			
<b>Demandante(s)</b>		<b>Demandado(s)</b>	
- SOL186680 - JOSE HUGO CHAUX GONZALEZ Y OTROS		- NACION RAMA JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACION	
<i>Contenido de Radicación</i>			
<b>Contenido</b>			
REPARACION DIRECTA SE RECIBE HOY			

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
01 Oct 2021	TRASLADO ADICION Y/O REFORMA DEMANDA	CORRE TÉRMINO TRASLADO REFORMA DEMANDA.	01 Oct 2021	22 Oct 2021	01 Oct 2021

	ART 173 CPACA ( 15 DIAS)				
29 Sep. 2021	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/09/2021 A LAS 18:20:52.	30 Sep. 2021	30 Sep. 2021	29 Sep. 2021
29 Sep. 2021	AUTO REFORMA DE LA DEMANDA	ADMITE REFORMA DE LA DEMANDA			29 Sep. 2021
24 Sep. 2021	AL DESPACHO				26 Sep. 2021
22 Sep. 2021	RECIBE MEMORIALES	DE: ABOGADOS ADMINISTRATIVO <ADMABOGADOS1@GMAIL.COM> ENVIADO: LUNES, 20 DE SEPTIEMBRE DE 2021 3:11 P. M.ASUNTO: RE: REFORMA DE DEMANDA, REPARACIÓN DIRECTA N° 1001-33-43-063- 2021-00145-00, DEMANDANTE: JOSÉ HUGO CHAUX GONZALEZ Y OTROS, DEMANDADOS: FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROSS.ECG...			22 Sep. 2021
17 Sep. 2021	RECIBE MEMORIALES	DE: ABOGADOS ADMINISTRATIVO <ADMABOGADOS1@GMAIL.COM> ENVIADO: MIÉRCOLES, 15 DE SEPTIEMBRE DE 2021 3:19 P. M.ASUNTO: SUSTITUCIÓN PODER, REPARACIÓN DIRECTA N° 11001-33-43-063- 2021-00145-00, DEMANDANTE: JOSÉ HUGO CHAUX GONZALEZ Y OTROS, DEMANDADOS: FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS SECG...			17 Sep. 2021
14 Sep. 2021	RECIBE MEMORIALES	DE: ABOGADOS ADMINISTRATIVO <ADMABOGADOS1@GMAIL.COM> ENVIADO: LUNES, 13 DE SEPTIEMBRE DE 2021 2:37 P. M. ASUNTO: TRASLADO DE EXCEPCIONES, REPARACION DIRECTA N° 11001-33-43-063- 2021-00145-00, DEMANDANTE: JOSÉ HGO CHAUX GONZALEZ Y OTROS, DEMANDADO: NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS CAMS...			14 Sep. 2021
02 Sep. 2021	RECIBE MEMORIALES	DE: MARIA CONSUELO PEDRAZA RODRIGUEZ <MARIA.PEDRAZA@FISCALIA.GOV.CO> ENVIADO: JUEVES, 2 DE SEPTIEMBRE DE 2021 8:18 A. M. ASUNTO: 11001334306320210014500/ CONTESTACION DEMANDA ...RJLP...			02 Sep. 2021
09 Aug 2021	RECIBE MEMORIALES	DE: MARYBELI RINCÓN GAMEZ <MRINCONG@DEAJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO> ENVIADO: LUNES, 9 DE AGOSTO DE 2021 1:19 P. M. ASUNTO: PROCESO NO. 11001334306320210014500; JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO CONTESTACIÓN DE DEMANDA, PODER Y ANEXOS....GPT			09 Aug 2021
21 Jul 2021	TRASLADO 10 DIAS	CORRE TÉRMINO PARA REFORMAR LA DEMANDA SI ASÍ LO CONSIDERA LA PARTE DEMANDANTE.	07 Sep. 2021	20 Sep. 2021	21 Jul 2021
21 Jul	TRASLADO 30		26 Jul	06 Sep.	21 Jul



2021	DIAS - NOTIFICACION DEMANDA		2021	2021	2021
21 Jul 2021	NOTIFICACION POR CORREO ELECTRONICO	SE NOTIFICA AUTO ADMISORIO A LAS DEMANDADAS, AL MINISTERIO PÚBLICO Y A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURDICA DEL ESTADO Y CONFORME LO DISPONE EL ARTÍCULO 52 DE LA LEY 2080 DE 2021 SE CORREN COMO TÉRMINOS DE NOTIFICACION 2 DÍAS SIGUIENTES AL ENVÍO Y RECIBIDO DE LA COMUNICACIÓN. PARA TAL FIN CORREN 22 Y 23 DE JULIO DE 2021.			21 Jul 2021
30 Jun 2021	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/06/2021 A LAS 19:09:04.	01 Jul 2021	01 Jul 2021	30 Jun 2021
30 Jun 2021	AUTO ADMITE DEMANDA	ADMITE DEMANDA			30 Jun 2021
10 Jun 2021	RECIBE MEMORIALES	DE: ABOGADOS ADMINISTRATIVO <ADMABOGADOS1@GMAIL.COM> ENVIADO: JUEVES, 10 DE JUNIO DE 2021 10:05 A. M.ASUNTO: SUBSANACIÓN DEMANDA - REPARACIÓN DIRECTA N° 11001-33-43-063-2021-00145-00, DEMANDANTE: JOSÉ HUGO CHAUX GONZALEZ Y OTROS ....SECG...			10 Jun 2021
09 Jun 2021	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/06/2021 A LAS 19:43:10.	10 Jun 2021	10 Jun 2021	09 Jun 2021
09 Jun 2021	AUTO INADMITE DEMANDA				09 Jun 2021
28 May 2021	REPARTO Y RADICACIÓN	REPARTO Y RADICACION DEL PROCESO REALIZADAS EL VIERNES, 28 DE MAYO DE 2021	28 May 2021	28 May 2021	28 May 2021

Al parecer el doble proceso se presenta cuando los demandantes o eso quiere creer la defensa de La Rama Judicial, intentan cumplir con la carga procesal impuesta mediante el auto admisorio del 28 de septiembre de los corrientes del Juzgado 63 Administrativo y para ello plasman en su escrito: *"...Pese a que a la investigación penal no ha finiquitado con una decisión absolutoria a favor de mi defendido, esto no es un impedimento para acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, como quiera que, a través del presente medio de control se pretende que la Dirección Ejecutiva de Administración de Judicial (Juzgados 8° y 27 Penal Municipal con Función de Control de Garantías) y la Fiscalía General de la Nación sean declaradas administrativa y patrimonialmente responsables por la privación injusta de la libertad que tuvo que padecer mi defendido, ante la solicitud e imposición de medidas de aseguramiento privativas de la libertad en establecimiento carcelario, que resultaron ser desproporcionadas, poco urgentes, e innecesarias. Máxime cuando la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado de manera insistente que las medidas preventivas no pueden ser usadas como castigo o sentencia anticipada, por lo que, los sindicatos e investigados cuentan con el derecho de acudir en libertad al proceso que se adelanta en su contra<sup>1</sup>. En suma de lo anterior, la honorable Corte Constitucional<sup>2</sup> y el Consejo de Estado<sup>3</sup>, mediante sentencias de*

*unificación, se reguló el ejercicio punitivo restrictivo del Estado, estableciendo parámetros de procedencia de las medidas de aseguramiento restrictivas de la libertad, las cuales no fueron observados al momento de restringirse la libertad del señor JOSÉ HUGO CHAUX CUELLAR. Así las cosas, se remite la citación a las audiencias preparatorias realizada el 21 de septiembre de 2021, por parte del Juzgado 1° Penal del Circuito Especializado de Villavicencio”*

No obstante la solicitud inicial de la defensa de la Rama Judicial y en espera de la nulidad, acumulación o la decisión que tome su despacho, proceso a contestar la demanda en igual forma, con el único cambio de un demandante JOSE HUGO CHAUX GONZALEZ, por JOSE HUGO CHAUX CUELLAR, demandantes tanto del proceso 11001334306320210014500 como del expediente: 11001-3343-061-2021-00225-00 respectivamente

## **I. SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

La parte actora pretende que se declare administrativa y solidariamente responsables a la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL** y a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** por la presunta privación injusta de la libertad, de que fue objeto JOSÉ HUGO CHAUX CUELLAR y, en consecuencia, se ordene el pago de los perjuicios de orden material y moral que dice, se causaron a los demandantes, los cuales estima en la suma de \$290.284.280.00

En criterio de este extremo demandado, no se configuran los presupuestos de hecho o Derecho, con base en las cuales surja para **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, la responsabilidad administrativa de resarcir daño alguno a la parte actora, por lo que desde este momento ruego de manera respetuosa a su Despacho se absuelva de todo cargo a la Entidad que represento, declarando, si hay lugar a ello, probadas las excepciones que se propongan y las demás que de conformidad con el artículo 187°, inciso 2, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, resultaren probadas en el debate judicial que nos concita.

## **II. SOBRE LOS HECHOS**

**DEL HECHO 1 al 40:** Más que hechos, son antecedentes tanto jurídicos como familiares y por ende se prueban con la documentación anexa a la demanda de reparación directa, desde ya haciendo claridad por parte de la defensa de la Rama Judicial, que el objetivo de probar que se tiene la calidad de demandante, es porque se compruebe que dependen económicamente de la persona que aparentemente fue privada de su libertad y que fueron afectados con su detención.

Señor Juez, si estuviesen redactados en otra forma, que en criterio de la defensa de la Rama judicial es lo que corresponde a lo que verdaderamente ocurrió con la detención del señor JOSE HUGO CHAUX GONZALEZ y no con aseveraciones de carácter subjetivo, como quedaron plasmados en la demanda, estos se darían en su mayoría por ciertos y lo que habría que entrarse a probar es el carácter de antijurídico de esta detención.

Con todo respeto por la parte actora y con el fin de que sean los hechos materia de la fijación del litigio por parte de Rama Judicial, al ser los que interesan a esta parte del proceso y por ende se permite resumirlos así:

## HECHOS

1. En proceso bajo el radicado 110016000096201100077, se adelantó investigación en la cual, según la Fiscalía 39 Especializada, algunos hechos eran constitutivos de los delitos de lavado de activos y otros. Se establecieron presuntas irregularidades en la venta de los predios denominados “el capricho” y “el capricho”, ubicados en Puerto López. De los informes de la UIAF así como de información obtenida se estableció que al parecer el dinero que se le quería dar apariencia de legalidad era producto de actividades ilícitas de las FARC, y de las cuales participaría el demandante y otros familiares.
2. Por lo anterior, el día 12 de febrero de 2019, ante el Juzgado 27 Penal Municipal con Función de control de garantías de Bogotá se adelantó las audiencias de legalización de captura, formulación de imputación en contra de JOSÉ HUGO CHAUX GONZALEZ por la comisión de los delitos de lavado de activos en concurso heterogéneo con el delito de enriquecimiento ilícito de particulares. Así mismo se solicitó e impuso media de aseguramiento de carácter intramural.

Para sustentar su pretensión de imposición de media cautelar, la Fiscalía presentó como elemento material de prueba el informe ejecutivo No. FPJ – 3 del 14 de junio de 2011, el cual contenía el análisis del informe UIAF 9376-9 en el cual constaban las transacciones de las matrículas inmobiliarias 234-2770 y 2342771 de los inmuebles antes referidos y que dieron cuenta de las transacciones entre María Lucía Cuéllar y José Hugo Chaux González. También contenía la información suministrada por fuentes sobre la pertenencia algunos de los investigados a las FARC.

3. La defensa solicitó la revocatoria de la medida cautelar, pretensión a la que accedió el Juzgado 10 Penal municipal con función de control de garantías de Bogotá, y confirmada por el Juzgado 2 Penal del Circuito de la misma ciudad,

razón por la cual el procesado recuperó su libertad el día 29 de marzo de 2019.

4. El conocimiento del proceso correspondió al Juzgado 1 Penal del circuito de Villavicencio, en donde el día 21 de octubre de 2020 se adelantó la audiencia de acusación, sin que actualmente haya pronunciamiento de fondo sobre la responsabilidad penal del procesado.

## **RAZONES DE LA DEFENSA**

Como se dijo, del escrito demandatorio se deriva que la pretensión elevada por la parte demandante se encuentra encaminada a que se declare que la parte demandada es administrativamente responsable por los presuntos daños y perjuicios que reclama, alegando como título jurídico de imputación de responsabilidad patrimonial una “*supuesta*” privación injusta de la libertad de la que fuera objeto el señor JOSE HUGO CHAUX GONZALEZ, frente a las consideraciones que respecto a este título de imputación ha hecho la jurisprudencia y examinar si la entidad debe responder por los hechos alegados por los demandantes.

El artículo 90 de la Constitución Política establece que el Estado “*responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades*”. Esta es la cláusula general de responsabilidad estatal, cuya estructuración se determina a partir del cumplimiento de dos (2) requisitos:

1. Existencia de un daño antijurídico.
2. Que éste sea imputable a la acción u omisión de una autoridad.

La noción de daño antijurídico fue definida por el Consejo de Estado, como aquella lesión patrimonial o extra patrimonial de un bien o interés jurídico tutelado, causada en forma lícita o ilícita, que el perjudicado no está en el deber jurídico de soportar.

Por su parte, la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia - Ley 270 de 1996- reguló la responsabilidad de los funcionarios y empleados judiciales, por las acciones u omisiones que causen daños antijurídicos, a cuyo efecto determinó tres títulos de imputación:

Error jurisdiccional (Art. 67)

Privación injusta de la libertad (Art. 68).

Defectuoso funcionamiento de la administración de justicia (Art. 69)

El artículo 68 de la Ley 270 de 1996 regula el título de imputación de la privación injusta de la libertad, así:

*“ARTÍCULO 68. PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD. Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios.”*

La Corte Constitucional en sentencia C-037 de 1996, declaró exequible el anterior artículo, siempre y cuando fuera entendido en los siguientes términos:

*“Este artículo, en principio, no merece objeción alguna, pues su fundamento constitucional se encuentra en los artículos 6o, 28, 29 y 90 de la Carta. Con todo, **conviene aclarar que el término “injustamente” se refiere a una actuación abiertamente desproporcionada y violatoria de los procedimientos legales, de forma tal que se torne evidente que la privación de la libertad no ha sido ni apropiada, ni razonada, ni conforme a derecho, sino abiertamente arbitraria.** Si ello no fuese así, entonces se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, debe contemplarse dentro de los parámetros fijados y teniendo siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención.”*

Así las cosas, de conformidad con el pronunciamiento de constitucionalidad del artículo 68 de la Ley 270, **la privación de la libertad SÓLO DEVIENE INJUSTA** cuando ha sido consecuencia de una actuación o decisión arbitraria, injustificada e irrazonable que transgrede los procedimientos establecidos por el legislador, es decir, **sólo en esos eventos el daño se torna antijurídico**, por manera que no puede calificarse como tal, la restricción de la libertad que se acompasa con los presupuestos legales que la regulan. De este pronunciamiento se desprende que el análisis que debe realizarse para efectos de establecer la responsabilidad extracontractual del Estado por privación injusta de la libertad se orientará bajo los estándares del régimen subjetivo o de falla del servicio.

No obstante lo anterior, la Sección Tercera del Consejo de Estado dictó sentencia de unificación de 17 de octubre de 2013, Consejero Ponente, Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, No. de Radicación 52001233100019967459 – 01 (23.354), en la cual, con abierto desconocimiento de la sentencia de constitucionalidad C-037 de 1996, destacó que el régimen de responsabilidad aplicable al título de imputación de privación injusta de la libertad es el objetivo por daño especial y, en ese sentido, estimó dicha sentencia que la misma se torna injusta y da lugar a indemnización, incluso cuando la actuación judicial ha atendido los procedimientos legales, cuando: i) el hecho no existió; ii) el sindicado no lo cometió; iii) la conducta es atípica; y, iv) por aplicación del principio de *indubio pro reo*.

Pese a que el anterior criterio venía siendo el imperante y de manera preponderante aplicado en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, recientemente, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia de 15 de agosto de 2018, dictada dentro del proceso de radicado No. 66001-23-31-000-2011-00235 01 (46.947), con ponencia del doctor **CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA**,

con mucho acierto, además de cuestionar<sup>1</sup> y desvirtuar los argumentos que sustentaron la sentencia de unificación de 17 de octubre de 2013, decidió modificar su jurisprudencia: “en relación con los casos en que la Litis gravita en torno a la responsabilidad patrimonial del Estado por los daños irrogados con ocasión de la privación de la libertad de una persona a la que, posteriormente, se le revocó esa medida, sea cual fuere la causa de ello”, y **UNIFICÓ** criterios en el sentido de conminar a los jueces a la valoración de 4 criterios que deben verificar:

**1) Si el daño (privación de la libertad) fue antijurídico o no, a la luz del artículo 90 de la Constitución Política.**

Se indicó en el referido fallo que en todos los casos

*“incluso cuando se encontró que el hecho no existió, que el sindicato no cometió el ilícito o que la conducta investigada no constituyó un hecho punible, o que la desvinculación del encartado respecto del proceso penal se produjo por la aplicación del principio in dubio pro reo”, en primer lugar, **debe valorarse la antijuridicidad del daño**, en los términos del artículo 90 Constitucional y la sentencia C-037 de 1996, esto es, **determinando si la restricción de la libertad fue adoptada transgrediendo los procedimientos legales, constitucionales o convencionales, pues si la actuación judicial se aviene a éstos, el daño se torna jurídicamente permitido y la privación no es injusta.***

A este respecto precisó en su parte considerativa la sentencia:

*“(...) no basta con acreditar simplemente la existencia de la privación de la libertad y de la ausencia de una condena, pues, como lo puso de presente la Corte Constitucional en la sentencia C-037 de 1996, que declaró la exequibilidad condicionada del artículo en cita, si así fuera: “... se estaría permitiendo que en todos los casos en que una persona fuese privada de su libertad y considerase en forma subjetiva, aún de mala fe, que su detención es injusta, procedería en forma automática la reparación de los perjuicios, con grave lesión para el patrimonio del Estado, que es el común de todos los asociados. Por el contrario, la aplicabilidad de la norma que se examina y la consecuente declaración de la responsabilidad estatal a propósito de la administración de justicia, **debe contemplarse***

<sup>1</sup>Se trata de una tesis jurisprudencial que contrae su análisis a que se verifique de forma llana la existencia del daño (la privación de la libertad) y que, por consiguiente, escinde o desnaturaliza los elementos en los que se estructura la cláusula general de la responsabilidad extracontractual del Estado, teniendo en cuenta que relega por completo la necesidad de que se conciba y se demuestre la antijuridicidad de aquél (del daño), aun cuando este presupuesto, en los términos del artículo 90 superior y del artículo 68 de la ley 270 de 1996, setoma imprescindible para que surja la obligación de reparar, por parte de la administración, los perjuicios ocasionados en asuntos de privación injusta de la libertad.

(...)

En cuanto a la autonomía e independencia que se debe predicar frente a los funcionarios judiciales, hade decirse que, si se observa detenidamente el escenario en el que el agente judicial debe actuar cuando encuentra que se dan los requisitos para ordenar la detención preventiva de una persona, lo dicho en los últimos párrafos atrás transcritos de la sentencia de octubre de 2013 pierde asidero, en el sentido de que tal autonomía y el cumplimiento de los deberes del agente -contrario a lo que allí se sostiene- sí pueden llegar a verse afectados con la teoría hasta ahora vigente, pues es evidente que aquél (el agente) debe debatirse entre imponer la medida de detención preventiva cuando se den las condiciones o requisitos que al efecto indican las disposiciones legales –sea el Decreto 2700 de 1991, la Ley 600 de 2000 o la 906 de 2004- o, por el contrario, desacatar la ley y hasta la Constitución Política y abstenerse de imponer, toda vez que, si se inclina por la primera opción y el proceso culmina sin una condena en contra del procesado, se puede generar una acción de responsabilidad frente a la administración y, por consiguiente, hasta la posibilidad de que se repita en contra suya, esto es, de quien impuso a medida y, en cambio, si acoge la segunda opción, pueden tanto él como la administración ser llamados a responder, esta vez por la omisión en el cumplimiento de sus funciones.

dentro de los parámetros fijados y teniendo **siempre en consideración el análisis razonable y proporcionado de las circunstancias en que se ha producido la detención**” (se resalta).

(...)

Entonces, con el ánimo de rescatar las bases de la cláusula general de la responsabilidad patrimonial del Estado, fuerza exigir la demostración de que el daño (la detención) cuya reparación se persigue en estos casos y en el que, por supuesto, se fincan las pretensiones de la respectiva acción jurisdiccional, resultó antijurídico, **consultando entre otros criterios los estándares convencionales, constitucionales y/o legales que admiten excepcionalmente la restricción a la libertad personal.** De así acreditarse, se entenderá configurado el primer elemento de la responsabilidad; de lo contrario, esto es, de no lograrse tal demostración, se estará frente a un daño jurídicamente permitido y, por tanto, desprovisto de antijuridicidad, lo cual impide hablar, bajo el artículo 90 constitucional y el artículo 68 de la ley 270 de 1996, de privación injusta de la libertad.

(...)

(...) **es necesario rectificar la tesis conforme a la cual la medida de aseguramiento de detención preventiva,** aun cuando constitucional, pugna con la presunción de inocencia, en primer lugar, porque la libertad no es un derecho absoluto (como luego se expondrá -ver infra, numeral 4.4.) y, en segundo lugar, por cuanto aquella forma de restricción de la libertad no tiene relación alguna con esta última presunción, ni mucho menos comporta un desconocimiento de la misma, ya que, en la medida en que durante el proceso penal no se profiera una sentencia condenatoria, la inocencia del implicado se mantiene intacta; por consiguiente, si la terminación del proceso responde a su preclusión y si, por igual razón, la inocencia de la persona se sigue presumiendo, no hay cabida a hablar de un daño (mucho menos antijurídico) ni de una privación injusta de la libertad sobre la cual se pueda edificar un deber indemnizatorio fundamentado exclusivamente en la vulneración de dicha presunción.

(...)

Por consiguiente, puede llegar a ocurrir que estén reunidas las condiciones objetivas para resolver la situación jurídica del procesado con medida de aseguramiento de detención preventiva e, incluso, para proferir resolución de acusación en su contra y que, finalmente, la prueba recaudada permite absolver o resulte insuficiente para establecer su responsabilidad penal, evento este último en el cual debe prevalecer la presunción de inocencia o, si es del caso, la decisión debe sujetarse al principio de in dubio pro reo, **pero nada de ello implica, por sí mismo, que los elementos de juicio que permitieron decretar la medida de aseguramiento hayan sido necesariamente desvirtuados en el proceso penal y que la privación de la libertad haya sido, por tanto, injusta.** Por esta razón, pretender que la imposición de una medida de aseguramiento, como la detención preventiva, se funde en la recaudación de una plena prueba de responsabilidad penal no es otra cosa que la contraposición a los postulados procesales dispuestos para tal fin por el legislador y a las atribuciones que la Constitución ha otorgado con ese mismo propósito a los jueces y a los órganos de investigación.

(...)

*En punto a lo anterior, aun cuando, para acudir a la jurisdicción administrativa y reclamar la reparación de los perjuicios que se derivan de la privación de la libertad, no se puede prescindir del pronunciamiento que pone fin al proceso penal, la atención del juez se debe centrar en determinar si el daño derivado de la aplicación de la medida de aseguramiento de detención preventiva, esto es, la privación de la libertad, se mostró como antijurídico, toda vez que en lo injusto de ella radica la reclamación del administrado, al margen de cómo haya seguido su curso la correspondiente investigación y del sustento fáctico y jurídico de la providencia de absolució n o de preclusió n, según sea el caso, pues, se reitera, puede suceder que el caudal probatorio no tuvo la suficiente fuerza de convencimiento para llevar al juez a proferir una sentencia condenatoria, pero ello no da cuenta, per se, de que la orden de restricció n haya llevado a un daño antijurídico.*

(...)

*Entonces, la medida de detención preventiva de una persona no está condicionada a la existencia de una prueba categórica e indefectible de su responsabilidad penal, sino a que medie un mandamiento escrito de la autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por un motivo previamente definido en la ley (como la existencia de indicios en su contra), requisitos sin los cuales su imposición sí se torna injusta e, incluso, ilícita y da lugar a que se declare la responsabilidad extracontractual del Estado.*

*De conformidad con lo anterior, como la indemnización se abre paso cuando se demuestra que la privación de la libertad del procesado fue injusta, podría **no ser admisible ni justo con el Estado -el cual también reclama justicia para sí-** que se le obligará a indemnizar a quien ha sido objeto de la medida de detención preventiva cuando para la imposición de esta, se han satisfecho los requisitos de ley ni cuando a pesar de haber intentado desvirtuar la duda mediante la práctica de pruebas, no se ha podido obtener o lograr ese objetivo, es decir, cuando sobre el investigado persisten dudas acerca de su participación en el ilícito y, por lo tanto, también persisten respecto de lo justo o lo injusto de la privación de la libertad, caso en el cual, si el juez verifica que se cumplieron los deberes y exigencias convencionales, constitucionales y legales que corresponden al Estado para privar provisionalmente de la libertad a una persona, como aquellos de que tratan los ya citados artículos 28 y 250 constitucionales (inclusive este último después de la modificación que le introdujo el Acto Legislativo 03 de 2002), las normas de procedimiento penal y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, mal puede imponer una condena en contra de este último." (Destacado fuera del texto original)*

**2) Si quien fue privado de la libertad actuó con culpa grave o dolo, desde el punto de vista meramente civil -análisis que hará, incluso de oficio-, y si con ello dio lugar a la apertura del proceso penal y a la subsecuente imposición de la medida de aseguramiento de detención preventiva (artículos 70 de la ley 270 de 1996 y 63 del Código Civil)**

A este respecto, la sentencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado indicó que debe estudiarse la actuación o conducta de quien fue privado de la libertad y



determinar su incidencia en el daño alegado, esto es, en la vinculación al proceso penal e imposición de medida o decisión restrictiva de la libertad<sup>2</sup>.

### **3) Cuál es la autoridad llamada a reparar el daño.**

Al respecto, será determinante analizar las actuaciones u omisiones de la Fiscalía General de la Nación que contribuyeron en la producción del daño antijurídico.

### **4) En virtud del principio *iura novit curia*, el juez podrá encauzar el análisis del asunto, siempre en forma razonada, bajo las premisas del título de imputación que, conforme al acervo probatorio, considere pertinente o que mejor se adecúa al caso concreto.**

Al respecto, señaló la Sección Tercera en la sentencia de unificación que, de acuerdo a las particularidades del caso, el juez deberá determinar el título de imputación de responsabilidad que considere aplicable, para lo cual deberá manifestar en forma razonada los fundamentos de su decisión.

Con esta rectificación jurisprudencial, queda claro entonces que **la privación de la libertad adoptada por las autoridades judiciales sólo puede calificarse como injusta y el daño causado como antijurídico, cuando es abiertamente transgresora de las normas convencionales, constitucionales y legales que autorizan la restricción del derecho a la libertad.** Ello en cualquier caso en que se haya impuesto la medida de aseguramiento y luego sobrevenga la absolución o desvinculación del procesado, sea cual fuere la causa, incluso cuando se encontró que el hecho no existió, el sindicado no lo cometió, la conducta era atípica o ante la aplicación del principio de *in dubio pro reo*.

Ahora, la Corte Constitucional en sentencia de unificación SU- 072 de 5 de julio de 2018, igualmente señaló que en los términos del artículo 90 Constitucional y sentencia C-037 de 1996, el juez debe valorar si la privación de la libertad fue injusta y si es un daño antijurídico, lo que implica definir si la decisión que restringe la libertad fue proporcionada, razonable y conforme a derecho. Así lo indicó:

*"En el caso de la privación injusta de la libertad la Corte, ciñéndose exclusivamente al texto normativo y teniendo en cuenta las dos premisas señaladas, esto es, que el artículo 90 de la Constitución no define un título de imputación y que, en todo caso, la falla en el servicio es el título de imputación preferente, concluyó en la sentencia C-037 de 1996 que el significado de la expresión "injusta" necesariamente implica definir si la providencia a través de la cual*

<sup>2</sup> Ibídem: "En esa medida, comoquiera que, en criterio de esta Sala, la participación o incidencia de la conducta del demandante en la generación del daño alegado resulta preponderante, se torna necesario que el juez verifique, incluso de oficio, si quien fue privado de la libertad actuó, desde el punto de vista civil, con culpa grave o dolo, y si con ello dio lugar a la apertura del proceso penal y a la imposición de la medida de aseguramiento de detención preventiva, pues no debe olvidarse que, para los eventos de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad, el artículo 70 de la Ley 270 de 1996 dispone que aquél (el daño) "se entenderá como debido a culpa exclusiva de la víctima cuando ésta haya actuado con culpa grave o dolo", de modo que en los casos en los que la conducta de la víctima esté provista de una u otra condición procede la exoneración de responsabilidad del Estado, por cuanto en tal caso se entiende que es esa conducta la determinante del daño."

se restringió la libertad a una persona mientras era investigada y/o juzgada fue proporcionada y razonada, previa la verificación de su conformidad a derecho..." (Subrayado fuera del texto)

Sumado a lo anterior, la Corte en la referida sentencia de unificación se pronunció en lo referente al régimen de responsabilidad aplicable en privación injusta de la libertad, para destacar que: **i) de ningún modo puede existir un régimen estricto, automático e inflexible de responsabilidad extracontractual del Estado por privación injusta de la libertad<sup>3</sup>; ii) tratándose de casos donde sobrevenga la absolución del procesado porque no se desvirtuó la presunción de inocencia - principio de *indubio pro reo* - o por atipicidad subjetiva de la conducta, entre otros, NO puede juzgarse la responsabilidad del Estado bajo un régimen objetivo, sino que debe establecerse si la decisión que impuso la medida de aseguramiento de detención es inapropiada, irrazonable, desproporcionada o arbitraria, esto es, **debe juzgarse bajo el régimen de responsabilidad subjetivo de falla del servicio<sup>4</sup>**; iii) solo sería viable jurídicamente aplicar el régimen de imputación objetivo en casos en que el hecho no haya existido o ante atipicidad objetiva<sup>5</sup>, pero en todo caso, siempre debe analizarse previamente la antijuridicidad del daño; **iv) el régimen de imputación****

<sup>3</sup> Sentencia SU 072 de 2018 "108. Lo anterior permite afirmar que establecer el régimen de imputación, sin ambages y como regla definitiva de un proceso de reparación directa por privación injusta de la libertad, contraviene la interpretación contenida en la sentencia C-037 de 1996 que revisó el artículo 68 de la Ley 270 de 1996, el cual debe entenderse como una extensión del artículo 90 superior, dado que así fue declarado en la correspondiente sentencia de constitucionalidad."

<sup>4</sup> *Ibídem*: "106. Así las cosas, los otros dos eventos definidos por el Consejo de Estado como causas de responsabilidad estatal objetiva –el procesado no cometió la conducta y la aplicación del *in dubio pro reo*- exigen mayores esfuerzos investigativos y probatorios, pues a pesar de su objetividad, requiere del Fiscal o del juez mayores disquisiciones para definir si existen pruebas que permitan vincular al investigado con la conducta punible y presentarlo como el probable autor de la misma.

La condena automática del Estado cuando se logra demostrar que el acusado no fue responsable de la conducta punible –antes, "no cometió el hecho"- o que su responsabilidad no quedó acreditada con el grado de convicción que exige la normativa penal, no satisface la necesidad de un ordenamiento armónico que además avance a la par de los desafíos normativos.

(...)

En un esquema acusatorio, que se basa en actos de investigación a cargo principalmente de la policía judicial [329], en el cual la contradicción y la valoración de la prueba, se materializan en el juicio oral, es desproporcionado exigirle al Fiscal y al juez con función de control de garantías que hagan valoraciones propias de otras fases procesales en aras de definir, en etapas tan tempranas y a partir de elementos con vocación probatoria que se mostraban uniformes, la imposibilidad de que el procesado hubiera ejecutado la conducta, ya que, se reitera, quien tiene la competencia para decidir acerca de la contundencia demostrativa de aquellos elementos es un funcionario judicial que actúa en etapas posteriores a las previstas para definir asuntos como la libertad.

Es incuestionable, entonces, que solo ante la contradicción en el juicio oral se puede evidenciar que los testimonios, las pericias y los demás tipos de prueba obtenidos por el Estado tenían fallas o admitían lecturas contrarias.

107. Así las cosas, incluir la absolución en ese caso o cuando, por ejemplo, no se logra desvirtuar la presunción de inocencia; concurre una causal de ausencia de responsabilidad como la legítima defensa o el estado de necesidad; o la conducta, a pesar de ser objetivamente típica, no lo era desde el punto de vista subjetivo, en los eventos en los cuales es indiscutible la responsabilidad estatal, además de negar los principios que la determinan, soslaya que tales circunstancias están determinadas por juicios esenciales en te subjetivos."

<sup>5</sup> *Ibídem*: "105. Esta Corporación comparte la idea de que en dos de los casos deducidos por el Consejo de Estado –el hecho no existió o la conducta era objetivamente atípica- es posible predicar que la decisión de privar al investigado de su libertad resulta irrazonable y desproporcionada, luego, para esos eventos es factible aplicar un título de atribución de carácter objetivo en el entendido de que el daño antijurídico se demuestra sin mayores esfuerzos.

En efecto, estando en ciernes la investigación, el ente acusador debe tener claro que el hecho sí se presentó y que puede ser objetivamente típico, luego, en este tipo de casos el juez administrativo puede ser laxo desde el punto de vista probatorio y valorativo, en tanto en estas circunstancias es evidente que la Fiscalía, hoy los jueces [326], disponen de las herramientas necesarias para definir con certeza estos dos presupuestos y, en tal virtud, deberá ser la administración la que acredite que fueron causas ajenas e irresistibles a su gestión, las que propiciaron la imposición de la medida."

**preferente es la falla del servicio o subjetivo**, mientras que los demás de daño especial y riesgo excepcional u objetivos son residuales, y a éstos sólo puede acudir cuando el régimen subjetivo resulta insuficiente para resolver el caso<sup>6</sup>; y **v)** en todos los casos debe el juez administrativo estudiar el expediente penal a efectos de valorar la conducta de la víctima de la restricción de la libertad, pues ésta puede tener la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado por responsabilidad administrativa<sup>7</sup>.

Precisados los anteriores aspectos, la Corte refirió que en aplicación del principio de *iura novit curia*, debe el juez de lo Contencioso Administrativo establecer un régimen de imputación en cada caso particular, de acuerdo a los hechos probados y particularidades de cada asunto, **sin embargo, en todos los casos y en forma previa debe siempre valorar o verificar la antijuridicidad del daño, esto es, si la actuación judicial obedeció a una actuación arbitraria, desproporcionada e ilegal**. Así lo precisó en los siguientes apartes de la sentencia:

*“104. Retomando la idea que se venía planteando, tenemos que el juez administrativo, al esclarecer si la privación de la libertad se apartó del criterio de corrección jurídica exigida, debe efectuar valoraciones que superan el simple juicio de causalidad y ello por cuanto una interpretación adecuada del artículo 68 de la Ley 270 de 1996, sustento normativo de la responsabilidad del Estado en estos casos, impone considerar, independientemente del título de atribución que se elija, si la decisión adoptada por el funcionario judicial penal se enmarca en los presupuestos de razonabilidad, proporcionalidad y legalidad.*

(...)

*De esta manera, dependiendo de las particularidades del caso, es decir, en el examen individual de cada caso, como lo han sostenido el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, el juez administrativo podrá elegir qué título de imputación resulta más idóneo para establecer que el daño sufrido por el ciudadano devino de una actuación inidónea, irrazonable y desproporcionada y por ese motivo, no tenía por qué soportarse.*

(...)

*109. Es necesario reiterar que la única interpretación posible –en perspectiva judicial-- del artículo 68 de la Ley 270 de 1996 es que el mismo no establece un único título de atribución y que, en todo caso, le exige al juez contencioso administrativo definir si la decisión que privó de la libertad a un ciudadano se apartó de los criterios que gobiernan la imposición de medidas preventivas, sin*

<sup>6</sup> Ibídem: “102. De acuerdo con ese panorama y sin definir aún si efectivamente la sentencia C-037 de 1996 estableció un régimen de imputación concreto cuando el daño se ocasiona por la privación injusta de la libertad, se acota que el Consejo de Estado pasa por alto que la falla en el servicio es el título de imputación preferente[322] y que los otros dos títulos –el riesgo excepcional y el daño especial–, son residuales, esto es, a ellos se acude cuando el régimen subjetivo no es suficiente para resolver una determinada situación[323]”.

<sup>7</sup> Ibídem: “Con independencia del régimen de responsabilidad estatal que utilice el juez administrativo, la conducta de la víctima es un aspecto que debe valorarse y que tiene la potencialidad de generar una decisión favorable al Estado, en otras palabras, que puede generar una declaratoria de responsabilidad administrativa”.

que ello implique la exigencia ineludible y para todos los casos de valoraciones del dolo o la culpa del funcionario que expidió la providencia, pues, será en aplicación del principio iura novit curia, aceptado por la propia jurisprudencia del Consejo de Estado, que se establezca cuál será el régimen que ilumine el proceso y, por ende, el deber demostrativo que le asiste al demandante.

Se colige de lo expuesto, que actualmente es uniforme la postura jurisprudencial de las altas Cortes, adoptada en la sentencia C-037 de 1996 y en las sentencias de unificación del Consejo de Estado de 15 de agosto de 2018 y de la Corte Constitucional SU 072 de 2018, las cuales se complementan, en el sentido de considerar que en **todos los casos, en primer lugar, debe establecerse si la privación de la libertad resulta ser injusta y, en consecuencia antijurídica, entendida ésta como una actuación desconocedora de los presupuestos y procedimientos convencionales, constitucionales y legales que legitiman la restricción de la libertad;** en segundo lugar, debe definirse el régimen de responsabilidad aplicable, estimando que **la falla del servicio (subjetivo) es el régimen general y preponderante aplicable**, pues los demás de carácter objetivo son residuales o excepcionales y sólo aplican cuando el subjetivo sea insuficiente; y, en tercer lugar, siempre debe evaluarse, incluso de oficio, si concurre la culpa exclusiva de la víctima o cualquier otro eximente de responsabilidad, y si la respuesta es negativa, entonces, debe determinarse qué autoridad debe responder.

Al analizar los anteriores derroteros y al apelar a la lógica jurídica, fluye colegir con suficiente claridad que considerando que el análisis de antijuridicidad del daño prácticamente parte de la valoración de una actuación ilegal, arbitraria y/o desproporcionada, esto es, un error judicial<sup>8</sup>, **en todos los casos en que se alegue la privación de la libertad debe hacerse un estudio bajo el régimen de imputación de responsabilidad subjetivo o de falla del servicio, y luego, solo si se torna insuficiente, da lugar a aplicar el régimen objetivo.**

Finalmente, en consonancia con lo dispuesto en su rectificación jurisprudencial por parte del Consejo de Estado, debe precisarse que actualmente bajo los derroteros de las altas Cortes, de ningún modo puede considerarse antijurídico el daño por el solo hecho de la absolución o desvinculación del proceso penal, sino que la antijuridicidad y el injusto de la privación de la libertad está determinado por una actuación arbitraria, desproporcionada, inadecuada, irrazonable y desconocedora de los procedimientos legales, constitucionales y convencionales que autorizan la limitación del derecho a la libertad, requisito que debe valorarse inicialmente y en

<sup>8</sup> Las normas convencionales exigen la ocurrencia de error judicial como presupuesto para considerar injusta la privación de la libertad: el artículo 10 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, según el cual: “*Toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial*”; el artículo 14, numeral 6 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que prevé: “*Cuando una sentencia condenatoria firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio de la comisión de un error judicial, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia deberá ser indemnizada, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido.*”; y, el artículo 9, numeral 5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos que dispone: “*Toda persona que haya sido ilegalmente detenida o presa, tendrá el derecho efectivo a obtener reparación.*”

todos los casos. Para lo cual corresponde al juez de lo contencioso administrativo estudiar todo el proceso penal.

## **DE LA INEXISTENCIA DE DAÑO ANTIJURÍDICO EN EL CASO CONCRETO**

Bajo el caso *sub examine*, se constata que el demandante JOSÉ HUGO CHAUX GONZALEZ, se le está procesando por los delitos de lavado de activos agravado y enriquecimiento ilícito de particulares. La Fiscalía General de la Nación, a raíz de los hechos investigados y con elementos materiales probatorios recaudados hasta ese momento, solicitó medida de aseguramiento y el Juez 27 Municipal de Control de Garantías de Bogotá, accedió a dicha petición ordenando enviar de forma preventiva a la procesada a privación de su libertad en establecimiento carcelario.

Dicha situación se encuentra conforme con lo dispuesto por organismos internacionales y el ordenamiento jurídico colombiano. En efecto, el artículo 28 de la Constitución Política<sup>9</sup>, autoriza la restricción del derecho a la libertad, siempre y cuando sea ordenado por la autoridad judicial competente, en cumplimiento de las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley, la cual, a su vez, debe atender criterios de razonabilidad y proporcionalidad, en tanto en derecho a la libertad no ostenta el carácter de absoluto.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha reconocido que resulta procedente, de forma excepcional, la privación de la libertad como medida cautelar. Es decir, se encuentra ajustado a los instrumentos internacionales que protegen derechos humanos que un Estado pueda privar de la libertad a una persona de forma preventiva:

*“ 69. En virtud del principio de inocencia, en el marco de un proceso penal, el imputado debe permanecer en libertad, como regla general.*

*70. Sin perjuicio de ello, es aceptado que el Estado, sólo como excepción y bajo determinadas condiciones, está facultado para detener provisionalmente a una persona durante un proceso judicial aún inconcluso, con la atención de que la duración excesiva de la prisión preventiva origina el riesgo de invertir el sentido de la presunción de inocencia, convirtiendo la medida cautelar en una verdadera pena anticipada.”<sup>10</sup>*

<sup>9</sup> ARTÍCULO 28. Toda persona es libre. Nadie puede ser molestado en su persona o familia, ni reducido a prisión o arresto, ni detenido, ni su domicilio registrado, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley.

<sup>10</sup> Comisión Interamericana de Derechos Humanos. INFORME No. 86/09 CASO 12.553 FONDO JORGE, JOSÉ Y DANTE PEIRANO BASSO REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY 6 de agosto de 2009. Misma posición descrita en las siguientes decisiones: Corte I.D.H., Caso López Álvarez. Sentencia de 1º de febrero de 2006. Serie C Nº 141, párrafo 69; Corte I.D.H., Caso García Asto y Ramírez Rojas. Sentencia de 25 de noviembre de 2005. Serie C Nº 137, párrafo 106; Corte I.D.H., Caso Acosta Calderón. Sentencia de 24 de junio de 2005. Serie C Nº 129, párrafo 75; Corte I.D.H., Caso Tibi. Sentencia de 7 de septiembre de 2004. Serie C Nº 114, párrafo 180; y Corte I.D.H., Caso Suárez Rosero. Sentencia de 12 de noviembre de 1997. Serie C Nº 35, párrafo 77.

Aunado a lo anterior, la Corte Constitucional ha destacado que bajo los presupuestos de la Constitución existen privaciones de la libertad que resultan legítimas en el marco de un proceso penal. En decisión de constitucionalidad del año 2016 resaltó lo siguiente:

*“No obstante lo anterior, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el derecho a la libertad personal no es absoluto sino que se está sujeto a privaciones y restricciones temporales. Las privaciones legítimas a la libertad son llevadas a cabo por esencia en el marco del proceso penal, bajo la forma de sanciones contra el acusado, como consecuencia de su declaratoria de responsabilidad penal. Sin embargo, también en el trámite de la actuación el Estado puede afectar la libertad personal a través de decisiones cautelares, denominadas medidas de aseguramiento, transitorias, decretadas con fines preventivos.*

*Las medidas de aseguramiento implican la privación efectiva del derecho a la libertad personal, restricciones a su ejercicio o la imposición de otras obligaciones, con el objeto general de garantizar el cumplimiento de las decisiones adoptadas dentro del trámite, la presencia del imputado en el proceso y asegurar la estabilidad y tranquilidad sociales, de modo que se contrarresten hipotéticas e indeseables situaciones como producto del tiempo transcurrido en la adopción de la decisión y las medidas de fondo a que haya lugar.”<sup>11</sup>*

Bajo la Constitución la normatividad procesal vigente es al Juez de Control de Garantías al que le corresponde decidir sobre la imposición o no de una medida de aseguramiento. Para establecer si el daño causado al demandante es de carácter antijurídico, se hace necesario precisar cuál es el rol o función del Juez de Control de Garantías dentro del sistema penal acusatorio regulado por la Ley 906 de 2004 y el juez de conocimiento.

Según la reforma constitucional del Acto Legislativo 03 de 2002, nuestro sistema penal es de tendencia acusatoria, es decir, que radica en la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, la obligación de adelantar el ejercicio de la acción penal, y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito que lleguen a su conocimiento<sup>12</sup>, por manera que, no es del resorte del Juez de Garantías resolver, *a motu proprio* y *ab initio*, sobre la responsabilidad penal del imputado.

Lo que sí compete, inicialmente, al Juez de Garantías es resolver lo atinente a la legalidad de los actos previos de: solicitud de orden de captura, legalización de captura, formulación de imputación e imposición de medida de aseguramiento,<sup>13</sup> actuaciones que inician a petición de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, como titular de la acción penal, la cual se sustenta en la información oportuna y legalmente recogida por parte de la policía judicial, bajo su propia coordinación, que

<sup>11</sup> Corte Constitucional. Sentencia C – 469 de 2016. M. P. Dr.: Luis Ernesto Vargas Silva.

<sup>12</sup> Artículo 250 C.P.

<sup>13</sup> Artículos 275 y s.s. del C.P.P.

habilita la adopción de las medidas necesarias para evitar que la acción penal resulte inane.

Bajo el anterior contexto y conforme a los hechos descritos si bien es cierto el Juez de Control de Garantías impartió control de legalidad a la captura del demandante, formuló la imputación hecha por la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, e impuso la medida de aseguramiento por dicho ente solicitada, tales decisiones se produjeron en un momento procesal en el cual el estándar probatorio exigido es el de una inferencia razonable de autoría o participación<sup>14</sup>

Conforme a la normatividad citada, el Juez de Control de Garantías, para imponer la medida de aseguramiento debe verificar lo siguiente:

**a. La inferencia de autoría o participación del procesado en la comisión de una conducta punible**

En esta etapa procesal no se trata de establecer la responsabilidad penal del procesado, sino de establecer una inferencia sobre su posible participación en la comisión de una conducta que revista las características de delito<sup>15</sup>. Así mismo, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia ha destacado que el estándar probatorio para imponer y revocar una medida de aseguramiento es básicamente “(...)la inferencia razonable de autoría o participación que no es otra cosa **que la deducción efectuada por el funcionario judicial sobre la probabilidad que existe, en términos lógicos y razonables dentro del espectro de posibilidades serías, que el imputado haya cometido y/o dominado la realización de la conducta ilícita o haya participado en su ejecución, sin que tal operación mental, fundada en el valor demostrativo de las evidencias puestas a su disposición, implique un pronóstico anticipado de responsabilidad penal o equivalga a la certeza sobre el compromiso del procesado.**”<sup>16</sup>  
(Negrilla fuera de texto)

En el caso concreto la Fiscalía para sustentar su pretensión de imposición de medida cautelar, presentó como elemento material de prueba el informe ejecutivo No. FPJ – 3 del 14 de junio de 2011, el cual contenía el análisis del informe UIAF 9376-9 en el cual constaban las transacciones de las matrículas inmobiliarias 234-2770 y 2342771 de los inmuebles antes referidos y que dieron cuenta de las transacciones entre María Lucía Cuéllar y José Hugo Chauz González. También contenía la información suministrada por fuentes sobre la pertenencia algunos de los investigados a las FARC.

El proceso penal a medida que avanza exige un grado mayor de conocimiento, por ello tratándose de audiencias preliminares como la de imputación y medida, el

<sup>14</sup> Ley 906 de 2004. Art. 286.

<sup>15</sup> Corte Constitucional. Sentencia C 673 de 2005. M. P. Dra. Clara Inés Vargas

<sup>16</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Penal. Decisión del 24 de julio de 2017. Rad.: 47850. M. P. Dr. Eugenio Fernández Carlier.

conocimiento exigido es el menor que exige la Ley. Con razón expone la doctrina especializada que:

*“Según vamos avanzando en el proceso penal el grado de conocimiento exigido al funcionario judicial: juez o fiscal según el caso; va aumentando, de tal suerte que la ausencia de duda en cuanto a la existencia del delito y la atribución de responsabilidad debe ir despejándose a través del tamiz del procedimiento.”<sup>17</sup>*

#### **b. Los fines constitucionales de la medida de aseguramiento – proporcionalidad**

El artículo 308 del Código de procedimiento penal establece los fines constitucionales que se debe acreditar para la imposición de una medida de aseguramiento. Los fines constitucionales que se deben acreditar deben ir acompañados de un test de proporcionalidad que debe ser resuelto por el fallador.

Así lo ha explicado la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia:

*“Entonces, el que sea proporcional la medida de aseguramiento, como viene de verse, significa que la limitación del derecho fundamental -la libertad- que implica su imposición, sea: (i) idónea para la satisfacción de alguno de los fines constitucionales que la justifican –seguridad de la sociedad y las víctimas, efectividad de la administración de justicia y comparecencia del implicado-; (ii) necesaria para ese mismo efecto en los términos atrás explicados, y (iii) ponderada, es decir, que la gravedad de su restricción sea de menor o igual entidad en comparación con la satisfacción del principio o los principios que se pretenden beneficiar con los fines fijados; asunto respecto de lo cual ninguna reflexión aportó la apelante.”<sup>18</sup>*

Aunado a esto, en reciente jurisprudencia, la Corte Suprema de Justicia, destacó que junto la inferencia razonable y la necesidad o fines constitucionales de la medida, se debe acudir a la normatividad que en específico permiten la imposición de determinadas medidas de aseguramiento. Al respecto señaló en decisión del año 2019:

*“Para ello, deberán tenerse en cuenta: (i) las previsiones normativas aplicables, esto es, las que permiten la imposición de medida de detención en establecimiento carcelario (como el art. 313); (ii) las que prohíben el decreto de una medida distinta a la de privación de la libertad intramuros (v. gr. el art. 199 de la Ley 1098 de 2006); y (iii) si resulta procedente una medida no privativa de la libertad, cuando la misma*

---

<sup>17</sup> Suárez Ramírez José Leonardo. Inferencia razonable, probabilidad de verdad y conocimiento más allá de toda duda razonable. Grados de conocimiento en el proceso penal colombiano. Bogotá. Editorial Ibáñez. 2018. Pág.: 15.

<sup>18</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 12 de octubre de 2016. Rad.: 46148. M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar.



*pueda ser suficiente para alcanzar el fin perseguido (parágrafo 2º del art. 307 y art. 308).<sup>19</sup>*

Así, es claro que las decisiones adoptadas por el Juez de Control de Garantías se fundaron en la **inferencia razonable** a la cual arribó, de acuerdo a los elementos materiales probatorios que se le presentaron como respaldo a las solicitudes en el momento de la audiencia por parte de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, los cuales gozaban de presunción de autenticidad y veracidad.

En consecuencia, el Juez de Control de Garantías al imponer la medida de aseguramiento, atendió los procedimientos y presupuestos previstos en la Ley 906 de 2004, que le permiten, en ejercicio del *ius puniendi* del Estado, restringir preventivamente el derecho a la libertad, pues, como se dijo, tal decisión se fundó en los elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida, que permitían, **bajo una inferencia razonable**, determinar que el imputado podría ser autor o partícipe de las conductas delictivas por las cuales se le investigaba más aun tratándose de conductas que causaron daño contra la seguridad pública.

Ahora, conforme al principio constitucional de autonomía e independencia judicial, el Juez de primera instancia, previa valoración racional de las pruebas determinó bajo una inferencia razonable que había lugar a la imposición de la medida de aseguramiento, ya que, como se indicó, sí existían indicios de posible participación en el punible por parte de la procesada. Y, si bien el juez de segunda instancia al revocar la medida de aseguramiento tuvo otra valoración, ello no quiere decir que la decisión de primera instancia haya sido ilegal y que, por ende, se configure un daño antijurídico, toda vez que no debe dejarse de lado que en materia de responsabilidad extracontractual del Estado se ha reconocido por parte de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo que no existe una única respuesta frente a un problema jurídico planteado, de allí que puede ocurrir que las decisiones de primera, segunda instancia y casación coincidan, sean diferentes e inclusive sean totalmente contrapuestas. Al respecto se ha destacado:

*“... el denominado “principio de unidad de respuesta correcta o de unidad de solución justa” de los enunciados jurídicos es, apenas, una aspiración de los mismos, la cual podrá, en veces, ser alcanzada, mientras que, en otras ocasiones, no acontecerá así. De ello se desprende que, ante un mismo caso, es jurídicamente posible la existencia de varias soluciones razonables - en cuanto correctamente justificadas - pero diferentes, incluso excluyentes o contradictorias. Tal consideración limita el ámbito dentro del cual puede estimarse que la decisión de un juez incurre en el multicitado error jurisdiccional, toda vez que la configuración de éste ha de tener en cuenta que en relación con un mismo punto de hecho, pueden darse varias interpretaciones o soluciones de Derecho, todas jurídicamente admisibles en cuanto correctamente justificadas. Entonces, sólo las decisiones carentes de este último*

---

<sup>19</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Penal. Decisión del 11 de junio de 2019. Rad.: 104439. M. P. Dra. Patricia Salazar Cuéllar.

*elemento -una justificación o argumentación jurídicamente atendible - pueden considerarse incursas en error judicial.”<sup>20</sup>*

Por todo lo anteriormente expuesto, resulta evidente que el daño alegado no es antijurídico.

### **c. Daño eventual**

Aunado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el proceso penal aún no ha terminado, de allí que existan varias posibilidades en relación con el trámite procesal, que puede ser, seguir con el proceso ante la jurisdicción ordinaria penal y que el proceso termine con decisión condenatoria, inclusive. Esto implica que, al analizar el daño, este reviste la característica de ser eventual, pues aún no hay pronunciamiento de fondo. Por ejemplo, si se obtiene una decisión de condena, no habría daño antijurídico sufrido, pues se confirmaría lo expuesto en sede de medida de aseguramiento.

Sobre la eventualidad del daño, o que sobre el mismo no haya certeza, la sección tercera del Consejo de Estado ha decantado lo siguiente:

*“En efecto, el daño entendido como la afectación, vulneración o lesión a un interés legítimo y lícito se convirtió en el eje central de la obligación resarcitoria y, por ende, tanto la atribución como la fundamentación normativa o jurídica del deber de reparar quedaron concentrados o desleídos en un nuevo elemento que es la imputación.*

*En otros términos, el análisis de la responsabilidad no inicia con el título o régimen jurídico aplicable sino con la verificación de la existencia del daño o desconocimiento, entendido como la alteración negativa a un interés protegido.*

(...)

- 4.1. *Además de lo anterior, el daño antijurídico, a efectos de que sea resarcible o indemnizable, requiere la constatación de los siguientes elementos: **i) certeza, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente –que no se limite a una mera conjetura, hipótesis o eventualidad–**, ii) personal, esto es, que sea padecido por quien lo alega, en tanto haga parte de su patrimonio material o inmaterial, bien por la vía directa o hereditaria, iii) lícito, de modo que no recaiga sobre un bien o cosa no amparada por el ordenamiento jurídico, y iv) persistente, en tanto no haya sido previamente reparado por otras vías (v.gr. el seguro de daños).”<sup>21</sup>*

## **EXIMENTES**

<sup>20</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección tercera. Sentencia del 2 de mayo de 2007, expediente: 15776 y 14 de agosto de 2008, expediente: 16594.

<sup>21</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Decisión del 17 de agosto de 2017. Rad.: 37304. C. P. Dra.: Marta Nubia Velásquez Rico.

## DE LA FATA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA DE LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL

Tratándose de casos como el presente, debe tenerse en cuenta que la Fiscalía General de la Nación es la titular de la acción penal (Art, 250 Constitución Política) y en consecuencia es esta institución a través de sus delegados quien tiene la facultad de investigar, recaudar elementos materiales probatorios e imputar y solicitar medida de aseguramiento ante los jueces de control de garantías.

La formulación de imputación es definida por el legislador de la siguiente manera: *“La formulación de imputación es el acto a través del cual la Fiscalía General de la Nación comunica a una persona su calidad de imputado, en audiencia que se lleva a cabo ante el juez de control de garantías.”*<sup>22</sup>

Así mismo, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en reiterada y reciente jurisprudencia se ha encargado de identificar las características o consecuencias prácticas de esta figura en la Ley 906 de 2004, destacando entre otras que se trata de una potestad exclusiva de la Fiscalía, que no tiene control material por parte del Juez y que es relevante para la solicitud de medida de aseguramiento. En este orden de ideas ha mencionado esta Corporación al hacer estuco del artículo 308 de la Ley 906 de 2004:

*“De esta norma se desprende lo siguiente: (i) mientras el **“juicio de imputación”** le está **asignado al fiscal, sin posibilidades de control material por parte de los jueces**, la determinación de la inferencia razonable sobre la autoría o participación del imputado frente al que se solicita la medida cautelar le corresponde al juez; (ii) a diferencia de la imputación, **la solicitud de medida de aseguramiento implica la obligación de presentar y explicar las evidencias que sirven de soporte a la inferencia razonable de autoría o participación, sin perjuicio de lo atinente a los fines de la medida cautelar**; (iii) la medida de aseguramiento se analiza a la luz de uno o varios delitos en particular, entre otras cosas porque, según el artículo 313 ídem, la prisión preventiva está reservada a unas determinadas conductas punibles; y (iv) por tanto, **el estudio de esta temática solo puede realizarse a partir de una hipótesis de hechos jurídicamente relevantes debidamente estructurada.**”*<sup>23</sup>

De lo anterior se colige que la formulación de imputación limita o determina el debate propio de la medida de aseguramiento y si bien es cierto corresponde al Juez de Control de Garantías imponer la medida de aseguramiento, esta decisión se encuentra supeditada a la solicitud de imputación cuya carga corresponde al Ente Acusador. En tal sentido, es responsabilidad de la Fiscalía realizar los actos de investigación idóneos para llevar al Juez a un grado de conocimiento, en inferencia razonable, sobre la responsabilidad del procesado.

---

<sup>22</sup> Ley 906 de 2004. Art. 286

<sup>23</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 5 de junio de 2019. Rad.: 51007 M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar

Es pertinente resaltar que el proceso penal colombiano se caracteriza porque rige o se reconocido, entre otros, el **principio de progresividad**. Este ha sido reconocido y desarrollado por la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que precisamente es responsabilidad de la Fiscalía General de la Nación verificar si para imputar (y consecuentemente solicitar una medida de aseguramiento) se encuentran los presupuestos exigidos por la Ley procesal penal. En tal sentido ha expresado la Sala Penal:

*“Afirmar que la acción penal es técnicamente un ius ut procedatur o derecho a que se proceda no es una mera formulación teórica, sino que **en la práctica supone reconocer la existencia de determinados momentos en el iter procedimental donde se va depurando la acusación**. Precisamente por esta razón **la acción penal**, a diferencia de la civil, **se caracteriza por ese desarrollo progresivo y escalonado, donde a través de una serie de opciones y decisiones jurisdiccionales se efectúa el control de la consistencia y fundamentación de la acusación**.*

***En los diversos «escalones» del proceso penal la Fiscalía debe examinar previamente su fundabilidad. El primero de estos momentos o «escalones» viene constituido por el control jurisdiccional efectuado sobre los actos procesales de iniciación que determinan una imputación de parte. El grado de verosimilitud en que se funda este escalón es una simple posibilidad. Por ello el artículo 287 de la Ley 906 señala que la imputación se eleva cuando, de los elementos materiales probatorios, evidencia física o información legalmente obtenida, se infiere razonablemente que el imputado es autor o partícipe del delito que se investiga. La imputación formal no sólo es una exigencia que posibilite el derecho de defensa (art. 290 ibídem), sino que cumple la función garantista de evitar, en un primer estadio, las acusaciones infundadas.***<sup>24</sup> (Negrilla fuera de texto)

Bajo el caso objeto de estudio, puede encontrarse que la Fiscalía General de la Nación posiblemente incurrió en errores los cuales llevaron a la absolución de la convocante. Lo que debía hacer la Fiscalía a través de sus representantes era realizar las respectivas labores de investigación para poder obtener material probatorio sólido y suficiente que permitieran al Juez de conocimiento obtener un grado de convencimiento sobre la responsabilidad penal del acusado, situación que en el caso concreto no ocurrió. Debía no solamente solicitar los testimonios que daban cuenta de las posibles conductas desarrolladas por JOSE HUGO CHAUX GONZALEZ, sino además llevar a los órganos de prueba para su respectiva práctica en juicio oral, omisión en que incurrió la Fiscalía General de la Nación y el Juez de Conocimiento reprochó con contundencia en su decisión.

De otra parte, la Ley 906 de 2004 impone la carga a las partes de realizar las solicitudes probatorias. En tal sentido el artículo 357 consagra:

*“Durante la audiencia el juez dará la palabra a la fiscalía y luego a la defensa para que soliciten las pruebas que requieran para sustentar su pretensión.*

<sup>24</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Decisión del 25 de abril de 2007. Rad.: 26309. M. P. Dr.: Yesid Ramírez Bastidas. Posición reiterada en: Corte Suprema de Justicia. Sala de casación Penal. Decisión del 5 de junio de 2019. Rad.: 51007 M. P. Dra.: Patricia Salazar Cuéllar

(...)

*Las partes pueden probar sus pretensiones a través de los medios lícitos que libremente decidan para que sean debidamente aducidos al proceso.”*

Conforme a lo anterior se colige, que la Fiscalía General de la Nación siendo la parte legitimada para solicitar las pruebas que sustenten su petición de condena, debía hacerlo en debida forma. De manera que siendo del Ente Acusador la carga procesal de demostrar la responsabilidad penal con elementos materiales de prueba admisibles y con el poder suasorio suficiente, también al no cumplir con esta carga ni desarrollar de manera idónea la practica probatoria, se puede atribuir la responsabilidad a esta Institución, de no lograr probar sus propias pretensiones por los mismos errores en que incurrió.

### **DEL HECHO DE UN TERCERO**

En reiterada jurisprudencia el Honorable Consejo de Estado ha manifestado, con respecto al Hecho Exclusivo y Determinante de un Tercero:

*“(...) Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad - fuerza mayor, caso fortuito, **hecho exclusivo y determinante de un tercero** o de la víctima - constituyen diversos eventos que dan lugar a que devenga imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todas ellas, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su irresistibilidad; (ii) su imprevisibilidad y (iii) su exterioridad respecto del demandado, extremos en relación con los cuales la jurisprudencia de esta Sección ha sostenido lo siguiente: (...) Por otra parte, a efectos de que operen los mencionados eximentes de responsabilidad (hecho de la víctima o de un tercero), es necesario aclarar, en cada caso concreto, si el proceder - activo u omisivo - de aquellos tuvo, o no, injerencia y en qué medida, en la producción del daño. En ese orden de ideas, resulta dable concluir que para que dichas causales eximentes de responsabilidad puedan tener plenos efectos liberadores respecto de la responsabilidad estatal, resulta necesario que la conducta desplegada por la víctima o por un tercero sea tanto causa del daño, como la raíz determinante del mismo, es decir, que se trate de la causa adecuada o determinante, pues en el evento de resultar catalogable como una concausa en la producción del daño no eximirá al demandado de su responsabilidad y, por ende, del deber de indemnizar, aunque, eso sí, habrá lugar a rebajar su reparación en proporción a la participación de la víctima. (...)*

El ejercicio de la acción penal puede iniciar de oficio, o mediante una noticia criminal, lo como lo fue en este caso bajo examen. En proceso bajo el radicado 110016000096201100077, se adelantó investigación en la cual, según la Fiscalía 39 Especializada, algunos hechos eran constitutivos de los delitos de lavado de activos y otros. Se establecieron presuntas irregularidades en la venta de los predios denominados “el capricho” y “el capricho 1”, ubicados en Puerto López. De los informes de la UIAF así como de información obtenida se estableció que al parecer

el dinero que se le quería dar apariencia de legalidad era producto de actividades ilícitas de las FARC, y de las cuales participaría el demandante y otros familiares. Razón por la cual se inició la respectiva investigación penal que todavía se encuentra en curso por las omisiones de la Fiscalía General de la Nación en sede de juicio oral.

*Debe tenerse en cuenta que para que el “HECHO DE UN TERCERO” se estructure, debe contar con los siguientes elementos:*

- *Debe ser la única causa del daño*
- *Debe estar plenamente identificado e individualizado el tercero*
- *Debe existir ausencia total de vínculos de dependencia o que generen alguna relación entre el funcionario y el tercero.*
- *El tercero no haya colaborado con el causante del hecho y además que su conducta haya sido imprevisible e irresistible para el funcionario, es decir que el funcionario con su actuar no haya podido impedir dicha conducta del tercero, es indicar que la conducta del tercero debe ser la generante del hecho dañosos antijurídico.*

## **DAÑO IMPUTABLE A LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN POR SU DEFICIENCIA PROBATORIA**

Para sustentar su pretensión de imposición de medida cautelar, la Fiscalía presentó como elemento material de prueba el informe ejecutivo No. FPJ – 3 del 14 de junio de 2011, el cual contenía el análisis del informe UIAF 9376-9 en el cual constaban las transacciones de las matrículas inmobiliarias 234-2770 y 2342771 de los inmuebles antes referidos y que dieron cuenta de las transacciones entre María Lucía Cuéllar y José Hugo Chauz González. También contenía la información suministrada por fuentes sobre la pertenencia algunos de los investigados a las FARC.

La defensa solicitó la revocatoria de la medida cautelar, pretensión a la que accedió el Juzgado 10 Penal municipal con función de control de garantías de Bogotá, y confirmada por el Juzgado 2 Penal del Circuito de la misma ciudad, razón por la cual el procesado recuperó su libertad el día 29 de marzo de 2019.

El conocimiento del proceso correspondió al Juzgado 1 Penal del circuito de Villavicencio, en donde el día 21 de octubre de 2020 se adelantó la audiencia de acusación, **sin que actualmente haya pronunciamiento de fondo sobre la responsabilidad penal del procesado.**

*“Durante la audiencia el juez dará la palabra a la fiscalía y luego a la defensa para que soliciten las pruebas que requieran para sustentar su pretensión.*

(...)

*Las partes pueden probar sus pretensiones a través de ellos medios lícitos que libremente decidan para que sean debidamente aducidos al proceso.”*

Conforme a lo anterior se colige, que la Fiscalía general de la nación siendo la parte legitimada para solicitar las pruebas que sustenten su petición de condena, debía hacerlo en debida forma, llevando a un testigo de acreditación para llevados a juicio y para demostrar la materialidad de la conducta. De manera que siendo de la Fiscalía General de la Nación la carga procesal de demostrar la responsabilidad penal con elementos materiales de prueba admisibles y con el poder persuasivo suficiente, también al no cumplir con esta carga ni desarrollar de manera idónea la practica probatoria, se puede atribuir la responsabilidad a esta Institución, de no lograr probar sus propias pretensiones por los mismos errores en que incurrió.

## **LA INNOMINADA**

De conformidad con el Artículo 187, inciso 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicito de manera respetuosa a su Señoría se declare cualquier otra excepción que encuentre probada en el curso del proceso.

En conclusión, en el caso en concreto se tienen las siguientes eximentes:

Ausencia de daño antijurídico  
Exoneración de responsabilidad por el hecho de la víctima  
Daño imputable a la Fiscalía General de la Nación por su deficiencia probatoria  
La innominada

## **PRUEBAS**

Solicito a su Señoría, decretar las pruebas de oficio que considere pertinentes y tener como tales, la documental aportada por el extremo demandante junto con el escrito mediante el cual se promovió el presente medio de control.

## **PETICIONES**

### **1. Principal**

Que se declaren probadas las excepciones propuestas y las que, de conformidad con el Artículo 187, inciso 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo sean advertidas por su Despacho, y como consecuencia de ello, se hagan pronunciamientos de fondo sobre las pretensiones de la demanda.

### **2. Subsidiaria**

Que se nieguen las pretensiones de la demanda, por las razones de hecho y de Derecho expuestas en este escrito, y se declare que **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, no tiene responsabilidad administrativa alguna en los hechos que dieron origen a este medio de control.

## ANEXOS

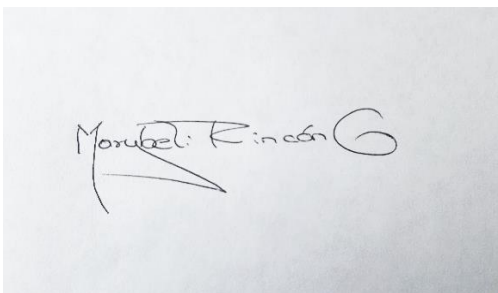
1.- Poder otorgado por la doctora BELSY YOHANA PUENTES DUARTE, en su calidad de Directora Administrativa de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

2.-Resolución No. 5393 de 16 de agosto de 2017, por medio del cual se delega la función de representación judicial y extrajudicial de la Nación -Rama Judicial

## NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Calle 72 No.7-96 Piso 8º. Tel. 5553939 Ext. 1078-1080 de Bogotá D.C.

De la señora Juez,

A photograph of a handwritten signature in black ink on a light-colored background. The signature reads "Marybeli Rincón G" with a stylized flourish at the end.

**MARYBELI RINCÓN GÓMEZ**

C.C. N° 21.231.650 de Villavicencio.

T.P. N° 26.271 del C. S. de la J.

[mrincong@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:mrincong@deaj.ramajudicial.gov.co)





Consejo Superior de la Judicatura  
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

DEAJALO21-7615

Bogotá D.C., lunes, 11 de octubre de 2021

Señores

**JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO BOGOTA**

Bogotá - Cundinamarca

Asunto: Poder al doctor (a): **MARYBELI RINCON GOMEZ**  
Proceso No. **110013343061202100225-00**  
Acción: **REPARACION DIRECTA**  
Demandante: **JOSE HUGO CHAUX CUELLAR Y OTROS**  
Demandado: **NACIÓN - RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

**BELSY YOHANA PUENTES DUARTE**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D. C., identificada con cédula de ciudadanía No. 33.368.171 de Tunja, Directora Administrativa de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en ejercicio de la función de representación judicial y extrajudicial que me fue delegada por el Director Ejecutivo de Administración Judicial mediante Resolución No. 5393 de 16 de agosto de 2017, confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor(a) **MARYBELI RINCON GOMEZ** abogado(a) de la División de Procesos de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con cédula de ciudadanía No. 21.231.650 y Tarjeta Profesional No. 26.271, para que asuma la representación y defensa de la Nación – Rama Judicial, en el proceso de la referencia.

El (la) apoderado(a) queda facultado(a) para conciliar, desistir, sustituir, en todas las etapas administrativas y judiciales, así como realizar todo cuanto sea necesario para cumplir debidamente este mandato, exceptuando únicamente la facultad de recibir.

Sírvase reconocerle personería.

**BELSY YOHANA PUENTES DUARTE**

C. C. No. 33.368.171 de Tunja

Directora Administrativa División de Procesos

Acepto:

**MARYBELI RINCON GOMEZ**

C.C. 21.231.650 de Villavicencio

T.P. No. 26.271 del C.S. de la J.

[mrincong@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:mrincong@deaj.ramajudicial.gov.co)

[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)

Iniciales de quien elabora: DCRM



**Belsy Yohana Puentes Duarte**  
**Director Administrativo Deaj**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**D.E.A.J**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40932723c306b571c68bca1f986a9e6beee6a6ffffb9c3ba9e5a9da9cbfc1f96**

Documento generado en 11/10/2021 02:14:45 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**