



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintidós (2022)

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2021-00267-00
DEMANDANTE: Shirley Yamile Castaño Vásquez y otro
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

RESUELVE EXCEPCIONES Y FIJA FECHA

Según lo dispuesto por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, es pertinente, en la presente etapa procesal, resolver las excepciones previas alegadas por las entidades accionadas en su correspondiente contestación de la demanda, previo a fijar fecha para la realización de la continuación de la audiencia inicial de que trata el Artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

CONSIDERACIONES

Se estudiarán y resolverán las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del C.G.P. y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva señaladas en el numeral 6° del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Revisadas la contestación de la demanda se observan las siguientes:

Demandada	Vencimiento término común inciso 5° del artículo 199 del C.P.A.C.A. (modificado por la Ley 2080 de 2021)	Entrega o retiro traslado	Vencimiento término de traslado de la demanda artículo 175 del C.P.A.C.A	Contestación
Nación – Rama Judicial	No aplica	No aplica	3 de febrero de 2020	17 de enero de 2022 con excepciones previas: - Falta de legitimación en la causa por pasiva - Innominal
Nación – Fiscalía General de la Nación	No aplica	No aplica	3 de febrero de 2020	1° de febrero de 2022 con excepciones previas: - Falta de legitimación en la causa por pasiva

2.1. Excepciones previas

Demandada	Excepción previa	Fundamento de la excepción	Consideraciones del Despacho
Nación – Rama Judicial	Innominada	Para que el Despacho cualquiera que encuentre probada de conformidad con el artículo 187 del CPACA.	Para el Despacho la denominada excepción de oficio innominada, genérica o sustantiva no constituye una excepción en estricto sentido, sino un exhorto al fallador para desarrollar su función de director del proceso. Los argumentos de defensa serán objeto de estudio al definir de fondo el asunto de la controversia. Por lo cual, esta autoridad se abstendrá de pronunciarse al respecto en esta etapa procesal.
Nación Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación	Falta de legitimación en la causa por pasiva	<p>Como fundamento de esta excepción, la Nación – Rama Judicial afirmó que si bien la medida de aseguramiento fue impuesta por un Juez de la República, era la Fiscalía General de la Nación quien realizaba la petición y quien debía allegar los medios de prueba que soportaran la solicitud y demostraran la responsabilidad del investigador, por lo que si al final el proceso terminó con absolución ello es imputable al ente acusador.</p> <p>Por su parte, la Fiscalía General de la Nación afirmó que a partir de a Ley 906 de 2004, le corresponde al juez de control de garantías impartir legalidad a la captura e imponer la medida de aseguramiento, por lo que es la Rama Judicial la que debe reparar el daño causado por una privación injusta de la libertad.</p>	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso². (Negrillas del despacho)</p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la legitimación de hecho, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las</p>

M. DE CONTROL: Reparación directa
 RADICACIÓN: 11001-3343-061-2021-000267-00
 DEMANDANTE: Shirley Yamile Castaño Vásquez y otros
 DEMANDADO: Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

		<p>demandadas o el reconocimiento de algún derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la legitimación material en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>En los fundamentos de derecho planteados en la demanda y su subsanación, los medios de prueba aportados al plenario y las pretensiones de la misma, se desprende que existen imputaciones directas en contra de la Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación que habrán de ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo que hace necesaria su comparecencia para que ejerza su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si le asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que le fueron endilgadas.</p> <p>Por lo expuesto, que el Despacho declarará no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación.</p>
--	--	---

2.2. Fijación de fecha audiencia inicial

Resuelto lo anterior, se aclara que el presente caso no continuará con sentencia anticipada, toda vez que conforme al artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2014 que adicionó el artículo 182 A, señaló en el literal b que esta se realizará cuando no haya que practicar pruebas y en este caso las partes solicitaron pruebas así:

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2021-000267-00
DEMANDANTE: Shirley Yamile Castaño Vásquez y otros
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

4

Parte	Pruebas solicitadas
Demandante	Oficios, dictamen pericial y testimonios
Nación – Fiscalía General de la Nación	Oficio y expediente administrativo

Así las cosas, el Despacho fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el numeral 1 del artículo 179 y el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el **07 de julio de 2022 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/14242208>.

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probada la excepción genérica y la de falta de legitimación propuesta por la Nación – Rama Judicial y la Nación – Fiscalía General de la Nación.

SEGUNDO: Fijar audiencia inicial de que trata el numeral 1° del artículo 179 y el artículo 180 del CPACA para el **07 de julio de 2022 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/14242208>.

Parágrafo 1. Mediante este auto se ordena a las partes informar mediante memorial en el término de tres días hábiles, tras la emisión de este auto, la dirección de correo electrónico personal y el celular del facultativo que los va a representar a la audiencia, así como el de los testigos, partes, peritos y demás intervinientes solicitados en su petición de pruebas.

Parágrafo 2. Para ejecutar una prueba de audio y sonido se le requiere a las partes y demás intervinientes que se conecten cinco minutos antes de la audiencia en el enlace referido.

Parágrafo 3. En el abonado telefónico 3052627280, correspondiente al celular de este Juzgado para audiencias, debe anexarse el día de la diligencia copia de los documentos de identificación de los intervinientes y constancia de la decisión del Comité de Conciliación, vía WhatsApp.

TERCERO: La asistencia de los apoderados de las partes es obligatoria de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: Las partes deberán adelantar los trámites administrativos correspondientes para presentar la fórmula de arreglo con los requisitos legales pertinentes que legitimen tal decisión ante este Despacho.

QUINTO: Requerir a las partes y a todos los intervinientes para que atiendan lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020 y por ende envíen todas las comunicaciones y oficios en formato PDF OCR al correo electrónico para radicación de memoriales de los juzgados administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicándose que es remitido al JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, anunciando el número del proceso de referencia (23 dígitos), las partes del proceso (demandante y demandado) y el asunto. El documento

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2021-000267-00
DEMANDANTE: Shirley Yamile Castaño Vásquez y otros
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

5

anexo máximo de 5000 KB. Si supera este peso debe incluirse el enlace compartido del drive del usuario, el cual estará sometido a la responsabilidad de este.

Copia de estos documentos debe enviarse al correo de la contraparte y al de la señora procuradora zmladino@procuraduria.gov.co, según los datos aquí informados o a los que sean señalados mediante memorial.

Parágrafo. Este requerimiento se realiza so pena de las sanciones del artículo 44 del C.G.P.

SEXTO: Reconocer personería para actuar a las abogadas Maribel Rincón Gómez quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 21.231.650 y tarjeta profesional 26.271 del C.S.J. y Sonia Yadira León Urrea quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 51.890.785 y tarjeta profesional 217.206 del C.S.J., para que actúen en representación de la Nación – Rama Judicial y Nación – Fiscalía General de la Nación respectivamente, de conformidad con los poderes aportados al expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDITH ALARCÓN BERNAL
JUEZA**

S.R.



Firmado Por:

**Edith Alarcon Bernal
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
61
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **696287a852be32dfeeefb2000e8822ee4672a800916a9bec964521a28320b434**

Documento generado en 26/04/2022 08:05:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>