



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3336-037-2014-00075-00
DEMANDANTE: Héctor Eduardo Rodríguez Villalobos y otros
DEMANDADO: Instituto de Desarrollo Urbano - IDU

FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL

Según lo dispuesto por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, es pertinente, en la presente etapa procesal, resolver las excepciones previas alegadas por las entidades accionadas en su correspondiente contestación de la demanda, previo a fijar fecha para la realización de la continuación de la audiencia inicial de que trata el Artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

CONSIDERACIONES

Se estudiarán y resolverán las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del C.G.P. y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva señaladas en el numeral 6° del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Revisadas la contestación de la demanda se observan las siguientes:

Demandada	Vencimiento término común inciso 5° del artículo 199 del CPACA (modificado por la Ley 2080 de 2021)	Entrega o retiro traslado	Vencimiento término de traslado de la demanda artículo 175 del CPACA	Contestación
IDU	16 de febrero de 2015		31 de marzo de 2015	3 de febrero de 2015, con excepciones previas: - Falta de legitimación en la causa
ACE Seguros (llamado en garantía)	No aplica		10 de julio de 2015 (artículo 225 CPACA)	10 de julio de 2015, con excepciones previas:

				- Falta de legitimación en la causa
CRA-Diego Fonseca 026-2009 (llamado en garantía)	No aplica		14 de agosto de 2015(artículo 225 CPACA)	14 de agosto de 2015, sin excepciones previas
Mario Alberto Huertas (llamado en garantía)	No aplica		28 de agosto de 2015 (artículo 225 CPACA)	21 de agosto de 2015, sin excepciones previas
Chubb Seguros (llamado en garantía)	No aplica		10 de julio de 2015 (artículo 225 CPACA)	7 de julio de 2015
Pedro Espitia Ortiz (llamado en garantía)	27 de julio de 2021	No aplica	8 de septiembre de 2021	21 de julio de 2021, sin excepciones previas

2.1. Excepciones previas

Excepción previa	Fundamento de la excepción	Consideraciones del Despacho
Falta de legitimación por pasiva	<p>Como fundamento de esta excepción la demandada y la llamada en garantía afirmaron lo siguiente:</p> <p>- IDU: Según Acuerdo 19 de 1972, el IDU fue creado para la ejecución de obras públicas, así como el mantenimiento de la malla vial, razón por la que celebró el contrato de obra No. 066-2009 cuyo objeto era la construcción de la Avenida Laureano Gómez desde la Avenida San Juan Bosco hasta la Avenida Cedritos, así como la construcción de la calzada su de la Avenida San José desde la Avenida Boyacá hasta la Avenida Cota.</p> <p>Dentro de las obligaciones del contratista se encontraban las de manejo de tráfico, señalización y desvíos, por lo que, en caso de falla, quien debe asumir la responsabilidad es el contratista de obra o el interventor.</p>	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso². (Negrillas del despacho)</p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la legitimación de hecho, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las demandadas o el reconocimiento de algún</p>

	<p>Adicionalmente, adujo que de acuerdo al informe de tránsito, el siniestro que sufrió el demandante fue causado por un motociclista que transitaba sobre la Avenida Novena, tratándose entonces de un caso de responsabilidad objetiva en cabeza del conductor de la motocicleta.</p> <p>- ACE Seguros: El IDU carece de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto según el contrato de obra No. 066-2009, celebrado entre la entidad y el señor Mario Alberto Huertas Cotes, este último asumió el desarrollo y responsabilidad derivados de las obras a realizar, especialmente, lo relacionado con el manejo de tráfico, señalización y desvíos durante la ejecución del contrato.</p>	<p>derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la legitimación material en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>En los fundamentos de derecho planteados en la demanda, los medios de prueba aportados al plenario y las pretensiones de la misma, se desprende que existen imputaciones directas en contra del IDU que habrán de ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo que hace necesaria su comparecencia para que ejerza su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si le asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que le fueron endilgadas.</p> <p>Es por lo expuesto, que el despacho resolverá declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de hecho propuesta por el IDU y por ACE Seguros.</p>
--	--	--

Resuelto lo anterior, el presente caso no continuará con sentencia anticipada, toda vez que el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2014 que adicionó el artículo 182 A, señaló en el literal b que esta se realizará cuando no haya que practicar pruebas y en este caso las partes solicitaron las siguientes:

Parte	Pruebas solicitadas
Demandante	Oficios, testimonios
Demandadas	Exhortos, interrogatorio de parte, testimonios, informe bajo la gravedad de juramento, y exhibición y ratificación de documentos.

Así las cosas, el Despacho fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el numeral 1 del artículo 179 y el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el **15 de septiembre de 2022 a**

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3336-037-2014-00075-00
DEMANDANTE: Héctor Eduardo Rodríguez Villalobos y otros
DEMANDADO: Instituto de Desarrollo Urbano - IDU

4

las once de la mañana (11:00 a.m.), diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/15595044>.

RESUELVE

PRIMERO: Fijar audiencia inicial de que trata el numeral 1° del artículo 179 y el artículo 180 del C.P.A.C.A. para el **15 de septiembre de 2022 a las once de la mañana (11:00 a.m.),** diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/15595044>.

Parágrafo 1. Mediante este auto se ordena a las partes informar mediante memorial en el término de tres días hábiles, tras la emisión de este auto, la dirección de correo electrónico personal y el celular del facultativo que los va a representar a la audiencia, así como el de los testigos, partes, peritos y demás intervinientes solicitados en su petición de pruebas.

Parágrafo 2. Para ejecutar una prueba de audio y sonido se le requiere a las partes y demás intervinientes que se conecten cinco minutos antes de la audiencia en el enlace referido.

Parágrafo 3. En el abonado telefónico 3052627280, correspondiente al celular de este Juzgado para audiencias, debe anexarse el día de la diligencia copia de los documentos de identificación de los intervinientes y constancia de la decisión del Comité de Conciliación, vía WhatsApp.

SEGUNDO: La asistencia de los apoderados de las partes es obligatoria de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

TERCERO: Las partes deberán adelantar los trámites administrativos correspondientes para presentar la fórmula de arreglo con los requisitos legales pertinentes que legitimen tal decisión ante este Despacho.

CUARTO: Requerir a las partes y a todos los intervinientes para que atiendan lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 que modificó el artículo 186 del CPACA y por ende envíen todas las comunicaciones y oficios en formato PDF OCR al correo electrónico para radicación de memoriales de los juzgados administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicándose que es remitido al JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, anunciando el número del proceso de referencia (23 dígitos), las partes del proceso (demandante y demandado) y el asunto. El documento anexo máximo de 5000 KB. Si supera este peso debe incluirse el enlace compartido del drive del usuario, el cual estará sometido a la responsabilidad de este.

Copia de estos documentos debe enviarse al correo de la contraparte y al de la señora procuradora zmladino@procuraduria.gov.co, según los datos aquí informados o a los que sean señalados mediante memorial.

Parágrafo. Este requerimiento se realiza so pena de las sanciones del artículo 44 del C.G.P.

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3336-037-2014-00075-00
DEMANDANTE: Héctor Eduardo Rodríguez Villalobos y otros
DEMANDADO: Instituto de Desarrollo Urbano - IDU

5

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDITH ALARCÓN BERNAL
JUEZA

S.R.

	<p>JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Sección Tercera</p> <p>NOTIFICACIÓN</p> <p>La anterior providencia emitida el 30 de agosto de 2022, fue notificada en el ESTADO No. 27 del 31 de agosto de 2022.</p> <p>Sandra Natalia Pepinosa Bueno Secretaria</p>
---	--

Firmado Por:
Edith Alarcon Bernal
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
61
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bfe8f9b1c2fcb27126d7d093083c40a6788fc1ea9d687b890614870c5a1e7ae**

Documento generado en 30/08/2022 01:45:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>