



**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2020-00138-00  
**DEMANDANTE:** José Raúl Garzón Martín y otros  
**DEMANDADO:** Departamento de Cundinamarca y otros

**OBEDECER Y CUMPLIR – ADMITE DEMANDA**

El 28 de junio de 2022 se llevó a cabo audiencia inicial sin la asistencia del apoderado de la ESE Hospital Nuestra Señora del Pilar, abogado Germán Alfredo Mancera Barbosa, a quien se le otorgó el término legal para presentar la excusa correspondiente.

Mediante memorial del 29 de junio de 2022, el abogado Germán Alfredo Mancera se excusó por la inasistencia a la audiencia, bajo los siguientes argumentos:

- Que el 28 de junio de 2022 a las 9 de la mañana, solicitó al Despacho el envío del link de la audiencia e información sobre si la misma había sido aplazada o no.
- Que, en la misma fecha, a las 9:30 de la mañana, envió un nuevo correo electrónico solicitando confirmación de la realización de la audiencia inicial.
- Que el 28 de junio de 2022, a las 18:54 el Despacho le remitió el link del expediente.
- Que sí estuvo pendiente de la audiencia, pues tenía duda respecto a su celebración porque había solicitado la aclaración del auto que fijó fecha para la audiencia inicial.

**CONSIDERACIONES**

Revisada la excusa presentada por el apoderado de la ESE Hospital Nuestra Señora del Pilar, se observa que la misma no se basa en una fuerza mayor o caso fortuito como lo dispone el artículo 180 del CPACA.

Así las cosas, no es de recibo que el apoderado manifieste que estuvo pendiente a la celebración y por ello a la hora de la audiencia solicitó al Despacho el link de la misma, pues desde el auto del 17 de mayo de 2022 que corrigió el auto del 15 de marzo de 2022,

**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2020-00138-00  
**DEMANDANTE:** José Raúl Garzón Martín y otros  
**DEMANDADO:** Departamento de Cundinamarca y otros

se dejó la constancia clara que la audiencia inicial se realizaría el 28 de junio de 2022 a las 9 am a través del link <https://call.lifeseizecloud.com/13804482>, es decir que no existía duda respecto de la fecha y hora de la audiencia como tampoco desconocimiento del vínculo a través del que el apoderado debía acceder a la reunión.

Máxime si se tiene en cuenta que el mismo link también quedó consignado en la plataforma de registro de actuaciones Siglo XXI que es de consulta pública a través de la página web de la Rama Judicial así:

FECHA	TIPO DE ACTUACION	CONTENIDO	FECHA DE INGRESO	FECHA DE SALIDA	FECHA DE EJECUCION
18 May 2022	NOTIFICACION POR CORREO ELECTRONICO	SE DEJA CONSTANCIA QUE SE NOTIFICÓ EL AUTO DE FECHA 17 DE MAYO DE 2022 A LOS CORREOS DE LAS PARTES -NPB			18 May 2022
17 May 2022	NOTIFICACION POR ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 17/05/2022 A LAS 15:07:26.	18 May 2022	18 May 2022	17 May 2022
17 May 2022	AUTO QUE CORRIJE	CORRIGE AUTO - SE REITERA LA AUDIENCOA INICIAL DEL 28 DE JUNIO DE 2019 A LAS 9AM LINK <a href="https://call.lifeseizecloud.com/13804482">HTTPS://CALL.LIFESIZECLOUD.COM/13804482</a> - RECONOCE PERSONERÍA			17 May 2022
11 May 2022	AL DESPACHO	SOLICITUD DE CORRECCION			11 May 2022

Así mismo, en las constancias de notificación de los autos que anteceden al proferido el 17 de marzo de 2022 e inclusive, que el apoderado reconocer haber recibido, se adjunta el link del expediente virtual para cualquier consulta que requieran las partes y/o sus apoderados.

Así las cosas, no es de recibo que el apoderado pretende excusar su inasistencia a la audiencia en una presunta omisión del Despacho al no remitir el link de la audiencia, cuando la realidad es que al apoderado desde el mes de mayo se le puso en conocimiento el vínculo de la reunión.

En ese orden de ideas, en aplicación a lo dispuesto en el inciso tercero del numeral 3 del artículo 180 del CPACA, el Despacho impondrá sanción equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de ejecutoria de esta providencia.

En consecuencia, **el Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

### RESUELVE

**PRIMERO: NO ACEPTAR** la excusa por inasistencia presentada por el apoderado de la ESE Hospital Nuestra Señora del Pilar, abogado Germán Alfredo Mancera, de conformidad con lo previamente expuesto.

**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2020-00138-00  
**DEMANDANTE:** José Raúl Garzón Martín y otros  
**DEMANDADO:** Departamento de Cundinamarca y otros

**SEGUNDO: IMPONER SANCIÓN** al abogado Germán Alfredo Mancera por la inasistencia a la audiencia inicial del 28 de junio de 2022, en cuantía equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente a la ejecutoria de esta providencia, dinero que deberá ser consignada a favor del Consejo Superior de la Judicatura en la cuenta N° 3-0070-000030-4 del Banco Agrario de Colombia.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **REMITIR** copia de esta providencia al Consejo Seccional de la Judicatura – Oficina de Cobro Coactivo, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDITH ALARCÓN BERNAL**  
**Jueza**

SR



**Firmado Por:**  
**Edith Alarcon Bernal**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**61**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f041b421fe31cb415b7b8a25f30ec0f941cd5b4ee3363ffa7173918e0ddd05c0**  
Documento generado en 11/10/2022 02:37:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>