



**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2021-00026-00  
**DEMANDANTE:** Jorge Enrique Muñoz y otros  
**DEMANDADO:** Nación – Rama Judicial

**ACLARA AUTO**

Mediante providencia del 15 de agosto de 2022 se obedeció y cumplió la decisión del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y, en consecuencia, se admitió la demanda.

El 10 de octubre de 2022, el apoderado de la parte actora solicitó la corrección del auto anterior, por cuanto tanto en la parte motiva como en la resolutive se indicó como entidad destinataria de los oficios el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Bogotá, sin embargo, las actuaciones objeto de este proceso fueron del Juzgado 4 Laboral del Circuito de Bogotá.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del CGP dispone que toda providencia en que se haya incurrido en un error puramente aritmético o en un error por omisión o cambio de palabras, podrá ser corregida en cualquier tiempo por el juez que la dictó.

El error por omisión o cambio de palabras es procedente siempre y cuando este contenido en la parte resolutive o influya en ella.

Revisado el auto admisorio, el Despacho observa que, en el numeral sexto de la parte resolutive, se ordenó, entre otras cosas, requerir a la entidad demandada para que allegara *“las sentencias del 5 de octubre de 2017 y 4 de septiembre de 2018 proferidas por el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Bogotá y la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá...”*

No obstante, los hechos que fundamentan la demanda y el error judicial específicamente hacen referencia a la actuación adelantada por el Juzgado 4 Laboral del Circuito de Bogotá, configurándose así un error por cambio de palabras que se debió o una mera

**DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2019-00163-00  
**DEMANDANTE:** Jorge Enrique Muñoz y otros  
**DEMANDADO:** Nación – Rama Judicial

falla mecanográfica, por lo que se ordenará su corrección. Lo mismo ocurre con el error incurrido en la parte motiva de la providencia.

En consecuencia, **el Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

### **RESUELVE**

**CORREGIR** el inciso segundo del parágrafo 1 del artículo sexto de la parte resolutive del auto del 15 de septiembre de 2022, el cual quedará así:

*“Se requiere especialmente allegar las sentencias del 5 de octubre de 2017 y 4 de septiembre de 2018 proferidas por el Juzgado 4 Laboral del Circuito de Bogotá y la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en el proceso iniciado por Jorge Enrique Muñoz en contra de Edmundo Armando Enríquez Palacios, junto con las constancias de ejecutoria”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDITH ALARCÓN BERNAL**  
Jueza

SR

	<p><b>JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b> Sección Tercera</p> <p><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La anterior providencia emitida el 19 de octubre de dos mil veintidós (2022), fue notificada en el ESTADO No. 32 del 20 de octubre de dos mil veintidós (2022).</p> <p><b>Sandra Natalia Pepinosa Bueno</b> Secretaria</p>
---	--

Firmado Por:

**Edith Alarcon Bernal**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**61**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97826b18e91b525c85e3cbc790076da9a7cb151a470f5a4d5c1685c37e6ba58d**

Documento generado en 19/10/2022 01:03:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**