



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2022-00037-00  
**DEMANDANTE:** Luis Eduardo Rojas Hernández y otros  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y otros

**RESUELVE EXCEPCIONES Y CORRE TRASLADO**

Según lo dispuesto por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, es pertinente, en la presente etapa procesal, resolver las excepciones previas alegadas por las entidades accionadas en su correspondiente contestación de la demanda, previo a fijar fecha para la realización de la continuación de la audiencia inicial de que trata el Artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**CONSIDERACIONES**

Se estudiarán y resolverán las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del C.G.P. y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva señaladas en el numeral 6° del artículo 180 del C.P.A.C.A.

Revisadas la contestación de la demanda se observan las siguientes:

<b>Demandada</b>	<b>Notificación personal</b>	<b>Vencimiento término de traslado de la demanda artículo 175 del CPACA</b>	<b>Contestación</b>
Nación – Ministerio de Defensa - Policía	11 de mayo de 2022	28 junio de 2022	29 de junio de 2022, con excepciones previas: - Caducidad
Nación – Ministerio de Defensa -	11 de mayo de 2022	28 junio de 2022	16 de junio de 2022, con excepciones previas: - Caducidad

**2.1. Excepciones previas**

<b>Excepción previa</b>	<b>Fundamento de la excepción</b>	<b>Consideraciones del Despacho</b>
-------------------------	-----------------------------------	-------------------------------------

M. DE CONTROL: Reparación directa  
 RADICACIÓN: 11001-3343-061-2022-00037-00  
 DEMANDANTE: Luis Eduardo Rojas Hernández y otros  
 DEMANDADO: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y otros

<p><b>Caducidad del medio de control</b></p>	<p>Como fundamento de esta excepción, las entidades demandadas afirmaron:</p> <p><b>Nación – Ministerio de Defensa:</b>          El término de caducidad sí es aplicable a los procesos contenciosos administrativos incluso cuando se trata de delitos de lesa humanidad, pues la jurisprudencia del Consejo de Estado ha expuesto que no puede confundirse la imprescriptibilidad de la acción penal con la caducidad del medio de control.</p> <p>Así las cosas, cuando ocurrido el daño se cuentan con elementos que permitan inferir la participación del Estado en la causación del daño y su imputabilidad, el término de caducidad es plenamente exigible según lo dispuesto en el artículo 164 del CPACA.</p> <p><b>Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional:</b> De conformidad con la sentencia de unificación 254 de 2013, en los casos como el presente sí se aplica el término de caducidad contenido en el artículo 162 del CPACA. De acuerdo con las pruebas, la parte actora radicó solicitud de conciliación prejudicial el 7 de septiembre de 2020, sin embargo el 22 de octubre siguiente la Procuraduría 10 Judicial, declaró que el presente caso no era susceptible de conciliación porque el medio de control correspondiente caducó.</p> <p>A pesar de lo anterior, la demanda solo se radicó hasta el 8 de febrero de 2022, cuando ya se había superado el término de caducidad de dos años.</p>	<p>Según con lo dispuesto en el numeral 2, literal i) del artículo 164 del CPACA, el medio de control de reparación directa debe ser ejercido dentro del término de 2 años contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.</p> <p>En cuanto al desplazamiento forzado existen varios pronunciamientos respecto a la forma en que se debe contabilizar el término de caducidad:</p> <p>- Mediante sentencia de unificación N° 254 de 2013, la Corte Constitucional expuso:</p> <p><i>Ahora bien, teniendo en cuenta que por primera vez la Corte Constitucional, a través de una sentencia de unificación de su jurisprudencia, fija el sentido y alcance del artículo 25 del Decreto 2591 de 1991, la Sala Plena precisa que los términos de caducidad para población desplazada, en cuanto hace referencia a futuros procesos judiciales ante la jurisdicción contencioso administrativa, sólo pueden computarse a partir de la ejecutoria del presente fallo y no se han de tener en cuenta trascurros de tiempo anteriores, por tratarse, como antes se explicó, de sujetos de especial protección constitucional, en atención a sus circunstancias de vulnerabilidad extrema y debilidad manifiesta. Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto por la sentencia C-099 de 2013, que declaró exequibles los incisos 2 y 3 del artículo 132 de la Ley 1448 de 2011, en el entendido que en el caso de los daños causados por crímenes de lesa humanidad, como el desplazamiento forzado, que sean atribuibles a agentes del Estado, no podrá entenderse que la indemnización administrativa se produce en el marco de un contrato de transacción, pudiendo descontarse de la reparación que se reconozca por vía judicial a cargo del Estado, los valores pagados por concepto de reparación administrativa.</i></p> <p>- Mediante sentencia del 4 de diciembre de 2020, el Consejo de Estado<sup>1</sup> expuso:</p> <p><b>2.2. El desplazamiento forzado de la parte actora</b></p>
----------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 4 de diciembre de 2020, C.P. Marta Nubia Velásquez Rico, exp: 00298-01(AG).

M. DE CONTROL: Reparación directa  
 RADICACIÓN: 11001-3343-061-2022-00037-00  
 DEMANDANTE: Luis Eduardo Rojas Hernández y otros  
 DEMANDADO: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y otros

		<p>En materia de desplazamiento forzado, por tratarse de una conducta continuada, la ocurrencia del hecho dañoso se extiende hasta que esta se detiene y, por ende, “el término para presentar la demanda empieza a correr desde la cesación de los efectos vulnerantes”<sup>2</sup>, es decir, “cuando (...) están dadas las condiciones de seguridad para que se produzca el retorno al lugar de origen o en su defecto desde la ejecutoria del fallo definitivo adoptado en el proceso penal -lo que pase primero”<sup>3</sup>.</p> <p>Al respecto, esta Corporación ha sostenido:</p> <p><b><u>“(...)Para la solución de los casos difíciles como los de los daños que se agravan con el tiempo, o de aquéllos que se producen sucesivamente, o de los que son el resultado de hechos sucesivos, ‘el juez debe tener la máxima prudencia para definir el término de caducidad de la acción, de tal manera que si bien dé aplicación a la norma legal, la cual está prevista como garantía de seguridad jurídica, no se niegue la reparación cuando el conocimiento o manifestación de tales daños no ocurra su origen’<sup>4</sup>.</u></b></p> <p><b><u>“(...) Cuando se demanda la reparación directa de un daño continuado en el tiempo, como sería la hipótesis del desplazamiento forzado, el tiempo para intentar la acción, solo inicia su conteo a partir del momento en que se verifique la cesación de la conducta o hecho que dio lugar al mismo”<sup>5</sup> (se destaca).</u></b></p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que en los casos de desplazamiento forzado sí es aplicable el término de caducidad del medio de control contenido en el CPACA, pero para su contabilización se debe tener en cuenta el momento a partir del cual cesó el hecho que originó el desplazamiento o cuando las víctimas lograr estabilizarse.</p> <p>Como en este momento procesal el Despacho no cuenta con material probatorio suficiente para determinar cualquiera de las dos situaciones anterior, en virtud del principio <i>pro actione</i> continuará con el trámite del proceso y practicará las pruebas necesarias para</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 12 de agosto de 2014, C.P. Enrique Gil Botero, exp: 58687.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 9 de septiembre de 2015, exp: 35.574 y auto del 10 de febrero de 2016, C.P. Hernán Andrade Rincón, exp: 201500934 01(AG).

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 16 de agosto de 2001, C.P. Ricardo Hoyos Duque, exp: 13.772.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, auto del 26 de julio de 2011, C.P. Enrique Gil Botero, exp: 41.037.

M. DE CONTROL: Reparación directa  
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2022-00037-00  
DEMANDANTE: Luis Eduardo Rojas Hernández y otros  
DEMANDADO: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y otros

4

		determinar si operó o no este fenómeno procesal.  Así las cosas, se pospondrá el estudio de esta excepción hasta una vez culminada la práctica de pruebas.
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Resuelto lo anterior, el presente caso no continuará con sentencia anticipada, toda vez que el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182 A al CPACA, señaló en el literal b que esta se realizará cuando no haya que practicar pruebas y en este caso las partes solicitaron las siguientes:

Demandante	Prueba trasladada, oficios, testimonios
Oficio	Interrogatorio de parte

Así las cosas, el Despacho fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el numeral 1 del artículo 179 y el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el **28 de marzo de 2023 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/16317128>.

Adicional a lo anterior, el Despacho requiere al apoderado de la parte demandada para que aporte en debida forma los poderes a él otorgados, pues los mismos no fueron presentados personalmente en los términos del artículo 74 del CGP. Si bien el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 permite el otorgamiento del poder por mensaje de datos, caso en el que no se deberá presentar personalmente, el mandato que se aportó con la demanda no cumple los requisitos para ser un mensaje de datos en los términos del artículo 2° de la Ley 527 de 1999, por lo que se deberá aportar el poder debidamente presentado personalmente u otorgar poder mediante mensaje de datos de conformidad con la normativa aplicable.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: POSPONER** el estudio de la excepción de caducidad hasta la culminación de la etapa probatoria.

**SEGUNDO: Fijar** audiencia inicial de que trata el numeral 1° del artículo 179 y el artículo 180 del C.P.A.C.A. para el **28 de marzo de 2023 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/16317128>.

**Parágrafo 1.** Mediante este auto se ordena a las partes informar mediante memorial en el término de tres días hábiles, tras la emisión de este auto, la dirección de correo electrónico personal y el celular del facultativo que los va a representar a la audiencia, así como el de los testigos, partes, peritos y demás intervinientes solicitados en su petición de pruebas.

**Parágrafo 2.** Para ejecutar una prueba de audio y sonido se le requiere a las partes y demás intervinientes que se conecten cinco minutos antes de la audiencia en el enlace referido.

**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2022-00037-00  
**DEMANDANTE:** Luis Eduardo Rojas Hernández y otros  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y otros

5

**Parágrafo 3.** En el abonado telefónico 3052627280, correspondiente al celular de este Juzgado para audiencias, debe anexarse el día de la diligencia copia de los documentos de identificación de los intervinientes y constancia de la decisión del Comité de Conciliación, vía WhatsApp.

**TERCERO:** La asistencia de los apoderados de las partes es obligatoria de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** Las partes deberán adelantar los trámites administrativos correspondientes para presentar la fórmula de arreglo con los requisitos legales pertinentes que legitimen tal decisión ante este Despacho.

**QUINTO: Requerir** a las partes y a todos los intervinientes para que atiendan lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 que modificó el artículo 186 del CPACA y por ende envíen todas las comunicaciones y oficios en formato PDF OCR al correo electrónico para radicación de memoriales de los juzgados administrativos [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicándose que es remitido al JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, anunciando el número del proceso de referencia (23 dígitos), las partes del proceso (demandante y demandado) y el asunto. El documento anexo máximo de 5000 KB. Si supera este peso debe incluirse el enlace compartido del drive del usuario, el cual estará sometido a la responsabilidad de este.

Copia de estos documentos debe enviarse al correo de la contraparte y al de la señora procuradora [zmladino@procuraduria.gov.co](mailto:zmladino@procuraduria.gov.co), según los datos aquí informados o a los que sean señalados mediante memorial.

**Parágrafo.** Este requerimiento se realiza so pena de las sanciones del artículo 44 del C.G.P.

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandada para que, dentro de los 5 días siguientes a la notificación de la presente providencia, allegue los poderes con la presentación personal requerida en el artículo 74 del CGP, o los otorgue a través de mensaje de datos según la Ley 2213 de 2022.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**EDITH ALARCÓN BERNAL**  
**JUEZA**

S.R.



**M. DE CONTROL:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2022-00037-00  
**DEMANDANTE:** Luis Eduardo Rojas Hernández y otros  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército y otros

6

**Firmado Por:**  
**Edith Alarcon Bernal**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**61**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ac89a67e62c8a6020b9f107ddf335c89c28e3e2860e48a94afbb6e6d54db887**

Documento generado en 09/11/2022 08:35:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**