



**+REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**M. DE CONTROL:** Repetición  
**RADICACIÓN:** 11001-3336-722-2014-00009-00  
**DEMANDANTE:** Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores  
**DEMANDADO:** Abelardo Ramírez Gasca y otros

**I. ANTECEDENTES**

Actuación	Fecha	Folios o Archivo electrónico
Radicación de la demanda ante los Juzgados Administrativos de Bogotá - Juzgado 22 Administrativo de Descongestión de Bogotá	18 de junio de 2014	Págs. 1 Archivos 002 Exp. Electrónico
Auto inadmisión proferido por el Juzgado 22 Administrativo de Descongestión de Bogotá	24 de septiembre de 2014	Págs. 3 a 4 Archivos 002 Exp. Electrónico
Subsanación demanda	2 de octubre de 2014	Archivos 003 Exp. Electrónico
Auto admisión proferido por el Juzgado 22 Administrativo de Descongestión de Bogotá	28 de enero de 2015	Archivo 004 Exp. Electrónico
	Clara Inés Vargas Silva (personal)	27/04/2015 239 C.1
	Juan Antonio Liévano Rangel (personal)	4/05/2015 240 C.1
	Aura Patricia Pardo Moreno (conducta concluyente)	10/07/2015 344-370 C.1
	Edith Andrade Páez (conducta concluyente)	10/07/2015 372-398 C.1

	Myriam Consuelo Ramírez Vargas (conducta concluyente)	10/07/2015	314-340 C.1
	Ovidio Helí González (conducta concluyente)	10/07/2015	286-312 C.1
	Leonor Barreto Díaz (conducta concluyente)	10/07/2015	405-431 C.2
Notificación demanda	Patricia Rojas Rubio (conducta concluyente)	10/07/2015	433-458 C.2
	Ituca Helena Marrugo Pérez (conducta concluyente)	10/07/2015	460-486 C.2
	Abelardo Ramírez Gasca (conducta concluyente)	21/07/2015	517-543 C.1
	Rodrigo Suarez Giraldo (conducta concluyente)	8/10/2015	571-595 C.2
	Hilda Stella Caballero de Ramírez (conducta concluyente)	23/10/2015	599-630 C.2
	Olga Constanza Montoya Salamanca (emplazada)	10/11/2015	633-634, 670 C.2
	Hernando Leiva Varón (personal)	22/01/2016	635 C.1
	Luis Miguel Domínguez García (emplazado)	29/01/2018	711-714 C.2
	María Hortencia Colmenares Faccini (aviso)	25/04/2019	730-731 C.2
	María del Pilar Rubio Talero (emplazada)	23/07/2021	Archivo 038 C02 Exp. Electrónico
Contestación demanda	Juan Antonio Liévano Rangel	19/06/2015	255-281 c.1

Aura Patricia Pardo Moreno	10/07/2015	344-370 C.1
Edith Andrade Páez	10/07/2015	372-398 C.1
Myriam Consuelo Ramírez Vargas	10/07/2015	314-340 C.1
Ovidio Helí González	10/07/2015	286-312 C.1
Leonor Barreto Díaz	10/07/2015	405-431 C.2
Patricia Rojas Rubio	10/07/2015	433-458 C.2
Ituca Helena Marrugo Pérez	10/07/2015	460-486 C.2
Clara Inés Vargas Silva	21/07/2017	497-515 c.2
Abelardo Ramírez Gasca	21/07/2015	517-543 C.1
Rodrigo Suarez Giraldo	8/10/2015	571-595 C.2
Hilda Stella Caballero de Ramírez	23/10/2015	599-630 C.2
Hernando Leiva Varón	29/01/2016	636 a 653 C.2
Olga Constanza Montoya Salamanca	18/01/2022	Archivo 047 Co2
Luis Miguel Domínguez García	18/01/2022	Archivo 047 Co2
María del Pilar Rubio Talero	18/01/2022	Archivo 047 Co2
María Hortencia Colmenares Faccini	No contestó	N/A
Fijación en lista excepciones	19 de octubre de 2022	Archivo 049 Co2 Exp. Electrónico
Descorre traslado excepciones	No se pronunció al respecto	N/A

## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. Sobre la contestación de la demanda

En primer término, ha de indicarse que tanto las contestaciones presentadas se allegaron en término, así:

Demandados	Fecha de notificación	Folios	Forma de Notificación	Contestación demanda	Folios	Apoderados
Clara Inés Vargas Silva	27/04/2015	239 C.1	personal	21/07/2017	497-515 C.2	Ernesto Hurtado Montilla
Juan Antonio Liévano Rangel	4/05/2015	240 C.1	personal	19/06/2015	255-281 C.1	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Martha Esperanza Rueda Merchán
Aura Patricia Pardo Moreno	10/07/2015	344-370 C.1	conducta concluyente	10/07/2015	344-370 C.1	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Martha Esperanza Rueda Merchán
Edith Andrade Páez	10/07/2015	372-398 C.1	conducta concluyente	10/07/2015	372-398 C.1	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Martha Esperanza Rueda Merchán
Myriam Consuelo Ramírez Vargas	10/07/2015	314-340 C.1	conducta concluyente	10/07/2015	314-340 C.1	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Martha Esperanza Rueda Merchán, pero le revocó el poder
Ovidio Helí González	10/07/2015	286-312 C.1	conducta concluyente	10/07/2015	286-312 C.1	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Miguel Ángel Salgado Burgos
Leonor Barreto Díaz	10/07/2015	405-431 C.2	conducta concluyente	10/07/2015	405-431 C.2	Franklin Liévano Fernández, pese a que se puso en conocimiento el fallecimiento del apoderado no ha designado representante
Patricia Rojas Rubio	10/07/2015	433-458 C.2	conducta concluyente	10/07/2015	433-458 C.2	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Martha Esperanza Rueda Merchán
Ituca Helena Marrugo Pérez	10/07/2015	460-486 C.2	conducta concluyente	10/07/2015	460-486 C.2	Franklin Liévano Fernández, pese a que se puso en conocimiento el fallecimiento del apoderado no ha designado representante
Abelardo Ramírez Gasca	21/07/2015	517-543 C.1	conducta concluyente	21/07/2015	517-543 C.1	Franklin Liévano Fernández, por fallecimiento se designó a Martha Esperanza Rueda Merchán
Rodrigo Suarez Giraldo	8/10/2015	571-595 C.2	conducta concluyente	8/10/2015	571-595 C.2	Bertha Isabel Suarez Giraldo
Hilda Stella Caballero de Ramírez	23/10/2015	599-630 C.2	conducta concluyente	23/10/2015	599-630 C.2	Franklin Liévano Fernández, pese a que se puso en conocimiento el fallecimiento del apoderado no ha designado representante

Olga Constanza Montoya Salamanca	10/11/2015	633-634, 670 C.2	emplazada	18/01/2022	Archivo 047 C02	Curador Nicolás Camacho Hernández
Hernando Leiva Varón	22/01/2016	635 C.1	personal	29/01/2016	636 a 653 C.2	Juan Antonio Araujo Armero, renunció el 30-08-2016, designó a José Ignacio Leiva González
Luis Miguel Domínguez García	29/01/2018	711-714 C.2	emplazado	18/01/2022	Archivo 047 C02	Curador Nicolás Camacho Hernández
María Hortencia Colmenares Faccini	25/04/2019	730-731 C.2	aviso	No contestó	N/A	SIN APODERADO
María del Pilar Rubio Talero	23/07/2021	Archivo 038 C02 Exp. Electrónico	emplazada	18/01/2022	Archivo 047 C02	Curador Nicolás Camacho Hernández

## 2.2. Decisión de las excepciones previas

Ahora bien, no se puede desconocer que a partir del 25 de enero de 2021 entró en vigor la Ley 2080, que contempla que las excepciones previas se formularán y decidirán de la forma descrita en los artículos 100 a 102 del Código General del Proceso, por ende, ha de establecerse que en el asunto concreto fueron propuestas excepciones previas.

Se estudiarán y resolverán las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del C.G.P. y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva señaladas en el numeral 6° del artículo 180 del C.P.A.C.A. así:

Demandado	Excepción propuesta	Razones para proponer la excepción	Decisión de la excepción
			<p>Observa el despacho que no hay lugar a que se presente la figura de caducidad del medio de control de (literal L, numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011), por las razones que se pasan a exponer:</p> <p>Sea lo primero indicar que la Ley 2195 de 2022 en los artículos 42 y 43, modificó el artículo 11 de la Ley 678 de 2001 y el literal L numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, indicando que el término de caducidad es de 5 contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o a más tardar desde el vencimiento del plazo para que la administración genere el pago, al respecto debe señalarse que dicha</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ovidio Helí González</li> <li>• Juan Antonio Liévano Rangel</li> <li>• Patricia Rojas Rubio</li> <li>• Ituca Helena Marrugo Pérez</li> <li>• Edith Andrade Páez</li> <li>• Hilda Stella Caballero de Ramírez</li> <li>• Myriam Consuelo Ramírez Vargas</li> <li>• Abelardo Ramírez Gasca</li> <li>• Aura Patricia Pardo Moreno</li> <li>• Leonor Barreto Díaz</li> </ul>	<p>Caducidad</p>	<p>Indicó que la caducidad debía ser contada desde el momento en que se alegó que se produjo el presunto hecho dañoso, esto sería desde las alegadas omisiones o actuaciones que la entidad dijo ocasionaron un daño, siendo el término de dos años.</p>	<p>disposición normativa rige para los procesos radicados a partir del 18 de enero de 2022 que es el término de vigencia otorgado por la primera norma en el artículo 69.</p> <p>Se debe recordar que la caducidad se ha creado con el propósito esencial de evitar que las diversas situaciones generadoras de responsabilidad se extiendan de manera indefinida en el tiempo, brindando así seguridad jurídica al transformarlas en situaciones jurídicas consolidadas<sup>1</sup>.</p> <p>Ahora bien, el literal L, numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, sin la reforma de la Ley 2291 de 2022, norma aplicable al caso, disponía lo siguiente:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>“Art.164. La demanda deberá ser presentada:</i></p> <p style="padding-left: 80px;">(...)</p> <p style="padding-left: 80px;">2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:</p> <p style="padding-left: 80px;">(...)</p> <p style="padding-left: 80px;">i. Cuando se pretenda repetir para recuperar lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, el término será de dos (2) años, contados a partir del día siguiente de la fecha del pago, o, a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este código”</p> <p>De la norma en cita se extrae que quien pretenda acudir ante la jurisdicción contenciosa administrativa a través de la acción de repetición, cuenta con un término de dos (2) años contados a partir del día siguiente de la fecha del pago total efectuado por la entidad o del vencimiento del plazo de 10 meses previsto en el inciso 2 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2022, so pena que de interponerse fuera de dicho lapso opere el fenómeno de la caducidad conforme al cual la entidad demandante pierde la potestad de accionar ante la jurisdicción por no haber ejercido su derecho en la oportunidad dispuesta para ese fin.</p> <p>El fenómeno procesal de la caducidad opera <i>ipso iure</i> o de pleno derecho, además no es renunciable y el juez debe declararlo, en caso de que se verifique la conducta inactiva del sujeto procesal llamado a interponer la acción judicial</p>
---	------------------	--	--

<sup>1</sup> Consejo de estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, 9 de octubre de 2014, Exp. 050012331000201200865 01 (50393), C.P.: Ramiro Pazos Guerrero.

			<p>correspondiente dentro del plazo legalmente estipulado<sup>2</sup>.</p> <p>Así las cosas, se tiene que el auto que aprobó la conciliación prejudicial dictado por la Subsección D de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro del proceso 2013-05233 fue proferida el 31 de octubre de 2013, quedando ejecutoriada la decisión el 19 de noviembre de 2013.</p> <p>Seguido a ello, en la Resolución 8043 del 30 de diciembre de 2013, el Ministerio de Relaciones Exteriores Judicial dio cumplimiento a la sentencia y efectuó el pago con destino al Fondo Nacional de Ahorro el 22 de enero de 2014 mediante orden 3765914.</p> <p>De esta manera se logra establecer lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fecha del auto que aprobó la condena: 31 de octubre de 2013</li> <li>• Fecha de la ejecutoria: 19 de noviembre de 2013</li> <li>• Fecha en la que vencieron los 10 meses que trata el artículo 191 de la Ley 1437 de 2011: 20 de septiembre de 2014.</li> <li>• Fecha en la que se produjo el pago de la conciliación aprobada: 22 de enero de 2014.</li> </ul> <p>Así las cosas, la fecha que da inicio al término de caducidad es la del pago, en consideración a que fue lo primero que ocurrió, por lo cual se tiene que la entidad demandada tenía hasta el 23 de enero de 2016 para presentar la demanda, siendo esta presentada el 18 de junio de 2014.</p> <p>Por lo cual se declarará NO probada la excepción de caducidad del medio de control.</p>
			<p>Sobre el asunto debe indicarse que la acción de repetición se encuentra fundada en el artículo 90 de la Constitución Política, y ha sido desarrollada por la Ley 678 de 2001, la Ley 1437 de 2011 y recientemente con las modificaciones introducidas por la Ley 2195 de 2022.</p>

<sup>2</sup> Al respecto el Consejo de Estado ha señalado: “Es por lo anterior que se da aplicación a la máxima latina “*contra non volenten agere non currit prescriptio*”, es decir que el término de caducidad no puede ser materia de convención, antes de que se cumpla, ni después de transcurrido puede renunciarse.// Dicho de otro modo, el término para accionar no es susceptible de interrupción, ni de renuncia por parte de la Administración. Es, que el término prefijado por la ley, obra independientemente y aún contra voluntad del beneficiario de la acción”. Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 11 de mayo del 2000, exp. 12200, C.P. María Elena Giraldo Gómez.

	<p>Falta de integración del litisconsorcio necesario</p>	<p>Ya que quien suscribió el oficio DITH-35260 del 31 de mayo de 2012 y que dio lugar a la repetición fue el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, así como el ordenador del gasto para para el momento de los hechos era la Araminta Beltrán Urrego.</p>	<p>Por otra parte, la figura del litisconsorcio necesario implica que debe conformarse bien sea la parte activa o la pasiva, a quienes la decisión los afectará de manera uniforme, dada la naturaleza del asunto o por disposición legal, según lo contempla el artículo 61 de la Ley 1564 de 2011.</p> <p>Sobre la conformación de litisconsorcios necesarios en el medio de control de repetición la Sección Tercera del Consejo de Estado se ha pronunciado de la siguiente manera en auto del 1 de marzo de 2022, con ponencia del magistrado Martín Bermúdez Muñoz, expediente 11001032600020180018600:</p> <p><small>10.- Así las cosas, el despacho negará la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, porque no existe una disposición legal que exija resolver de manera uniforme sobre la relación jurídica que tiene la entidad demandante con el demandado Raúl Enrique Maya Pabón y con el rector que posteriormente suscribió el oficio RECT-100-03-07-291-2014. El artículo 90 de la C.P. y la Ley 678 de 2001 disponen que la acción de repetición se ejercerá contra el agente estatal cuya conducta dolosa o gravemente culposa haya dado lugar a la condena o conciliación que debió pagar la entidad, sin que esas normas exijan que el demandado deba ser quien suscribió el acto administrativo debatido en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho.</small></p> <p>De esta manera, se observa que al tratarse de un medio de control de responsabilidad concreta de cada agente estatal y que cada caso en particular exige la valoración de la conducta dolosa o culposa de este, no hay lugar a proferir una decisión uniforme, siendo viable continuar el proceso sin la vinculación de Araminta Beltrán Urrego, de quien la entidad es la encargada de verificar si se dan los presupuestos para iniciar las acciones o no que considere aplicables, sin que la decisión que se tome en el presente caso tenga la entidad de afectarla de alguna manera.</p> <p>Así se declarará NO probada la excepción de falta de integración del litis consorcio necesario.</p>
	<p>Inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones y por falta de individualización de los hechos</p>	<p>Ya que las pretensiones declarativas, no se relacionan con las pretensiones condenatorias, destacando que la conducta de sus representados debe ser valorada por normas preexistentes al</p>	<p>La excepción de inepta demanda no se encuentra llamada a prosperar por las razones que se exponen:</p> <p>El artículo 165 de la Ley 1437 de 2011 contempla como requisitos para la acumulación de pretensiones la conexidad, que el juez sea competente para conocer de todas ellas, que no se excluyan entre sí, que sean propuestas como principales y subsidiarias, que no haya operado la caducidad y que según el mismo procedimiento.</p> <p>De la argumentación expuesta por los demandantes no se expone cual es la condición que no se cumple para predicar la indebida acumulación de pretensiones,</p>



		<p>momento de los hechos.</p> <p>Por otra parte, adujo que los hechos de los numerales 4 y 8 de la demanda debían ser separados e individualizados correctamente para mayor comprensión de esta juzgadora al momento de fijar el litigio.</p>	<p>de hecho, no existe tal figura en las solicitudes elevadas en la demanda.</p> <p>Las pretensiones propuestas se dividen en declarativas y condenatorias, todas fundadas en los mismos hechos, y tal como lo exponen los demandantes una se considera la consecuencia necesaria de la otra.</p> <p>Resulta necesario precisar que la tasación adecuada de los perjuicios o pretensiones condenatorias reclamadas no se configura como un requisito propio de la acumulación de pretensiones.</p> <p>Ahora bien, respecto a la narración de los hechos, no se observa que estos se encuentran correctamente individualizados y no afectan la comprensión de la suscrita para fijar el litigio.</p> <p>Así las cosas, se declarará NO probada la excepción propuesta.</p>
	<p>Falta de legitimación en la causa por activa</p>	<p>Señaló que transcurrieron más de seis meses de que el Ministerio de Relaciones Exteriores efectuó el pago y no demandó vencido el término, por lo que los legitimados conforme al artículo 8 de la Ley 678 de 2001</p>	<p>Al respecto debe indicarse que la excepción no se encuentra llamada a prosperar, por las razones que se pasan a exponer:</p> <p>Se debe recordar que la Ley 2195 de 2022 en el artículo 41, modificó el artículo 8 de la Ley 678 de 2001, al respecto debe indicarse que dicha disposición normativa rige para los procesos radicados a partir del 18 de enero de 2022 que es el término de vigencia otorgado por la primera norma en el artículo 69.</p> <p>El artículo 8 de la Ley 678 de 2001, parcialmente modificado por la Ley 1474 de 2011, norma vigente para el caso que nos ocupa indicaba:</p> <p><i>ARTÍCULO 8. En un plazo no superior a los seis (6) meses siguientes al pago total o al pago de la última cuota efectuado por la entidad pública, deberá ejercitar la acción de repetición la persona jurídica de derecho público directamente perjudicada con el pago de una suma de dinero como consecuencia de una condena, conciliación o cualquier otra forma de solución de un conflicto permitida por la ley.</i></p> <p><i>Si no se iniciare la acción de repetición en el término y por la entidad facultada que se menciona anteriormente, podrá ejercitar la acción de repetición:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Ministerio Público.</li> <li>2. El Ministerio de Justicia y del Derecho, a través de la Dirección de Defensa Judicial de la Nación o quien haga sus veces.</li> </ol>

		<p>solo eran el Ministerio Público y el Ministerio de Justicia y del Derecho a través de la Dirección de Defensa Judicial de la Nación.</p>	<p>Si bien la norma en cita faculta a que el Ministerio Público y la hoy Agencia de Defensa Jurídica del Estado pueda ejercitar el medio de control de repetición si vencidos los 6 meses al pago total no se ha realizado por parte de la entidad pública que debía hacerlo, lo cierto es que NO limita en ningún sentido la legitimación de la entidad, como presunta afectada patrimonial para que pueda presentar la demanda respectiva, diferente es que se inicien las investigaciones disciplinarias y que se deba acoger al término de caducidad de la acción.</p> <p>Así las cosas, la interpretación formulada por la parte demandada resulta equivocada, ya que, si bien la norma resulta facultativa respecto a las dos entidades en mención, no es restrictiva en ningún sentido para la legitimación en la causa por activa de la entidad afectada patrimonialmente, por lo cual NO se encuentra probada la excepción.</p>
	<p>Falta de legitimación en la causa por pasiva</p>	<p>Destacando que sus representados no tuvieron ninguna función que se relacionara con las liquidaciones anuales de las cesantías de Cruz Helena</p>	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p><i>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso<sup>2</sup>. (Negrillas del despacho)</i></p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la <b>legitimación de hecho</b>, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las demandadas o el reconocimiento de algún derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho</p>

		Mosquera Monteros.	<p>sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la <b>legitimación material</b> en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>En los fundamentos de derecho planteados en la demanda, los medios de prueba aportados al plenario y las pretensiones, se desprende que existen imputaciones directas en contra de sus representados que habrán de ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo que hace necesaria su comparecencia para que ejerza su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si le asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que le fueron endilgadas, especialmente en lo relacionado con la solicitud de la medida de aseguramiento presuntamente impuesta a la aquí demandante.</p> <p>Por lo expuesto, que el Despacho declarará <b>no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva</b> propuesta por los mencionados demandados.</p>
Clara Inés Vargas Silva	Genérica	Indicando que sea declarada cualquier excepción que resultare probada en favor de su representada.	<p>Se debe precisar que la excepción genérica, no constituye una excepción (vale la pena la redundancia) en estricto sentido, sino un exhorto al fallador para desarrollar su función de director del proceso.</p> <p>Los argumentos de defensa serán objeto de estudio al definir de fondo el asunto de la controversia.</p> <p>Por lo cual, esta autoridad se abstendrá de pronunciarse al respecto en esta etapa procesal.</p>
Rodrigo Suárez Giraldo	Genérica	Indicando que sea declarada cualquier excepción que resultare probada incluyendo la caducidad o inepta	<p>Se debe precisar que la excepción genérica, no constituye una excepción (vale la pena la redundancia) en estricto sentido, sino un exhorto al fallador para desarrollar su función de director del proceso.</p> <p>Los argumentos de defensa serán objeto de estudio al definir de fondo el asunto de la controversia.</p>

		demanda, sea declarada en favor de su representado.	Por lo cual, esta autoridad se abstendrá de pronunciarse al respecto en esta etapa procesal.
Hernando Leiva Varón	Falta de legitimación en la causa por pasiva	Al considerar que representado no tuvo incidencia alguna en los hechos demandados	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p><i>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso<sup>2</sup>. (Negrillas del despacho)</i></p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la <b>legitimación de hecho</b>, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las demandadas o el reconocimiento de algún derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la <b>legitimación material</b> en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>En los fundamentos de derecho planteados en la demanda, los medios de prueba aportados al plenario y las pretensiones, se desprende que existen imputaciones directas en contra de sus representados que habrán de ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo</p>

			<p>que hace necesaria su comparecencia para que ejerza su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si le asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que le fueron endilgadas, especialmente en lo relacionado con la solicitud de la medida de aseguramiento presuntamente impuesta a la aquí demandante.</p> <p>Por lo expuesto, que el Despacho declarará <b>no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva</b> propuesta por los mencionados demandados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• María del Pilar Rubio Talero</li> <li>• Luis Miguel Domínguez García</li> <li>• Olga Constanza Montoya</li> </ul>	Falta de legitimación en la causa por pasiva	<p>Ya que sus representados no fueron los que se encargaban de notificar las liquidaciones de las cesantías de la señora Mosquera Monteros.</p>	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p><i>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso<sup>2</sup>. (Negrillas del despacho)</i></p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la <b>legitimación de hecho</b>, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las demandadas o el reconocimiento de algún derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la <b>legitimación material</b> en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto</p>

			<p>que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>En los fundamentos de derecho planteados en la demanda, los medios de prueba aportados al plenario y las pretensiones, se desprende que existen imputaciones directas en contra de sus representados que habrán de ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo que hace necesaria su comparecencia para que ejerza su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si le asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que le fueron endilgadas, especialmente en lo relacionado con la solicitud de la medida de aseguramiento presuntamente impuesta a la aquí demandante.</p> <p>Por lo expuesto, que el Despacho declarará <b>no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva</b> propuesta por los mencionados demandados.</p>
	Innominada	Cualquier excepción que se llegue a constituir.	<p>Se debe precisar que la excepción innominada, no constituye una excepción (vale la pena la redundancia) en estricto sentido, sino un exhorto al fallador para desarrollar su función de director del proceso.</p> <p>Los argumentos de defensa serán objeto de estudio al definir de fondo el asunto de la controversia.</p> <p>Por lo cual, esta autoridad se abstendrá de pronunciarse al respecto en esta etapa procesal.</p>
María Hortencia Colmenares Faccini	No contestó la demanda	N/A	N/A

Igualmente, se tiene que dentro de las facultades de declaratoria oficiosa del despacho no se encontró probada ninguna excepción previa.

### 2.3. Decreto de pruebas

Sobre las pruebas solicitadas por las partes se decidirán de la siguiente manera:

2.3.1. Pruebas solicitadas por la parte demandante	
2.3.1.1. Documentales aportadas	
Solicitud probatoria	Decisión

<p>Junto con la demanda se presentaron las siguientes pruebas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de la Resolución 8033 del 30 de diciembre de 2013, expedida por el Ministerio de Relaciones Exteriores “Por medio de la cual se da cumplimiento a una conciliación prejudicial” (Págs. 32 a 34 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia de la certificación proferida el 29 de enero de 2014, expedida por el pagador del Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 35 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del Acta de Conciliación Extrajudicial No. 178-2013, del 2 de agosto de 2013, adelantada por la Procuraduría 56 para Asuntos Administrativos, en donde figura como convocante Cruz Elena Mosquera Monteros y como convocado la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 36, 41 a 42 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia de la Orden de Pago Presupuestal de Gastos No. 3765914 del 21 de enero de 2014 (Págs. 37 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del registro presupuestal No. 410613 del 31 de diciembre de 2013 (Págs. 38 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del registro presupuestal de compromiso No. 121413 del 30 de diciembre de 2013 No. 67713 (Págs. 39 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del certificado de disponibilidad presupuestal No. 67718 del 27 de diciembre de 2013 (Págs. 40 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del auto aprobatorio de conciliación prejudicial del 31 de octubre de 2013, proferido por la Subsección D – Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca dentro del proceso 2013-05233, en donde figura como convocante Cruz Elena Mosquera Monteros y como convocado la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores, con su respectiva constancia de ejecutoria (Págs. 43 a 52 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia de la Resolución No. 426 del 13 de febrero de 1985 (Págs. 53 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia de la Resolución No. 802 del 17 de abril de 1990 (Págs. 54 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li> </ul>	<p>Se decretan las documentales relacionadas, oportunamente allegadas con la demanda.</p>
---	---

<ul style="list-style-type: none"><li>• Copia de la Resolución No. 1504 del 4 de julio de 1991 (Págs. 55 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 2149 del 10 de septiembre de 1991 (Págs. 56 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 0127 del 27 de enero de 1992 (Págs. 57 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 2486 del 21 de septiembre de 1992 (Págs. 58 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3522 del 11 de diciembre de 1992 (Págs. 59 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 0834 del 12 de abril de 1993 (Págs. 60 a 66 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3617 del 31 de diciembre de 1993 (Págs. 67 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 328 del 7 de febrero de 1994, expedida por la Ministra de Relaciones Exteriores (Págs. 68 a 70 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 4070 del 15 de diciembre de 1997 (Págs. 71 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 0070 del 16 de enero de 1995 (Págs. 72 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 1277 del 16 de mayo de 1995 (Págs. 73 y 74 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3855 del 11 de diciembre de 1995 (Págs. 75 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 1404 del 22 de mayo de 1996 (Págs. 76 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3758 del 9 de diciembre de 1996 (Págs. 77 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3598 del 23 de noviembre de 1995 (Págs. 78 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li></ul>	
--	--



<ul style="list-style-type: none"><li>• Copia de la Resolución No. 3988 del 22 de diciembre de 1995 (Págs. 79 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 0618 del 6 de marzo de 1997 (Págs. 80 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3538 del 8 de septiembre de 1999 (Págs. 81 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 4392 del 8 de noviembre de 1999 (Págs. 82 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 0578 del 11 de febrero de 2000 (Págs. 83 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 5542 del 11 de diciembre de 2000 (Págs. 84 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 5978 del 28 de diciembre de 2001 (Págs. 85 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 3813 del 4 de septiembre de 2002 (Págs. 86 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 4506 del 29 de octubre de 2002 (Págs. 87 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 5278 del 18 de diciembre de 2002 (Págs. 88 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la Resolución No. 273 del 30 de enero de 2004 (Págs. 89 a 91 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión 4291 del 28 de febrero de 1995 (Págs. 92 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión sin número del 29 de junio de 1990 (Págs. 93 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión 005714 del 5 de julio de 1990 (Págs. 94 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión 005866 del 6 de febrero de 1992 (Págs. 95 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li></ul>	
--	--

<ul style="list-style-type: none"><li>• Copia del acta de posesión No. 317 del 14 de diciembre de 1992 (Págs. 96 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 107 del 13 de abril de 1993 (Págs. 97 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 206 del 26 de noviembre de 1998 (Págs. 98 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 0027 del 24 de enero de 1995 (Págs. 99 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 141 del 19 de mayo de 1995 (Págs. 100 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión 0446 del 12 de diciembre de 1995 (Págs. 101 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión 0143 del 23 de mayo de 1996 (Págs. 102 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión 349 del 9 de diciembre de 1996 (Págs. 103 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 076 del 10 de marzo de 1997 (Págs. 104 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 190 del 9 de septiembre de 1999 (Págs. 105 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 217 del 8 de noviembre de 1999 (Págs. 106 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 067 del 11 de febrero de 2000 (Págs. 107 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión del 12 de diciembre de 2000 (Págs. 108 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión No. 202 del 16 de septiembre de 2002 (Págs. 109 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia del acta de posesión del 2 de febrero de 2004 (Págs. 110 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li></ul>	
---	--

<ul style="list-style-type: none"><li>• Copia de la certificación expedida el 9 de diciembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Abelardo Ramírez Gasca (Págs. 111 a 113 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Clara Inés Vargas Silva (Págs. 114 a 117 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Hernando Leiva Varón (Págs. 118 a 120 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Hilda Stella Caballero de Ramírez (Págs. 121 a 126 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Aura Patricia Pardo Moreno (Págs. 127 a 130 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Edith Andrade Páez (Págs. 131 a 135 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Myriam Consuelo Ramírez Vargas (Págs. 136 a 141 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Ovidio Helí González (Págs. 142 a 147 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento</li></ul>	
--	--

<p>Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Luis Miguel Domínguez García (Págs. 148 a 151 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Leonor Barreto Díaz (Págs. 152 a 154 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Olga Constanza Montoya Salamanca (Págs. 155 a 157 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Juan Antonio Liévano Rangel (Págs. 158 a 163 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de María Hortencia del Carmen Colmenares Faccini (Págs. 164 a 168 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de María del Pilar Rubio Talero (Págs. 169 a 177 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Patricia Rojas Rubio (Págs. 178 a 188 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Rodrigo Suárez Giraldo (Págs. 189 a 194 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</li><li>• Copia de la certificación expedida el 25 de noviembre de 2013, por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones</li></ul>	
---	--

<p>Exteriores, relacionada con la historia laboral en la entidad de Ituca Helena Pérez Marrugo (Págs. 195 a 198 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia auténtica del acta de Comité de conciliación del Ministerio de Relaciones Exteriores No. 245 del 11 de marzo de 2014 (Págs. 199 a Archivo 001 C03 Exp. Electrónico).</li> </ul>	
<b>2.3.1.2. Documentales solicitadas mediante oficio</b>	
<b>Solicitud probatoria</b>	<b>Decisión</b>
<p>Solicitó que se expidiera oficio con destino al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección D, para que aportara copia auténtica del auto aprobatorio de conciliación del 31 de octubre de 2013 en el radicado 2013-05233.</p>	<p>La solicitud probatoria resulta innecesaria en consideración a que la documental que se pretende recaudar a través de oficio, ya reposa en el expediente en copia simple.</p> <p>Se debe recordar que la documental es incorporada y tiene validez probatoria, ello considerando que no fue objeto de reproche o tachada por los demandados.</p> <p>Así las cosas, será negada la solicitud probatoria.</p>
<p>Solicitó que se librara oficio con destino al Fondo Nacional del Ahorro, para que expidiera certificación en la que conste que a la cuenta corriente del Banco de Occidente No. 256039678 se giró y pagó en favor de Cruz Elena Mosquera Monteros la suma de \$84.3423.413.</p>	<p>Realizado el análisis de necesidad de la prueba, se obtiene que esta no es indispensable para el plenario considerando que se cuenta con las documentales que reconocen, ordenan y reportan el pago efectivo de la condena que presuntamente dio lugar a la presente actuación, tales como los certificados de disponibilidad y reserva presupuestal, así como las certificaciones de tesorería, que en términos jurisprudenciales resultan suficientes para dar por probado el pago.</p>
<b>2.3.2. Pruebas solicitadas por los demandados: Ovidio Helí González, Juan Antonio Liévano Rangel, Patricia Rojas Rubio, Ituca Helena Marrugo Pérez, Edith Andrade Páez, Hilda Stella Caballero de Ramírez, Myriam Consuelo Ramírez Vargas, Abelardo Ramírez Gasca, Aura Patricia Pardo y Leonor Barreto Díaz</b>	
<b>2.3.2.1. Documentales aportadas</b>	
<b>Solicitud probatoria</b>	<b>Decisión</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia del oficio CNP0081, certificación expedida el 19 de enero de 2006 por el Coordinador de Nómina y Prestaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 31 a 33 Archivo 007 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del oficio CNP262, certificación expedida el 15 de febrero de 2010 (Págs. 30 a 31 Archivo 009 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del Oficio DITH No. 0774, certificación expedida el 27 de septiembre de 2013 por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 31 a 33 Archivo 011 C01 Exp. Electrónico).</li> </ul>	<p>Se decretan las documentales relacionadas, oportunamente allegadas con las contestaciones de la demanda.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Copia de la Resolución 2153 del 25 de agosto de 1992 (Págs. 34 a 35 Archivo 011 C01 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del Oficio DITH No. 0771, certificación expedida el 26 de septiembre de 2013 por el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 31 a 32 Archivo 003 C02 Exp. Electrónico).</li> <li>• Copia del oficio GNP No. 1299, certificación expedida el 22 de octubre de 2010 por el Coordinador de Nómina y Prestaciones (Págs. 31 a 34 C02 Exp. Electrónico).</li> </ul>	
<b>2.3.2.2. Documentales solicitadas mediante oficio</b>	
<b>Solicitud probatoria</b>	<b>Decisión</b>
<p>Se oficie a la Directora Administrativa y Financiera del Ministerio de Relaciones Exteriores, para que informe sobre los documentos que sirvieron de soporte para la erogación del gasto por concepto de las cesantías anuales de Cruz Elena Mosquera Monteros de 1989 a 2003.</p>	<p>En el expediente obran los registros presupuestales, la resolución que liquidó las sumas conciliadas y la certificación de los pagos efectuados, por lo cual la solicitud probatoria resulta inútil, por lo cual será negada.</p>
<p>Se oficie al Fondo Nacional del Ahorro, para que informe sobre los documentos remitidos por el Ministerio de Relaciones Exteriores, que sirven como soporte a los depósitos efectuados en favor de Cruz Elena Mosquera Monteros de 1989 a 2003 por concepto de cesantías anuales.</p>	<p>Realizado el análisis de utilidad de la prueba, se obtiene que esta no es indispensable para el plenario considerando que se cuenta con las documentales que reconocen, ordenan y reportan el pago efectivo de la condena que presuntamente dio lugar a la presente actuación, tales como los certificados de disponibilidad y reserva presupuestal, así como las certificaciones de tesorería, que en términos jurisprudenciales resultan suficientes para dar por probado el pago.</p>
<p>A la Secretaría General del Ministerio de Relaciones Exteriores para que rinda informe y remita copia de las resoluciones por medio de las cuales el Ministro de Relaciones Exteriores delegó como ordenadores del gasto a la Dirección Administrativa y Financiera, el pago de los depósitos de cesantías anuales de Cruz Elena Mosquera Monteros de 1989 a 2003.</p>	<p>Se observa que la solicitud probatoria resulta impertinente, en consideración a que no se debate la legitimidad de la competencia para el pago de los depósitos de las cesantías anuales de Ana Cecilia Manrique de la Vega, siendo este un hecho que no interesa al proceso.</p>
<p>A la Oficina Asesora Jurídica Interna del Ministerio de Relaciones Exteriores, para que con destino al proceso se dé cuenta, individualizándolos de los demás funcionarios y exfuncionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores, a quienes, se ha demandado o dispuesto a demandar en acción de repetición, por supuestamente haber omitido notificar personalmente, las cesantías anuales depositadas al Fondo Nacional del Ahorro, indicando los cargos y periodos por los que en cada caso se les llama a responder.</p>	<p>Se observa que la solicitud probatoria resulta impertinente, en consideración a que el hecho que se pretende probar no tiene relación con las circunstancias fácticas que interesan al proceso.</p>

<p>A la Dirección de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, a fin que con destino al proceso se remita copia de las liquidaciones, año por año, de las cesantías de Cruz Elena Mosquera Monteros de 1989 a 2003, como dice la demanda, conciliadas por un total de \$84.423.413, cuyo monto se pretende repetir si razón de proporcionalidad alguna, entre otros, en contra de sus representados.</p>	<p>Se observa que la solicitud probatoria resulta impertinente, en consideración a que no se debate la legitimidad de los valores liquidados y reconocidos con ocasión de la condena de conciliación en favor de Cruz Elena Mosquera Monteros.</p>																																																																																																																																																												
<p>A la Dirección de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores, a fin de que con destino a este proceso, dé cuenta de dónde, esto es en que Misión Diplomática, se encontraba laborando para el mismo, Cruz Elena Mosquera Monteros de 1989 a 2003, a la que alude la demanda.</p>	<p>Revisado el plenario, dicha circunstancia resulta irrelevante a los hechos del proceso, considerando que el lugar donde laborara o no Cruz Elena Mosquera Monteros, no es una circunstancia que interese al proceso, por lo cual, al ser impertinente el medio de prueba se negará.</p>																																																																																																																																																												
<p>A los siguientes despachos judiciales para que certifiquen la existencia de tales procesos instaurados por el Ministerio de Relaciones Exteriores en acciones de repetición, por la misma causa:</p> <table border="1" data-bbox="261 974 824 2070"> <thead> <tr> <th>Pago realizado a:</th> <th>Despacho Judicial</th> <th>Radicado Proceso</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Ignacio Enrique Ruiz Perea</td><td>Consejo de Estado- Sección III-Sub B</td><td>2014-00043-00</td></tr> <tr><td>Lilia Stella Cepeda Ulloa</td><td>Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sec. III – Sub "B"</td><td>2014-00835-00</td></tr> <tr><td>Zaida Patricia Cristancho Guerrero</td><td>Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sec. III – Sub "B"</td><td>2014-00841-00</td></tr> <tr><td>Edith Andrade Páez</td><td>J. 4° Admivo de Descongestión</td><td>2014-00004-00</td></tr> <tr><td>Fernando Alzate Donoso</td><td>J. 4° Admivo de Descongestión</td><td>2013-00440-00</td></tr> <tr><td>Enrique Antonio Celes Durán</td><td>J. 8° Administrativo del Circuito</td><td>2013-00622-00</td></tr> <tr><td>Ana Cecilia Pulido Guerrero</td><td>J. 9° Administrativo del Circuito</td><td>2014-00026-00</td></tr> <tr><td>Francia Rodríguez Romero</td><td>J. 9° Administrativo del Circuito</td><td>2014-00065-00</td></tr> <tr><td>María del Pilar Gómez Valderrama</td><td>J. 9° Administrativo del Circuito</td><td>2014-00269-00</td></tr> <tr><td>Armando González Cortés</td><td>J. 9° Administrativo del Circuito</td><td>2014-00605-00</td></tr> <tr><td>Eduardo Casas Acosta</td><td>J. 16 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00599-00</td></tr> <tr><td>María Nelly Tascón Maya</td><td>J. 18 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00511-00</td></tr> <tr><td>María Eugenia Beltrán de Chaparro</td><td>J. 19 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00128-00</td></tr> <tr><td>Miguel Camilo Ruiz Blanco</td><td>J. 19 Admivo Descongestión Cto</td><td>2014-00200-00</td></tr> <tr><td>María Victoria Eugenia Senior Pava</td><td>J. 23 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00392-00</td></tr> <tr><td>Margarita Eliana Manjarrez Herrera</td><td>J. 26 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00535-00</td></tr> <tr><td>René Correa Rodríguez</td><td>J. 27 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00211-00</td></tr> <tr><td>Glady's Mireya Paéz Herrera</td><td>J. 27 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00314-00</td></tr> <tr><td>Luis Carlos Rodríguez Gutiérrez</td><td>J. 30 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00597-00</td></tr> <tr><td>Alberto Bula Bohórquez</td><td>J. 30 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00071-00</td></tr> <tr><td>María Helena Pastrana Pastrana</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00092-00</td></tr> <tr><td>María Inés Hereño Pinto</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00111-00</td></tr> <tr><td>María Smith Rueda Centeno</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00244-00</td></tr> <tr><td>Juan Norberto Colorado Correa</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00286-00</td></tr> <tr><td>Amparo Fdez López</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00479-00</td></tr> <tr><td>Álvaro Sandoval Bernal</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00304-00</td></tr> <tr><td>Alicia Alejandra Alfaro Castillo</td><td>J. 31 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00387-00</td></tr> <tr><td>Pablo Antonio Rebolledo Schools</td><td>J. 32 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00118-00</td></tr> <tr><td>Alejandro Borda Rojas</td><td>J. 32 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00389-00</td></tr> <tr><td>Carlos Rodríguez Bocanegra</td><td>J. 33 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00316-00</td></tr> <tr><td>Miguel Ángel Rodríguez Melo</td><td>J. 33 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00317-00</td></tr> <tr><td>Edwin Ostos Alfonso</td><td>J. 33 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00383-00</td></tr> <tr><td>Mauricio González López</td><td>J. 33 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00384-00</td></tr> <tr><td>Jaime Girón Duarte</td><td>J. 33 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00430-00</td></tr> <tr><td>Nacianeno López Restrepo</td><td>J. 34 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00279-00</td></tr> <tr><td>Álvaro Enrique Ayala Meléndez</td><td>J. 35 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00056-00</td></tr> <tr><td>Carmen Estavana Zapateiro B.</td><td>J. 35 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00467-00</td></tr> <tr><td>Fernando Salvarrieta García</td><td>J. 35 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00152-00</td></tr> <tr><td>Marcela Ordóñez Fernández</td><td>J. 35 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00462-00</td></tr> <tr><td>Gilberto Poveda Rodríguez</td><td>J. 35 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00399-00</td></tr> <tr><td>Fortuna Tany Mugrabi Mugrabi</td><td>J. 36 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00462-00</td></tr> <tr><td>Alfonso de Jesús Vélez Rivas</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00087-00</td></tr> <tr><td>Fabio Emel Pedraza Pérez</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00115-00</td></tr> <tr><td>Ana del Socorro Bormacelli Guerrero</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00123-00</td></tr> <tr><td>Javier Darío Higuera Ángel</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00303-00</td></tr> <tr><td>Carlos Arturo Morales López</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00304-00</td></tr> <tr><td>Daniel Ávila Camacho</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00479-00</td></tr> <tr><td>José Antonio Solarte Gómez</td><td>J. 37 Administrativo del Circuito</td><td>2013-00480-00</td></tr> <tr><td>Blanca Stella Barrero Barrero</td><td>J. 38 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00106-00</td></tr> <tr><td>María Consuelo Porras</td><td>J. 38 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00117-00</td></tr> <tr><td>Concepción Concha Acudelo</td><td>J. 38 Administrativo del Circuito</td><td>2014-00446-00</td></tr> </tbody> </table>	Pago realizado a:	Despacho Judicial	Radicado Proceso	Ignacio Enrique Ruiz Perea	Consejo de Estado- Sección III-Sub B	2014-00043-00	Lilia Stella Cepeda Ulloa	Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sec. III – Sub "B"	2014-00835-00	Zaida Patricia Cristancho Guerrero	Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sec. III – Sub "B"	2014-00841-00	Edith Andrade Páez	J. 4° Admivo de Descongestión	2014-00004-00	Fernando Alzate Donoso	J. 4° Admivo de Descongestión	2013-00440-00	Enrique Antonio Celes Durán	J. 8° Administrativo del Circuito	2013-00622-00	Ana Cecilia Pulido Guerrero	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00026-00	Francia Rodríguez Romero	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00065-00	María del Pilar Gómez Valderrama	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00269-00	Armando González Cortés	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00605-00	Eduardo Casas Acosta	J. 16 Administrativo del Circuito	2013-00599-00	María Nelly Tascón Maya	J. 18 Administrativo del Circuito	2013-00511-00	María Eugenia Beltrán de Chaparro	J. 19 Administrativo del Circuito	2013-00128-00	Miguel Camilo Ruiz Blanco	J. 19 Admivo Descongestión Cto	2014-00200-00	María Victoria Eugenia Senior Pava	J. 23 Administrativo del Circuito	2013-00392-00	Margarita Eliana Manjarrez Herrera	J. 26 Administrativo del Circuito	2013-00535-00	René Correa Rodríguez	J. 27 Administrativo del Circuito	2013-00211-00	Glady's Mireya Paéz Herrera	J. 27 Administrativo del Circuito	2014-00314-00	Luis Carlos Rodríguez Gutiérrez	J. 30 Administrativo del Circuito	2013-00597-00	Alberto Bula Bohórquez	J. 30 Administrativo del Circuito	2014-00071-00	María Helena Pastrana Pastrana	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00092-00	María Inés Hereño Pinto	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00111-00	María Smith Rueda Centeno	J. 31 Administrativo del Circuito	2013-00244-00	Juan Norberto Colorado Correa	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00286-00	Amparo Fdez López	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00479-00	Álvaro Sandoval Bernal	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00304-00	Alicia Alejandra Alfaro Castillo	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00387-00	Pablo Antonio Rebolledo Schools	J. 32 Administrativo del Circuito	2014-00118-00	Alejandro Borda Rojas	J. 32 Administrativo del Circuito	2013-00389-00	Carlos Rodríguez Bocanegra	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00316-00	Miguel Ángel Rodríguez Melo	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00317-00	Edwin Ostos Alfonso	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00383-00	Mauricio González López	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00384-00	Jaime Girón Duarte	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00430-00	Nacianeno López Restrepo	J. 34 Administrativo del Circuito	2013-00279-00	Álvaro Enrique Ayala Meléndez	J. 35 Administrativo del Circuito	2013-00056-00	Carmen Estavana Zapateiro B.	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00467-00	Fernando Salvarrieta García	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00152-00	Marcela Ordóñez Fernández	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00462-00	Gilberto Poveda Rodríguez	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00399-00	Fortuna Tany Mugrabi Mugrabi	J. 36 Administrativo del Circuito	2014-00462-00	Alfonso de Jesús Vélez Rivas	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00087-00	Fabio Emel Pedraza Pérez	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00115-00	Ana del Socorro Bormacelli Guerrero	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00123-00	Javier Darío Higuera Ángel	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00303-00	Carlos Arturo Morales López	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00304-00	Daniel Ávila Camacho	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00479-00	José Antonio Solarte Gómez	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00480-00	Blanca Stella Barrero Barrero	J. 38 Administrativo del Circuito	2014-00106-00	María Consuelo Porras	J. 38 Administrativo del Circuito	2014-00117-00	Concepción Concha Acudelo	J. 38 Administrativo del Circuito	2014-00446-00	<p>Se observa que la solicitud probatoria resulta impertinente, en consideración a que el hecho que se pretende probar no resulta relevante con las circunstancias fácticas que interesan al proceso.</p>
Pago realizado a:	Despacho Judicial	Radicado Proceso																																																																																																																																																											
Ignacio Enrique Ruiz Perea	Consejo de Estado- Sección III-Sub B	2014-00043-00																																																																																																																																																											
Lilia Stella Cepeda Ulloa	Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sec. III – Sub "B"	2014-00835-00																																																																																																																																																											
Zaida Patricia Cristancho Guerrero	Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sec. III – Sub "B"	2014-00841-00																																																																																																																																																											
Edith Andrade Páez	J. 4° Admivo de Descongestión	2014-00004-00																																																																																																																																																											
Fernando Alzate Donoso	J. 4° Admivo de Descongestión	2013-00440-00																																																																																																																																																											
Enrique Antonio Celes Durán	J. 8° Administrativo del Circuito	2013-00622-00																																																																																																																																																											
Ana Cecilia Pulido Guerrero	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00026-00																																																																																																																																																											
Francia Rodríguez Romero	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00065-00																																																																																																																																																											
María del Pilar Gómez Valderrama	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00269-00																																																																																																																																																											
Armando González Cortés	J. 9° Administrativo del Circuito	2014-00605-00																																																																																																																																																											
Eduardo Casas Acosta	J. 16 Administrativo del Circuito	2013-00599-00																																																																																																																																																											
María Nelly Tascón Maya	J. 18 Administrativo del Circuito	2013-00511-00																																																																																																																																																											
María Eugenia Beltrán de Chaparro	J. 19 Administrativo del Circuito	2013-00128-00																																																																																																																																																											
Miguel Camilo Ruiz Blanco	J. 19 Admivo Descongestión Cto	2014-00200-00																																																																																																																																																											
María Victoria Eugenia Senior Pava	J. 23 Administrativo del Circuito	2013-00392-00																																																																																																																																																											
Margarita Eliana Manjarrez Herrera	J. 26 Administrativo del Circuito	2013-00535-00																																																																																																																																																											
René Correa Rodríguez	J. 27 Administrativo del Circuito	2013-00211-00																																																																																																																																																											
Glady's Mireya Paéz Herrera	J. 27 Administrativo del Circuito	2014-00314-00																																																																																																																																																											
Luis Carlos Rodríguez Gutiérrez	J. 30 Administrativo del Circuito	2013-00597-00																																																																																																																																																											
Alberto Bula Bohórquez	J. 30 Administrativo del Circuito	2014-00071-00																																																																																																																																																											
María Helena Pastrana Pastrana	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00092-00																																																																																																																																																											
María Inés Hereño Pinto	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00111-00																																																																																																																																																											
María Smith Rueda Centeno	J. 31 Administrativo del Circuito	2013-00244-00																																																																																																																																																											
Juan Norberto Colorado Correa	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00286-00																																																																																																																																																											
Amparo Fdez López	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00479-00																																																																																																																																																											
Álvaro Sandoval Bernal	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00304-00																																																																																																																																																											
Alicia Alejandra Alfaro Castillo	J. 31 Administrativo del Circuito	2014-00387-00																																																																																																																																																											
Pablo Antonio Rebolledo Schools	J. 32 Administrativo del Circuito	2014-00118-00																																																																																																																																																											
Alejandro Borda Rojas	J. 32 Administrativo del Circuito	2013-00389-00																																																																																																																																																											
Carlos Rodríguez Bocanegra	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00316-00																																																																																																																																																											
Miguel Ángel Rodríguez Melo	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00317-00																																																																																																																																																											
Edwin Ostos Alfonso	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00383-00																																																																																																																																																											
Mauricio González López	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00384-00																																																																																																																																																											
Jaime Girón Duarte	J. 33 Administrativo del Circuito	2013-00430-00																																																																																																																																																											
Nacianeno López Restrepo	J. 34 Administrativo del Circuito	2013-00279-00																																																																																																																																																											
Álvaro Enrique Ayala Meléndez	J. 35 Administrativo del Circuito	2013-00056-00																																																																																																																																																											
Carmen Estavana Zapateiro B.	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00467-00																																																																																																																																																											
Fernando Salvarrieta García	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00152-00																																																																																																																																																											
Marcela Ordóñez Fernández	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00462-00																																																																																																																																																											
Gilberto Poveda Rodríguez	J. 35 Administrativo del Circuito	2014-00399-00																																																																																																																																																											
Fortuna Tany Mugrabi Mugrabi	J. 36 Administrativo del Circuito	2014-00462-00																																																																																																																																																											
Alfonso de Jesús Vélez Rivas	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00087-00																																																																																																																																																											
Fabio Emel Pedraza Pérez	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00115-00																																																																																																																																																											
Ana del Socorro Bormacelli Guerrero	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00123-00																																																																																																																																																											
Javier Darío Higuera Ángel	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00303-00																																																																																																																																																											
Carlos Arturo Morales López	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00304-00																																																																																																																																																											
Daniel Ávila Camacho	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00479-00																																																																																																																																																											
José Antonio Solarte Gómez	J. 37 Administrativo del Circuito	2013-00480-00																																																																																																																																																											
Blanca Stella Barrero Barrero	J. 38 Administrativo del Circuito	2014-00106-00																																																																																																																																																											
María Consuelo Porras	J. 38 Administrativo del Circuito	2014-00117-00																																																																																																																																																											
Concepción Concha Acudelo	J. 38 Administrativo del Circuito	2014-00446-00																																																																																																																																																											
<b>2.3.2.3. Testimoniales</b>																																																																																																																																																													
<b>Solicitud probatoria</b>	<b>Decisión</b>																																																																																																																																																												

<p>Solicitó el testimonio de Araminta Beltrán Urrego, para que declarara sobre los hechos y omisiones que sean de su conocimiento, en relación con la ejecución presupuestal en materia de cesantías anuales del Ministerio de Relaciones Exteriores y del traslado de estas al FNA, con ocasión del desempeño que tuvo a su cargo la Oficina de Presupuesto del Ministerio de Relaciones Exteriores.</p>	<p>La prueba resulta impertinente en consideración a que en el caso no se debate nada relacionado con la ejecución presupuestal de la entidad, ni se establece la relevancia de ello para la producción de la condena en favor de Ana Cecilia Manrique de la Vega, por lo cual será negada.</p>
<p>Solicitó los testimonios de Alejandra Valencia Gartner, Araminta Beltrán Urrego, Claudia Liliana Perdomo Estrada, Elías Ancizar Silva Robayo, María Victoria Salcedo Bolívar, Andrés Leonardo Mendoza Paredes, Mauricio José Hernández Oyola, Andrés Felipe Chávez Alvarado, Carmen Paola Romero Linares, Angélica María Correa González, Abel Fernando Hernández Camacho, Jhon Alexander Serrano Bohórquez y Luz Andrea Corredor Arteaga, para que informen las razones que tuvieron en consideración para llevarlos a determinar que hubo culpa grave y demandar en repetición a Patricia Rojas Rubio, Ovidio Helí González, Juan Antonio Liévano Rangel, Ituca Helena Marrugo Pérez.</p>	<p>Sobre el asunto debe indicarse que la prueba resulta ser inconducente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto Ley 019 de 2012:</p> <p><i>Artículo 33. Actas de las entidades públicas. Las decisiones de los consejos superiores o de los cuerpos colegiados de la administración pública se harán constar en actas aprobadas por los mismos, o por las personas que se designen en la reunión para tal efecto, y firmadas por quien la presida y por quien sirva de secretario, en las cuales deberá indicarse, además, los votos emitidos en cada caso.</i></p> <p><i>Cuando las decisiones consten en actas, la copia de éstas, autorizada por el secretario general o por el representante de la entidad, será prueba suficiente de los hechos que consten en las mismas, mientras no se demuestre la falsedad de la copia o de las actas. Respecto a decisiones que deban constar en actas, a los funcionarios no les será admisible prueba distinta para establecer hechos que deban constar en ellas</i></p> <p>Por ende, la declaración de los miembros que componían el comité de conciliación de la entidad y las razones para haber autorizado la repetición en contra de sus representados, no resulta admisible, por lo cual será negada.</p>
<b>2.3.3. Pruebas solicitadas por el demandado Rodrigo Suárez Giraldo</b>	
<b>2.3.3.1. Documentales aportadas</b>	
<b>Solicitud probatoria</b>	<b>Decisión</b>
No aportó pruebas documentales	No aportó pruebas documentales
<b>2.3.3.2. Documentales mediante oficio</b>	
<b>Solicitud probatoria</b>	<b>Decisión</b>
<p>Solicitó que se requiriera al Ministerio de Relaciones Exteriores para que rindiera informe sobre los siguientes puntos:</p> <p>1. El nombre de la persona y las fechas en que mi Poderdante fue remplazado en su cargo durante la incapacidad laboral en el año 2003 y su periodo de vacaciones disfrutadas en el año 2004 así como la razón por la que no fue vinculado al presente proceso.</p> <p>2. Las funciones de la Secretaria General del Ministerio, en especial las consagradas en el artículo 21 del Decreto 1925 del 2000, en relación con "Dinge las actividades de seguridad industrial (a de administración de personal, las relaciones laborales y la planta</p>	<p>Se observa que la solicitud probatoria resulta impertinente, en consideración a que el hecho que se pretende probar no resulta relevante con las circunstancias fácticas que interesan al proceso.</p>



<p>3. El nombre de los funcionarios que profirieron el oficio DTH GNPS 13 00917 del 13 de marzo de 2013 b) la razón por la cual no la vincularon al presente proceso, c) fecha en que cambió la forma de liquidar el auxilio cesantía de los funcionarios de la planta externa de la Cancillería, d) fecha de la sentencia de la primera condena al Ministerio por reliquidación del auxilio de cesantía de los funcionarios de la planta externa del Ministerio con el salario realmente devengado y cuantas sentencias de condena le habían sido notificadas a la fecha del citado oficio.</p> <p>4. Si a los funcionarios de la planta interna del Ministerio de Relaciones Exteriores les notificaban las liquidaciones anuales del auxilio de cesantía b) en cabeza de quien o en qué cargo estaba asignada esta obligación c) cuantos procesos de reliquidación han iniciado estos funcionarios por la NO notificación de su Cesantía e) Si los funcionarios de la planta interna del Ministerio a los que no se les han notificado las liquidaciones anuales del auxilio de cesantía, pueden solicitar la reliquidación de este auxilio por la razón aducida por los funcionarios de la planta externa y que generó la condena al Ministerio y a la presente acción.</p> <p>5. Los nombres de todos quienes desempeñaron de planta o por encargo los cargos de <b>SUBSECRETARIO DE RECURSOS HUMANOS, * DIRECTORES DE TALENTO, * COORDINADORA DEL GRUPO INTERNO DE NOMINAS Y PRESTACIONES * JEFE DE DIVISION DE CAPACITACION DE BIENESTAR SOCIAL Y PRESTACIONES</b> durante el <b>PERIODO RELIQUIDACION CESANTIA</b> comprendido entre los años 1988 a 2003 a) la razón por la que no fueron vinculados al proceso b) porque no tenían en su cabeza la función de notificar las liquidaciones de las cesantias parciales, consignadas al Fondo Nacional del Ahorro incluidas las doceavas, c) cuando y como deben liquidarse y reportarse al Fondo Nacional del Ahorro las doceavas.</p> <p>6. Se sirva certificar a) cuantas notificaciones de las liquidaciones anuales del auxilio de cesantía se han realizado a los funcionarios de la planta externa del Ministerio de Relaciones Exteriores, desde el año 1988 a 2003 b) a que funcionarios de la planta externa, se les ha realizado dichas notificación y en que años. Anexando copia de dichos actos.</p> <p>7. Se sirva certificar cuantos procesos han iniciado contra LA NACION – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES por concepto de reliquidación de aportes pensionales de los funcionarios de la planta externa de cancillería b) Cuantas conciliaciones han realizado c) Si causa de estas reclamaciones es que se realice con el salario realmente devengado en la planta externa. d) Si es la misma causa aducida en las solicitudes de reliquidación de la cesantía e) Quien estaba encargado de realizar estas liquidaciones y notificarlas al Fondo de Pensiones f) Cuantas acciones de repetición han iniciado por estos pagos e) en caso de no haberse iniciado ninguno, cual es la razón para No haberlo hecho y f) Si los funcionarios que han iniciado solicitud de reliquidación de aportes pensionales han iniciado los de reliquidación del auxilio de cesantía, si es así, informar si es por la misma causa.</p> <p>8. Si, de acuerdo con la Resolución No. 316 del 7 de febrero de 1997, * por la cual se modifica, amplia y precisa el Manual Descriptivo de Funciones y Requisitos a Nivel de Cargo de la Planta de Personal del Servicio Interno del Ministerio de Relaciones Exteriores y se especifica claramente las funciones que debe cumplir cada funcionario en la Entidad”, en las funciones del cargo Jefe De la División</p>	
<p>Solicitó que se oficiara al Ministerio de Relaciones Exteriores para obtener las siguientes documentales:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Copia del Oficio del 1º de marzo de 2002, mediante el cual el Director General del Presupuesto Público, da respuesta al oficio S.G.E. 2631 suscrito por la Secretaria General del Ministerio de Relaciones Exteriores, indicándole que con ocasión de la declaratoria de inexecutable de los artículos 85 y 86 del decreto 274 de 2000, las prestaciones sociales de los servidores de la Planta Externa deben liquidarse con base en las equivalencias del Decreto 10 de 1992, evidenciando que mi poderdante no podía haber liquidado el auxilio de cesantía de la forma en que se hizo.</li> <li>2. Copia de la Resolución No. 4255 del 30 de septiembre de 2010, del Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la cual se asigna al Grupo de Nómina y Prestaciones Sociales la función de “notificar la liquidación anual de cesantías” evidenciando que antes del año 2010 esa función no estaba asignada a ningún funcionario en particular y menos en cabeza de mi poderdante. Adjunto copia del derecho de petición presentado al Ministerio de Relaciones Exteriores con destino al proceso.</li> <li>3. Copia de las actas No. 169 y 170 del Comité de Conciliación del Ministerio de Relaciones Exteriores, en las que se consideró que “no existe prueba ni siquiera sumaria de dolo o culpa grave” del Director de Talento Humano y la Secretaria General que negaron la reliquidación de la liquidación anual de cesantía de los servidores que prestaron sus servicios en la planta externa, quienes “emitieron los actos administrativos bajo principios de razonabilidad e interpretación de las normas aplicables (Decreto 10 de 1992 y 274 de 2000)”</li> <li>4. Copia del oficio, DITH No 0217 de 21 de 4 marzo de 2013 con 5 folios, donde se certifican las funciones cumplidas por mi poderdante, y se acredita que entre las mismas no está la de notificar liquidaciones anuales de cesantía, como temerariamente pretende el actor</li> <li>5. Oficio 12 de febrero de 2014 en que da respuesta al radicado E- CGC 14-006626</li> <li>6. Oficio 12 de febrero de 2014 en que da respuesta al radicado E- CGC 14-006631</li> <li>7. Oficio S- GALJI – 15- 051869 del 27 de mayo del 2015 suscrito por la Directora de Asuntos Jurídicos Internacionales (E).</li> <li>8. La Resolución No. 316 del 7 de febrero de 1997, * por la cual se modifica, amplia y precisa el Manual Descriptivo de Funciones y Requisitos a Nivel de Cargo de la Planta de Personal del Servicio Interno del Ministerio de Relaciones Exteriores y se especifica claramente las funciones que debe cumplir cada funcionario en la Entidad”</li> </ol>	<p>Al respecto debe indicarse que varias de las documentales solicitadas ya obran en el plenario en copia simple aportadas por las partes.</p> <p>Sumado a ello, las documentales restantes que se pretende sean recaudadas resultan impertinentes, en consideración a que el hecho que se pretende probar no resulta relevante con las circunstancias fácticas que interesan al proceso.</p>
<b>2.3.4. Pruebas solicitadas por la demandada Clara Inés Vargas Silva</b>	
<b>2.3.4.1. Documentales aportadas</b>	

Solicitud probatoria	Decisión
No aportó pruebas documentales	No aportó pruebas documentales
<b>2.3.4.2. Testimoniales</b>	
<p>Solicitó la declaración de Alejandra Valencia Gartner, con el fin que explicara cuales fueron las razones del comité de conciliación y defensa judicial de la entidad para iniciar la acción de repetición.</p>	<p>Sobre el asunto debe indicarse que la prueba resulta ser inconducente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto Ley 019 de 2012:</p> <p><i>Artículo 33. Actas de las entidades públicas. Las decisiones de los consejos superiores o de los cuerpos colegiados de la administración pública se harán constar en actas aprobadas por los mismos, o por las personas que se designen en la reunión para tal efecto, y firmadas por quien la presida y por quien sirva de secretario, en las cuales deberá indicarse, además, los votos emitidos en cada caso. Cuando las decisiones consten en actas, la copia de éstas, autorizada por el secretario general o por el representante de la entidad, será prueba suficiente de los hechos que consten en las mismas, mientras no se demuestre la falsedad de la copia o de las actas. Respecto a decisiones que deban constar en actas, a los funcionarios no les será admisible prueba distinta para establecer hechos que deban constar en ellas</i></p> <p>Por ende, la declaración de los miembros que componían el comité de conciliación de la entidad y las razones para haber autorizado la repetición en contra de sus representados no resulta admisible, por lo cual será negada.</p>
<b>2.3.4.3. Documentales mediante oficio</b>	
Solicitud probatoria	Decisión
<p>Solicitó que se requiriera al Ministerio de Relaciones para que allegue lo siguiente:</p> <p><small>Solicito se oficie al Ministerio de Relaciones Exteriores, representada legalmente por la Ministra MARÍA ÁNGELA HOLGUÍN CUELLAR, o quien haga sus veces, ubicado en la Calle 10 No. 5 – 51 de la ciudad de Bogotá D.C., para que se sirva suministrar en copia auténtica con destino a este proceso las liquidaciones del auxilio de cesantías de la señora ANA CECILIA MANRIQUE DE LA VEGA suscrita por la Doctora CLARA INÉS VARGAS SILVA en el periodo comprendido entre el primero de julio de 1990 y el 28 de febrero de 1991.</small></p> <p style="text-align: center;">(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Resolución No. 1400 de junio 29 de 1988 y "por la cual se establece el Manual de Funciones y requisitos de los diferentes empleos de la Planta de Personal Interna del Ministerio de Relaciones Exteriores".</li> <li>- Comunicado de prensa de marzo 14 de 2014 y el cual se titula de la siguiente manera: <ul style="list-style-type: none"> <li><small>"Comunicado de Prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores sobre la liquidación de prestaciones sociales de personas vinculadas en el servicio exterior de la Cancillería, antes de 2005"</small></li> </ul> </li> </ul> <p style="text-align: center;">(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nombre del funcionario o funcionarios que suscribían la correspondencia de la Sección de Personal de la Subsecretaría de Asuntos Jurídicos desde el cinco de julio de 1991.</li> <li>- Nombre del funcionario o funcionarios que suscribían la correspondencia de la Oficina Jurídica en el periodo comprendido entre el cinco de julio de 1991 y 31 de diciembre de 1993.</li> </ul> <p style="text-align: center;">(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informar y remitir copia de cada una de las sentencias y conciliaciones judiciales proferidas y celebradas con anterioridad a la Sentencia C – 535 de 2005 y que se</li> </ul>	<p>Se observa que la solicitud probatoria resulta impertinente, en consideración a que el hecho que se pretende probar no resulta relevante con las circunstancias fácticas que interesan al proceso.</p>

<p>relacionen con la liquidación y pago del auxilio de cesantías de funcionarios que desempeñaron cargos en la planta externa del Ministerio de Relaciones Exteriores.</p>	
<p>Solicitó que se oficiara a los siguientes juzgados para obtener las siguientes documentales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Solicito se oficie al Juzgado Treinta y Cuatro Administrativo del Circuito Bogotá D.C., ubicado en la Carrera séptima No. 13 – 27 Piso 8 de la ciudad de Bogotá D.C., para que se sirva remitir en copia auténtica el siguiente documento: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Certificación de funciones de la Doctora Carla Inés Vargas Silva emitida el 25 de noviembre de 2013 (Folio 32, 33, 34 y 35) aportada con la demanda en el proceso con radicado 110013336034 – 2014 – 00434 – 00, medio de control Repetición, obrando como demandante la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores y la señora Clara Inés Vargas Silva y otros como demandados.</li> </ul> </li> <li>• Solicito se oficie al Juzgado Diecinueve Administrativo de Descongestión del Circuito Bogotá D.C., ubicado en la Calle 12 No. 9 – 23 piso 4 Complejo Judicial El Virrey de la ciudad de Bogotá D.C., para que se sirva remitir en copia auténtica el siguiente documento: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Certificación de funciones de la Doctora Carla Inés Vargas Silva emitida el 25 de noviembre de 2013 (Folios 99, 100, 101 y 102) aportada con la demanda en el proceso con radicado 110013336034 – 2014 – 00391 – 00, medio de control Repetición, obrando como demandante la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores y la señora Clara Inés Vargas Silva y otros como demandados.</li> </ul> </li> <li>• Solicito se oficie al Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, ubicado en la Calle 12 No. 7 - 65 de la ciudad de Bogotá D.C., para que se sirva remitir en copia auténtica el siguiente documento: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Certificación de funciones de la Doctora Carla Inés Vargas Silva emitida el 25 de noviembre de 2013 (Folios 68, 70, 71 y 72) aportada con la demanda en el proceso con radicado 1100110326000 – 2014 – 00043 – 00 (S0430), medio de control Repetición, obrando como demandante la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores y la señora Clara Inés Vargas Silva y otros como demandados.</li> </ul> </li> </ul>	<p>Al respecto debe indicarse que la documental solicitada ya obran en el plenario en copia simple aportadas por las partes.</p>
<b>2.3.5. Pruebas solicitadas por el demandado Hernando Leiva Varón</b>	
<p>No elevó ninguna solicitud probatoria</p>	
<b>2.3.6. Pruebas solicitadas por la demandada María del Pilar Rubio Talero, Luis Miguel Domínguez García y Olga Constanza Montoya</b>	
<p>No elevó ninguna solicitud probatoria</p>	
<b>2.3.7. Pruebas solicitadas por la demandada María Hortencia Colmenares Faccini</b>	
<p>No contestó la demanda, por lo cual no elevó ninguna solicitud probatoria</p>	

## 2.4. Razones para continuar con el trámite de sentencia anticipada

Seguido a ello, la misma norma en su artículo 42 adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, en este contempla el procedimiento para dictar sentencia anticipada, cuyo párrafo dispone que en la providencia en que se corra traslado para alegar, se deben indicar las razones que conllevaron a anticipar la sentencia, que para el caso concreto se remite a la expuesta en el literal b del numeral 1, referente a que se puede dictar sentencia antes de audiencia inicial **cuando no haya pruebas que practicar.**

Igualmente, dentro del numeral primero dispone que se fijará el litigio u objeto de controversia, situación que será ejecutada en la presente providencia

Así mismo, conforme a lo dispuesto por el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, se correrá traslado para alegar de conclusión de la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la misma norma, es decir, que al considerar innecesaria la audiencia de alegaciones y juzgamiento se

correrá traslado para alegar de conclusión para la presentación de los alegatos por escrito dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de las decisiones relativas a fijar el litigio y al decreto de pruebas.

En consecuencia, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones previas señaladas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: INDICAR** como razón para dictar sentencia anticipada el literal b del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: FIJAR** el litigio de la siguiente manera:

#### **3.1. Hechos probados**

- El 13 de febrero de 1985 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 426 nombró a Abelardo Ramírez Gasca, en el cargo de Asesor Código 1020, Grado 01 en la Sección de Personal de la Subsecretaría de Asuntos Administrativos del Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 53 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 17 de abril de 1990 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 802, nombró en comisión a Clara Inés Vargas de Lozada, Asesor 1020, Grado 01 de la Sección de Personal de la Subsecretaría de Asuntos Administrativos de la entidad (Págs. 54 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 4 de julio de 1991 Copia de la Resolución No. 1504 nombró en comisión a Clara Inés Vargas de Lozada, Asesor 1020, Grado 01 de la Sección de Personal de la Subsecretaría de Asuntos Administrativos de la entidad (Págs. 55 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 10 de septiembre de 1991 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 2149 asignó a Hernando Leiva Varón en el cargo de Asesor código 1020 grado 02 del despacho del ministro, con las funciones de Jefe de Personal (Págs. 56 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 27 de enero de 1992 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 0127 nombró a Hilda Stella Caballero de Ramírez en el cargo de Asesor código 1020, grado 4 (Págs. 56 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 21 de septiembre de 1992 el Secretario General del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 2486, mediante la cual asignó a Edith Andrade Páez las funciones de Jefe de Bienestar Social de la entidad a partir

del 25 de agosto de 1992 y durante la ausencia de Miriam Consuelo Ramírez Vargas (Págs. 58 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).

- El 11 de diciembre de 1992 la Ministra de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 3522, mediante la cual encargó a Patricia Pardo Moreno las funciones de la Jefatura del Área de Recursos Humanos (Págs. 59 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 12 de abril de 1993 la Secretaria General del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 0834, mediante la cual incorporó a la entidad a Aura Patricia Pardo Moreno como Subsecretaria de Relaciones Exteriores de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales; a Myriam Consuelo Ramírez Vargas como Jefe de División de la Subsecretaría de Comunidades Colombianas en el Exterior y Asuntos Consulares; a Clara Inés Vargas de Losada en calidad de Subsecretaria e Relaciones Exteriores de la División de la Subsecretaría de Comunidades Colombianas en el Exterior y Asuntos Consulares; a Juan Jesús Bernal Roa en calidad de Jefe de División y a Dory Franco Sánchez en calidad de Jefe de Oficina de Divulgación y Prensa (Págs. 60 a 66 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 31 de diciembre de 1993 la Viceministra de Relaciones Exteriores expidió Resolución No. 3617, mediante la cual encargó a Ovidio Helí González las funciones de Jefe de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales de la Subsecretaría de Recursos Humanos de la entidad a partir del 3 de enero de 1994 y durante la ausencia de Miriam Consuelo Ramírez Vargas (Págs. 67 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 7 de febrero de 1994, la Ministra de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 328 mediante la cual estableció unas áreas funcionales de gestión en la entidad, asignó las funciones de Coordinador de las áreas a algunos funcionarios y derogó el contenido de las Resoluciones 3536 del 17 de diciembre de 1993 y 0011 del 6 de enero de 1994. Se destaca que nombró a Ovidio Helí González en el área de prestaciones sociales, en calidad de profesional especializado 3010-14 (Págs. 68 a 70 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 16 de enero de 1995 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 070, mediante la cual nombró en el cargo de Subsecretario de Recursos Humanos a Luis Miguel Domínguez García, en reemplazo de Aura Patricia Pardo Moreno (Págs. 72 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 16 de mayo de 1995 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 1277 mediante la cual resolvió incorporar en comisión al cargo de Subsecretario de Recursos Humanos a Luis Miguel Domínguez García (Págs. 73 y 74 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).

- El 23 de noviembre de 1995 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 3598, mediante la cual asignó las funciones de Coordinadora del Área Funcional de Bienestar Social de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales (Págs. 78 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 11 de diciembre de 1995 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 3855 encargó a Leonor Barreto Díaz el cargo de Subsecretario de Relaciones Exteriores de la Subsecretaría de Recursos Humanos (Págs. 75 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 22 de diciembre de 1995 Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 3988, encargó las funciones de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales a Olga Constanza Montoya Salamanca (Págs. 79 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 22 de mayo de 1996 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 1404 trasladó provisionalmente a Leonor Barreto Díaz del cargo de Jefe de División de Administración de Personal al de Jefe de División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales en reemplazo de Myriam Consuelo Ramírez Vargas (Págs. 76 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 9 de diciembre de 1996 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 3758 encargó a Leonor Barreto Díaz el cargo de Subsecretario de Relaciones Exteriores de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales (Págs. 77 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 6 de marzo de 1997 el Ministerio de Relaciones Exteriores, mediante la Resolución No. 0618, nombró en comisión a Juan Antonio Liévano Rangel en el cargo de en el cargo de Subsecretario de Relaciones Exteriores, Código 0044, Grado 18 de la Subsecretaría de Recursos Humanos (Págs. 80 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 15 de diciembre de 1997 el Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 4070, mediante la cual encargó a Ovidio Helí González las funciones de Jefe de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales de la entidad a partir del 2 de enero de 1998 y durante la ausencia de Miguel Arias Sanabria (Págs. 71 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 8 de septiembre de 1999 el Ministro de Relaciones Exteriores la Resolución No. 3538, mediante la cual nombró a María Hortencia del Carmen Colmenares Faccini, en el cargo de Director General del Ministerio Código 0100, Grado 18 de la Dirección General de Desarrollo del Talento Humano (Págs. 81 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 8 de noviembre de 1999 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 4392, mediante la cual encargo las funciones de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales a María del Pilar Rubio

Talero mientras llegaba el titular del cargo (Págs. 82 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).

- El 11 de febrero de 2000 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 0578, mediante la cual encargo las funciones de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales a María del Pilar Rubio Talero por tres meses (Págs. 83 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 11 de diciembre de 2000 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 5542, mediante la cual encargo las funciones de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales a Patricia Rojas Rubio por tres meses (Págs. 84 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 28 de diciembre de 2001 el Ministro de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 5978, mediante la cual encargó entre el 31 de diciembre de 2001 y el 7 de enero de 2002 las funciones de Coordinador del Grupo Interno de Trabajo de Nómina y Prestaciones a Patricia Rojas Rubio (Págs. 85 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 4 de septiembre de 2002 la Ministra de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 3813 mediante la cual nombró a Rodrigo Suárez Giraldo, en el cargo de Director Técnico, Código 0100, Grado 18 de la Dirección de Talento Humano de la entidad (Págs. 86 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 29 de octubre de 2002 el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 4506 mediante la cual designó a Ituca Helena Marrugo Pérez, en el cargo de asesor Código 1020, grado 1 de la planta global (Págs. 87 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 18 de diciembre de 2007 el Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Resolución No. 5278, mediante la cual autorizó las vacaciones de Ovidio Helí González y encargó de las funciones del Grupo Interno de Trabajo – Nómina y Prestaciones a Ituca Helena Marrugo Pérez (Págs. 88 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 30 de enero de 2004 el Viceministro de Relaciones Exteriores profirió la Resolución No. 273, mediante la cual incorporó a la planta interna de personal, entre otros a Rodrigo Suárez Giraldo en la planta global, cargo Director Técnico (Págs. 89 a 91 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- De las actas de posesión obrantes en el expediente se extrae lo siguiente:

Nombre	Fecha de acta	No. Acta	Cargo en el que se posesiona	Páginas
Clara Inés Vargas de Lozada	29 de junio de 1990	Sin número	Asesor 1020 grado 01 de la División de Personal de la Subsecretaría de	Págs. 93 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico

			Asuntos Administrativos	
Clara Inés Vargas de Lozada	5 de julio de 1991	005714	Asesor 1020 grado 01 de la División de Personal de la Subsecretaría de Asuntos Administrativos	Págs. 94 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Hilda Stella Caballero de Ramírez	6 de febrero de 1992	005866	Asesor código 1020 grado 4 de la secretaría general con funciones de Jefe de Área de Recursos Humanos	Págs. 95 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Aura Patricia Pardo Moreno	14 de diciembre de 1992	317	Funciones de la Jefatura de Área de Recursos Humanos	Págs. 96 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Aura Patricia Pardo Moreno	13 de abril de 1993	107	Subsecretario de Relaciones Exteriores Código 044, grado 11 de la Subsecretaría de Recursos Humanos	Págs. 97 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Luis Miguel Domínguez García	21 de enero de 1995	027	Subsecretario de Relaciones Exteriores Código 044, grado 11 de la Subsecretaría de Recursos Humanos	Págs. 99 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Abelardo Ramírez Gasca	28 de febrero de 1995	4291	Asesor código 1070, grado 01 en la sección de Personal de la Subsecretaría de Asuntos Administrativos	Págs. 92 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Luis Miguel Domínguez García	19 de mayo de 1995	171	Subsecretario de Relaciones Exteriores Código 044, grado 11 de la Subsecretaría de Recursos Humanos	Págs. 100 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Leonor Barreto Díaz	12 de diciembre de 1995	0446	Encargo de Subsecretaría de Relaciones Exteriores código 0044, grado 18 de la Subsecretaría de	Págs. 101 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico



			Recursos Humanos	
Leonor Barreto Díaz	23 de mayo de 1996	0143	Jefe de División, código 2040, grado 19 de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales	Págs. 102 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Leonor Barreto Díaz	9 de diciembre de 1996	349	Subsecretario de Relaciones Exteriores, código 0044, grado 18 de la Subsecretaría de Recursos Humanos	Págs. 103 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Juan Antonio Liévano Rangel	10 de marzo de 1997	076	Subsecretario de Relaciones Exteriores, Código 0044 Grado 18 de la Subsecretaría de Recursos Humanos	Págs. 104 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Ovidio Helí González	26 de noviembre de 1998	206	Jefe de División, código 2060, grado 19 de la División de la Sección de Bienestar Social y Prestaciones Sociales	Págs. 98 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
María Hortencia del Carmen Colmenares Faccini	9 de septiembre de 1999	190	Director General del Ministerio, Código 0100, Grado 18 de la Dirección General de Desarrollo del Talento Humano	Págs. 105 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
María del Pilar Rubio Talero	8 de noviembre de 1999	217	Encargo de las funciones de Jefe de División 2040, Grado 19 de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales	Págs. 106 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
María del Pilar Rubio Talero	11 de febrero de 2000	067	Encargo de las funciones de Jefe de División 2040, grado 19 de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales	Págs. 107 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico

Patricia Rojas Rubio	12 de diciembre de 2000	Sin número	Encargo de las funciones de la División de Capacitación, Bienestar Social y Prestaciones Sociales	Págs. 108 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Rodrigo Suárez Giraldo	16 de septiembre de 2002	202	Director técnico, código 0100, grado 18	Págs. 109 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Rodrigo Suárez Giraldo	2 de febrero de 2004	Sin número legible	Director técnico, Código 0100, Grado 18 de la Dirección de Talento Humano	Págs. 110 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico

- El 19 de enero de 2006 el Coordinador de Nómina y Prestaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió certificación de los cargos desempeñados por Juan Antonio Liévano Rangel en la entidad (Págs. 31 a 33 Archivo 007 C01 Exp. Electrónico).
- El 2 de agosto de 2013 la Procuraduría 56 para Asuntos Administrativos y los apoderados de Cruz Elena Mosquera Monteros y de la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores suscribieron acta de Conciliación Extrajudicial No. 178-2013, en la cual consta el siguiente acuerdo conciliatorio (Págs. 36, 41 a 42 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico):

judicial que habrá de pronunciarse sobre el presente acuerdo me permito relacionar algunos de los acuerdos conciliatorios que en condiciones idénticas al presente fueron debidamente aprobados: auto de fecha 12 de marzo de 2012 pronunciado por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Magistrado Ponente doctor Gerardo Arenas Monsalve y actor del proceso Ignacio Ruiz Perea; auto de fecha 22 de marzo de 2012 pronunciado por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Magistrado Ponente doctor Rafael Vergara Quintero actor Edgar Rodrigo Rojas Garavito; auto de fecha 27 de octubre de 2011 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Magistrado Ponente doctor Samuel Ramírez Poveda por el cual se aprobó la conciliación entre la actual Convocada y Margarita Eliana Manjarres Herrera, y, por último, auto de fecha 31 de enero de 2013 por medio del cual el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, con ponencia del doctor Cesar Palomino Cortés aprobó la conciliación entre la Convocada y la funcionaria María Elena Pastrana Pastrana. En **estas condiciones las partes han llegado al siguiente acuerdo conciliatorio:** (i) **Cuantía.** Las partes por mutuo acuerdo han conciliado el monto de ochenta y cuatro millones cuatrocientos veintitrés mil cuatrocientos trece pesos mcte (\$ 84'423.413,00), correspondientes a la diferencia en la liquidación de cesantías de la señora Cruz Elena Mosquera Monteros, por sus servicios prestados en el exterior a la Nación - Ministerio de Relaciones Exteriores durante los periodos comprendidos entre los años 1989 a 2003; suma que incluye capital e interés del 2%, que según se refleja en el estudio de reliquidación aportado expedido por el Director de Talento Humano y la Coordinadora de Nómina y Prestaciones, se encuentra incluido en la suma propuesta. (ii) **Modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas:** el pago se efectuará dentro de los cuatro (4) meses siguientes, contados a partir de la fecha de la presentación ante el Ministerio de Relaciones Exteriores de la solicitud de pago por parte de la convocante, junto con el aporte de la primera copia del correspondiente auto de aprobación expedido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca. El pago será transferido a la cuenta individual de la convocante en el Fondo Nacional del Ahorro. **Observaciones de la Procuraduría:** (i) el numeral 3 del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009 precisa que " si la conciliación versa sobre los efectos económicos de un acto administrativo de carácter particular, también se indicará y se justificará en el acta cual o cuales de las causales de revocatoria directa previstas en el artículo 69 del Código Contencioso Administrativo (hoy artículo 93 de la Ley 1437 de 2011), o normas que lo sustituyan, sirven de fundamento al acuerdo e igualmente se precisará si con ocasión al acuerdo celebrado se produce la revocatoria total o parcial del mismo". Con relación al tema encuentra esta Agencia del Ministerio Público que como quiera que el medio de control a ejercer en caso de declararse fallida la conciliación es el de nulidad y restablecimiento del derecho, dado que la administración no precisó la causal de revocatoria directa, se estima que de acuerdo con las líneas jurisprudenciales que se citan a continuación, sería la violación de la Constitución y de la ley, al liquidarse las cesantías de la actora, durante el tiempo que prestó sus servicios en el exterior, con base en un salario distinto del devengado. (ii) **Legitimación en la causa por activa y por pasiva.** A la actuación se alleó poder otorgado por la señora Cruz Elena Mosquera Monteros al

- El 31 de octubre de 2013, la Subsección D – Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca profirió auto aprobatorio de acuerdo conciliatorio prejudicial dentro del proceso 2013-05233, en donde figura como convocante Cruz Elena Mosquera Monteros y como convocado la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores (Págs. 43 a 52 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).

- El 30 de diciembre de 2013 el Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Resolución 8033 “Por medio de la cual se da cumplimiento a una conciliación prejudicial”, de la cual se extrae lo siguiente (Págs. 32 a 34 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico):

Que en Audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el 12 de septiembre de 2013, ante la Procuraduría 56 Judicial II para Asuntos Administrativos las partes conciliaron de acuerdo con la fórmula propuesta por el Ministerio el pago de la reliquidación de las cesantías durante el tiempo laborado en la planta externa para lo cual se aportó en la audiencia de conciliación el estudio de reliquidación realizado por la Dirección de Talento Humano de la Entidad, el cual arroja un valor de \$84'423.413,00. Así mismo, se señaló que dicho pago se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la presentación por parte del convocante de la solicitud de pago, previo el aporte de la totalidad de los documentos exigidos para el efecto, entre ellos la primera copia auténtica del auto que aprueba la conciliación extrajudicial por parte del Juez de Conocimiento.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección “D”, mediante auto de fecha 31 de octubre de 2013, RESOLVIÓ lo siguiente:

**“PRIMERO: Apruébase el acuerdo conciliatorio extrajudicial de carácter laboral contenido en el acta de 12 de septiembre de 2013, suscrita entre Cruz Elena Mosquera Monteros y la Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores, celebrado ante la Procuraduría Cincuenta y seis (56) Judicial II para Asuntos Administrativos, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

**SEGUNDO: En firme esta providencia, archívese el expediente, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.”**

(...)

Que en consideración a lo anterior se procede a efectuar la liquidación que a continuación se presenta con base en una asignación mensual de USD\$ 465,30 dólares americanos para el año 1989, USD\$ 479,25 dólares americanos para los años 1990 y 1991, USD\$ 925,08 dólares americanos para los años 1992 y 1993, USD\$ 1.040,00 dólares americanos para el año 1994, USD\$1.170,00 dólares americanos para los años 1995 a 2003, aplicando la tasa de cambio publicada por el Banco de la República en su revista mensual para efecto de la conversión a pesos, así:

LIQUIDACION DE DIFERENCIA DE CESANTIAS EN EL EXTERIOR										
AÑO	SUELDO	DIVISA	T. CAMBIO	CESANTIAS	CESANTIA REPORTADA	DIFERENCIA CESANTIAS	No. MESES	INTERES 2%	VALOR TOTAL	
			PROMEDIO							
1989	465,30	USD	424,32	87.828	23.992	63.836	283	361.314	425.150	
1990	479,25	USD	556,96	287.553	72.246	215.307	271	1.166.962	1.382.269	
1991	479,25	USD	670,87	348.307	90.513	257.794	259	1.335.375	1.593.169	
1992	925,08	USD	726,77	728.347	136.474	591.873	247	2.923.853	3.515.726	
1993	925,08	USD	811,03	812.790	170.593	642.197	235	3.018.326	3.660.523	
1994	1.040,00	USD	832,95	938.457	206.417	732.040	223	3.264.898	3.996.938	
1995	1.170,00	USD	993,44	1.259.181	243.573	1.015.608	211	4.285.866	5.301.474	
1996	1.170,00	USD	1.004,48	1.273.178	290.561	982.617	199	3.910.817	4.893.435	
1997	1.170,00	USD	1.293,48	1.639.486	342.862	1.296.624	187	4.849.373	6.145.997	
1998	1.170,00	USD	1.554,77	1.970.667	404.461	1.566.206	175	5.481.720	7.047.926	
1999	1.170,00	USD	1.920,99	2.434.859	477.265	1.957.594	163	6.381.757	8.339.351	
2000	1.170,00	USD	2.186,79	2.771.761	521.316	2.250.445	151	6.796.343	9.046.787	
2001	1.170,00	USD	2.303,26	2.919.386	568.235	2.351.151	139	6.536.201	8.887.352	
2002	1.170,00	USD	2.907,58	3.558.603	602.330	2.956.273	127	7.508.934	10.465.208	
2003	1.170,00	USD	2.832,61	3.590.587	644.493	2.946.094	115	6.776.015	9.722.109	
TOTAL LIQUIDACIÓN								19.825.659	64.597.754	84.423.413

Que, en consecuencia, se procederá a liquidar y girar al FONDO NACIONAL DEL AHORRO la suma de OCHENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTITRES MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS (\$84.423.413) M/CTE., por concepto de diferencia de auxilio de cesantías e intereses moratorios del 2% mensual, a favor de la señora CRUZ ELENA MOSQUERA MONTEROS, identificada con C.C. No. 34.533.497 de Popayán, discriminados así:

CONCEPTOS	VALOR
DIFERENCIA CESANTIAS DESDE 01/08/1989 HASTA 31/12/2003	\$ 19.825.659
INTERESES DEL 2% CONCILIADOS	\$ 64.597.754
TOTAL CESANTIAS MAS INTERESES CONCILIADOS	\$84.423.413

- El 27 de diciembre de 2013 el Ministerio de Relaciones Exteriores expidió el certificado de disponibilidad presupuestal No. 67718 (Págs. 40 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 30 de diciembre de 2013 el Ministerio de Relaciones Exteriores expidió el registro presupuestal del compromiso No. 121413 (Págs. 39 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).

- El 31 de diciembre de 2013 el Ministerio de Relaciones Exteriores expidió el registro presupuestal de la obligación No. 410613 (Págs. 38 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 21 de enero de 2014 el Ministerio de Relaciones Exteriores expidió la Orden de Pago Presupuestal de Gastos No. 3765914 (Págs. 37 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico).
- El 29 de enero de 2014 el pagador del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió certificación en la que consta lo siguiente (Págs. 35 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico):

Que de conformidad con lo dispuesto por la Resolución número 8043 del 30 de diciembre de 2013 emanada por el Ministerio de Relaciones Exteriores, por la cual se da cumplimiento a la conciliación prejudicial aprobada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", mediante auto de fecha 31 de octubre de 2013, este Ministerio efectuó el pago como se describe a continuación:

Se expidió el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 67713 del 27 de diciembre de 2013, el Registro Presupuestal del Compromiso No. 121413 del 30 de diciembre de 2013 y la Obligación Presupuestal No. 410613 del 31 de diciembre de 2013, con la cual se tramitó ante la Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el pago a favor de la señora Cruz Elena Mosquera Monteros por valor de Ochenta y Cuatro Millones Cuatrocientos Veintitrés Mil Cuatrocientos Trece Pesos (\$84.423.413.00), por conducto del Fondo Nacional de Ahorro el 22 de enero de 2014, según Orden de Pago Presupuestal No. 3765914.

- El Director de Talento Humano del Ministerio de Relaciones Exteriores expidió certificaciones de servicios, de las cuales se extrae lo siguiente:

Nombre del funcionario	Fecha de ingreso a la entidad	Cargo que ocupaba para el 25-11-2013	Páginas del expediente electrónico.
Abelardo Ramírez Gasca	28-02-1985	Prestó sus funciones hasta el 31 de julio de 2008	Págs. 111 a 113 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Clara Inés Vargas Silva	17-01-1977	Prestó sus funciones hasta el 31 de diciembre de 2011	Págs. 114 a 117 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Hernando Leiva Varón	10-09-1991	Prestó sus funciones hasta el 9 de febrero de 1992	Págs. 118 a 120 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Hilda Stella Caballero de Ramírez	6-02-1992	Prestó sus funciones hasta el 31 de octubre de 1995	Págs. 121 a 126 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Aura Patricia Pardo Moreno	25-08-1992	Prestó sus funciones hasta el 16 de marzo de 1996	Págs. 127 a 130 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Edith Andrade Páez	16-07-1980	Ministro Plenipotenciario, código 0074, grado 22 de la planta global del Ministerio de Relaciones Exteriores, adscrito a la Embajada de Colombia ante el Gobierno de Guatemala	Págs. 131 a 135 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Myriam Consuelo Ramírez Vargas	30-03-2008	Prestó sus funciones hasta el 30 de marzo de 2008	Págs. 136 a 141 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico

Ovidio Helí González	6-10-1978	Primer Secretario de Relaciones Exteriores, código 2112, grado 19, de la planta Global de la entidad, adscrito al Consulado de Colombia en Tabatinga – Brasil.	Págs. 142 a 147 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Luis Miguel Domínguez García	24-01-1995	Prestó sus funciones hasta el 11 de diciembre de 1995	Págs. 148 a 151 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Leonor Barreto Díaz	21-04-1993	Prestó sus funciones hasta el 31 de agosto de 1997	Págs. 152 a 154 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Olga Constanza Montoya Salamanca	2-11-1995	Prestó sus funciones hasta el 5 de marzo de 1996	Págs. 155 a 157 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Juan Antonio Liévano Rangel	1-04-1974	Prestó sus funciones hasta el 15 de agosto de 2005	Págs. 158 a 163 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
María Hortencia del Carmen Colmenares Faccini	23-07-1999	Prestó sus funciones hasta el 6 de agosto de 2002	Págs. 164 a 168 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
María del Pilar Rubio Talero	15-02-1996	Prestó sus funciones hasta el 14 de diciembre de 2006	Págs. 169 a 177 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Patricia Rojas Rubio	22-05-2000	Prestó sus funciones hasta el 1 de julio de 2002	Págs. 178 a 188 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Rodrigo Suárez Giraldo	16-09-2002	Prestó sus funciones hasta el 31 de mayo de 2006	Págs. 189 a 194 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico
Ituca Helena Marrugo Pérez	15-02-1989	Prestó sus funciones desde el 15 de febrero de 1989 hasta el 13 de febrero de 2000 y desde el 17 de marzo de 2000.  Para la fecha de expedición de la constancia ejercía el cargo de Auxiliar de Misión Diplomática, código 4850, grado 23 de la planta de personal del despacho de los Jefes de Misiones Diplomáticas y Oficinas Consulares, adscrito al Consulado General de Colombia en Frankfurt Alemania.	Págs. 195 a 198 Archivo 001 C01 Exp. Electrónico

- El 11 de marzo de 2014 el Comité de conciliación del Ministerio de Relaciones Exteriores suscribió acta No. 245 mediante la cual resolvió en el numeral 4.28 inicial acción de repetición en contra de los aquí demandados, por la suma pagada por la entidad con ocasión del expediente de conciliación prejudicial No. 2013-05233 (Págs. 109 a 147 Archivo 002 Exp. Electrónico).

### 3.2. Problema Jurídico

Corresponde establecer con fundamento en el caudal probatorio si son responsables o no Clara Inés Vargas Silva, Hernando Leiva Varón, Abelardo Ramírez Gasca, Hilda Stella Caballero de Ramírez, Aura Patricia Pardo Moreno, Leonor Barreto Díaz, Luis Miguel Domínguez García, Juan Antonio Liévano Rangel, María Hortencia Colmenares

Faccini, Rodrigo Suárez Giraldo, Ovidio Helí González, María del Pilar Rubio Talero, Patricia Rojas Rubio, Ituca Helena Marrugo Pérez, Edith Andrade Páez, Myriam Consuelo Ramírez Vargas y/o Olga Constanza Montoya por el presunto detrimento patrimonial la entidad demandante derivado del pago de la providencia emitida por la Subsección D de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca del 31 de octubre de 2013, mediante la cual se resolvió aprobar el acuerdo conciliatorio extrajudicial, en el cual el Ministerio de Relaciones Exteriores concilió las sumas dejados de devengar por Cruz Elena Mosquera Monteros por cesantías presuntamente mal liquidadas.

Una vez resuelto lo anterior, determinar si se configuró una causal exonerativa de responsabilidad.

**CUARTO: DECRETAR** como pruebas las documentales relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

**QUINTO: NEGAR** el decreto y práctica de las siguientes pruebas señaladas en la parte considerativa.

**SEXTO: CORRER** traslado para alegar de conclusión por escrito dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de las decisiones adoptadas en los numerales 1 a 5 de la presente providencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 y el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO: RECORDAR** a las partes que no obstante escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada, de conformidad con el parágrafo del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**OCTAVO:** El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con el numeral 2 del artículo 200 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021.

**NOVENO:** Requerir a las partes para que atienda lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 y la Ley 2080 de 2021, y por ende envíe todas las comunicaciones y oficios en formato PDF OCR al correo electrónico para radicación de memoriales de los juzgados administrativos [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicándose que es remitido al JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, anunciando el número del proceso de referencia (23 dígitos), las partes del proceso (demandante y demandado) y el asunto. El documento anexo máximo de 5000KB. Si supera este peso debe incluirse el enlace compartido del drive del usuario, el cual estará sometido a la responsabilidad de este.

**DÉCIMO:** Para efecto de notificación de las partes téngase los siguientes correos:

Parte	Correo electrónico
Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores	<a href="mailto:judicial@cancilleria.gov.co">judicial@cancilleria.gov.co</a> ,
Patricia Rojas Rubio, Juan Antonio Liévano Rangel, Edith Andrade Páez, Abelardo Ramírez Gasca, Aura Patricia Pardo Moreno (Herederos),	<a href="mailto:Martharueda48@hotmail.com">Martharueda48@hotmail.com</a>
Ovidio Helí González e Hilda Stella Caballero de Ramírez	<a href="mailto:salgadoeslava@yahoo.com">salgadoeslava@yahoo.com</a>
Ituca Helena Marrugo Pérez	Pese a ser requerida para que otorgara poder ante el fallecimiento de su apoderado, no allegó nuevo poder, ni aportó correo electrónico por lo cual será notificada de conformidad con el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.  Igualmente se recomienda remitir a los siguientes correos: <a href="mailto:Ituca.marrugo@cancilleria.gov.co">Ituca.marrugo@cancilleria.gov.co</a> , <a href="mailto:imarrugop@cancilleria.gov.co">imarrugop@cancilleria.gov.co</a> ,
Rodrigo Suárez Giraldo	<a href="mailto:berthaisuarez@gmail.com">berthaisuarez@gmail.com</a>
Hernando Leiva Varón	<a href="mailto:jileiva@castroleiva.com">jileiva@castroleiva.com</a> ,
Clara Inés Vargas Silva	<a href="mailto:Clarainesvargas96@gmail.com">Clarainesvargas96@gmail.com</a> <a href="mailto:ehm@hurtadomontilla.com">ehm@hurtadomontilla.com</a>
María del Pilar Rubio Talero, Olga Constanza Montoya y Luis Miguel Domínguez García (Con curadora)	<a href="mailto:n.camacho@grupojuridicoarce.org">n.camacho@grupojuridicoarce.org</a>
Myriam Consuelo Ramírez Vargas	Se observa que revocó el poder de la abogada Martha Rueda Merchán, sin embargo, no designó apoderado, ni aportó correo electrónico por lo cual será notificada de conformidad con el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Leonor Barreto Díaz	Pese a ser requerida para que otorgara poder ante el fallecimiento de su apoderado, no allegó nuevo poder, ni aportó correo electrónico por lo cual será notificada de conformidad con el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
María Hortencia Colmenares Faccini	No contestó la demanda, ni aportó correo electrónico por lo cual será notificada de conformidad con el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.
Ministerio Público	<a href="mailto:zmladino@procuraduria.gov.co">zmladino@procuraduria.gov.co</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDITH ALARCÓN BERNAL**  
**JUEZA**

CAM



**JUZGADO SESENTA Y UNO**  
**ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**DE BOGOTÁ**  
**Sección Tercera**

**NOTIFICACIÓN**

La anterior providencia emitida el 9 de noviembre de dos mil veintidós (2022), fue notificada en el ESTADO No. 035 del 10 de noviembre de dos mil veintidós (2022).

**Sandra Natalia Pepinosa Bueno**  
Secretaria