



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., seis (06) de junio de dos mil veintitrés (2023)

M. DE CONTROL: Repetición
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2017-00056-00
DEMANDANTE: Nación – Ministerio de Defensa
DEMANDADO: José Wilson Camargo Arévalo y otros

RESUELVE EXCEPCIONES Y FIJA FECHA

Según lo dispuesto por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, previo a la fijación de fecha para celebrar la audiencia inicial, se resolverán las excepciones previas alegadas por las entidades demandadas.

CONSIDERACIONES

Se estudiarán y resolverán las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del CGP, y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva señaladas en el numeral 6° del artículo 180 del CPACA.

Revisada la actuación procesal, se encuentra:

Demandada	Notificación auto admisorio	Vencimiento término de traslado de la demanda	Contestación
William Eduardo López Pico	15 de junio de 2021	29 de julio de 2021	Sin contestación
- Darwin Humberto Medina - Albeiro Buitrago Murcia - Carlos Augusto Acevedo - Elder Antonio Barreto - Gregorio Capera Conde - Silverio Camargo Camargo - Hugo López Melo - Renet Max Davia - Mario Pirazán Vanegas - Luis Antonio Silva	9 de marzo de 2021 (a través de curador)	28 de abril de 2021	11 de marzo de 2021, sin proposición de excepciones previas

M. DE CONTROL: Repetición
 RADICACIÓN: 11001-3343-061-2017-00056-00
 DEMANDANTE: Nación – Ministerio de Defensa
 DEMANDADO: José Wilson Camargo Arévalo y otros

2

- Henry Rangel - José Enrique Vaquiro Moreno			
José Never González	31 de agosto de 2021	12 de octubre de 2021	Sin contestación
José Wilson Camargo	25 de octubre de 2022	9 de diciembre de 2022	5 de diciembre de 2022, con excepción previa de falta de legitimación en la causa

2. Excepciones previas

Excepción previa	Fundamento de la excepción	Consideraciones del Despacho
Falta de legitimación	El señor José Wilson Camargo indicó que carecía de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto se había acogido a la JEP y de conformidad con el Acto Legislativo No. 1 de 2017 y la Ley 1922 de 2018, dicha jurisdicción asume la competencia incluso respecto las sanciones o investigaciones disciplinarias o administrativa impuestas.	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso². (Negrillas del despacho)</p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la legitimación de hecho, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las demandadas o el reconocimiento de algún derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la legitimación material en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto que únicamente puede</p>

M. DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

Repetición
11001-3343-061-2017-00056-00
Nación – Ministerio de Defensa
José Wilson Camargo Arévalo y otros

3

		<p>ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>De acuerdo con las pretensiones de la demanda y los fundamentos de la misma, se desprende que existen imputaciones directas en contra del señor José Wilson Camargo que deben ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo que hace necesaria su comparecencia para que ejerzan su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si les asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que les fueron endilgadas.</p> <p>En cuanto a la competencia de la JEP, revisado el artículo tránsito 6 del Acto Legislativo No. 1 hace referencia a la prevalencia de la competencia de dicha jurisdicción respecto de actuaciones penales, disciplinarias o administrativas por conductas cometidas con ocasión, por causa o en relación directa o indirecta con el conflicto armado.</p> <p>Así las cosas, como quiera que el presente medio de control no corresponde a ninguna de las actuaciones antes señaladas, puesto que lo que aquí se discute es la responsabilidad patrimonial del actor en la condena que le fue impuesta a la Nación – Ministerio de Defensa, es claro para el Despacho que no opera la prevalencia de competencia de la JEP, máxime si se tiene en cuenta que el juicio de responsabilidad extracontractual ya se cumplió.</p> <p>Es por lo expuesto, que el Despacho declarará no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por José Wilson Camargo.</p> <p>Ahora bien, toda vez que puede que a lo que se refiera el accionado sea la falta de competencia, se debe traer a colación en extenso la sentencia del Consejo de Estado 11001-03-26-000-2020-00129-00(66306) del 10 de septiembre de 2021, para negar la remisión hasta dando no se cumplan los parámetros de ley así:</p> <p>“El artículo transitorio 5 del artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2017 establece que la JEP conocerá de manera preferente sobre todas las demás jurisdicciones y de forma exclusiva de las conductas cometidas con anterioridad al 1º de diciembre de 2016, por causa, con ocasión o en relación directa o indirecta con el conflicto armado, por quienes participaron en el mismo, en especial respecto de conductas consideradas graves infracciones al Derecho Internacional Humanitario o graves violaciones de los derechos humanos.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

M. DE CONTROL:
RADICACIÓN:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:

Repetición
11001-3343-061-2017-00056-00
Nación – Ministerio de Defensa
José Wilson Camargo Arévalo y otros

4

		<p>El artículo 36 de la Ley 1957 de 2019 determina que la JEP prevalecerá sobre las actuaciones penales, disciplinarias, fiscales o administrativas por conductas cometidas con ocasión, por causa y en relación directa o indirecta con el conflicto armado, al absorber la competencia exclusiva sobre dichas conductas.</p> <p>No obstante, la Corte Constitucional señaló que la competencia de la JEP es prevalente, pero no exclusiva, por cuanto está limitada por tres factores competenciales que son concurrentes: el material, el temporal y el personal[28].</p> <p>En lo concerniente al factor temporal, la JEP tiene competencia para conocer sobre las conductas cometidas con anterioridad al 1º de diciembre de 2016 y, excepcionalmente, de las que hayan sido perpetradas durante el proceso de dejación de armas de las Farc-EP; además, en el ámbito material, esa jurisdicción conocerá de los delitos políticos o conexos según el artículo 23 de la Ley 1820 de 2016, así como las graves violaciones a los derechos humanos y las graves infracciones al Derecho Internacional Humanitario cometidas durante el conflicto armado interno.</p> <p>Respecto del factor personal, la competencia de la JEP se extiende a los ex integrantes de las Farc-EP, a los miembros de la fuerza pública, así como a los terceros -agentes del Estado y civiles- y sobre las personas que hayan sido procesadas por protesta social. Los agentes del Estado y los terceros sólo podrán comparecer ante la JEP de manera voluntaria, mientras que los ex integrantes de las Farc-EP y los miembros de la fuerza pública deberán comparecer siempre que sean requeridos[29].</p> <p>En lo relacionado con el sometimiento a la JEP por parte de miembros de la fuerza pública, esa autoridad judicial ha indicado que su comparecencia es obligatoria una vez son requeridos y, en todo caso, la normativa transicional demanda ciertos compromisos, actitudes y comportamientos que los hagan merecedores de las prerrogativas transicionales, con el fin de honrar los derechos de las víctimas a la verdad, la justicia, la reparación y la no repetición[30].</p> <p>Aunado a ello, la JEP ha indicado que, aun cuando las personas cumplan con los factores de competencia referidos, no tienen garantizado su ingreso incondicionado a esa jurisdicción. Los</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>comparecientes, además, deben dar muestras de la seriedad de su compromiso con los fines del Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición -en lo sucesivo SIVJRN- y su disposición para cumplir, como mínimo, con el aporte a la construcción de la verdad plena, condición elemental de acceso y razón de ser de esa jurisdicción[31].</p> <p>Por lo anterior, esa jurisdicción ha destacado que, a pesar de que los comparecientes forzosos no están obligados a suscribir un compromiso claro, concreto y programado -CCCP- sí deben aportar verdad como condición para acceder a la JEP y recibir un tratamiento especial[32].</p> <p>Como consecuencia, el cumplimiento de los factores de competencia no es suficiente para acceder a la JEP, por cuanto la verdad plena constituye un elemento imprescindible para acceder a esa jurisdicción y sus beneficios, la cual, en cada caso, será valorada por esa autoridad judicial.</p> <p>El literal j del artículo 79 de la Ley 1957 de 2019 estableció que los procesos que traten sobre conductas ocurridas hasta el 1° de diciembre de 2016 de competencia de la JEP, relativas a las conductas cometidas con ocasión del conflicto armado, permanecerán a cargo de las autoridades judiciales que los adelantan hasta que la JEP asuma su conocimiento, lo cual ocurre cuando la Sala de Reconocimiento de Verdad y Responsabilidad anuncia públicamente que presentará su resolución de conclusiones ante el Tribunal para la Paz y será en ese momento en el que los órganos respectivos remitirán la totalidad de investigaciones[33].</p> <p>La JEP se ha referido a su competencia para conocer procesos adelantados por otras jurisdicciones[34], así:</p> <p>65. En virtud de lo anterior, el destino de los expedientes penales que se envíen a la JEP depende esencialmente de la etapa en la cual se encuentre el proceso en los demás órganos de la jurisdicción penal y del trámite por el que hayan resultado remitidos a esta Jurisdicción:</p> <p>65.1. Los procesos que en las restantes jurisdicciones estén en etapa de investigación deben, por regla general, continuar sin suspensión en esas sedes. Como resultado, los expedientes respectivos no se deben transferir a la JEP, excepto que sea con el objetivo de tramitar solicitudes de beneficios de la</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Ley 1820 de 2016 y sus previsiones complementarias. Si por error las actuaciones se envían a la JEP para otros efectos, esta última debe devolverlas a su remitente original. No obstante, si dichas actuaciones llegaron a esta Jurisdicción para otorgamiento de beneficios, una vez resuelto lo relativo a estos, los materiales que contienen los trámites procesales deben retornar a la jurisdicción de origen. Sin embargo, hay dos excepciones al deber de devolución de las diligencias procesales, así definido: (i) que la SRVR ya haya anunciado que en tres meses emitirá la resolución de conclusiones, o (ii) que alguna Sala o Sección los haya requerido específicamente con el cometido de cumplir un trámite de reconocimiento de verdad y responsabilidad. En estos eventos, los expedientes que lleguen a la JEP deben retenerse, y la Sala o Sección que los tenga debe redireccionarlos a la Sala o Sección competente (...) [35] (se destaca).</p> <p>Del mismo modo, la Corte Suprema de Justicia ha explicado que la suspensión de las actuaciones y el envío de los expedientes a la JEP solo opera cuando esa jurisdicción emita una decisión definitiva sobre la situación del postulado [36].</p> <p>En conclusión, para que la JEP asuma el conocimiento de los procesos de repetición por hechos relacionados con el conflicto armado interno que sucedieron antes del 1º de diciembre de 2016, los miembros de la fuerza pública deberán someterse a esa jurisdicción y, por ende, aportar verdad plena, reparar a las víctimas y garantizar la no repetición, lo cual solo puede ser determinado por esa autoridad judicial, mediante decisiones expresas [37].</p> <p>Por lo anterior, mientras los supuestos enunciados no se cumplan, la jurisdicción de lo contencioso administrativo tramitará y decidirá los medios de control de repetición cuyo fundamento fáctico se base en hechos ocurridos por causa, con ocasión o en relación directa o indirecta con el conflicto armado interno”.</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Resuelto lo anterior, el presente caso no continuará con sentencia anticipada, toda vez que el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2014 que adicionó el artículo 182 A del CPACA, señaló en el literal b que esta se realizará cuando no haya que practicar pruebas y en este caso las partes solicitaron las siguientes:

Parte	Prueba
Demandante	Oficios, prueba trasaldada

M. DE CONTROL: Repetición
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2017-00056-00
DEMANDANTE: Nación – Ministerio de Defensa
DEMANDADO: José Wilson Camargo Arévalo y otros

7

Así, el Despacho fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el numeral 1 del artículo 179 y el artículo 180 del CPACA para el **10 de agosto de 2023 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/18362089>.**

Por lo anterior, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: Fijar la audiencia inicial de que trata el numeral 1° del artículo 179 y el artículo 180 del CPACA para el **10 de agosto de 2023 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/18362089>.**

Parágrafo 1. Mediante este auto se ordena a las partes informar mediante memorial en el término de tres días hábiles, tras la emisión de este auto, la dirección de correo electrónico personal y el celular del facultativo que los va a representar a la audiencia, así como el de los testigos, partes, peritos y demás intervinientes solicitados en su petición de pruebas.

Parágrafo 2. Para ejecutar una prueba de audio y sonido se le requiere a las partes y demás intervinientes que se conecten cinco minutos antes de la audiencia en el enlace referido.

Parágrafo 3. En el abonado telefónico 3052627280, correspondiente al celular de este Juzgado para audiencias, debe anexarse el día de la diligencia copia de los documentos de identificación de los intervinientes y constancia de la decisión del Comité de Conciliación, vía WhatsApp.

TERCERO: La asistencia de los apoderados de las partes es obligatoria de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: Las partes deberán adelantar los trámites administrativos correspondientes para presentar la fórmula de arreglo con los requisitos legales pertinentes que legitimen tal decisión ante este Despacho.

QUINTO: Requerir a las partes y a todos los intervinientes para que atiendan lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 que modificó el artículo 186 del CPACA y por ende envíen todas las comunicaciones y oficios en formato PDF OCR al correo electrónico para radicación de memoriales de los juzgados administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicándose que es remitido al JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, anunciando el número del proceso de referencia (23 dígitos), las partes del proceso (demandante y demandado) y el asunto. El documento anexo máximo de 5000 KB. Si supera este peso debe incluirse el enlace compartido del drive del usuario, el cual estará sometido a la responsabilidad de este.

M. DE CONTROL: Repetición
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2017-00056-00
DEMANDANTE: Nación – Ministerio de Defensa
DEMANDADO: José Wilson Camargo Arévalo y otros

8

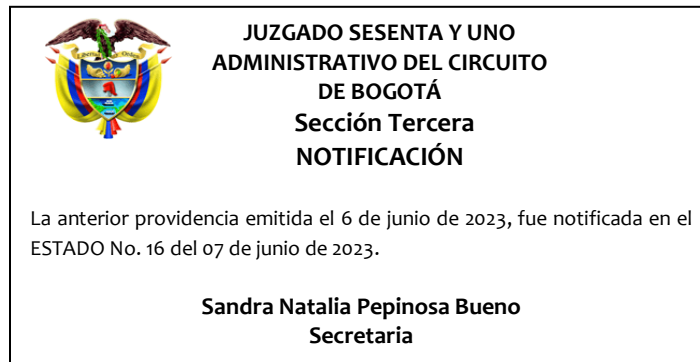
Copia de estos documentos debe enviarse al correo de la contraparte y al de la señora procuradora zmladino@procuraduria.gov.co, según los datos aquí informados o a los que sean señalados mediante memorial.

Parágrafo. Este requerimiento se realiza so pena de las sanciones del artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EDITH ALARCÓN BERNAL
JUEZA

SR



Firmado Por:
Edith Alarcon Bernal
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
61
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **106caec7bb17644374ad0022c1cb0b9773df1e381be205453cd22dd5797e08aa**

Documento generado en 06/06/2023 06:42:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>