



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2020-00143-00
DEMANDANTE: Deycy Carolina Motta y otro
DEMANDADO: IDU y otros

RESUELVE EXCEPCIONES Y FIJA FECHA

Según lo dispuesto por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, previo a la fijación de fecha para celebrar la audiencia inicial, se resolverán las excepciones previas alegadas por las entidades demandadas.

CONSIDERACIONES

Se estudiarán y resolverán las excepciones previas contempladas en el artículo 100 del CGP, y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva señaladas en el numeral 6° del artículo 180 del CPACA.

Revisada la actuación procesal, se encuentra:

Demandada	Notificación auto admisorio	Vencimiento término común de 25 días	Vencimiento término de traslado de la demanda	Contestación
IDU	23 de septiembre de 2020	3 de noviembre de 2020	18 de diciembre de 2020	11 de noviembre de 2020 sin excepciones previas
Bogotá DC – Secretaría de Movilidad Distrital	23 de septiembre de 2020	3 de noviembre de 2020	18 de diciembre de 2020	14 de diciembre de 2020, con excepción previa de falta de legitimación en la causa
Llamadas en garantía				
Axa Colpatría	7 de febrero de 2023	NA	2 de marzo de 2023	1 de marzo de 2023 con excepción previa de prescripción
SBS Seguros Colombia	7 de febrero de 2023	NA	2 de marzo de 2023	Sin contestación
Zurich Colombia Seguros SA	13 de julio de 2022	NA	8 de agosto de 2022	27 de julio de 2022, con excepción

M. DE CONTROL: Reparación directa
 RADICACIÓN: 11001-3343-061-2020-00143-00
 DEMANDANTE: Deycy Carolina Motta y otro
 DEMANDADO: IDU y otros

2

				previas de prescripción y falta de legitimación en la causa
--	--	--	--	---

2. Excepciones previas

Excepción previa	Fundamento de la excepción	Consideraciones del Despacho
Falta de legitimación	<p>Bogotá DC – Secretaría de Movilidad Distrital consideró que no se encontraba legitimada en la causa, por cuanto no se atribuyó de manera objetiva el daño a dicha entidad y tampoco se determinaron las acciones u omisiones en que incurrió la Secretaría de Movilidad, lo que hacía inviable la atribución de responsabilidad.</p> <p>Indicó que tampoco existía dependencia técnica, administrativa o financiera entre el IDU y la Secretaría, ni solidaridad entre dichas entidades, por lo que la rehabilitación y mantenimiento de la malla vial era responsabilidad exclusiva del IDU.</p> <p>Zurich indicó que en el expediente no reposaban pruebas conducentes, pertinentes y útiles que permitieran determinar con claridad que el IDU causó las lesiones a la señora Deycy Carolina Motta, lo cual configuraba la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.</p>	<p>Respecto a esta excepción, se deben recordar los postulados que rigen el concepto de la legitimación en la causa, diferenciándola en falta de legitimación de hecho y material, tanto por activa como por pasiva, con el fin de determinar si hay lugar a su declaración dentro de la presente etapa procesal. Para el efecto se trae a colación lo expuesto por el Consejo de Estado:</p> <p>En consecuencia, la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir el mismo en el proceso². (Negritillas del despacho)</p> <p>En la presente etapa el operado judicial debe revisar la legitimación de hecho, verificando si resulta necesaria la comparecencia de la demandada (legitimación por pasiva) o del demandante (legitimación por activa) para efectos de resolver de fondo la Litis y para ello, es necesario revisar si dentro del caso en concreto constan actuaciones que de alguna manera hayan tenido incidencia en los hechos indicados en la demanda, sin que lo anterior signifique un juicio previo de atribución de obligaciones a las demandadas o el reconocimiento de algún derecho a pago de perjuicios a favor del demandante, pues, se reitera, que este periodo procesal no es el adecuado para discutir la titularidad del derecho sustancial, sino que debe limitarse a procurar por qué las personas que ostentan la facultad de controvertir su existencia (el de la titularidad del derecho sustancial) actúan dentro del proceso.</p> <p>Asunto distinto es que se configure la legitimación material en la causa por pasiva o por activa, la cual está relacionada con la efectiva participación o relación del demandado con el daño causado y sufrido ostentando las condiciones de ley, asunto que únicamente puede ser dilucidado al momento de emitir decisión de fondo.</p> <p>De acuerdo con las pretensiones de la demanda y los fundamentos de la misma, se desprende que existen imputaciones directas en contra del IDU y de Bogotá DC que deben ser resueltas en la etapa procesal correspondiente lo que hace necesaria su</p>

M. DE CONTROL: Reparación directa
 RADICACIÓN: 11001-3343-061-2020-00143-00
 DEMANDANTE: Deycy Carolina Motta y otro
 DEMANDADO: IDU y otros

3

		comparecencia para que ejerzan su defensa y por medio del material probatorio dilucidar si les asiste o no responsabilidad en las premisas fácticas que les fueron endilgadas. Es por lo expuesto, que el Despacho declarará no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por IDU y de Bogotá DC.
Prescripción	<p>Axa Colpatría indicó que de conformidad con el artículo 1081 del Código Comercio en concordancia con el artículo 1131 ídem, el término de prescripción en este caso se deberá contar a partir del 20 de enero de 2020, fecha en que el IDU recibió la reclamación extrajudicial, como el llamamiento se realizó solo hasta el 13 de julio de 2022, es decir por fuera del término de prescripción ordinario.</p> <p>Por su parte, Zurich expuso que el término de prescripción se debí contar desde la radicación de la solicitud de conciliación, es decir desde el 13 de noviembre de 2019, por lo que, a más tardar el 13 de noviembre de 2021, el IDU debió poner en conocimiento de la aseguradora la reclamación, sin embargo, esta solo fue notificada hasta el 13 de julio de 2022.</p>	Aunque esta es una excepción previa, el Despacho aplaza el estudio de fondo hasta la etapa de sentencia, puesto que la misma depende de la declaratoria o no de responsabilidad.

Resuelto lo anterior, el presente caso no continuará con sentencia anticipada, toda vez que el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2014 que adicionó el artículo 182 A del CPACA, señaló en el literal b que esta se realizará cuando no haya que practicar pruebas y en este caso las partes solicitaron las siguientes:

Parte	Prueba
Demandante	Testimonios, oficios, peritaje
Demandado	Interrogatorio y declaración de parte

Así, el Despacho fijará fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el numeral 1 del artículo 179 y el artículo 180 del CPACA para el **7 de septiembre de 2023 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifesecloud.com/18442776>.**

Por lo anterior, el Despacho

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2020-00143-00
DEMANDANTE: Deycy Carolina Motta y otro
DEMANDADO: IDU y otros

4

RESUELVE

PRIMERO: Declarar no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: Fijar la audiencia inicial de que trata el numeral 1° del artículo 179 y el artículo 180 del CPACA para el **7 de septiembre de 2023 a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), diligencia a la cual deberán ingresar mediante el link <https://call.lifefizecloud.com/18442776>.**

Parágrafo 1. Mediante este auto se ordena a las partes informar mediante memorial en el término de tres días hábiles, tras la emisión de este auto, la dirección de correo electrónico personal y el celular del facultativo que los va a representar a la audiencia, así como el de los testigos, partes, peritos y demás intervinientes solicitados en su petición de pruebas.

Parágrafo 2. Para ejecutar una prueba de audio y sonido se le requiere a las partes y demás intervinientes que se conecten cinco minutos antes de la audiencia en el enlace referido.

Parágrafo 3. En el abonado telefónico 3052627280, correspondiente al celular de este Juzgado para audiencias, debe anexarse el día de la diligencia copia de los documentos de identificación de los intervinientes y constancia de la decisión del Comité de Conciliación, vía WhatsApp.

TERCERO: La asistencia de los apoderados de las partes es obligatoria de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CUARTO: Las partes deberán adelantar los trámites administrativos correspondientes para presentar la fórmula de arreglo con los requisitos legales pertinentes que legitimen tal decisión ante este Despacho.

QUINTO: Requerir a las partes y a todos los intervinientes para que atiendan lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 2080 que modificó el artículo 186 del CPACA y por ende envíen todas las comunicaciones y oficios en formato PDF OCR al correo electrónico para radicación de memoriales de los juzgados administrativos correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicándose que es remitido al JUZGADO 61 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ, anunciando el número del proceso de referencia (23 dígitos), las partes del proceso (demandante y demandado) y el asunto. El documento anexo máximo de 5000 KB. Si supera este peso debe incluirse el enlace compartido del drive del usuario, el cual estará sometido a la responsabilidad de este.

Copia de estos documentos debe enviarse al correo de la contraparte y al de la señora procuradora zmladino@procuraduria.gov.co, según los datos aquí informados o a los que sean señalados mediante memorial.

Parágrafo. Este requerimiento se realiza so pena de las sanciones del artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

M. DE CONTROL: Reparación directa
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2020-00143-00
DEMANDANTE: Deycy Carolina Motta y otro
DEMANDADO: IDU y otros

5

**EDITH ALARCÓN BERNAL
JUEZA**

SR

	<p>JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Sección Tercera NOTIFICACIÓN</p> <p>La anterior providencia emitida el 14 de junio de 2023, fue notificada en el ESTADO No. 17 del 15 de junio de 2023.</p> <p>Sandra Natalia Pepinosa Bueno Secretaria</p>
---	--

Firmado Por:
Edith Alarcon Bernal
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
61
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1e73d5cc7b90192ab20747e905e3b914ad6d5ca9ef93f3bfbcb72049124e262a**

Documento generado en 14/06/2023 06:12:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>