



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN:** Reparación Directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3331-722-2012-00074-00  
**DEMANDANTE:** Ana Rosa Ariza de López y Otros  
**DEMANDADO:** Nación – Policía Nacional, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaría de Movilidad

En atención al informe secretarial que antecede se advierte que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera - Subsección C, confirmó la sentencia del 27 de marzo de 2017, proferida por esta agencia judicial.

En ese sentido, estableció lo siguiente:

(...)

**“PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia de 27 de marzo de 2017, proferida por el Juzgado Sesenta y Uno (61) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante la cual se declaró probada la caducidad de la acción, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Por Secretaría, expídanse las copias de que trata el artículo 114 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Por Secretaría, una vez ejecutoriado este fallo, devolver el expediente al Juzgado de origen”.

En consecuencia, el **Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

AUTO NO. 538

*[Firma]*

**ACCIÓN:** Reparación Directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3331-722-2012-00074-00  
**DEMANDANTE:** Ana Rosa Ariza de López y Otros  
**DEMANDADO:** Nación – Policía Nacional, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaría de Movilidad

### RESUELVE

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera - Subsección C que confirmó la sentencia proferida por esta agencia judicial el 27 de marzo de 2017.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, por secretaría remítase el expediente a la oficina de apoyo de los Juzgado Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá para que efectúe la liquidación de los gastos procesales y devolución de remanentes si los hubiere.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior, archívese el expediente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**EDITH ALARCÓN BERNAL**  
**JUEZA**

JKPG

	<b>JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</b> <b>Sección Tercera</b>
<b>NOTIFICACIÓN</b>	
<p>La anterior providencia emitida el 05 de junio de dos mil dieciocho (2018), fue notificada en el ESTADO No. <u>26</u> del (06) de junio de dos mil dieciocho (2018).</p>	
  <b>Sandra Natalia Hepinosa Bueno</b> <b>SECRETARÍA</b> <small>Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.c. Sección Tercera</small>	



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., cinco (05) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN:** Reparación directa  
**RADICACIÓN:** 11001-3331-722-2012-00082-00  
**DEMANDANTE:** José Adonai Guerra Mogollón  
**DEMANDADO:** Nación – Presidencia de la República – Ministerio de la  
 Protección Social

En atención al informe secretarial que antecede se advierte que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera - Subsección C, revocó la sentencia proferida por esta agencia judicial el 09 de agosto de 2016.

En ese sentido, estableció lo siguiente:

(...)

**“PRIMERO: REVOCAR** el numeral primero de la sentencia proferida el 9 de agosto de 2016, por el Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia impugnada, pero por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: Sin Costas** en esta instancia.

(...)”

En consecuencia, el **Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**

AUTO NO. 539

ACCIÓN: Reparación directa 2  
RADICACIÓN: 11001-3331-722-2012-00082-00  
DEMANDANTE: José Adonai Guerra Mogollón  
DEMANDADO: Nación – Presidencia de la República – Ministerio de la Protección Social

### RESUELVE

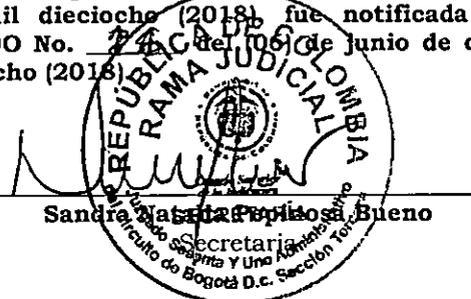
**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera – Subsección C que revocó la sentencia proferida por esta agencia judicial el 09 de agosto de 2016.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento a lo establecido en los numerales tercero y cuarto de la sentencia del 09 de agosto de 2016 (fol. 211, C.2 ppal.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDITH ALARCÓN BERNAL  
JUEZA

JKPG

	JUZGADO SESENTA Y UNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Sección Tercera
NOTIFICACIÓN	
La anterior providencia emitida el 05 de junio de dos mil dieciocho (2018) fue notificada en el ESTADO No. <del>74</del> del 06 de junio de dos mil dieciocho (2018).	
	
Sandra Natalia Papiosa Bueno Secretaria Circuito de Bogotá D.c. Sección Tercera	



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá D.C., cinco (05) de junio de dos mil dieciocho (2018)

**M. DE CONTROL:** Repetición  
**RADICACIÓN:** 11001-3343-061-2016-00401-00  
**DEMANDANTE:** Nación – Rama Judicial  
**DEMANDADO:** Martha Janeth Acosta Gutiérrez

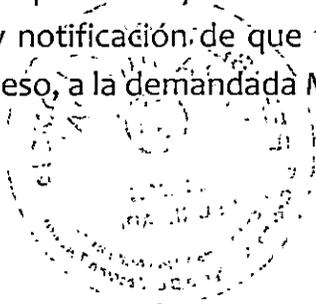
**ANTECEDENTES**

La Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial interpuso acción de repetición contra la señora Martha Janeth Acosta Gutiérrez con el fin de que se le declare responsable de los perjuicios patrimoniales causados a la entidad demandante derivados del pago que ordenó el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección B, en fallo de segunda instancia proferido el 08 de octubre de 2007, dentro del proceso de reparación directa adelantado por Abel Antonio Pachón y Otros con ocasión de la privación injusta de la libertad de éste (fls. 2 a 29, C.2).

Mediante providencia del 09 de febrero de 2018, esta agencia judicial requirió a la parte actora con el fin de que aportara los datos apropiados del domicilio de la demandada Martha Janeth Acosta Gutiérrez, o en su lugar procediera de acuerdo a lo descrito en el primer inciso del numeral 4 del artículo 291 del Código General del Proceso (fls. 99, C.1).

El 30 de mayo de 2018, el apoderado judicial de la parte actora informó el domicilio de la demandada (fol. 102, C.1).

Conforme a lo anterior, y con el fin de dar trámite al proceso de la referencia, esta agencia requerirá al apoderado judicial de la parte actora con el fin de que envíe la comunicación y notificación de que tratan los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, a la demandada Martha Janeth Acosta Gutiérrez.



M. DE CONTROL: Repetición  
RADICACIÓN: 11001-3343-061-2016-00401-00  
DEMANDANTE: Nación – Rama Judicial  
DEMANDADO: Martha Janeth Acosta Gutiérrez

Para tal fin deberá retirar de la Secretaría del Despacho los oficios remisorios, una vez ejecutoriada la presente providencia, anexar los traslados de la demanda y acreditar la constancia de entrega a la demandada en el término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, **so pena de sanción.**

Conforme a lo expuesto el despacho

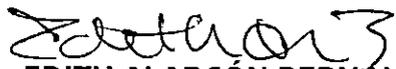
### RESUELVE

**PRIMERO:** Requerir al apoderado judicial de la parte actora para que en el término de diez (10) días, contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, **remita a través del servicio postal autorizado**, la comunicación y notificación contemplada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, respectivamente a la demandada Martha Janeth Acosta Gutiérrez.

Para tal fin deberá retirar de la Secretaría del Despacho la comunicación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, y acreditar la constancia de entrega a la demandada en el término de 10 días contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

Una vez entregada la comunicación indicada anteriormente, y si la demandada no compareciere dentro de los 5 días siguientes, la parte actora deberá retirar el oficio de notificación por aviso, junto a los traslados de la demanda y acreditar la constancia de entrega a la demandada en el término de 10 días contados a partir de la entrega del oficio, **so pena de sanción.**

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
EDITH ALARCÓN BERNAL  
JUEZA

JKPG

