



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de mayo de dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN:** TUTELA  
**RADICACIÓN:** 11001-33-43-061-2018-00132-00  
**ACCIONANTE:** RODRÍGO ANTONIO MORENO QUINTERO  
**ACCIONADOS:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y FUNDACIÓN  
UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA

RODRÍGO ANTONIO MORENO QUINTERO, identificado con c.c. 80.218.019, presentó acción de tutela por medio de la cual pretende la protección de los derechos fundamentales a la vida en condiciones dignas, a la igualdad, al debido proceso y al mérito que se alegan como vulnerados por la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA.

La pretensión de la solicitud está dirigida a que ordene a la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y a la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA se le permita al tutelante ver de nuevo el examen de las pruebas funcionales y comportamentales de tal manera que pueda hacer revisión de las mismas en un tiempo prudencial y acorde a las 110 preguntas funcionales y comportamentales y opciones de respuestas para cada una de ellas, de tal manera que se le permita hacer impugnación ante dichas entidades..

De conformidad con los Arts. 14 y 37 del D.L. 2591/91 y el Decreto 1983 de 2017, se observa que la presente acción de tutela cumple con los requisitos para ser admitida.

En consecuencia, **el Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente Acción de Tutela instaurada por RODRÍGO ANTONIO MORENO QUINTERO contra la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por el medio más expedito a la parte actora y a las entidades accionadas, puede ser al buzón de notificaciones.

**TERCERO: COMUNICAR** de forma inmediata a la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y a la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA a fin de que si a bien lo tienen, dentro del término de los dos (02) días siguientes, rindan informe a este despacho sobre los hechos relacionados en la solicitud de tutela y sobre la existencia de otras acciones, conforme lo prevén el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 y el inciso tercero del artículo 1 del Decreto 1834 de 2015.

**CUARTO: TENER** como pruebas las documentales arrimadas al expediente.

**REQUERIR** mediante esta providencia a:

4.1. COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y a la FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA para que anexe copia íntegra y legible del expediente de evaluación correspondiente a la parte actora RODRÍGO ANTONIO MORENO QUINTERO identificado con c.c. 80.218.019, así como los criterios técnicos que se tuvieron en cuenta para determinar el tiempo que se le dio a los participantes para revisar e impugnar las pruebas y las normas que regulan la convocatoria en cuestión.

Para ello el despacho le concede a los requeridos el término improrrogable de dos (02) días siguientes a la recepción de la presente providencia.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDITH ALARCÓN BERNAL**

**JUEZ**

EAB

**Auto de Tutela 157**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SESENTA Y UNO (61) ADMINISTRATIVO DEL**  
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., diez (10) de mayo del dos mil dieciocho (2018)

**ACCIÓN:** TUTELA  
**RADICACIÓN:** 11001-33-43-061-2018-00133-00  
**ACCIONANTE:** Edilberto Perdomo  
**ACCIONADO:** Alcaldía Local de Teusaquillo

Edilberto Perdomo presentó acción de tutela por medio de la cual pretende la protección de su derecho fundamental de petición que se alega como vulnerados por la Alcaldía Local de Teusaquillo.

De conformidad con la jurisprudencia constitucional, las únicas normas que determinan la competencia en materia de tutela son el Art. 86 de la Constitución, que señala que ésta se puede interponer ante cualquier juez, y el artículo 1 del Decreto 1382 de 2000, compilado en el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho, que fue modificado por el Decreto 1983 de 2017.

En este orden de ideas, observa el Despacho que carece de competencia para conocer de la presente acción conforme a este último decreto que en su artículo primero establece que la competencia para conocer de las acciones de tutela interpuestas contra “cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal” radica en los jueces municipales.

En consecuencia, el **Juzgado Sesenta y Uno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia del Juzgado Sesenta y Uno (61) Administrativo de Bogotá para conocer de la presente acción.

**SEGUNDO:** De conformidad con el artículo 1 del Decreto 1983 de 2017, **REMÍTASE** a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (Reparto) el expediente para que asuman el conocimiento de la presente Acción de Tutela.

**TERCERO:** Comuníquese la presente decisión a los interesados por el medio más expedito.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**EDITH ALARCÓN BERNAL**

**JUEZA**