



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00028-00</b>
<b>Demandante</b>	Leidy Januhary Losada Rodríguez y otras
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otra

**OBEDEDE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El pasado 23 de junio de 2022 la Subsección A de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca decidió el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia del 24 de agosto de 2020. En su providencia, el mencionado cuerpo colegiado **modificó** la decisión impugnada y no condenó en costas. La decisión fue notificada a las partes el 06 de julio de 2022.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 23 de junio de 2022.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **LIQUIDAR** las costas de la forma ordenada en la sentencia de primera instancia.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:luisfranpr01@hotmail.com">luisfranpr01@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:decun.notificaciones@policia.gov.co">decun.notificaciones@policia.gov.co</a> , <a href="mailto:segen.tac@policia.gov.co">segen.tac@policia.gov.co</a> , <a href="mailto:notificaciones.judiciales@scj.gov.co">notificaciones.judiciales@scj.gov.co</a> <a href="mailto:notificaciones.judiciales@sdis.gov.co">notificaciones.judiciales@sdis.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160002800](https://11001334306420160002800)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00115-00</b>
<b>Demandante</b>	Carlos Fabio Poveda y otros
<b>Demandado</b>	Ministerio de Defensa – Policía Nacional

**CONCEDE APELACIÓN**

Por secretaría se notificó la sentencia de primer grado el día 23 de febrero de 2023, en la que se declaró la responsabilidad patrimonial de la entidad demandada.

La parte demandada formuló recurso de apelación dentro del término dispuesto por el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), concordante con el art. 8 de la ley 2213 de 2022, sustentándolo en debida forma.

En tal orden de ideas, se concederá el recurso por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la Sentencia de primera instancia de fecha 23 de febrero de 2023.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

**TERCERO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
Demandante	<a href="mailto:mbautistajuridica@gmail.com">mbautistajuridica@gmail.com</a>
Demandado	<a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:Sandra.gonzalez4326@correo.policia.gov.co">Sandra.gonzalez4326@correo.policia.gov.co</a>
Ministerio Público	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160011500](#)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**Juez**

As



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00123-00</b>
<b>Demandante</b>	Virgilio Alfonso Lancheros Borda y otras
<b>Demandado</b>	Hospital Simón Bolívar y otras

**OBEDEDE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El pasado 17 de noviembre de 2022 la Subsección A de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca decidió el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia del 27 de agosto de 2020. En su providencia, el mencionado cuerpo colegiado **revocar** la decisión impugnada y no condenó en costas. La decisión fue notificada a las partes el 22 de noviembre de 2022.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 18 de agosto de 2022.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:myrabogadosespecialistar@gmail.com">myrabogadosespecialistar@gmail.com</a> , <a href="mailto:elbereb@hotmail.com">elbereb@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:gerencia@hospitalubate.gov.co">gerencia@hospitalubate.gov.co</a> , <a href="mailto:juridica@subrednorte.gov.co">juridica@subrednorte.gov.co</a> , <a href="mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co">notificacionesjudiciales@previsora.gov.co</a> <a href="mailto:alejandradoo2228@hotmail.com">alejandradoo2228@hotmail.com</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160012300](https://11001334306420160012300)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00125-00</b>
<b>Demandante</b>	Carlos Andrés León Jiménez y otras
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**OBEDEDE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El pasado 11 de octubre de 2022 la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca decidió el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia del 10 de mayo de 2021. En su providencia, el mencionado cuerpo colegiado confirmó la decisión impugnada y no condenó en costas. La decisión fue notificada a las partes el 11 de enero de 2023.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 11 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:contacto@horacioperdomoyabogados.com">contacto@horacioperdomoyabogados.com</a> ; <a href="mailto:ccecas@gmail.com">ccecas@gmail.com</a> , <a href="mailto:carlosleon1486@gmail.com">carlosleon1486@gmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> ; <a href="mailto:sac@buzonejercito.mil.co">sac@buzonejercito.mil.co</a> ,
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160012500](https://11001334306420160012500)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00236-00</b>
<b>Demandante</b>	Luis Querubín López Callejas y Otro.
<b>Demandado</b>	Bogotá – Distrito Capital, Instituto de Desarrollo Urbano – IDU.

**CONCEDE APELACIÓN**

Por secretaría se notificó la Sentencia de primera instancia el día 01 de febrero de 2023, en la que se negaron las pretensiones de la demanda.

La parte demandante formuló recurso de apelación dentro del término dispuesto por el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), concordante con el art. 8 de la ley 2213 de 2022, sustentándolo en debida forma.

En tal orden de ideas, se concederá el recurso por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia de fecha 31 de enero de 2023.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

**TERCERO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:islonial@gmail.com">islonial@gmail.com</a> <a href="mailto:manriqueabogadosasociados@gmail.com">manriqueabogadosasociados@gmail.com</a> <a href="mailto:lugonial@hotmail.com">lugonial@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:wgomez@secretariajuridica.gov.co">wgomez@secretariajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:aardilam@secretariajuridica.gov.co">aardilam@secretariajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:adalberto.velasquez@idu.gov.co">adalberto.velasquez@idu.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@idu.gov.co">notificacionesjudiciales@idu.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160023600](#)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**Juez**

As



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00650-00</b>
<b>Demandante</b>	Miguel Eduardo Muñoz Erazo y Otros.
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

**CONCEDE APELACIÓN**

Por secretaría se notificó la Sentencia No. 003 de 2023 el día 23 de enero de 2023, en la que se declaró la responsabilidad patrimonial de la entidad demandada, por los perjuicios sufridos con ocasión de la lesión y pérdida de capacidad laboral que sufrió Miguel Eduardo Muñoz Erazo.

La parte demandada formuló recurso de apelación dentro del término dispuesto por el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), concordante con el art. 8 de la ley 2213 de 2022, sustentándolo en debida forma.

En tal orden de ideas, se concederá el recurso por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la Sentencia No. 003 de 2023.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

**TERCERO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:jcabogadosasociados@gmail.com">jcabogadosasociados@gmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:edwin.aparicio1553@correo.policia.gov.co">edwin.aparicio1553@correo.policia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160065000](#)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**Juez**

As



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00663-00</b>
<b>Demandante</b>	Ferley Duván Novoa Silva y otros
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**OBEDEDE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El pasado 18 de agosto de 2022 la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca decidió el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia del 27 de julio de 2020. En su providencia, el mencionado cuerpo colegiado **confirmó parcialmente** la decisión impugnada y no condenó en costas. La decisión fue notificada a las partes el 1 de noviembre de 2022.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 18 de agosto de 2022.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:andresgarza408@hotmail.com">andresgarza408@hotmail.com</a> ,
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> , <a href="mailto:jahasnanabriavargas@gmail.com">jahasnanabriavargas@gmail.com</a> <a href="mailto:leidy.sanabria@ejercito.mil.co">leidy.sanabria@ejercito.mil.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160066300](https://11001334306420160066300)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2016-00669-00</b>
<b>Demandante</b>	María Lucrecia Plazas y otras
<b>Demandado</b>	Departamento de Cundinamarca – Secretaría de Salud y Empresa Social del Estado (E.S.E.) Hospital Nuestra Señora de las Mercedes de Funza (Cundinamarca)

**OBEDEDE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El pasado 11 de diciembre de 2022 la Subsección B de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca decidió el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia del 30 de marzo de 2020. En su providencia, el mencionado cuerpo colegiado confirmó la decisión impugnada y condenó en costas de segunda instancia a la E.S.E. Hospital Nuestra Señora de las Mercedes de Funza (Cundinamarca). La decisión fue notificada a las partes el 17 de enero de 2023.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 11 de diciembre de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:tehelen.abogados@gmail.com">tehelen.abogados@gmail.com</a> , <a href="mailto:olgaluciasarmiento@yahoo.es">olgaluciasarmiento@yahoo.es</a>
<b>Demandados</b>	<a href="mailto:gerencia@hospitalfunza.gov.co">gerencia@hospitalfunza.gov.co</a> , <a href="mailto:sandraibarrajudicial@gmail.com">sandraibarrajudicial@gmail.com</a> , <a href="mailto:notificaciones@cundinamarca.gov.co">notificaciones@cundinamarca.gov.co</a> , <a href="mailto:esehospitalnuestraseñoradelasmercedes@hotmail.com">esehospitalnuestraseñoradelasmercedes@hotmail.com</a> <a href="mailto:es@solidaria.com.co">es@solidaria.com.co</a> , <a href="mailto:rafael.acosta@acostagalarza.com">rafael.acosta@acostagalarza.com</a> y <a href="mailto:rafael.acosta@acostayasociado.co">rafael.acosta@acostayasociado.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420160066900](https://11001334306420160066900)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

JEOG



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2017-00073-00</b>
<b>Demandante</b>	María Bernarda Giraldo y Otros.
<b>Demandado</b>	Nación – Fiscalía General de la Nación y Policía Nacional.

**CONCEDE APELACIÓN**

Por secretaría se notificó la Sentencia No. 135 del 2022 el día 06 de diciembre de 2023, en la que se declaró solidariamente responsables a la Nación Fiscalía General de la Nación y a la Nación Ministerio de Defensa – Policía Nacional por la pérdida de oportunidad, en conservar la vida de Jaime Andrés Giraldo Giraldo.

La parte demandada Fiscalía General de la Nación y Ministerio de Defensa – Policía Nacional formularon recurso de apelación dentro del término dispuesto por el numeral 1 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), concordante con el art. 8 de la ley 2213 de 2022, sustentándolo en debida forma.

En tal orden de ideas, se concederá el recurso por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** los recursos de apelación interpuestos por la parte demandada Fiscalía General de la Nación y el Ministerio de Defensa – Policía Nacional contra la Sentencia No. 135 de 2022.

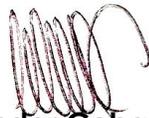
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público y **COMUNICAR** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:azuluaga631@hotmail.com">azuluaga631@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:vm.petrom@correo.policia.gov.co">vm.petrom@correo.policia.gov.co</a> <a href="mailto:antonio.valderrama@fiscalia.gov.co">antonio.valderrama@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co">jur.novedades@fiscalia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420170007300](https://www.11001334306420170007300)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**Juez**

As



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Contractual
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2017-00085-00</b>
<b>Demandante</b>	Planeación Ecológica
<b>Demandado</b>	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR

### **CONCEDE APELACIÓN**

El pasado 06 de diciembre de 2022 se notificó la Sentencia No. 134 de 2022, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. El término para apelar la sentencia fue el siguiente:

<b>Notificación (art. 205 CPACA).</b>	7 a 9 de diciembre de 2022
<b>Término apelación (num. 1 art 247 CPACA).</b>	12 de diciembre de 2022 al 13 de enero de 2023

El 11 de enero de 2023, la **Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR** interpuso recurso de apelación contra el mencionado fallo, sustentándolo en debida forma. Igualmente la parte demandante impugnó la decisión mediante escrito del 12 de enero de 2023.

Dentro del término previsto por el artículo 247 CPACA, ni las partes ni el Ministerio Público solicitaron la audiencia de conciliación regulada en el numeral 2 de la misma norma.

El tal orden de ideas, se concederá el recurso elevado por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** los recursos de apelación interpuestos por las partes contra la Sentencia No. 134 de 2022.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva las alzadas.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que conforme al numeral 3 del artículo 247 del CPACA, desde la notificación de la presente providencia hasta la

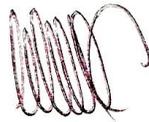
ejecutoria del auto que admita la apelación podrán pronunciarse sobre los recursos presentados.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:yolandapaezl@yahoo.com.mx">yolandapaezl@yahoo.com.mx</a> <a href="mailto:myrabogadosespecialistas@gmail.com">myrabogadosespecialistas@gmail.com</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:sergonrey@hotmail.com">sergonrey@hotmail.com</a> <a href="mailto:sergio.gonzalez@uexternado.edu.co">sergio.gonzalez@uexternado.edu.co</a> <a href="mailto:buzonjudicial@car.gov.co">buzonjudicial@car.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420170008500](https://11001334306420170008500)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

JEOG



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Controversias Contractuales
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2017-00098-00</b>
<b>Demandante</b>	María del Pilar Huertas Machado
<b>Demandado</b>	Secretaria de Educación de Bogotá.

**INCORPORA PRUEBAS - CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSION**

Por auto de fecha 23 de mayo de 2023<sup>1</sup>, se dejó a disposición de las partes la prueba documental aportada por la parte demandada, decisión que se encuentra ejecutoriada.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Incorporar al expediente las pruebas documentales relacionadas en auto de fecha 23 de mayo de 2023.

**SEGUNDO: CERRAR** la etapa probatoria del proceso de la referencia.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a las partes para alegar de conclusión por escrito, conforme a lo indicado en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, en esta misma oportunidad podrá presentar concepto el Ministerio Público si a bien lo tiene.

**CUARTO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<sup>1</sup> [070AutoPoneConocimientoyOtro.pdf](#)

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:Tete81956@hotmail.com">Tete81956@hotmail.com</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:chepelin@hotmail.fr">chepelin@hotmail.fr</a> <a href="mailto:sgarcia@educacionbogota.gov.co">sgarcia@educacionbogota.gov.co</a> <a href="mailto:notificajuridicased@educacionbogota.edu.co">notificajuridicased@educacionbogota.edu.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link de acceso al expediente digital: [11001334306420170009800](https://11001334306420170009800)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

As



Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	<b>John Alexander Ceballos Gaviria</b>
<b>Medio de Control</b>	<b>Reparación directa</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2017-00244-00</b>
<b>Demandante</b>	Jorge Tulio Londoño Sánchez y otros.
<b>Demandado</b>	Nación – Rama Judicial y Otro.

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE – PRESCINDIR DE REALIZAR LA CONTINUACION DE LA AUDIENCIA INICIAL, DECRETA PRUEBAS, NIEGA PRUEBAS y FIJA LITIGIO.**

**I. Antecedentes**

En audiencia inicial realizada el día 24 de agosto de 2021, se resolvió las excepciones previas formuladas por la parte demandada Nación – Rama Judicial, decisión que fue recurrida por el apoderado de dicha entidad y por lo cual se concedió el recurso de apelación.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “C” en auto del 25 de marzo de 2022, confirmó la decisión adoptada en audiencia inicial, no obstante, aclaró que el trámite procesal que debe darse al presente asunto es el regulado en la ley 2080 de 2021, por ser la norma vigente al momento en que se hizo la convocatoria de la audiencia inicial.

**II. Objeto del pronunciamiento**

En atención a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “C”, se reanudará el trámite del presente asunto, acogiendo las reglas procesales reguladas en la ley 2080 de 2021.

Por lo anterior, se prescindirá de continuar con la audiencia inicial de que trata el artículo 180 y de la audiencia reguladas en el artículo 181 de la misma norma, en ese orden se decretará las pruebas documentales aportadas, se negaran los testimonios solicitados y se fijará el litigio.

**III. Consideraciones**

**3.1. Aplicación del artículo 182A del CPACA**

A partir de la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), antes de la audiencia inicial podrá dictarse sentencia anticipada, entre otras, *“cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se*

*hubiese formulado tacha o desconocimiento" y "Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles".*

De ello se deriva que antes de continuar con el trámite procesal pertinente, debe el despacho realizar el análisis indicado en el artículo 173 del CGP, por lo que procede a pronunciarse sobre cada una de las pruebas aportadas por las partes:

### **3.2. Pruebas Demandante**

#### **3.2.1. Documentales:**

El demandante aportó pruebas documentales que cumplen con los requisitos legales, las cuales se incorporan al proceso y serán valoradas según el mérito legal que les corresponda en la debida oportunidad procesal.

#### **3.2.2. Testimonios:**

La parte demandante solicitó la recepción del testimonio de los señores Fernando Gutiérrez Gualteros, Fabio Enrique Manrique López, Rubiela Díaz Vargas, Claudia Milena Forero Calvo, Nadina Nicolasa Navarro Hernández, Juan Torres Romero, Sergio Andrés Londoño, Fabio Mateus, Clara Inés Roa Rodríguez, Juvenal Valencia y Resolver González Espitia, con el fin de que expongan todo lo relacionado con los hechos de la demanda.

Se niega dicha prueba por solicitarse de forma irregular, en atención a que se incumple lo regulado en el artículo 212 del CGP, en el entendido que no se enunció concretamente los hechos objeto de la prueba. Igualmente por innecesaria, dado que si lo que se pretende es acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar cómo ocurrieron los hechos, ello se puede determinar de los antecedentes que deben ser aportados por la entidad demandada Fiscalía General de la Nación.

#### **3.2.3. Dictamen:**

El apoderado de la parte actora solicitó dictamen pericial por medio de auxiliar de justicia con el fin de determinar los daños morales y daños a la vida relación causados al señor Jorge Julio Londoño Sánchez.

También requirió que de ser necesario se decretara dictamen para la verificación de la mercancía e insumos dañados y embodegados con el cierre de la fábrica.

Dichas pruebas se negarán, el primer dictamen en razón de que los daños morales le aplica la presunción de aflicción para la víctima y aquellos que acuden en calidad de perjudicados, claro está determinando con estos últimos el grado de cercanía, consanguinidad, relación civil, crianza o relaciones de solidaridad con el directamente afectado.

En cuanto al segundo dictamen pericial, se negará por innecesario, pues como bien lo indicó el demandante, en el expediente obran registros fotográficos que registran las afectaciones a la mercancía de la empresa CONFECIONES JOR-LON, mercancía embodegada y constancias de la venta de insumos a otras empresas, en el periodo comprendido entre el año 2001 al 2013.

### **3.3. Pruebas Demandada: Nación – Rama Judicial**

No aportó pruebas documentales, ni solicitó pruebas.

### **3.4. Pruebas Demandada: Nación Fiscalía General de la Nación.**

No contestó la demanda.

No obstante, se requerirá el apoderado de la parte demandada, para que dé cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA y **en el término de 15 días**, aporte copia íntegra de la investigación con radicado No.387/015/2 adelantada contra Jorge Julio Londoño Sánchez con cédula de ciudadanía Número 19.396.220, en la Fiscalía 67 de Bogotá de la Unidad Nacional de Fiscales contra delitos de desaparición y desplazamiento forzado y en la Fiscalía 33 Especializado ante los Jueces Penales del Circuito Especializado de Bogotá.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “C” en auto del 25 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la continuación de la audiencia inicial con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad con el artículo 182A del CPACA.

**TERCERO: DECRETAR** las pruebas **DOCUMENTALES** en las condiciones indicadas en esta providencia.

**CUARTO: NEGAR** los testimonios solicitados por la parte actora, por las razones previamente señaladas.

**QUINTO: NEGAR** las pruebas periciales solicitadas por el demandante, por las razones expuestas en este auto.

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado judicial de la Nación – Fiscalía General de la Nación, para que, **en el término de 15 días** de cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA y aporte copia íntegra de la investigación con radicado No.387/015/2 adelantada contra Jorge Julio Londoño Sánchez con cédula de ciudadanía Número 19.396.220 adelantada en la Fiscalía 67 de

Bogotá de la Unidad Nacional de Fiscalías contra delitos de desaparición y desplazamiento forzado y Fiscalía 33 Especializado ante los jueces penales del circuito especializado de Bogotá.

**SEPTIMO:** **FIJAR** el litigio de la siguiente manera:

- Verificar si se configuran los elementos para declarar la responsabilidad de las demandadas, por los daños causados como consecuencia del trámite dado a la investigación con radicado No.387/015/2 de conocimiento de la Fiscalía 67 de Bogotá de la Unidad de Fiscalía contra delitos de desaparición y desplazamiento forzado y de la Fiscalía 33 especializado de Bogotá, por el cual el señor Jorge Julio Londoño Sánchez estuvo privado de la libertad.
- Determinar si como consecuencia de lo anterior, procede la condena conforme a las pretensiones de la demanda.
- Finalmente, si se configura algún eximente de responsabilidad.

**NOVENO:** **CORRER TRASLADO** para alegar de la forma indicada en el artículo 181 del CPACA, el cual comenzará a correr a partir del día siguiente a la fecha de ejecutoria de esta providencia.

**DECIMO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:francy.panqueba@gmail.com">francy.panqueba@gmail.com</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co">deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:dacevedc@deaj.ramajudicial.gov.co">dacevedc@deaj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:maria.pedraza@fiscalia.gov.co">maria.pedraza@fiscalia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420170024400](https://www.fiscalia.gov.co/11001334306420170024400)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**

**Juez**

AS



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>11001334306420170025800</b>
<b>Demandante</b>	Daniel Antonio Hernández Linares
<b>Demandado</b>	Ministerio de Relaciones Exteriores y Otro.

**OBEDÉZCACE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección tercera, subsección "C", profirió sentencia de segundo grado de fecha 27 de julio de 2022, a través de la cual revocó el numeral segundo de la sentencia proferida por este despacho el 08 de setiembre de 2020 (Ver. [003Sentencia2Instancia.pdf](#))

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 27 de julio de 2022.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:everthbolao@yahoo.es">everthbolao@yahoo.es</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:judicial@cancilleria.gov.co">judicial@cancilleria.gov.co</a> <a href="mailto:Jorge.barrios@cancilleria.gov.co">Jorge.barrios@cancilleria.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**Juez**



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2017-00269-00</b>
<b>Demandante</b>	Jessica González Farfán
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

### **CONCEDE APELACIÓN**

El pasado 08 de noviembre de 2022 se notificó la Sentencia No. 117 de 2022, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. El término para apelar la sentencia fue el siguiente:

<b>Notificación (art. 205 CPACA).</b>	9 y 10 de noviembre de 2022
<b>Término apelación (num. 1 art 247 CPACA).</b>	11 al 25 de noviembre de 2022

El 23 de noviembre de 2022, la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional** interpuso recurso de apelación contra el mencionado fallo, sustentándolo en debida forma.

Dentro del término previsto por el artículo 247 CPACA, ni las partes ni el Ministerio Público solicitaron la audiencia de conciliación regulada en el numeral 2 de la misma norma.

El tal orden de ideas, se concederá el recurso elevado por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por los demandados contra la Sentencia No. 117 de 2022.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

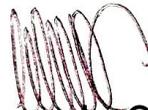
**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que conforme al numeral 3 del artículo 247 del CPACA, desde la notificación de la presente providencia hasta la ejecutoria del auto que admita la apelación podrán pronunciarse sobre los recursos presentados.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:ivanerh@hotmail.es">ivanerh@hotmail.es</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:sandra.romerog@correo.policia.gov.co">sandra.romerog@correo.policia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420170026900](https://11001334306420170026900)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**

**JUEZ**

JEOG



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>11001334306420170036500</b>
<b>Demandante</b>	Juan Pablo Estepa Benítez
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional.

**OBEDÉZCACE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección tercera, subsección "A", profirió sentencia de segundo grado de fecha 22 de septiembre de 2022, a través de la cual se modificó la sentencia proferida por este despacho el 27 de agosto de 2020 (Ver. [003Sentencia2Instancia.pdf](#))

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 22 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:hectorbarrios@hotmai.com">hectorbarrios@hotmai.com</a> <a href="mailto:notificacionprocesos@hotmail.com">notificacionprocesos@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:william.moya@mindefensa.gov.co">william.moya@mindefensa.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
Juez



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2018-00105-00</b>
<b>Demandante</b>	Rosalba Garzón
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

### **CONCEDE APELACIÓN**

El pasado 23 de noviembre de 2022 se notificó la Sentencia No. 130 de 2022, en la que se negaron las pretensiones de la demanda. El término para apelar la sentencia fue el siguiente:

<b>Notificación (art. 205 CPACA).</b>	9 y 10 de noviembre de 2022
<b>Término apelación (núm. 1 art 247 CPACA).</b>	28 de noviembre a 12 de diciembre de 2022

El 02 de diciembre de 2022, la **parte demandante** interpuso recurso de apelación contra el mencionado fallo, sustentándolo en debida forma.

En el presente caso no hay lugar a celebrar la conciliación a la que hace referencia el numeral 2 del artículo 247 del CPACA por no haber sido de carácter condenatorio.

El tal orden de ideas, se concederá el recurso elevado por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por los demandados contra la Sentencia No. 130 de 2022.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que conforme al numeral 3 del artículo 247 del CPACA, desde la notificación de la presente providencia hasta la ejecutoria del auto que admita la apelación podrán pronunciarse sobre los recursos presentados.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:myrabogadosespecialistas@gmail.com">myrabogadosespecialistas@gmail.com</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:asesorias.fernandacaceres@hotmail.com">asesorias.fernandacaceres@hotmail.com</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420180010500](https://11001334306420180010500)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**

**JUEZ**

JEOG



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación Directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>11001334306420180017600</b>
<b>Demandante</b>	Marcó José Cordero García
<b>Demandado</b>	Nación – Fiscalía General de la Nación.

**OBEDÉZCACE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección tercera, subsección "A", profirió auto de fecha 22 de septiembre de 2022, a través de la cual confirmó lo dispuesto en audiencia inicial de fecha 02 de febrero de 2022, por la cual se declaró probada la excepción de caducidad del medio de control (ver [005Auto2InstanciaConfirma.pdf](#))

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 22 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:yobanesc@hotmail.com">yobanesc@hotmail.com</a> <a href="mailto:nanaperez8a@gmail.com">nanaperez8a@gmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co">jur.novedades@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:maria.otalora@fiscalia.gov.co">maria.otalora@fiscalia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
Juez



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2019-00017-00</b>
<b>Demandante</b>	Gustavo Murcia Ortega y otras
<b>Demandado</b>	Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación

### **CONCEDE APELACIÓN**

El pasado 31 de octubre de 2022 se notificó la Sentencia No. 115 de 2022, en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda. El término para apelar la sentencia fue el siguiente:

<b>Notificación (art. 205 CPACA).</b>	1 y 2 de noviembre de 2022
<b>Término apelación (num. 1 art 247 CPACA).</b>	4 al 18 de noviembre de 2022

El 11 de noviembre de 2022, la **Fiscalía General de la Nación** interpuso recurso de apelación contra el mencionado fallo, sustentándolo en debida forma. Igualmente impugnó la decisión la parte demandante mediante escrito allegado el 15 de noviembre de 2022.

Dentro del término previsto por el artículo 247 CPACA, ni las partes ni el Ministerio Público solicitaron la audiencia de conciliación regulada en el numeral 2 de la misma norma.

El tal orden de ideas, se concederá el recurso elevado por haber sido presentado oportunamente y cumplir con los demás requisitos del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** los recursos de apelación interpuestos por el **demandante** y la **Fiscalía General de la Nación** contra la Sentencia No. 115 de 2022.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que resuelva la alzada.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que, conforme al numeral 3 del artículo 247 del CPACA, desde la notificación de la presente providencia hasta la

ejecutoria del auto que admita la apelación podrán pronunciarse sobre los recursos presentados.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:mariberd@hotmail.com">mariberd@hotmail.com</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:fgomezp@deaj.ramajudicial.gov.co">fgomezp@deaj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co">deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co">jur.novedades@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:fernando.guerrero@fiscalia.gov.co">fernando.guerrero@fiscalia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420190001700](https://www.11001334306420190001700)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

JEOG



Bogotá D.C, Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Controversias Contractuales
<b>Ref. Expediente</b>	<b>11001334306420190031500</b>
<b>Demandante</b>	Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia – SDSCJ
<b>Demandado</b>	Consortio Interventoría MEBOG.

**OBEDÉZCACE LO RESUELTO POR EL SUPERIOR**

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, sección tercera, subsección "A", profirió auto de fecha 20 de abril de 2023, a través de la cual confirmó lo dispuesto por este despacho en auto de fecha 22 de febrero de 2022, por la cual se declaró probada la excepción de pleito pendiente y la terminación del proceso (ver. [032AutoResuelve2Instancia.pdf](#)).

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **OBEDECER** lo resuelto por el superior en providencia del 20 de abril de 2023.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:Notificaciones.judiciales@scj.gov.co">Notificaciones.judiciales@scj.gov.co</a> <a href="mailto:wvelascovelez@gmail.com">wvelascovelez@gmail.com</a> <a href="mailto:dmundo.toncell@scj.gov.co">dmundo.toncell@scj.gov.co</a> <a href="mailto:eduardo_toncell@hotmail.com">eduardo_toncell@hotmail.com</a>
<b>Demandado</b>	<a href="mailto:abogadosbes@gmail.com">abogadosbes@gmail.com</a> <a href="mailto:jenniferespinosag@gmail.com">jenniferespinosag@gmail.com</a> <a href="mailto:abrahampalacio@byc-sa.com">abrahampalacio@byc-sa.com</a> <a href="mailto:isabel.herran@aplus.com">isabel.herran@aplus.com</a> <a href="mailto:coordinadorlicitaciones.colombia@applus.com">coordinadorlicitaciones.colombia@applus.com</a> <a href="mailto:omar.barraza@applus.com">omar.barraza@applus.com</a> <a href="mailto:edgarmora@byc-sa.com">edgarmora@byc-sa.com</a> <a href="mailto:marisol.pena@aplus.com">marisol.pena@aplus.com</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**Juez**



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2020-00129-00</b>
<b>Demandante</b>	Fidel Martínez Barreto y otras
<b>Demandado</b>	Subred Integrada de Servicios Sur Occidente (Hospital Pablo VI de Bosa ESE)

### **DECIDE EXCEPCIÓN Y FIJA FECHA DE AUDIENCIA INICIAL**

#### **I. Antecedentes**

Los accionantes pretenden que se declare la responsabilidad de las demandadas por los daños derivados de la muerte del señor Deonel Martínez Barreto. En consecuencia solicitan que se les indemnicen los perjuicios sufridos.

Una vez admitida la demanda, el trámite procesal surtido es el siguiente:

- a. La demandada fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda el 03 de junio de 2021.
- b. En los términos de los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 8 del entonces vigente Decreto 806 de 2020, el término del traslado para la contestación de la demanda transcurrió entre el 8 de junio y el 22 de julio de 2021. En él la demandada presentó escrito de contestación el 21 de julio de 2021, con que se opuso a las pretensiones; propuso excepciones de fondo y la de "caducidad"; aportó pruebas documentales en cumplimiento del deber del párrafo primero del artículo 175 del CPACA, y solicitó testimoniales. Igualmente llamó en garantía a **Seguros del Estado S.A.**
- c. El traslado a las excepciones propuesta se surtió por Secretaría en el 12 y 17 de agosto de 2021. En él la parte demandante presentó escrito el 17 de agosto de 2021, con el que se opuso a las excepciones y no solicitó pruebas adicionales.
- d. Mediante auto del 24 de marzo de 2022 se admitió el llamamiento en garantía de **Seguros del Estado S.A.** quien fue notificado personalmente de lo anterior el 22 de abril de 2022.
- e. En los términos del artículo 225 del CPACA y el 8 del entonces vigente Decreto 806 de 2020, el término del traslado para el llamado en garantía transcurrió entre el 27 de abril y 17 de mayo de 2022; la llamada en garantía presentó escrito de contestación el 11 de mayo de 2022, con la

que se opuso a las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía; propuso las excepciones de mérito frente a la demanda y el llamamiento en garantía, incluyendo la de "caducidad"; aportó pruebas documentales y solicitó interrogatorio de parte. Asimismo, el escrito de la contestación fue remitido a la parte demandante en el acto de radicación.

- f. En cumplimiento de lo ordenado por el entonces vigente parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020, el traslado a las excepciones propuestas por el llamado en garantía se surtió entre el 16 y 18 de mayo de 2022, durante el que las partes guardaron silencio.

## II. Objeto del pronunciamiento

Se decidirá la excepción de caducidad propuesta por la demanda y la llamada en garantía y se fijará fecha para audiencia inicial.

Finalmente se aceptará la renuncia al poder presentada por la abogada **María Elizabeth Casallas Fernández**, apoderada de la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.**

## III. Consideraciones

### 3.1. Excepción de caducidad

**Argumentos de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.:** afirma que el presente caso se configura la caducidad de la acción, debido a que la demanda debió presentarse a más tardar el 14 de julio de 2020, teniendo en cuenta que los hechos ocurrieron el 3 de mayo de 2018, y la suspensión del artículo 21 de la Ley 640 de 2001 solo se durante 1 mes y 14 días.

**Argumentos de Seguros del Estado S.A.:** reitera el cómputo de términos realizado por la demandada.

**Argumentos de la parte demandante:** indica que no se configura la caducidad, porque en el cómputo de la misma se debe tener en cuenta la suspensión de términos que tuvo lugar entre el 16 de marzo y el 1 de julio de 2020.

**Consideraciones del despacho:** de conformidad con lo dispuesto en el literal i del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, para las pretensiones que busquen la reparación directa de un daño "la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño".

En el caso concreto los accionantes afirman que los hechos que dieron lugar a los daños cuya indemnización pretenden ocurrieron el 2 de mayo de 2018, por lo que el término de caducidad correría entre **3 de mayo de 2018 hasta el 3 de mayo de 2020.**

Dicho término se suspendió por 46 días, entre el 16 de agosto y el 30 de septiembre de 2019, mientras las partes agotaron el requisito de procedibilidad, en los términos del artículo 21 de la Ley 640 de 2001, por lo que la caducidad operaría el **18 de junio de 2020**.

El término suspendió nuevamente en 107 días, entre el 16 de marzo de 2020 y el 30 de junio del mismo año por decisión del Consejo Superior de la Judicatura mediante el acuerdo PCSJA20-11517, por lo que la caducidad operaría el **4 de octubre de 2020**.

Teniendo en cuenta que la demanda se radicó el **28 de agosto 2020**, dentro del previsto por el literal i del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, se concluye que la misma se presentó oportunamente, por lo que la excepción propuesta no está llamada a prosperar.

### **3.2. Fijación de fecha de audiencia inicial**

Siendo la oportunidad procesal pertinente, se convoca a los apoderados de las partes a la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 del CPACA, la que se llevará a cabo a través de la plataforma de "Microsoft Teams"

La asistencia de los apoderados de las partes es **OBLIGATORIA**, so pena de imponerles multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de caducidad propuesta por la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E. y Seguros del Estado S.A.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL** para el 11 de julio 2023 a partir de las 10:30 horas, a través de la plataforma **Microsoft Teams**, en la sala ubicada en el siguiente enlace:

[LINK PARA UNIRSE A LA AUDIENCIA INICIAL](#)

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al/a la abogado(a) **Juan Pablo Giraldo Puerta**, portador(a) del T.P. No. 126.885 del C.S. de la J., para representar a **Seguros del Estado S.A.**

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA AL PODER** para representar a la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.** de la abogada **María Elizabeth Casallas Fernández** para representar a la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E.**

**QUINTO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

<b>Parte</b>	<b>Correo</b>
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:duvanestivensuarezmartinez@gmail.com">duvanestivensuarezmartinez@gmail.com</a> <a href="mailto:harnan_sanabria43@hotmail.com">harnan_sanabria43@hotmail.com</a>
<b>Demandada</b>	<a href="mailto:defensajudicial@subredsuoccidente.gov.co">defensajudicial@subredsuoccidente.gov.co</a> <a href="mailto:contactenos@subredsuoccidente.gov.co">contactenos@subredsuoccidente.gov.co</a>
<b>Llamada en Garantía</b>	<a href="mailto:juan.giraldo@escuderoygiraldo.com">juan.giraldo@escuderoygiraldo.com</a> <a href="mailto:abogado2@escuderoygiraldo.com">abogado2@escuderoygiraldo.com</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

**SEXTO:** Link para acceder al expediente digitalizado:  
[11001334306420200012900](https://11001334306420200012900)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

JEOG



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., Trece (13) de Junio de dos mil veintitrés (2023).

<b>JUEZ:</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Reparación Directa
<b>RADICACION No.:</b>	<b>110013343064-2021-00019-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Andrés Sandino Dimaté y Otros.
<b>DEMANDADO:</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y Otro.

**SANEA – ORDENA NOTIFICAR**

**I. Antecedentes**

Mediante providencia del 20 de agosto de 2021 se admitió la demanda de la referencia, la cual fue notificada personalmente a la demandada Ministerio de Defensa Ejército Nacional el día 30 de agosto de 2021.

Por auto de fecha 06 de febrero de 2023, se resolvió incidente de nulidad promovido por el Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y contra dicha decisión no se presentó recurso alguno.

**II. Objeto del pronunciamiento**

Previo a continuar con el trámite correspondiente, se dictará una medida de saneamiento.

**III. Consideraciones**

En relación con el demandado **Pedro Bejarano Nieto**, no fue notificado de manera personal del auto admisorio, no obstante, se advierte que la parte demandante **no proporcionó** la dirección electrónica de notificación judicial del mismo, como lo prevé el numeral 8 del art.35 de la ley 2080 de 2021

En tal orden de ideas, a fin de evitar la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, se procederá con su saneamiento, conforme a lo ordena el artículo 207 del CPACA y se ordenará la respectiva notificación a la parte demandada Pedro Bejarano Nieto.

Por lo anterior, por secretaría deberá realizarse la notificación personal del auto admisorio y traslado de la demanda, al señor Pedro Bejarano Nieto al correo de notificación judicial [pedro.bejaranonieto@buzonejercito.mil.co](mailto:pedro.bejaranonieto@buzonejercito.mil.co) y comunicar el contenido de lo ordenado en este auto al número de teléfono 3177333790 con el fin de ratificar la dirección de notificación judicial digital, de lo cual se dejará constancia secretarial.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por secretaría, NOTIFICAR personalmente el auto admisorio y traslado de la demanda a **PEDRO BEJARANO NIETO** al correo de notificación judicial [pedro.bejaranonieto@buzonejercito.mil.co](mailto:pedro.bejaranonieto@buzonejercito.mil.co).

No obstante, se deberá comunicar el contenido de lo ordenado en este auto a dicha parte demandada, al número de teléfono 3177333790 con el fin de ratificar la dirección de notificación judicial digital, dejando constancia secretarial de lo informado.

**SEGUNDO:** El expediente deberá permanecer en la secretaría hasta que se encuentre vencido el término para contestar la demanda por parte del señor Pedro Bejarano Nieto.

**TERCERO:** NOTIFICAR por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad conforme lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
Demandante	<a href="mailto:luisernestosanabria@gmail.com">luisernestosanabria@gmail.com</a>
Demandada	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:angie.espitia@mindefensa.gov.co">angie.espitia@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:angie.espitia29@gmail.com">angie.espitia29@gmail.com</a>
Ministerio Público	<a href="mailto:mferreira@procuraduria.gov.co">mferreira@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420210001900](https://11001334306420210001900)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

As



Bogotá D.C, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Aprobación de conciliación
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2023-00050-00</b>
<b>Demandante</b>	Sandra Marcela Díaz Romero y otras
<b>Demandado</b>	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

## **APRUEBA CONCILIACIÓN**

### **I. Antecedentes**

El pasado 21 de febrero de 2023 la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos allegó el expediente de la conciliación No. E-2022-650861, a fin de que se apruebe el acuerdo al que llegaron los convocantes con la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

### **II. Objeto del pronunciamiento**

Se aprobará la conciliación extrajudicial en los términos solicitados.

### **III. Consideraciones**

En aplicación del artículo 70, 73 y 81 de la Ley 446 de 1998, y la Ley 640 de 2001 (par. 3º art. 1), para la aprobación de un acuerdo conciliatorio sometido al conocimiento del juez de lo contencioso administrativo, deben coincidir los siguientes presupuestos:

#### **3.1.1. La formulación de solicitud de conciliación por intermedio de abogado titulado ante el conciliador competente.**

**Consideraciones del despacho:** se cumple, en vista de que la solicitud de conciliación fue presentada por la abogada **Julie Alexandra Ramírez Avilés**, portadora de la T.P. No. 212.472 en calidad de apoderada de los señores **William Stiven Ardilla Díaz, Víctor Ramiro Díaz Gutiérrez, Janeth Romero de Díaz, Sandra Marcela Díaz Romero, William Ardila Pardo y David Santiago Ardila Díaz**, conforme se evidencia entre las páginas 15 a 20 del archivo denominado "[03EscritoConciliacion.pdf](#)" del expediente virtual, los cuales fueron otorgados en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

#### **3.1.2. Las personas jurídicas de derecho público deben conciliar a través de sus representantes legales, autorizados debidamente por el Comité de Conciliación y sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial.**

**Consideraciones del despacho:** se cumple, teniendo en cuenta que la entidad obró mediante apoderada debidamente constituida, conforme el poder otorgado a la abogada **Andrea Patricia Ramírez Pineda**, portadora de la T.P. No. 186.802, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 (pág. 287 del archivo denominado "[03EscritoConciliacion.pdf](#)" del expediente virtual).

Igualmente se aportó certificación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional del 15 de febrero de 2023, donde se autoriza conciliar los perjuicios morales de los convocantes de la siguiente forma:

<u>Padres</u>	
SANDRA MARCELA DÍAZ ROMERO	80 S.M.M.L.V.
WILLIAM ARDILA PARDO	80 S.M.M.L.V.
<u>Abuelos</u>	
VÍCTOR RAMIRO DÍAZ GUTIÉRREZ	40 S.M.M.L.V.
JANETH ROMERO DE DÍAZ	40 S.M.M.L.V.
<u>Hermanos</u>	
DAVID SANTIAGO ARDILA DÍAZ	40 S.M.M.L.V.
WILLIAM STIVEN ARDILA DÍAZ	40 S.M.M.L.V.

Lo anterior, conforme consta pág. 360 del archivo denominado "[03EscritoConciliacion.pdf](#)" del expediente virtual

**3.1.3. Que no hubiere operado el fenómeno de la caducidad respecto de la acción ordinaria establecida por la vía judicial para dirimir el conflicto que se pretende conciliar.**

**Consideraciones del despacho:** se cumple, en vista de que los hechos que dieron lugar a la conciliación se relacionan con la muerte del señor Andrés Leonardo Ardila Díaz, ocurrida el **30 de enero de 2021**.

Teniendo en cuenta que la solicitud de conciliación se presentó el **10 de noviembre de 2022**, se concluye que se radicó en el término dispuesto por el literal i del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, que ordena que para las pretensiones que busquen la reparación directa "*la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño*".

**3.1.4. El acuerdo conciliatorio estará soportado con las pruebas necesarias.**

**Consideraciones del despacho:** dicho requisito se cumple, en vista de que el acuerdo conciliatorio se soportó en las siguientes pruebas:

- Poder otorgado por los beneficiarios del acuerdo en favor de la abogada Julie Alexandra Ramírez Avilés, con facultad expresa para conciliar, en virtud de la cual celebra el presente acuerdo conciliatorio.
- Poder otorgado por la entidad pública convocada a la abogada que asiste en su representación, al tenor de las previsiones del artículo quinto de la Ley 2213 de 2022, obrando soporte de su constitución mediante

mensaje de datos librado por el otorgante, con las debidas constancias que dan cuenta de la capacidad que ostenta el poderdante de constituir apoderados para el efecto), dotándole de facultad para conciliar en los términos definidos por el Comité de Conciliación.

- Solicitud de conciliación extrajudicial.
- informe administrativo prestacional por muerte No. 001-2021 del 30 de enero de 2021, en que se registran las circunstancias en que acaeció el fallecimiento del auxiliar de policía Andrés Leonardo Ardila Díaz (QEPD) el 20 de enero del mismo año.
- Informativos por novedad en que se relata en mayor detalle el hecho fatídico.
- Historia clínica del traslado asistencial con fecha 20 de enero de 2021.
- Informe policial de accidente de tránsito de fecha 20 de enero de 2021.
- Calificación del informe administrativo por muerte No. 001-2021, efectuado el 5 de febrero de 2021, en la cual se establece el fallecimiento del auxiliar Andrés Leonardo Ardila Díaz (QEPD) como Muerte en actos del servicio.
- Constancia de radicación del traslado de la solicitud de conciliación a través de canales electrónicos ante la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, quien no se hizo presente en esta diligencia pese a haber sido notificada de la misma.
- Certificación expedida el 15 de febrero de 2023 por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la entidad convocada, la cual refleja el ánimo conciliatorio de la entidad y los parámetros del acuerdo;

### **3.1.5. El acuerdo no debe contrariar la ley ni resultar lesivo para el patrimonio público.**

**Consideraciones del despacho:** se cumple, en vista de que el acuerdo conciliatorio se enmarca dentro de los límites establecidos por el Consejo de Estado en la Sentencia de Unificación del 28 de agosto de 2014, por lo que el acuerdo es respetuoso del principio de reparación integral regulado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

## **IV. RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el acuerdo conciliatorio extrajudicial celebrado entre la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional** y **Sandra Marcela Díaz Romero, William Ardila Pardo, David Santiago Ardila Díaz, William Stiven Ardila Díaz, Víctor Ramiro Diaz Gutiérrez y Janeth Romero de Díaz**, en los términos del acta de conciliación del 21 de febrero de 2023, celebrada ante la Procuraduría 147 Judicial II para Asuntos Administrativos.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **EXPEDIR** a las partes copias de la presente providencia, conforme lo previsto en el numeral 2° del artículo 114 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** **TERMINAR** el presente proceso, por conciliación.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
<b>Demandante</b>	<a href="mailto:abogadajuliealexandra@outlook.com">abogadajuliealexandra@outlook.com</a>
<b>Convocada</b>	<a href="mailto:sagen.conciliacion@policia.gov.co">sagen.conciliacion@policia.gov.co</a> <a href="mailto:Andrea.ramirez1100@correo.policia.gov.co">Andrea.ramirez1100@correo.policia.gov.co</a>
<b>Ministerio Público</b>	<a href="mailto:procjudadm147@procuraduria.gov.co">procjudadm147@procuraduria.gov.co</a>

Link para acceder al expediente digitalizado: [11001334306420230005000](https://11001334306420230005000)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**John Alexander Ceballos Gaviria**

**JUEZ**

JEOG