

Bogotá, veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
RADICACION No.:	110013343064-2014-00162-00
REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE:	COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA ÁGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA.
DEMANDADOS	SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

Previo a decidir lo que corresponda, en relación con la solicitud de terminación del proceso por pago de la obligación, elevada por el apoderado de la parte ejecutada, en escrito obrante a folio 182 del C1, el Despacho **advierte lo siguiente:**

- . Mediante proveído del 30 de abril de 2015, el Juzgado Catorce Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, **libró mandamiento de pago** a favor de la COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA, y en contra de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, por la suma de **\$427’742.305**, por concepto del capital señalado en el Acta de Liquidación de Bilateral, suscrita entre las partes en fecha **4 de marzo de 2014**, en virtud del ajuste de cuentas que realizaron con ocasión del contrato de prestación de servicios N° 0179 de 2008, celebrado entre dichos sujetos procesales.

Se libró mandamiento en dicha providencia, también, por el valor de los intereses moratorios causados sobre el anterior capital, desde que se hizo exigible la obligación, esto es, desde el **5 de marzo de 2014**, hasta cuando se verificara el pago total de la misma, calculados los mismos bajo las reglas previstas en el numeral 8° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993 (fs. 56 a 61 c1).

- . Mediante Acuerdo CSBTA15-442 del 10 de diciembre de 2015, el Consejo Superior de la Judicatura, dispuso redistribuir los procesos que tuviera a cargo el Juzgado Catorce Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, entre sus homólogos permanentes, por lo que este Despacho Judicial avocó el conocimiento de la causa, mediante auto del 19 de enero de 2016 (fs. 81 y 82 c2).

- . El 26 de abril de 2017 esta Sede Judicial celebró la audiencia inicial de que trata el artículo 372 de la Ley 1564, en donde se resolvió sobre las excepciones previas propuestas por la parte ejecutada, se ordenó seguir adelante con la ejecución en contra de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, en

los términos señalados en el mandamiento de pago de 30 de abril de 2015, y se dispuso no realizar condena en costas; se señaló también, que debía practicarse la liquidación del crédito de conformidad con los artículos 446 y 447 del CGP (fs. 89 a 103).

-. Mediante escrito del 21 de junio de 2017, el apoderado de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito (fls.107-111).

-. Por auto del 17 de septiembre de 2017, se dispuso remitir el proceso a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, con el fin de que verificaran los cálculos efectuados por la parte actora, y practicaran la liquidación del crédito respectiva (fl. 112 c1).

-. La Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, mediante Oficio N° DESAJ17-JA-1323 del 15 de diciembre de 2017, remitió la liquidación del crédito solicitada, con base en la obligación contenida en el mandamiento de pago que se libró dentro de las presentes actuaciones; tales cálculos fueron puestos en conocimiento de las partes, por auto del 15 de marzo de 2018 (fs. 113 a 116 c1).

-. El apoderado de la parte actora, mediante escrito de 2 de abril de 2018, describió traslado de la liquidación del crédito elaborada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, para señalar su inconformidad con la misma como quiera a su juicio, la misma debía contener y abarcar *"el interés compuesto y la liquidación de los intereses moratorios causados"* (fl. 118 c1).

-. Por auto del 3 de mayo de 2019, se dispuso *"rechazar la objeción a la liquidación del crédito formulada por la parte ejecutante"* y, aprobar la liquidación elaborada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá (fl. 126 c1).

-. Mediante proveído del 18 de diciembre de 2019, este Despacho ordenó realizar la entrega del título de depósito judicial constituido, dentro del presente asunto, por valor \$641'613.457, a favor de la parte ejecutante; entrega que, según el informe Secretarial de fecha 21 de enero de 2020, obrante a folio 147 del cuaderno principal, no se pudo completar debido a una inconsistencia en el nombre del beneficiario que se registró en el Depósito Judicial, pues en el mismo se indicó que era la *"COMPAÑÍA DE SEGUROS AGUILA DE ORO DE COL"*, mientras que el nombre correcto de la empresa ejecutante era *"COMPAÑÍA DE SEGURIDAD AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA"* (fs. 134 a 135 y 137 c1).

-. Según reporte del Banco Agrario de Colombia, el día 21 de junio de 2016, se realizó un depósito judicial por valor de \$641'613.457, por parte del Banco de Occidente (fs. 139 c1).

-. A folio 148 del expediente obra la entrega de la Comunicación de la Orden de Pago del Depósito Judicial N° 400100005592517 que asciende a la suma de \$641'613.457, a favor del señor Sergio Alberto Casas Ortiz, quien según Certificado de Cámara de Comercio, visible a folios 149 a 152 del expediente, es el representante Judicial de la Empresa COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD

PRIVADA AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA, esto es, la parte ejecutante dentro del presente asunto.

-. Por auto del 5 de marzo de 2020, se indicó que se había realizado la entrega efectiva del referido Depósito Judicial a la parte actora, teniendo en cuenta que el nombre de la empresa ejecutante se había corregido (fs. 154 c1).

-. El representante legal de la empresa ejecutante, señor Sergio Alberto Casas Ortiz, mediante escrito que remitió al buzón electrónico de este Despacho Judicial en fecha 1º de septiembre de 2020, informó que el título judicial entregado por parte de este Despacho, no pudo ser cobrado ante el Banco Agrario de Colombia debido a un error en el nombre que se registró en referido depósito judicial, ya que el mismo señalaba como beneficiario a la empresa COMPAÑÍA DE SEGURIDAD AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA, y lo cierto era que, según la entidad bancaria, el nombre de la empresa beneficiaria debía ser el mismo señalado en el certificado de existencia y representación legal, esto es, COMPAÑÍA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA AGUILA DE ORO DE COLOMBIA LTDA (fl. 157 c1).

-. Por auto del 17 de febrero de 2021, se indicó que en el marco de la emergencia sanitaria declarada con ocasión al COVID -19 y las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional para mitigar y contener el virus, el Consejo Superior de la Judicatura emitió la Circular PCSJ2C20-17 de 29 de abril de 2020, a través del cual dispuso la suspensión de formatos físicos para el manejo, administración y transacción de los depósitos judiciales, y en tal virtud, las órdenes y autorizaciones de pago de tales dineros podría efectuarse, a elección del beneficiario, mediante transferencia virtual o cobro directo en la red de oficinas del Banco Agrario de Colombia.

En consecuencia, se dispuso requerir a la parte actora para que informara de que manera quería recibir el pago del depósito judicial en mención. De otro lado, se requirió a la parte ejecutada para que informara si realizó el pago de la obligación ejecutada dentro del asunto bajo estudio, ya que obraba en el proceso un depósito judicial por el monto de \$641'613.457, mientras que el valor de la liquidación aprobada dentro del proceso ascendía a la suma de \$701'164.069. Ello, teniendo en cuenta que la entidad ejecutada solicitó la terminación del proceso por pago de la obligación (fs. 182 y 183 a 184 c1).

-. En respuesta de lo anterior, el apoderado de la parte ejecutante, mediante escrito que remitió al buzón electrónico de este Despacho Judicial en fecha 18 de febrero de 2021, solicitó que el pago se realizara bajo la modalidad de transferencia virtual - pago por abono a cuenta (fs. 186 c1).

-. Por su parte la entidad ejecutada, mediante memorial de fecha 8 de marzo de 2021, indicó que como quiera que existía una diferencia entre el valor del depósito judicial que realizó dicha entidad y en monto al que asciende la liquidación del crédito que se aprobó dentro del presente asunto, era necesario que la parte actora

se acercara a dicha entidad y adelantara los trámites pertinentes para solicitar el pago de la diferencia (fs. 193 c1).

b) Medidas cautelares decretadas dentro del presente asunto

-. En virtud del escrito presentado por la entidad ejecutante, mediante proveído del 30 de abril de 2015, el Juzgado Catorce Administrativo de Descongestión de Bogotá, decretó la práctica de la medida cautelar consistente en el embargo de los dineros que la ejecutada poseía en las diferentes entidades bancarias de la ciudad, limitando dichas medidas a la suma de \$641'613.457, y se libró para el efecto, los oficios correspondientes (fl. 5 C2).

-. En respuesta a los anteriores requerimientos, y mediante escrito de fecha 23 de julio de 2015, la entidad financiera Banco de Occidente informó que había registrado la medida cautelar solicitada, y congelado la suma de **\$641'613.457**, por lo que solicitaba información acerca del paso a seguir para poner a disposición de este Despacho tales dineros, teniendo en cuenta que la cuenta bancaria de la entidad ejecutada gozaba del beneficio de inembargabilidad (fl. 24 C2).

-. Del mismo modo, la entidad financiera Bancolombia, mediante escrito obrante a folio 58 del C2, informó a este Despacho que había congelado la suma de \$641'613.457 de propiedad de la Superintendencia de Notariado y Registro y que requiera información para ratificar tal medida teniendo en cuenta que la cuenta bancaria de la entidad ejecutada gozaba del beneficio de inembargabilidad.

-. Mediante proveídos del 18 de febrero y 14 de abril de 2016, este Despacho dispuso mantener el embargo de los dineros retenidos por el Banco de Occidente y levantar las medidas cautelares que, se indicia, había registrado el Banco Popular y Bancolombia en cuentas de la entidad ejecutada; entidad que reportaron el levantamiento efectivo de tal medida en la cuenta de propiedad de la ejecutada (fs. 83 a 98 y 102 c2).

-. El Banco de Occidente, mediante oficio de fecha **21 de junio de 2016**, comunicó que había consignado la suma de \$641'613.457 en la cuenta de depósitos judiciales a ordenes de este Despacho Judicial, **deposito que se realizó en la misma fecha** (fs. 99 a 100 c2).

Para resolver se **CONSIDERA:**

Revisada la liquidación del crédito realizada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, visible a folios 114 del cuaderno principal, aprobada dentro de las presentes actuaciones por auto del 3 de mayo de 2019, y analizados los antecedentes fácticos y jurídicos, así como los medios probatorios que reposan en el plenario, advierte esta Sede Judicial, que los cálculos que efectuó la referida dependencia frente a la obligación que motivó la presente ejecución, no

corresponden a la realidad procesal del asunto. Ello, toda vez que allí se realizó la liquidación del crédito hasta el **31 de diciembre de 2017** sin que se hubiere tenido en cuenta el pago efectuado por la parte ejecutada en **fecha 21 de junio de 2016**, en virtud de las medidas cautelares que se decretaron dentro del presente asunto, a efectos de imputar dicho abono al valor de la obligación que hasta ese momento se había generado, para luego, de esa manera, efectuar la liquidación del capital y los intereses que se hubieren podido generar, en caso de que resultara un saldo pendiente.

Lo anterior, máxime cuando además i) no se realizó la corrección monetaria o indexación del capital, ii) no se actualizó el capital histórico para la liquidación de los intereses moratorios, y iii) no se tomó valor del IPC para liquidar los intereses moratorios en la proporción de los meses causados del año 2014; todo ello de conformidad con lo previsto en el numeral 8° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993, y el numeral 8.1.1. del Decreto 734 de 2012.

En ese orden, habrá de dejarse sin valor y efecto el auto de 3 de mayo de 2019, por medio del cual el titular de este Despacho para esa época, aprobó la liquidación del crédito realizada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, como quiera que la misma no se ajusta a derecho, para en su lugar, **modificar** la liquidación del crédito por parte de esta agencia judicial.

Bajo ese contexto, tampoco hay lugar a aprobar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte actora, visible a folios 107 a 111 del expediente, como quiera que allí se tomó como tasa del interés moratorio el fijado por la Superintendencia Bancaria, cuando, conforme a los lineamientos señalados por el Despacho en el auto que libró mandamiento de pago dentro del presente asunto, de fecha 30 de abril de 2015, los intereses moratorios causados sobre el capital base de ejecución, se calcularían bajo las reglas previstas en el numeral 8° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993.

Adicionalmente, los cálculos realizados por la parte ejecutada presentan otra inconsistencia, y es la relacionada con la fecha desde la cual se practicó dicha liquidación del crédito, pues la misma se efectuó desde el mes de marzo del año 2010, es decir, desde una fecha anterior al momento en que se hizo exigible la obligación base de la presente ejecución, ya que, según se expuso en el auto que libró mandamiento de pago, tal evento tuvo lugar en fecha 5 de marzo de 2014, día siguiente a la fecha en que quedó en firme el Acta de Liquidación Bilateral del Contrato N° 179 de 2008, suscrita entre las partes, en fecha 4 de marzo de 2014.

En tal virtud, procederá el Despacho a practicar la liquidación del crédito, bajo las instrucciones impartidas en la jurisprudencia y las normas citadas, esto es, el numeral 8° del artículo 4° de la Ley 80 de 1993, y el numeral 8.1.1. del Decreto 734 de 2012, en los siguientes términos:

-. Para la actualización del capital

Atendiendo a los lineamientos jurisprudenciales del Consejo de Estado, adoptados en relación con la procedencia de la liquidación de intereses moratorios junto con la corrección monetaria o indexación del capital debido, es de señalar, que tal actualización si puede concurrir cuando se condena al pago del interés legal civil, por cuanto esta tasa de interés no incluye ningún valor por devaluación del dinero, como ocurre con la tasa de interés corriente bancario que es más alta en atención a que incluye la devaluación¹.

Así a efectos de la liquidación del crédito, deberá tomarse como **capital histórico base de liquidación**, el monto por el cual se libró mandamiento de pago dentro del presente asunto que corresponde a la suma de **\$427'742.305**.

Por lo tanto, dicho capital histórico, deberá ser actualizado con base en los índices de precios al consumidor certificados por el DANE, para lo cual se aplicará la siguiente fórmula:

$$V_p = V_h \times \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}}$$

$$V_h = \$ 427'742.305$$

Índice inicial = IPC vigente para la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, **marzo del año 2014**.

Índice final = IPC vigente a **junio de 2016**, fecha en que se efectuó el pago por parte de la entidad ejecutada, en virtud del depósito judicial efectuado por el Banco de Occidente.

-. De los intereses moratorios y el pago efectuado por la parte ejecutada

Para la liquidación de los intereses moratorios, la cantidad debida (\$427'742.305) será actualizada año por año o fracción de año hasta la fecha en que se vaya a realizar la liquidación, tomando en cuenta los índices de precios al consumidor acumulados (I. P. C.), certificados por el DANE para el año inmediatamente anterior (Art. 4 Ley 80 de 1993² y Dcto. 734 de 2012 – numeral 8.1.1).

Sobre el monto actualizado, año por año, se liquidará el **doblo del interés legal civil (12% anual)**, a título de intereses moratorios, que se deberán calcular a

¹ No es procedente realizar la liquidación de intereses comerciales simples o de mora con la corrección monetaria o indexación, toda vez que la tasa de interés comercial, lleva en su interior la corrección monetaria. Ello, en virtud del pronunciamiento del Consejo de Estado, C.P: RICARDO HOYOS DUQUE, Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil cuatro (2004), Radicación número: 08001-23-31-000-2000-2482-01(24935; ver también, C.P. ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, Bogotá, D.C., siete (7) de octubre de dos mil cuatro (2004), Radicación número: 25000-23-26-000-2002-1614-01(23989).

² El inciso segundo del numeral 8 del artículo 4 de la ley 80 de 1993, reglamentado por el artículo 1º del decreto 679 de 1994, previó la procedencia del reconocimiento de intereses moratorios sobre el capital histórico actualizado.

partir del día en que se hizo exigible la obligación, esto es, **desde el 5 de marzo de 2014**, y hasta la fecha del pago efectuado por la ejecutada, esto es, el **21 de junio de 2016**.

Posteriormente, y luego de imputado dicho pago, deberán liquidarse los intereses moratorios causados sobre el capital resultante, si a ello hubiere lugar.

En tal virtud, la liquidación del crédito se fija en los siguientes términos:

-. Actualización del valor del capital histórico

El valor de la obligación, esto es, \$427'724.305, deberá ser actualizado a junio de 2016, así:

VA = VH $\frac{\text{índice final ----- junio de 2016}^3}{\text{Índice inicial-----marzo de 2014}^4}$

VA = VH $\frac{92.54^5}{80.77}$

VA= \$427'724.305 x $\frac{92.54}{80.77}$

Valor actualizado del capital a **junio de 2016: \$490'053.326**

Valor del capital histórico	
para calcular intereses \$427'724.305	exigibilidad: 5 de marzo de 2014

PERIODO A LIQUIDAR	CAPITAL HISTORICO POR PERIODO	I.P.C. ANUAL	VALOR ACTUALIZADO	TASA DE INTERESES LEGAL	INTERESES MORATORIOS
5 de marzo al 31 de diciembre de 2014	427'724.305	1.59% ⁶	434'525.121	9.8%	42'583.461
1 de Enero al 31 de diciembre de 2015	434'535.121	5.69%	459'260.169	12%	55'111.220

³ Fecha del pago efectuado por la parte ejecutada.

⁴ Fecha en que se hizo exigible la obligación, según el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

⁵ Fórmula tasada con base en el nuevo cálculo del IPC, certificado por el DANE en su página www.dane.gov.co, y en la página oficial del Banco de la República www.banrep.gov.co.

⁶ El número de días del crédito, transcurridos en el año 2014 fue de 296, de ahí que la proporción del IPC hubiese resultado en 1.59%.

1 de Enero al 21 de junio de 2016	459'260.169	3.77% ⁷	476'574.277	6.7%	31'930.476
TOTAL INTERESES CAUSADOS AL 21 DE JUNIO DE 2016					129'625.157

VALOR DE LA OBLIGACIÓN EJECUTIVA,
ACTUALIZADO A JUNIO DE 2016 -----**\$490'053.326**

INTERESES MORATORIOS CAUSADOS DESDE
EL 5 DE MARZO DE 2014 HASTA EL
21 DE JUNIO DE 2016 ----- **\$129'625.157**

**TOTAL, LIQUIDACIÓN DE LA
DEUDA, A 21 DE JUNIO DE 2016-----\$619'678.483**

DEPÓSITO JUDICIAL EFECTUADO POR
LA EJECUTADA, EL 21 DE JUNIO DE 2016-----**\$641'613.457**

IMPUTACIÓN DEL PAGO:

IMPUTACIÓN A
INTERESES (Art. 1653 Código Civil): \$641'613.457 - \$129'625.157

SALDO DE ABONO: \$511'988.300

IMPUTACIÓN A
CAPITAL: ----- \$511'988.300 - \$490'053.326

SALDO DEL ABONO: \$21'934.974

**SALDO A FAVOR DE LA
PARTE EJECUTADA: ----- \$21'934.974**

Así las cosas, como se anotó, resulta procedente dejar sin valor y efecto el auto del 3 de mayo de 2019, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito realizada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, visible a folio 113 a 116 del cuaderno principal para, en su lugar, **modificar la liquidación** del crédito y fijar la suma de **\$21'934.974 como saldo a favor de la parte ejecutada**, conforme al cálculo precedente.

De conformidad con lo anterior, se dispone **dar traslado a las partes por tres (3) días de la liquidación realizada por el Despacho**, en los términos previstos en el artículo 110 del CGP.

Vencido el término anterior, se resolverá sobre el fraccionamiento del título de depósito judicial que reposa en el plenario, la entrega de los dineros a cada una

⁷ El número de días del crédito, transcurridos en el año 2016 fue de 201, de ahí que la proporción del IPC hubiese resultado en 3.77%.

de las partes, según corresponda, y la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Como consecuencia de lo expuesto, deberá dejarse sin valor y efecto el auto del 18 de diciembre de 2019, por medio del cual este Despacho ordenó realizar la entrega del título de depósito judicial constituido, dentro del presente asunto, por valor \$641'613.457, a favor de la parte ejecutante.

Finalmente, el Despacho considera relevante **hacer un llamado a la entidad ejecutada, SUPERINTENDENCIA NOTARIADO Y REGISTRO**, para que en futuras ocasiones tenga especial cuidado con las liquidaciones del crédito que se deban efectuar dentro de los procesos ejecutivos, y se realicen las manifestaciones correspondientes para determinar la verdad procesal de las obligaciones que se reclamen a cargo del Estado; pues a pesar de que dichos cálculos matemáticos pueden ser presentados por cualquiera de las partes, lo cierto es que, dichas liquidaciones del crédito no pueden omitir reglas esenciales que prevé el mandamiento de pago y el ordenamiento jurídico para su realización, ya que la falta de vigilancia frente al cumplimiento de tales pautas puede dar lugar reconocer pagos de obligaciones sin sustento legal y más elevadas a las que efectivamente corresponde, más aún tratándose de dineros que provienen del erario público.

Con todo, debe resaltarse que, la forma en que debe practicarse la liquidación de los intereses de mora en los contratos estatales, existe en el ordenamiento jurídico y, está prevista en el artículo 4º de la Ley 80 de 1993 y en el Decreto 734 de 2012 – numeral 8.1.1, en el que se señalan los lineamientos y se dan las herramientas procesales para su cómputo, con el fin de que garantizar no sólo el amparo de los derechos de las partes, sino la una adecuada protección del patrimonio y tesoro público.

Por lo anterior el Despacho:

RESUELVE:

PRIMERO-. Dejar sin valor y efecto el auto del 3 de mayo de 2019, por medio del cual se aprobó la liquidación del crédito realizada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, visible a folios 113 a 116 del cuaderno principal.

SEGUNDO-. No aprobar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, visible a folios 107 a 111 del expediente, de conformidad con lo expuesto.

TERCERO-. Modificar la liquidación del crédito, elaborada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, fijando como cálculos de la misma, los señalados en la presente providencia.

CUARTO-. Dar traslado a las partes por tres (3) días de la liquidación realizada por el Despacho en la parte motiva de la presente providencia, en los términos previstos en el artículo 110 del CGP.

QUINTO-. Dejar sin valor y efecto el auto del 18 de diciembre de 2019, por medio del cual este Despacho ordenó realizar la entrega del título de depósito judicial constituido dentro del presente asunto, por valor \$641'613.457, a favor de la parte ejecutante.

SEXTO-. Hacer un llamado a la entidad ejecutada, **SUPERINTENDENCIA NOTARIADO Y REGISTRO**, para adopte las medidas procesales pertinentes frente a la vigilancia y control de las liquidaciones del crédito que se surtan a la interior de los proceso ejecutivos, que adelanta dicha entidad o se siguen en su contra, para que se verifiquen las obligaciones base de las ejecuciones respectivas, conforme a los lineamientos que prevé el ordenamiento jurídico para su liquidación y pago, en aras de la protección del erario público.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ