



Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

<b>JUEZ:</b>	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>RADICACION No.:</b>	110013343064-2020-00112-00
<b>DEMANDANTE:</b>	MARÍA OLIVA RAMÍREZ CARDONA Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
<b>ASUNTO:</b>	INADMITE DEMANDA

### I- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### II- ANTECEDENTES

Los señores MARÍA OLIVA RAMÍREZ CARDONA (madre), JOSÉ FERNANDO VILLA VILLA (padre de crianza), MÓNICA MARÍA VILLA RAMÍREZ (hermana), YUDY MARSELA VILLA RAMÍREZ (hermana), DANIEL ARTURO VILLA RAMÍREZ (hermano), CARLOS ANDRÉS VILLA RAMÍREZ (hermano), JOSÉ LUIS RAMÍREZ (hermano), CARLOS ALBERTO GALEANO RAMÍREZ (hermano), ANDRÉS CARDONA OSPINA (hermano) DEISY JOHANA CARDONA OSPINA (hermana), y EUFRONIO DE JESÚS CARDONA HENAO quien obra en representación ADRIANA MARGARITA CARDONA OSPINA (hermana), interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, con el fin de que sean declaradas responsables patrimonialmente por el daño antijurídico causado a los demandantes con ocasión de la muerte del señor FABIÁN ALONSO CARDONA RAMÍREZ, el 27 de septiembre de 2018 por parte de miembros de la Policía Nacional.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, mediante la cual pretende que la entidad demandada sea

declarada responsable patrimonialmente, como consecuencia de la muerte del señor FABIÁN ALONSO CARDONA RAMÍREZ el 27 de septiembre de 2018 por parte de miembros de la Policía Nacional.

### 3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios morales (son los únicos que se reclaman – inciso primero del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011) no supera el límite de los 500 SMLMV. allí establecidos, pues se fijó en la suma de 100 SMLMV.

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° de la Ley 1437 de 2011 establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

### 3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que el daño ocasionado a los demandantes se deriva de la muerte del señor FABIÁN ALONSO CARDONA RAMÍREZ ocurrida el 27 de septiembre de 2018 (registro civil de defunción obrante a folio 73 del archivo digital denominado “*DEMANDA MARIA OLIVA RAMIREZ CARDONA II.pdf*”), se contará el término de caducidad a partir de esa fecha.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **28 de septiembre de 2018**, la parte actora contaba, en principio, hasta el **28 de septiembre de 2020** para presentar la demanda.

Dado que la demanda fue radicada el **5 de agosto de 2020** (fl.4) se tiene que fue presentada oportunamente.

A la anterior conclusión se llega incluso sin tener en cuenta el lapso en que se tramitó el requisito de procedibilidad, tiempo en el cual se suspendió el término de caducidad de la acción. Además, de las disposiciones contenidas en el inciso segundo del artículo 1° del Decreto Legislativo 564 de 2020.

### 3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando las constancias emitidas por la Procuraduría 157 Judicial II para Asuntos Administrativos (constancia obrante a folio 503 del archivo digital denominado “*DEMANDA MARIA OLIVA RAMIREZ CARDONA II.pdf*”), que da cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### 3.5. LEGITIMACIÓN

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que los demandantes MARÍA OLIVA RAMÍREZ CARDONA (madre), JOSÉ FERNANDO VILLA VILLA (padre de crianza), MÓNICA MARÍA VILLA RAMÍREZ (hermana), YUDY MARSELA VILLA RAMÍREZ (hermana), DANIEL ARTURO VILLA RAMÍREZ (hermano), CARLOS ANDRÉS VILLA RAMÍREZ (hermano), JOSÉ LUIS RAMÍREZ (hermano), CARLOS ALBERTO GALEANO RAMÍREZ (hermano), ANDRÉS CARDONA OSPINA (hermano) DEISY JOHANA CARDONA OSPINA (hermana), y EUFRONIO DE JESÚS CARDONA HENAO quien obra en representación ADRIANA MARGARITA CARDONA OSPINA (hermana), se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto acuden y ostentan la calidad de padres y hermanos.

**Por pasiva:** La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con la muerte del señor FABIÁN ALONSO CARDONA RAMÍREZ el 27 de septiembre de 2018 a manos de miembros de la Policía Nacional; fundamentos fácticos que, según el actor, constituyen elementos suficientes para adjudicarle responsabilidad a la entidad demandada.

En este sentido, advierte el Despacho, la entidad demandada se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

### 3.6. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 de la Ley 1437 de 2011, relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se

fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

En la subsanación de la demanda, la parte demandante acreditó el cumplimiento de lo establecido en el inciso cuarto del artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020, aportando evidencia de la remisión de la demanda y sus anexos a la parte demandada.

Igualmente se acompañó el libelo de copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

#### **RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderado por los señores MARÍA OLIVA RAMÍREZ CARDONA, JOSÉ FERNANDO VILLA VILLA, MÓNICA MARÍA VILLA RAMÍREZ, YUDY MARSELA VILLA RAMÍREZ, DANIEL ARTURO VILLA RAMÍREZ, CARLOS ANDRÉS VILLA RAMÍREZ, JOSÉ LUIS RAMÍREZ, CARLOS ALBERTO GALEANO RAMÍREZ, ANDRÉS CARDONA OSPINA, DEISY JOHANA CARDONA OSPINA y EUFRONIO DE JESÚS CARDONA HENAO quien obra en representación ADRIANA MARGARITA CARDONA OSPINA, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al ministro de Defensa Nacional y al director general de la Policía Nacional, o quienes hagan sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011)<sup>1</sup>.

3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Publico delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa

---

<sup>1</sup> Al Ministerio de Defensa Nacional: [notificacion.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificacion.bogota@mindefensa.gov.co).  
A la Policía Nacional: [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co).

Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.

4. **CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **ADVERTIR** a las demandadas que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, deberán allegar con la contestación de la demanda **todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.**
6. **ADVIÉRTASE también a las partes**, que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, **es su deber abstenerse** de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubieren podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
7. **ADVIÉRTASE** a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID-19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y no en forma física.
8. Reconocer personería al doctor **BENJAMÍN HERRERA AGUDELO**<sup>2</sup>, identificado con la cédula 10.070.054 y T.P. No. 16.250 del CSJ., como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes conferidos (fls.50-61 archivo digital denominado "DEMANDA MARIA OLIVA RAMIREZ CARDONA II.pdf").

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

CASZ

---

<sup>2</sup> Correos de notificación: [digitadorasobh@gmail.com](mailto:digitadorasobh@gmail.com) y [obh.notificaciones@gmail.com](mailto:obh.notificaciones@gmail.com).