

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., veinte (20) de Agosto de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013334-064-2021-00007-00
Demandante	Yunier Moreno Martínez y otro
Demandado	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**REPARACIÓN DIRECTA
RECHAZA DEMANDA**

I.- ANTECEDENTES

El señor Yunier Moreno Martínez (víctima) y la señora Leidy Yulieth Gómez Herrera, por intermedio de apoderado judicial interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, la que en un principio fue radicada ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Corporación que mediante auto de fecha 2 de diciembre de 2020, declaró su falta de competencia, y ordenó remitir el expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para lo pertinente.

Por acta de reparto del 18 de enero de 2021, la demanda correspondió a este Despacho. (fl. 4)

II.- CONSIDERACIONES

En el presente caso se pretende la reparación por los daños y lesiones ocasionados al señor Yunier Moreno Martínez, derivados de la amputación del pie izquierdo del Cabo Segundo Moreno Martínez, lesión que le causó el 92.67% de pérdida de capacidad laboral.¹

¹ Hecho Numero 4º escrito de la demanda “Que de acuerdo al Informativo Administrativo por lesión de la Brigada Móvil del 24 de enero de 2015, N° 9 – Batallón de Combate Terrestre N° 72 y en su lugar y fecha de

Según se mencionó en el escrito de demanda, la parte demandante tuvo conocimiento del daño al momento en que se realiza el Informe Administrativo por lesión, es decir el mismo día en que sufrió el accidente que le desencadenó en la amputación del pie izquierdo del señor Moreno Martínez, es decir el 24 de enero de 2015.

No obstante, de una revisión del expediente, se observa que el demandante señor Moreno Martínez fue calificado mediante Acta de Junta Médico Laboral N° 83141 del 28 de octubre de 2015, en virtud de la cual le dictaminaron una disminución de capacidad laboral del 92.67%, acto que le fuera notificado el 9 de noviembre de 2015.

Ahora bien, respecto de la caducidad en acciones de reparación directa, el artículo 164, numeral 2.-, literal i) del C.P.A.C.A. establece lo siguiente:

“Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia” (El despacho resalta)

Para el caso bajo estudio, el demandante enmarcó los hechos de la demanda en las lesiones ocasionados al señor Moreno Martínez, durante un desplazamiento en desarrollo del Plan de Campaña Espada de Honor III Omega – Plan de Operaciones Espada de Honor III CEC- Orden de Operaciones estrategia III Orden de Operación Fragmentaria N 038 “SOCRATES” el 24 de enero de 2015, donde accionó de manera involuntaria un Artefacto Explosivo Improvisado.

En virtud de lo anterior, considera el Despacho que con el diagnóstico entregado por el médico de urgencias del Hospital María Inmaculada de Florencia – Caquetá, lugar al que fuera evacuado, se conoció por parte del hoy demandante, el hecho dañoso consistente en la amputación del pie izquierdo.

los Hechos: Área General Vereda la Sombra Municipio la Macarena Departamento del Meta 27/12/2014 – Concepto Comandante de Unidad “ El comando del batallón de Combate 72 adscrito a la Brigada N° 9 adelanta el presente infomrativo por lesión al CS Moreno Martínez Yunier (...) se encontraba en desarrollo del Plan de Campaña Espada de Honor III Omega – Plan de Operaciones Espada de Honor III CEC- Orden de Operaciones estrategia III Orden de Operación Fragmentaria N 038 “SOCRATES” (...) se dirige a hacer sus necesidades personales y a recoger agua, al momento de devolverse del lugar donde se encontraba 50 metros aproximadamente pisó un artefacto explosivo improvisado (...) quitándole por completo el pie izquierdo (...).”

Ahora bien, la magnitud de dicho daño, que se reflejó en la pérdida de la capacidad laboral a raíz de dicho suceso, fue conocida por el demandante, al momento de la notificación del acto por medio del cual se estableció dicho porcentaje (92.67%), de disminución de su capacidad laboral. esto es, el 9 de noviembre de 2015.

En consecuencia, el término de la caducidad deberá contarse a partir del 10 de noviembre de 2015, venciendo los dos (2) años de que trata la norma en cita, el **10 de noviembre de 2017**, plazo límite que tenía la parte actora para formular la demanda y solicitar la conciliación extrajudicial en derecho.

Se observa del material probatorio obrante, que la parte demandante radicó la conciliación Prejudicial ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos, el 16 de octubre de 2019. Si la demanda se presentó el **28 de agosto de 2020**, (Tabla anexa CD), se incoó el medio de control por fuera del término legal para hacerlo.

Por lo anterior, se declarará de oficio la caducidad del medio de control, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad. Por lo tanto, se rechazará la demanda de conformidad con lo establecido en el numeral 1º. del artículo 169 de la Ley 1437.


En consecuencia, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por caducidad la demanda de reparación directa presentada por el señor **Yunier Moreno Martínez y la señora Leidy Yulieth Gómez Herrera**, contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**

SEGUNDO: Por Secretaría déjense las constancias pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ