

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.

- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., veinte (20) de Agosto de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	:	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	:	110013343064-2016-00232-00
Demandantes	:	OLGA LILIANA BONILLA AMAYA Y OTRO
Demandado	:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL – AEROCIVIL

RECURSO DE APELACIÓN

ORDENA REMITIR TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

**ANTECEDENTES**

-El día 11 de abril de 2018 se llevó a cabo dentro del proceso de la referencia, la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (fls.233-236).

En esa oportunidad el Despacho resolvió lo pertinente a la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada, declarándola no probada.

Contra dicha decisión, el apoderado de AEROCIVIL interpuso el recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo.

-Remitido el expediente al superior para lo pertinente, mediante auto de fecha 2 de mayo de 2018 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (fl.241) resolvió devolver el expediente al advertir que el CD en que quedó grabada la audiencia, no tenía audio. Dispuso entonces que el Juzgado 64 adelantara las actuaciones pertinentes a fin de *“contar con los argumentos expuestos por la parte demandada como fundamento del recurso de apelación que interpuso contra la decisión de no tener probada la excepción de caducidad en el presente asunto.”*

-Esta sede judicial, mediante auto de fecha 1 de marzo de 2019 dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y remitir oficio a la Oficina de Apoyo para recuperar la grabación del sonido de la audiencia inicial (fl.249).

-Surtido el trámite correspondiente, no se logró recuperar el audio referido, dado que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos le comunicó al Despacho que *“Fue realizada la revisión del video existente y se determina que no es posible la recuperación del audio.”* (fl.253)

-Por lo anterior, mediante auto de fecha 31 de octubre de 2019, en virtud del artículo 126 del CGP, este Despacho dispuso ordenar la reconstrucción parcial del expediente *“en cuanto a la actuación surtida en audiencia inicial al momento de recurrir la decisión de excepciones previas, que declaró no probada la caducidad del medio de control de reparación directa.”* (fl.255)

Así, se fijó como fecha y hora para realizar la audiencia de reconstrucción, el día 12 de mayo de 2020 a las 2:30 p.m.

-Por las razones ampliamente conocidas de la pandemia por Covid-19, la audiencia no se pudo realizar, por lo cual, el Despacho, mediante auto de fecha 13 de octubre de 2020 dispuso nueva fecha y hora para desarrollar la diligencia de reconstrucción para el día 16 de marzo de 2021 a las 12:00 p.m.

- Revisado el presente asunto, consideró el Despacho que con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en el sentido de contar con los argumentos que la parte demandante expuso en sustento del recurso de apelación interpuesto contra la decisión del Despacho de tener por no probada la excepción de caducidad del medio de control, éstos podrían ser recaudados por escrito.

Así lo dispuso a través de auto de fecha 11 de marzo de 2021 (fls.275-276), el cual fue notificado ese mismo día 11 de marzo (fl.277).

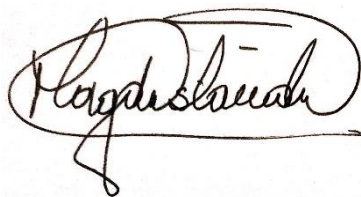
- Revisado el expediente, se tiene que a través del correo electrónico [diego.gutierrez@aerocivil.gov.co](mailto:diego.gutierrez@aerocivil.gov.co) de fecha 17 de marzo de 2021, el apoderado de la entidad demandada, Doctor Diego Luis Gutiérrez Lacouture remitió los argumentos en los que sustenta el recurso de apelación ya mencionado (fls.280-283)

**En vista de lo anterior se DISPONE:**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente al Despacho del Doctor José Elver Muñoz Barrera Magistrado del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección C, en cumplimiento del auto de fecha 2 de mayo de 2018 a fin de que se resuelva el recurso de apelación interpuesto contra la decisión de esta sede judicial de declarar no probada la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada en el presente asunto.

**SEGUNDO:** Notificar la presente decisión a la parte demandante al correo: [liliabogcon@gmail.com](mailto:liliabogcon@gmail.com); a la parte demandada a los correos: [diego.gutierrez@aerocivil.gov.co](mailto:diego.gutierrez@aerocivil.gov.co) y [notificaciones\\_judiciales@aerocivil.gov.co](mailto:notificaciones_judiciales@aerocivil.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**

Juez