



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN
TERCERA**

Bogotá D.C., veinte (20) de Agosto de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Dra. Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343-064-2020-00151-00
Demandante	Mireya Basto Delgado y otros
Dem andado	Nación – Rama Judicial, Secretaría Distrital del Salud y Coordinación del Centro de Servicios Judiciales de Bogotá (Paloquemao)

INADMITE DEMANDA

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a Inadmitir la demanda de la referencia, en atención a que una vez revisada la misma, se advierte que esta no cumple con la totalidad de los requisitos que exige la ley para su admisión.

II.- RAZONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS DE LA INADMISIÓN

El numeral 3º del artículo 162 del CPACA, exige en la demanda, se deberán precisar , entre otros, los siguientes aspectos:

“3.- Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”.

En el caso objeto de estudio, se pretende la responsabilidad administrativa de la Nación –Rama Judicial, Coordinación del Centro de Servicios Judiciales de Bogotá (Paloquemao) y la Secretaría Distrital de Salud, por la falla en el servicio consistente en la atención médica tardía de la que fue objeto el señor Jorge Olivo Piza (q.e.p.d.) en el complejo judicial de Paloquemao, hecho que acaeció el 22 de enero de 2019.

De otra parte, se demanda a la Nación – Rama Judicial – Dirección de administración Judicial y Centro de Servicios Judiciales de Bogotá (Paloquemao), pero no se indicaron en concreto los hechos y omisiones que se le atribuyen y que comprometen su responsabilidad de tipo patrimonial.

En ese sentido deberán precisarse y complementarse los hechos como lo exige el numeral 3° del artículo 162 del CPACA.

En efecto, no queda claro cuál es el despacho no le queda claro cuál es la causa para demandar, toda vez que se menciona en las pretensiones la falla en el servicio por la no atención oportuna del servicio médico de primeros auxilios en las instalaciones del Complejo judicial de Paloquemao; sin embargo, no se indican con claridad los hechos imputados a la demandada Rama Judicial, lo cual resulta importante para establecer su responsabilidad y para fijar el litigio en su oportunidad.

Ahora bien, si lo que se pretende es demandar por falla en el servicio, deberá en el escrito de demanda indicar las normas de contenido obligacional que desconocieron las demandadas.

Conforme a la norma transcrita, la parte actora deberá adecuar la demanda determinando con exactitud las pretensiones de la demanda, esto es, deberá precisar si la causa del daño fue un hecho, omisión, operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa imputable a las entidades públicas demandadas.

Bajo estas circunstancias, se procederá conforme a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, inadmitiendo la demanda, para que la parte actora, la subsane dentro del término legal, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

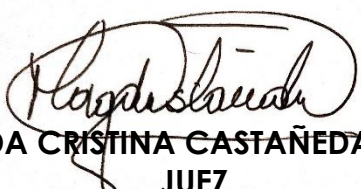
INADMITIR la demanda para que la parte actora la subsane en el término legal de diez (10) días, so pena de rechazo en lo siguiente:

1.- Aclarar, precisar y relacionar los fundamentos fácticos, en orden a señalar en concreto los hechos u omisiones atribuibles a cada una de las entidades demandadas, y que comprometen su responsabilidad patrimonial, como se indicó en la parte motiva de la presente providencia.

2.- Determinar con exactitud las pretensiones de la demanda, esto es precisando si la causa del daño fue un hecho, omisión, operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa imputable a las entidades públicas demandadas.

En caso de que la causa para demandar sea la falla en el servicio deberá indicar las normas que contengan las obligaciones a cargo de las demandadas que fueron desatendidas, como se indicó en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

Jdlr.