

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013334-064-2020-00093-00
Demandante	Luis Alberto Díaz Mayor
Demandado	Nación – Ministerio de Transporte y Municipio de Vélez – Santander

REPARACIÓN DIRECTA
RECHAZA DEMANDA

I.- ANTECEDENTES

- El día 10 de julio de 2020, el señor Luis Alberto Díaz Mayor, por intermedio de apoderado judicial, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, contra la Nación – Ministerio de Transporte y el Municipio de Vélez -Santander, la cual por reparto correspondió a este Despacho. (fl. 12)
- Por auto de fecha 29 de septiembre de 2020, se inadmitió la demanda para que la misma fuera subsanada en algunos defectos formales de que adolecía la misma (fl. 14).
- La parte demandante, mediante memorial remitido por correo electrónico, en fecha 15 de octubre de 2020, presentó la subsanación de la demanda en los términos indicados por Despacho (fs. 17-26).

II.- CONSIDERACIONES

El artículo 140 del CPACA, señala que "(...) el Estado responderá, entre otros, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma." (...)

Ahora, sobre la oportunidad del ejercicio del medio de control de reparación directa, el literal i) del artículo 164 del CPACA, señala:

Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda

"(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)"

A su turno el artículo 169 del CPACA, señala:

"Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

(...)"

Por lo tanto, si se presenta alguno de los supuestos que consagra la norma, el interesado cuenta con el término perentorio de dos (2) años contados a partir del partir del día siguiente al suceso que lo genera, o de cuando el demandante haya tenido conocimiento del mismo si fue en fecha posterior, para ejercer el medio de control de reparación directa, ya que de no ejercer su derecho dentro de dicho plazo fijado por la ley, éste perderá la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho, y se procederá conforme lo ordena el artículo 169 del CPACA, esto es, al rechazo de plano de la demanda.

III. Del Caso en concreto

Analizados los supuestos fácticos plasmados en el líbello, advierte el Despacho que el daño antijurídico que motivó la demanda, se hace consistir en las irregularidades administrativas que se presentaron en el registro y matrícula del vehículo automotor de placas UZN-279 que adquirió el demandante, y que adelantó la Secretaría de Tránsito y Transporte de Vélez – Santander.

Se señala en el líbello, que el actor adelantó el trámite del traspaso del referido vehículo el día 20 de julio de 2014, sin que para ese momento el aludido organismo de tránsito le informara que el rodante presentaba alguna anomalía en la matrícula, máxime cuando expidió, a su favor, el certificado de tradición sin ninguna anotación en particular. Se indica, que el accionante presentó un derecho de petición ante el Ministerio de Transporte con el fin de conocer la situación administrativa de su vehículo y, en particular, solicitar el "CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE MATRÍCULA INICIAL"

110013334-064-2020-00093-00

Luis Alberto Díaz Mayor

Nación – Ministerio de Transporte y Municipio de Vélez (Santander)

frente a la cual dicha entidad mediante oficio N° MT 20184020045201 de fecha **19 de febrero de 2018**, le informó que los documentos soportes de la matrícula inicial del vehículo en comento, eran falsos.

Que en virtud de lo anterior, el actor dio inicio a gestiones ante el referido organismo ministerial para adelantar el proceso de normalización de la matrícula del vehículo de su propiedad, proceso durante el cual tuvo que incurrir varios gastos de tipo económico.

Bajo ese contexto, puede advertirse que el conocimiento del daño alegado y respecto del cual se pretende su indemnización, fue conocido por el accionante, por lo menos, el día **19 de febrero de 2018** cuando fue informado sobre la falsedad de los documentos que habían servido de sustento para la matrícula inicial del vehículo automotor de su propiedad; luego, es a partir del **día siguiente al acaecimiento de dicho evento**, que debe contarse el término de caducidad de que trata la normatividad citada.

En tal virtud, la parte actora contaba **desde el 20 de febrero de 2018, y hasta el día 20 de febrero de 2020**, para ejercer el derecho que ahora en esta Sede Judicial pretenden reclamar, mediante el medio de control de reparación directa.

Así las cosas, y en atención a que fue hasta el día **10 de julio de 2020**, que se interpuso la demanda, esto es, cuando ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la presente acción, procederá el Despacho a rechazar la demanda, de conformidad con lo previsto en el **numeral 1° del artículo 169 del CPACA**.

Es de anotar que ni aún el trámite de conciliación prejudicial logró interrumpir ni postergar el término de caducidad de la acción, según lo previsto en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001¹, pues de conformidad con la certificación emitida por la Procuraduría 215 Judicial I para Asuntos Administrativos, la solicitud respectiva fue presentada el día **2 de marzo de 2020** (Folios 27 y 28 del expediente digital), vale decir, cuando el presente medio de control ya se encontraba caducado.

Por lo anterior, el *JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ*,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda presentada por el señor Luis Alberto Díaz Mayor, contra de la Nación- Ministerio de Transporte y el Municipio de Vélez - Santander, de conformidad con las motivaciones expuestas.

¹ Norma que establece: "La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado (...) o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero...".

110013334-064-2020-00093-00


Luis Alberto Díaz Mayor

Nación – Ministerio de Transporte y Municipio de Vélez (Santander)

SEGUNDO: En firme este auto, por Secretaría devuélvase al accionante la demanda con sus anexos, sin necesidad de desglose y archívese la actuación, previas las constancias del caso.

TERCERO:- Contra la presente providencia procede el recurso de apelación conforme a lo dispuesto por el numeral primero del artículo 243 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

JDLR