**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024).

|  |  |
| --- | --- |
| **Juez:** | John Alexander Ceballos Gaviria |
| **Medio de control:** | Reparación Directa |
| **Radicación no.:** | **110013343064-2019-00295-00** |
| **Demandante:** | María Leticia Téllez Maldonado |
| **Demandado:** | Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional. |

**RESUELVE RECURSO – PONE CONOCIMIENTO**

1. **Antecedentes**

Por auto de fecha de 10 de octubre de 2022, se dejó a disposición de las partes copia integra de la investigación penal con el radicado No. 99016000642201800446 por el fallecimiento del soldado regular Álvaro Quintero Téllez. Asimismo, se inició trámite sancionatorio contra el Comandante del Ejército Nacional, en el entendido que no remitió los antecedentes administrativos requeridos. Por último, se sancionó al abogado de la parte demandada, por no tramitar el oficio con destino al comandante del Ejército Nacional.

Contra el auto en mención, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición y allegó constancia de trámite de pruebas requeridas.

1. **Consideraciones**
   1. **Del recurso de reposición.**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 del CPACA -modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021-, el recurso de reposición procede en contra de todos los autos, salvo norma legal en contrario.

El mencionado artículo también señala que el recurso de reposición sigue lo normado en el Código General del Proceso en cuanto a la oportunidad y trámite.

El auto recurrido fue notificado por estado el **11 de octubre de 2022**, por lo que se tenía hasta el **14 de octubre de 2022** para presentar el recurso, dado que dicho auto se notificó conforme al art. 201 del CPACA.

Revisado el expediente, se advierte que el recurso se presentó el día 14 de octubre de 2022, esto es, dentro del término legal.

Se argumentó con el recurso que la prueba cuestionada, no fue solicitada por la parte demandada y está se decretó a favor de la parte demandante, quien era la encargada de tramitarla. No obstante, informa que la prueba si la tramitó el día 18 de febrero de 2022 con el radicado 2022115000299252, la cual se puede consultar en el anexo denominado “16. informativoyOAP”. También, aseguró que con el auto de fecha 26 de mayo de 2022, se reiteró que la carga de tramitar la prueba se encontraba en poder del demandante.

Añadió que ya había aportado copia del informativo administrativo por muerte del señor Quintero Téllez Álvaro y copia de la orden administrativa de personal No.2095 de la Dirección de Personal del Ejército Nacional. Como anexo al recurso aportó respuesta de petición a la Dra. Maria del Pilar Sepúlveda, con el cual se le entrega copia de la investigación disciplinaria.

En cuanto a la prueba pendiente, informo que está se gestionó ante el Juez de Instrucción penal militar.

Pues bien, al revisar los argumentos planteados en el recurso, se repondrá parcialmente la decisión del 10 de octubre de 2022, dado que el apoderado de la parte demandada allegó copia del expediente disciplinario y demostró haber gestionado pruebas previo al auto del 26 de mayo de 2022, por lo cual se levantará la sanción en multa.

No obstante, se le aclara que la carga de notificar al comandante de la solicitud de antecedentes administrativos si se encontraba a su cargo, ello lo puede observar en el numeral tercero del auto del 26 de mayo de 2022 y las pruebas requeridas conforman los antecedentes administrativos, luego no es cierto que el trámite de esta, este a cargo del demandante.

* 1. **PRUEBAS DOCUMENTALES.**

A través de memorial de fecha 20 de octubre de 2022, se aportó al expediente respuesta del Juzgado 63 de Instrucción Penal Militar, en el que informa que revisado los libros radicadores, se estableció que no cursó acción por citados presuntos hechos ante la jurisdicción penal militar.

En ese orden, se dará traslado de dicho documental por el termino de tres (3) días siguientes a la notificación del auto, para los efectos previstos en los artículos 173 (oportunidades probatorias), 269 (tacha de falsedad) y 272 (desconocimiento de documento) del CGP y demás normas concordantes, en virtud del principio de contradicción.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **REPONER parcialmente** la decisión adoptada en auto de fecha 10 de octubre de 2022, conforme a lo indicado en precedencia.

**SEGUNDO: INCORPORAR** las pruebas documentales, puestas en conocimiento en auto del 10 de octubre de 2022.

**TERCERO:** **CORRER TRASLADO** de las pruebas documentales referidas en la parte motiva de este auto, esto copia del expediente disciplinario y copia de la respuesta dada por el Juzgado 63 de Instrucción Penal Militar.

**CUARTO:** De no existir solicitud adicional **INGRESAR** el expediente a fin de incorporar las pruebas previamente relacionadas y de ser el caso cerrar etapa probatoria.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia al poder de representación de la demandada, presentada por el abogado Omar Yamith Carvajal Bonilla, por cumplirse los requisitos del art. 76 del C.G.P

**SEXTO:** **RECONOCER** personería al abogado Cristian Alonso Montoya Lopera, como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos de la sustitución de poder allegada al expediente.

**SEPTIMO**: **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**

**JUEZ**

As