



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)**  
**ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, veintidós (22) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Juez</b>	John Alexander Ceballos Gaviria
<b>Medio de Control</b>	Reparación directa
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343064-2024-00123-00</b>
<b>Demandante</b>	Juan Carlos Alape Chico y otros.
<b>Demandado</b>	La Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

**RECHAZA POR CADUCIDAD**

**I. Antecedentes**

El señor **Juan Carlos Alape Chico** y su grupo familiar, presentaron demanda a través de apoderado judicial en contra de **Nación - Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**, por los daños y perjuicios causados al señor Juan Carlos Alape Chico, con ocasión del hecho ocurrido el 5 de abril de 2021 mientras se encontraba realizando ejercicios de tiro en el polígono, en donde sufrió una lesión auditiva.

**II. Consideraciones**

El literal i del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 dispone lo siguiente:

*“i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, **o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo** si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.” (Subrayado fuera del texto)*

El artículo 169 de la Ley 1437 de 2011 dispone lo siguiente:

*“Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*

**1. Cuando hubiere operado la caducidad.**

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."

En el caso concreto, en el escrito de la demanda el apoderado de la parte actora manifestó que la ocurrencia del hecho dañoso data del día 05 de abril de 2021, momento en el cual el señor Juan Carlos Alape Chico "se encontraba realizando ejercicios de tiro en el polígono, y cuando disparo el último cartucho sintió un dolor en el oído izquierdo".

En el hecho No. 6 de la demanda se mencionó que "el día 15 de abril de 2021 fue llevado al Hospital Militar Central, por cuadro de dos semanas de otorrea y otalgia izquierda y **se evidencia perforación timpánica**" día desde el cual se tiene conocimiento del daño causado.

En tal sentido el término de caducidad corre desde el 16 de abril de 2021 hasta el 16 de abril de 2023; en vista de que la radicación de la presente demanda se realizó el 15 de marzo de 2024, la acción, materia de presentación del medio de control de reparación directa está caducada.

Como consecuencia de lo anterior se procederá a rechazar la demanda de la referencia, conforme al artículo 169 del CPACA.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de reparación directa iniciada por **Juan Carlos Alape Chico** y su grupo familiar, por haber operado la caducidad de la acción.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, y **COMUNICAR** a los correos electrónicos:

Parte	Correo
Demandante	<a href="mailto:estudio@litigius.com.co">estudio@litigius.com.co</a> <a href="mailto:rrlexfirma@gmail.com">rrlexfirma@gmail.com</a>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**

EMR