



Bogotá D.C, veintidós (22) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Juez	John Alexander Ceballos Gaviria
Medio de Control	Reparación directa
Ref. Expediente	11001334306420160036400
Demandante	Jesús Alfonso Amaya y otras
Demandado	Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional

DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN, CIERRA INCIDENTE Y NIEGA
INAPLICACIÓN DE SANCIÓN

I. Antecedentes y objeto de reproche

Mediante auto del 29 de agosto de 2023 sancionó al Comandante del Ejército Nacional por incumplir con la orden contenida en el auto admisorio de la demanda, relativa al deber de aportar los antecedentes administrativos del presente proceso. Igualmente se inició proceso sancionatorio contra el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa por el incumplimiento de la misma carga procesal.

La decisión fue impugnada por la parte demandante, argumentando que no hay lugar a sancionar al Comandante del Ejército Nacional debido a que tales antecedentes no existen. De otro lado, en escrito posterior, fechado el 1 de septiembre de 2023, se aportó copia del libro oficial de operaciones del día 20 de abril de 2014, “*donde demuestra que no hay anotaciones con los hechos*”. En el mismo escrito se solicitó la inaplicación de la sanción impuesta.

El traslado al recurso de dio por Secretaría el 20 de noviembre de 2023, durante el cual la parte demandante guardó silencio.

II. Consideraciones del despacho:

No se repondrá la decisión. Al respecto, pese a la supuesta inexistencia de antecedentes administrativos del proceso de la referencia, tal situación no es óbice para que la parte sancionada ni siquiera se pronunciara en relación con el requerimiento realizado tanto en el auto admisorio de la demanda, como en la audiencia del 16 de agosto de 2022; más cuando en esta última se le concedió el respectivo término para pronunciarse sobre el particular.

Lo anterior se acentúa por hecho de que el presente es un proceso ordinario, regido por normas de orden público las cuales no pueden ser desatendidas al amaño de la parte, que a la postre, demostró su capacidad para

responder el requerimiento realizado, como se evidencia en mentado archivo fechado el 1 de septiembre de 2023.

En adición, el proceder la parte va en abierta contravía del deber de las partes regulado en el numeral 8 del artículo 78 del CGP, relativo a *“prestar al juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias”*, configurándose a su vez la causal de temeridad regulada en el numeral 5 del artículo 79, relacionada con el entorpecimiento del *“desarrollo normal y expedito del proceso”*, lo cual salta a la vista teniendo en cuenta que el despacho ha requerido tal información desde el auto admisorio de la demanda proferido el 28 de julio de 2016, es decir, hace aproximadamente 8 años.

Ahora bien, en vista de que como se indicó, el presente es un proceso ordinario regulado por el CPACA y supletivamente por el CGP, no hay lugar a la inaplicación de la sanción impuesta por configurarse una suerte de *“hecho superado”*, lo cual hace parte de la doctrina constitucional que busca la garantía de derechos fundamentales y el cumplimiento del fallo de tutela, razonamiento que no es aplicable en este caso en donde la sanción se impuso como una manifestación de los poderes correccionales del juez.

Finalmente, no se concederá el recurso de apelación pretendido debido a que el inciso final del párrafo del artículo 44 de la Ley 1564 de 2012 dispone que contra la decisión del incidente sancionatorio solo procede el recurso de reposición.

De otro lado, por haber cumplido con la carga dispuesta en el auto del 29 de agosto de 2023, se cerrará en incidente sancionatorio en trámite contra el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

III. RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 29 de agosto de 2023.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación solicitado por la parte demandada.

TERCERO: NEGAR la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta al Comandante del Ejército Nacional.

CUARTO: CERRAR en incidente sancionatorio en trámite contra el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa

QUINTO: **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos registrados en SAMAI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

John Alexander Ceballos Gaviria
JUEZ