



Bogotá D.C, veintinueve (29) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Juez	John Alexander Ceballos Gaviria
Medio de Control	Aprobación de conciliación
Ref. Expediente	11001334306420240015200
Demandante	Juan Camilo Quiroga Peña y otros
Demandado	Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional

APRUEBA CONCILIACIÓN

I. Antecedentes

El pasado 19 de abril de 2024 la Procuraduría 1Judicial II para Asuntos Administrativos allegó el expediente de la conciliación No IUS E-2024-3529762, a fin de que se apruebe el acuerdo al que llegaron las partes.

II. Objeto del pronunciamiento

Se aprobará la conciliación extrajudicial en los términos solicitados.

III. Consideraciones

En aplicación de los artículos 89, 92, 94, 95 y 113 de la Ley 2220 de 2022, para la aprobación de un acuerdo conciliatorio sometido al conocimiento del juez de lo contencioso administrativo, deben coincidir los siguientes presupuestos:

3.1.1. La formulación de solicitud de conciliación por intermedio de abogado titulado ante el conciliador competente.

**Consideraciones del despacho:** se cumple, en vista de que la solicitud de conciliación fue presentada por la abogada **Paola Camila López Pinto**, portadora de la T.P. No. 205.125 en calidad de apoderada de **Juan Camilo Quiroga Peña, Jorge Humberto Quiroga y Ana Elvia Peña Hernández**, conforme al poder obrante en el expediente.

3.1.2. Las personas jurídicas de derecho público deben conciliar a través de sus representantes legales, autorizados debidamente por el Comité de Conciliación y sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial.

**Consideraciones del despacho:** se cumple, teniendo en cuenta que la entidad obró mediante apoderado debidamente constituida, conforme el poder otorgado a la abogada **Diana Carolina Gutiérrez Rueda**, portador de la T.P. No. 278.930, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

Igualmente se aportó certificación 24-007 MDNSGDALGPPDA del Comité de Conciliación, el cual se autorizó la conciliación de los perjuicios morales reclamados por el convocante.

**3.1.3. Que no hubiere operado el fenómeno de la caducidad respecto de la acción ordinaria establecida por la vía judicial para dirimir el conflicto que se pretende conciliar.**

**Consideraciones del despacho:** se cumple.

En el presente caso, el daño cuya indemnización se concilió se deriva de las lesiones sufridas por el accionante mientras se encontraba prestando servicios para la accionada, consistente en haber contraído “leishmaniasis”, siendo diagnosticado el 19 de enero de 2023.

La anterior pretensión se enmarca dentro de lo regulado por el artículo 140 para el medio de control de reparación directa.

De acuerdo con el literal i) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA,

“La demanda deberá ser presentada (...) En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”

Teniendo en cuenta lo anterior, computo de caducidad es el siguiente:

<b>Fecha de ocurrencia de los hechos</b>	19/01/23
<b>Término de caducidad</b>	20/01/23 - 20/01/25
<b>Fecha de presentación de solicitud de conciliación</b>	06/03/24

En vista de lo anterior se concluye que la presentación de la solicitud de conciliación fue oportuna.

**3.1.4. El acuerdo conciliatorio estará soportado con las pruebas necesarias.**

**Consideraciones del despacho:** dicho requisito se cumple, en vista de que el acuerdo conciliatorio se soportó en las siguientes pruebas obrantes en la carpeta virtual aportada con el escrito de conciliación:

- Páginas 25 – 40 y del 68 - 69 de la solicitud [01DEMANDA18042024\\_085926.pdf](#)

### 3.1.5. Concepto de la Contraloría General de la Nación - No detrimento para patrimonio público.

**Consideraciones del despacho:** se cumple, en vista de que mediante radicado 2024EE0064402 del 09 de abril de 2024, según el cual se indicó que "(...) una vez revisados los antecedentes allegados, este despacho no encuentra que exista algún riesgo significativo o sistemático de afectación o pérdida de recursos públicos, diferente al riesgo jurídico ordinario de la entidad convocada, ni tampoco existen otro tipo de antecedentes que alerten al Órgano de Control Fiscal sobre la existencia de riesgos extraordinarios que rodeen la toma de decisiones en el proceso, por lo que este despacho no ejercerá las funciones de seguimiento permanente o acompañamiento solicitado."

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

#### IV. RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** el acuerdo conciliatorio extrajudicial celebrado entre el **Juan Camilo Quiroga Peña, Jorge Humberto Quiroga, Ana Elvia Peña Hernández** y la **Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 113 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos registrados en SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**  
**JUEZ**