



Bogotá D.C, veintinueve (29) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Juez	John Alexander Ceballos Gaviria
Medio de Control	Aprobación de conciliación
Ref. Expediente	11001334306420230026200
Convocante	Nelson Rafael Plazas Medina
Convocado	Departamento de Cundinamarca

DEJA SIN VALOR Y REMITE

I. Antecedentes

El pasado 24 de enero de 2024 se improbió la conciliación a la que llegaron las partes, por considerar que la acción tranzada se encontraba prescrita para el momento del acuerdo.

La anterior decisión fue impugnada por el convocante, quien a pesar de que no argumentó por qué en el presente caso no se configuró el fenómeno de la caducidad, más citó jurisprudencia relativa a la imprescriptibilidad de los derechos pensionales.

II. Consideraciones del despacho

Una vez analizado el escrito de la demanda, con ocasión de la reposición interpuesta por el accionante, se evidencia que la misma versa sobre el pago de los aportes que el otrora empleador del convocante no realizó al Sistema General de Pensiones por los tiempos laborados por el primero.

La controversia descrita es de naturaleza laboral en los términos prescritos por el numeral 4 del artículo 104 del CPACA, es decir, relativa a *“la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”*.

Al respecto, se resalta que el artículo 18 del Decreto Ley 2288 de 1989 distribuyó las competencias de las secciones de los juzgados administrativos del circuito de Bogotá de la siguiente forma:

(...) **SECCIÓN SEGUNDA.** *Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.*

(...) **SECCIÓN TERCERA.** *Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos de competencia del Tribunal:*

De reparación directa y cumplimiento.

Los relativos a contratos y actos separables de los mismos.

Los de naturaleza agraria.

En tal orden de ideas, es claro que la competencia derivada por el pago de aportes a la seguridad social corresponde a los juzgados de sección segunda de este distrito judicial, por lo que este despacho carecía de competencia para pronunciarse en relación con el acuerdo conciliatorio presentado para aprobación.

Al respecto, el Consejo de Estado ha sido enfático en determinar que las medidas de saneamiento pueden aplicarse en exceso a las causales de nulidad establecidas por el artículo 133 del Código General del Proceso, cuando la ilegalidad *"aparezca de forma manifiesta y ostensible"*. Así, en sentencia del pasado 10 de marzo de 2021, con ponencia de la Consejera María Adriana Marín (11001-03-26-000-2018-00074-00(61579)), el alto tribunal de lo contencioso administrativo entendió que:

"[T]anto la jurisprudencia constitucional como la contenciosa administrativa han recalcado que la providencia contraria al ordenamiento no obliga al juez de la causa; sin embargo, de conformidad con dicho criterio, el juez sólo puede declarar la insubsistencia del proceso cuando la ilegalidad de la providencia cuestionada, a pesar de no ser atribuible a causal alguna de nulidad, aparezca en forma manifiesta y ostensible."

En el mismo fallo se indicó que *"cuando se advierte una irregularidad manifiesta que no encuadre en ninguna de las causales de nulidad previstas en la ley, debe declararse la insubsistencia de los actos procesales"*.

Así, a pesar de que el numeral 1 del artículo 133 del CGP prevé la nulidad del proceso *"Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia"*, tal causal no se ajusta al presente caso, en donde el auto del 24 de enero de 2024 fue proferido previo a la declaratoria de falta de competencia que se declarará en esta providencia. Por tanto, se declarará la insubsistencia de dicho acto procesal, y se ordenará la remisión del expediente a los juzgados de sección segunda.

Como efecto de las anteriores decisiones, no se les dará trámite a los recursos interpuestos contra la providencia en comento, por carecer de objeto.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO: **DEJAR SIN VALOR** el auto del 24 de enero de 2024.

SEGUNDO: **DECLARAR** la falta de competencia para conocer el presente asunto.

TERCERO: Por Secretaría, **REMITIR** el expediente a los juzgados administrativos de sección segunda de este distrito judicial, para lo de su competencia.

CUARTO: **NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos registrados en SAMAI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

John Alexander Ceballos Gaviria
JUEZ