



Bogotá D.C, veintinueve (29) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Juez	John Alexander Ceballos Gaviria
Medio de Control	Ejecutivo
Ref. Expediente	11001334306420230036500
Demandante	Project and Business Management S.A.S.
Demandado	Instituto de Planificación y Promoción de Soluciones Energéticas para las Zonas no Interconectadas - IPSE

PRESCINDE DE AUDIENCIA INICIAL, FIJA LITIGIO Y DECRETA PRUEBAS

I. Antecedentes

Mediante auto del 31 de enero de 2024 se libró mandamiento de pago. El 13 de marzo de 2023, previo a la notificación personal de la providencia, la ejecutada allegó escrito en que propuso excepciones de fondo.

El 16 de abril de 2024, previo a correr el traslado al que mencion el numeral 1 del artículo 443 del CGP, el ejecutante allegó escrito de pronunciamiento sobre las excepciones propuestas por la ejecutada.

II. Objeto del pronunciamiento

Por no existir pruebas para practicar diferentes a las documentales dispondrá el trámite para dictar sentencia anticipada.

III. Consideraciones

3.1. Trámite de sentencia anticipada

Dando aplicación a lo regulado en los artículos 182A del CPACA y 372 del CGP, se prescindirá de la audiencia indicada en el artículo 443 del CGP, se fijará el litigio y se decretarán las pruebas aportadas por las partes.

Para continuar con el trámite procesal según el numeral 2 del artículo 443 del GCP, se necesitaría citar a la audiencia regulada en el artículo 392 de la misma norma, cuya celebración es supletoria, por lo ordenado en el inciso primero del artículo 372 del CGP.

En vista de que el artículo 182A del (CPACA) contiene regulación especial para prescindir de la celebración de audiencias en las condiciones allí definidas, el despacho procederá a dar aplicación a esta norma.

Aplicación del artículo 182A del CPACA

A partir de la modificación introducida por la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), antes de la audiencia inicial podrá dictarse sentencia anticipada, entre otras, *“cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento”*. Al respecto, las partes aportaron las siguientes pruebas:

1. Ejecutante

El ejecutante aportó las pruebas documentales obrantes en archivo [“007Pruebas.pdf”](#) del expediente virtual, las cuales se incorporarán.

2. Ejecutado

La ejecutada aportó las pruebas documentales con la que acompañó el escrito de contestación, visibles en la anotación No. 00014 del expediente virtual de SAMAI.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO: PRESCINDIR de la audiencia del artículo 392 del CGP con el fin de proceder a emitir fallo por escrito, de conformidad con el artículo 182A del CPACA.

SEGUNDO: DECRETAR las pruebas **DOCUMENTALES** en las condiciones indicadas en esta providencia.

TERCERO: FIJAR el litigio de la siguiente manera:

- Verificar si la ejecutante tiene derecho a las sumas de dinero por las que libró mandamiento de pago en el auto de 31 de enero de 2024.
- Determinar si como consecuencia de lo anterior, procede continuar con la ejecución de la forma dispuesta en los artículos 443 y siguientes del CGP.
- Finalmente, si se configura alguna de las excepciones propuestas por la ejecutada.

CUARTO: NOTIFICAR por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos registrados en SAMAI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

John Alexander Ceballos Gaviria
JUEZ