



Bogotá D.C, veintinueve (29) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Juez	John Alexander Ceballos Gaviria
Medio de Control	Aprobación de conciliación
Ref. Expediente	11001334306420230029500
Demandante	Juan David García López
Demandado	Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional

APRUEBA CONCILIACIÓN

I. Antecedentes

El pasado 21 de septiembre de 2023 la Procuraduría 7Judicial II para Asuntos Administrativos allegó el expediente de la conciliación No. E-2023-535399, a fin de que se apruebe el acuerdo al que llegaron las partes.

Mediante del 24 de enero de 2024 se requirió a la Procuraduría 7Judicial II para Asuntos Administrativos para que aportara la constancia del agotamiento de lo regulado en el artículo 113 de la Ley 2220 de 2022 en relación con la remisión del acuerdo conciliatorio a la Contraloría General de la Nación. Mediante escrito del 29 de enero de 2024 el Ministerio Público aportó constancia de lo requerido.

II. Objeto del pronunciamiento

Se aprobará la conciliación extrajudicial en los términos solicitados.

III. Consideraciones

En aplicación de los artículos 89, 92, 94, 95 y 113 de la Ley 2220 de 2022, para la aprobación de un acuerdo conciliatorio sometido al conocimiento del juez de lo contencioso administrativo, deben coincidir los siguientes presupuestos:

3.1.1. La formulación de solicitud de conciliación por intermedio de abogado titulado ante el conciliador competente.

Consideraciones del despacho: se cumple, en vista de que la solicitud de conciliación fue presentada por la abogada **Zaira Yibett Sotelo Pérez**, portador de la T.P. No. 305.238 en calidad de apoderado de **Juan David García López**, conforme al poder obrante en el expediente.

3.1.2. Las personas jurídicas de derecho público deben conciliar a través de sus representantes legales, autorizados debidamente por el Comité de Conciliación y sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial.

Consideraciones del despacho: se cumple, teniendo en cuenta que la entidad obró mediante apoderado debidamente constituida, conforme el poder otorgado al abogado **Cristian Nicolas Ramírez Beltrán**, portador de la T.P. No. 342.428, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

Igualmente se aportó certificación 23-030 MDNSGDALGPPDA del Comité de Conciliación, el cual se autorizó la conciliación de los perjuicios morales reclamados por el convocante.

3.1.3. Que no hubiere operado el fenómeno de la caducidad respecto de la acción ordinaria establecida por la vía judicial para dirimir el conflicto que se pretende conciliar.

Consideraciones del despacho: se cumple.

En el presente caso, el daño cuya indemnización se concilió se deriva de las lesiones sufridas por el accionante mientras se encontraba prestando servicios para la accionada, consistente en haber contraído "leishmaniasis", siendo diagnosticado el 10 de abril de 2022.

La anterior pretensión se enmarca dentro de lo regulado por el artículo 140 para el medio de control de reparación directa.

De acuerdo con el literal i) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA,

"La demanda deberá ser presentada (...) En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia."

Teniendo en cuenta lo anterior, computo de caducidad es el siguiente:

Fecha de ocurrencia de los hechos	10/04/22
Término de caducidad	11/04/22 - 11/04/24
Fecha de presentación de solicitud de conciliación	22/08/23

En vista de lo anterior se concluye que la presentación de la solicitud de conciliación fue oportuna.

3.1.4. El acuerdo conciliatorio estará soportado con las pruebas necesarias.

Consideraciones del despacho: dicho requisito se cumple, en vista de que el acuerdo conciliatorio se soportó en las siguientes pruebas obrantes en la carpeta virtual aportada con el escrito de conciliación:

- Páginas 18-72 del archivo [003Demanda.pdf](#)
- Las contenidas en el archivo [004Anexos.pdf](#)

3.1.5. Concepto de la Contraloría General de la Nación - No detrimento para patrimonio público.

Consideraciones del despacho: se cumple, en vista de si bien existe constancia en el expediente de que el acuerdo de conciliación fue remitido a la Contraloría General de la Nación para que rinda su concepto, el cual no allegó. En vista de que el monto conciliado no sobrepasa los 5000 SMLMV, dicho concepto no es obligatorio para la aprobación pretendida.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

IV. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio extrajudicial celebrado entre el **Juan David García López** y la **Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional**.

SEGUNDO: NOTIFICAR por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 113 de la Ley 1437 de 2011 y **COMUNICAR** a los correos electrónicos registrados en SAMAI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

John Alexander Ceballos Gaviria
JUEZ