** JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C, Veintinueve (29) de Mayo de dos mil veinticuatro (2024)

|  |  |
| --- | --- |
| **Juez** | John Alexander Ceballos Gaviria |
| **Medio de Control** | Reparación Directa |
| **Ref. Expediente** | **110013343064-2022-00242-00** |
| **Demandante** | Redmaster Representaciones Limitada |
| **Demandado** | Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD. |

**DECIDE EXCEPCIONES**

1. **Antecedentes**

La sociedad REDMASTER REPRESENTACIONES LIMITADA, pretenden que el Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD, reconozca y pague la suma de $105.305.784 más intereses en virtud del servicio prestado de mantenimiento preventivo y correctivo de los estanques, canales y fuentes; y la operación, reparación y mantenimiento de los equipos electromecánicos de los parques distritales i*) Nacional ii) ciudad montes iii) Renacimiento y iv)* Tunal de la ciudad de Bogotá, realizado entre los meses de abril a julio de 2020.

Una vez admitida la demanda se surtió el siguiente trámite procesal.

1. La demandada fue debidamente notificada el 07 de febrero de 2023.
2. El término del traslado para la contestación de la demanda transcurrió entre el 10 de febrero de 2023 y el 24 de marzo de 2023.
3. La demandada Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD, presentó escrito de contestación el 24 de marzo de 2023, con la que propuso excepción de inepta demanda, con constancia de envío a la parte actora.
4. La parte actora guardó silencio.
5. **Objeto del pronunciamiento**

Se procede a decidir la excepción previa propuesta por la demandada y previo a ello, se hará pronunciamiento sobre la contestación de la demanda y el poder aportado para la representación de la demandada.

1. **Consideraciones**
   1. **Sobre la contestación de la demanda.**

Analizados los escritos de contestación de la demandada y los anexos allegados se reconocerá personería al apoderado del Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD.

Lo anterior, por haber aportado los poderes con el lleno de los requisitos del artículo 74 del C.G.P. y la ley 2213 de 2022.

* 1. **Decisión de excepción previa de *“Ineptitud Sustantiva de la Demanda”***

La parte demandada indicó que en la etapa prejudicial el actor no formuló el medio de control de reparación directa con fundamento en un enriquecimiento sin causa, si no, como controversias contractuales.

Que en la etapa prejudicial el demandante argumentó que lo adeudado está con cargo al contrato de prestación de servicios No.2732 del 16 de abril de 2019, lo cual no fue reconocido por la entidad, luego en el entendido de que ese contrato ya no existe, se terminó el plazo de ejecución y se liquidó por mutuo acuerdo, el medio de control aquí presentado no cumplen con los requisitos de la acción in rem verso.

Aseguró que a la fecha el IDRD se encuentra a paz y salvo respecto del contrato de prestación de servicios No.2732 del 16 de abril de 2019 y que en la liquidación del contrato no se dejó ninguna salvedad.

Revisados los argumentos, se negará la excepción por las siguientes razones:

Esta excepción se formuló como previa; sin embargo, no se observa que los argumentos ataquen directamente las formalidades de la demanda reguladas en el art. 162 de la Ley 1437 de 2011, por el contrario, la demandada está es atacando de fondo el derecho que alega el demandante tener, bajo la acción in rem verso.

En ese orden no se tendrá dicha excepción como previa y se estudiará los argumentos expuestos como una excepción de mérito.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ​** **TENER** por contestada la demanda dentro del término legal por parte del Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD.

**SEGUNDO:**  **DECLARAR** no probada la excepción de “ineptitud sustantiva de la demanda” conforme a lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:**  **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Eliana Patricia Quintero García para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos de la sustitución de poder allegado al expediente.

**CUARTO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Ernesto Ramírez Avellaneda para actuar como apoderado del Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD en los términos del poder allegado al expediente.

**QUINTO:** Ejecutoriada la presente decisión, **INGRESAR** el expediente de manera inmediata para continuar con la actuación procesal correspondiente.

**SEXTO: NOTIFICAR** por secretaría la presente decisión a las partes y al Ministerio Público conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, a los correos electrónicos de SAMAI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**John Alexander Ceballos Gaviria**

**JUEZ**

AS