

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., ocho (8) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|-------------------|---|
| JUEZ: | Magda Cristina Castañeda Parra |
| MEDIO DE CONTROL: | Ejecutivo |
| RADICACION No.: | 110013343064-2020-00001-00 |
| DEMANDANTE: | Consortio Cedrojar |
| DEMANDADO: | Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá |
| ASUNTO: | Resuelve Recurso de Reposición |

EJECUTIVO
RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutada contra el auto que libró mandamiento de pago del 6 de octubre de 2020, (fl. 58-60).

1.1.- ANTECEDENTES

El 13 de enero de 2020 (fl. 55) correspondió por reparto a este Despacho la demanda ejecutiva instaurada por el Consortio Cedrojar, en contra de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá EAAB.

Mediante auto del 6 de octubre de 2020, este Despacho judicial, libró mandamiento de pago en favor del Consortio Cedrojar y en contra de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá por la suma de 470.952.709 más intereses moratorios (fl. 58-60). Notificada a la parte ejecutada el día 23 de octubre de 2020. (fl. 62-65)

110013343064-2020-00001-00
 Consorcio Cedrojar
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
 Resuelve Recurso de Reposición

El 28 de octubre de 2020 la parte ejecutada interpuso recurso de reposición, contra el auto que libró mandamiento de pago, dentro del término legal para hacerlo, como lo exige el artículo 318¹ del CGP. (fl. 84-85).

El día 5 de noviembre de 2021, la Secretaría corrió traslado del recurso formulado a la parte ejecutante. (fl. 86)

Para el caso concreto, encuentra el juzgado que convergen las circunstancias establecidas para la formulación del recurso, en cuanto a la oportunidad para presentarlo, la legitimación de quien lo propone y la motivación de su razonabilidad. Bajo tales condiciones es preciso entrar a decidir el asunto.

1.2.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

a.- Argumentos del Recurrente

Señaló que, la parte actora aportó un formato denominado acta de liquidación contrato de obra, suscrito por el supervisor, la gerente de la zona 1 y el gerente corporativo del servicio al cliente, documento que pese a su denominación se trató de un informe final de supervisión elaborado en cumplimiento del procedimiento establecido en el manual de contratación de la entidad, ante la imposibilidad de llevar a cabo la liquidación bilateral del contrato y por requerimiento que se hiciera en tal sentido, por la Dirección de Compras y Contratación de la entidad con el objeto de finiquitar el trámite administrativo del contrato.

Adujo que, en el mes de diciembre de 2018 fecha de suscripción del acta de liquidación contrato de obra, la empresa había perdido competencia para surtir la etapa de liquidación del contrato, al haberse superado el término de caducidad del medio de control de controversias contractuales, oportunidad en la que se debió efectuar dicho trámite o haberlo solicitado en sede judicial, circunstancia que impide la exigibilidad de la obligación. Esto en razón a que en la cláusula vigésimo octava del contrato de obra No. 1-01-3100-0869-2014 del 5 de septiembre de 2014, se estableció que el contrato se liquidaría dentro de los 4 meses siguientes al vencimiento de su plazo de ejecución (08 de enero de 2016), es decir que el término para liquidar el contrato sin exceder de los dos años previsto en el artículo 164 del CPACA, feneció el 8 de julio de 2018 y como

¹ Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos."

110013343064-2020-00001-00
 Consorcio Cedrojar
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
 Resuelve Recurso de Reposición

quiera que la liquidación se efectuó en diciembre de ese año, se encontraba fenecido el término para demandar dentro del medio de control de controversias contractuales, siendo improcedente la reclamación de sumas de dinero derivadas de las obligaciones contractuales.

Propuso como excepciones previas:

-. Compromiso y cláusula compromisoria y habérsele dado a la demanda un trámite de un proceso diferente al proceso que le correspondía.

Señaló que en virtud de la cláusula vigésimo segunda compromisoria establecida en el contrato de obra No. 1-01-3100-0869-2014 del 5 de septiembre de 2014, el presente asunto se debió ventilar ante la jurisdicción arbitral y no a través de una acción ejecutiva.

b. Consideraciones del Despacho

El artículo 297 del C.P.A.C.A. enumera los documentos que constituyen título ejecutivo, así:

"Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1.-Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales, se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

2.- Las decisiones en _firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

*3.- Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, **prestarán mérito ejecutivo** los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, **el acta de liquidación del contrato**, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, **en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.***

4.- Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el, deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar".

110013343064-2020-00001-00
 Consorcio Cedrojar
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
 Resuelve Recurso de Reposición

Sobre el título ejecutivo el Consejo de Estado ha sostenido:

"El título ejecutivo debe reunir condiciones formales, las cuales consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación: i) sean auténticos y ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial o acto que tenga fuerza ejecutiva de conformidad con la ley. (...)

*De igual manera se recuerda que en el proceso ejecutivo, en orden a lograr la sentencia que ordene llevar adelante la ejecución, la parte ejecutante debe haber acreditado los requisitos del título, los cuales se traducen en que las obligaciones incorporadas en el respectivo título deben ser claras, expresas y exigibles. **La obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título (simple o complejo); es clara cuando el contenido obligacional se revela en forma nítida en el título (simple o complejo) y es exigible cuando puede imponerse su cumplimiento en la oportunidad en que se demanda, por cuanto no está sometida para su cumplimiento a plazo pendiente o condición no ocurrida**"².*

Con todo, el título ejecutivo será entonces la plena prueba contra el ejecutado, de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, cuando en él se configuren los requisitos formales y sustanciales. De ahí que, cuando la norma se refiere a la naturaleza de las obligaciones, está exigiendo que la obligación allí contenida deba ser manifiesta o evidente, que aparezca fácilmente determinada en el título, y que pueda reclamarse su cumplimiento por mi estar sometida a plazo o condición.

Sobre el terna, la Sala Plena del Consejo de Estado, al resolver un recurso de apelación contra un auto que negó librar mandamiento, determinó que las actas de liquidación de los contratos, sean bilaterales o unilaterales, gozan de presunción de legalidad³.

De manera que la única manera de desvirtuar la legalidad de un acto administrativo es a través de un proceso declarativo con la decisión del pronunciamiento del juez del contrato.

Ahora bien, como quedó visto en el anterior acápite, la legalidad del acta de liquidación del contrato de obra No. 1-01-3100-0869-2014 del 5 de septiembre de

² CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo. Radicación n.º 25000-23-26-000-2003-01971- 02. Sentencia de 9 de septiembre de 2015. Magistrado ponente: Hernán Andrade Rincón (E).

³ 6Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Consejero Ponente: Enriqüe Gil Botero. 7 de • diciembre de 2010. Expediente No: 080012331000200900019 02 (IJ) Actor: Coopmunicipios En Liquidación. Demandado: Municipio de Soledad Proceso: Ejecutivo contractua

110013343064-2020-00001-00
 Consorcio Cedrojar
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
 Resuelve Recurso de Reposición

2014, no constituye un requisito de forma o de fondo para la existencia del título valor y, en tal sentido, mal podría predicarse la ilegalidad del título por no haber sido proferido dentro del plazo establecido por la ley para la liquidación de los contratos estatales.

En el mismo sentido, se reitera (que las actas de liquidación de los contratos estatales, por regla general, constituyen un acuerdo de las partes sobre el resultado de la ejecución de las prestaciones a su cargo, en el cual se efectúa un corte de cuentas y se define el estado económico final del contrato. En el asunto sub examine, no resulta procedente estudiar la validez del título ejecutivo contenido en el acta de liquidación del contrato, por haberse expedido con falta de competencia temporal y con extralimitación de funciones, debido a que este defecto debe ser objeto de un proceso declarativo en el cual se discuta la legalidad del acto cuestionado.

Al respecto, en reciente jurisprudencia el Consejo de Estado, ha reiterado que:

"7. Los actos administrativos de liquidación (unilateral o bilateral), este goza de una presunción de legalidad que obliga a las partes en los términos de su contenido, sin perjuicio de que el juez del contrato, en desarrollo de un proceso declarativo, pueda revisarla.

8.- Así, la única forma de desvirtuar la mencionada presunción de legalidad es por medio de una sentencia judicial en la que se declare su nulidad por alguna de las causales legalmente contempladas para ello, esto es, cuando el juez contencioso administrativo encuentra probado alguno vicio que afecte su legalidad".

9.- En efecto, si una parte no está conforme con la liquidación efectuada debe acudir a un proceso judicial declarativo para que pueda ser modificada o revocada en sede judicial, sin embargo, mientras eso no ocurra, el acta de liquidación goza de plena validez y es el único título ejecutivo válido, teniendo en cuenta que es el balance final de las obligaciones a cargo de las partes.

10.-En este orden de ideas, se advierte que la legalidad del acta de liquidación del contrato puede ser cuestionada en un proceso declarativo y hasta que el juez declare su nulidad, dicho acto administrativo goza de presunción de legalidad y constituye un título ejecutivo pleno.⁴"

En suma, considera el Despacho que el término que tenía la entidad para liquidar el contrato no es un asunto que se deba estudiar en el presente asunto.

⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección B. Consejero ponente: RAMIRO PAZOS GUERRERO. 22 de julio de 2019. Radicación número: 23001-23-31-000-2009-00277-02 (60613)

110013343064-2020-00001-00
 Consorcio Cedrojar
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
 Resuelve Recurso de Reposición

Tampoco es de recibo para el Despacho, el argumento según el cual el acta de liquidación del contrato pese a su denominación corresponde a un informe final de supervisión, pues una vez revisado el documento (fl. 34-35), aquel corresponde a la liquidación del contrato definido por la doctrina y la jurisprudencia, como un corte de cuentas, es decir, la etapa final del negocio jurídico donde las partes hacen un balance económico, jurídico y técnico de lo ejecutado, y en virtud de ello el contratante y el contratista definen el estado en que queda el contrato después de su ejecución, o terminación por cualquier otra causa, o mejor, determinan la situación en que las partes están dispuestas a recibir y asumir el resultado de su ejecución⁵

Excepciones: -. **Compromiso y cláusula compromisoria y habersele dado a la demanda un trámite de un proceso diferente al proceso que le correspondía.**

En el presente asunto dentro del contrato No. 1-01-3100-0869-2104 del 5 de septiembre de 2014, en su cláusula vigésimo segunda, se pactó lo siguiente:

“CLAUSULA COMPROMISORIA: Las controversias relativas a la celebración, ejecución o liquidación del contrato que no puedan ser resueltas mediante la aplicación de los mecanismos de solución directa de controversias, serán sometidas a tres árbitros, en cumplimiento de los artículos 1563 de 2013, que serán designadas así: uno designado por cada uno de las partes y un tercero designado de común acuerdo por las partes o en su defecto por la Cámara de Comercio de Bogotá, quien decidiera en derecho. Para efectos de su funcionamiento se aplicará el reglamento del Centro de Arbitraje y conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá”

De la lectura de la cláusula compromisoria pactada se acordó para la solución de conflictos derivados de “celebración, ejecución o liquidación del contrato”, y no para dirimir conflictos ejecutivos.

Ahora bien, respecto de la competencia de los tribunales de arbitramento para conocer de procesos ejecutivos, el Consejo de Estado ha dispuesto lo siguiente:

“(…)

Procedencia de demandas ejecutivas ante tribunales de arbitramento

(…)

⁵ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil catorce (2014), Radicación número: 05001-23-31-000-1998-00038-01(27777

110013343064-2020-00001-00
 Consorcio Cedrojar
 Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
 Resuelve Recurso de Reposición

De acuerdo con lo expuesto, aún en el evento de considerar procedente, como de hecho lo hizo la jurisprudencia constitucional, la constitución de tribunales de arbitramento para la tramitación de procesos ejecutivos, resulta evidente que ello sólo es posible en la medida en que el legislador, de manera expresa, así lo haya autorizado y regulado, para determinados eventos en los que lo considere pertinente y procedente y además, que las partes hayan acordado tal posibilidad en el respectivo pacto arbitral.

Es decir que, así se admita la posibilidad de convocar tribunales de arbitramento para tramitar procesos ejecutivos, surgen dos obstáculos que deben ser superados para que aquellos puedan actuar válidamente en tal clase de procesos:

1) De un lado, es necesario que el legislador autorice y establezca el procedimiento a seguir por parte de los árbitros, cuando se trate de cobros ejecutivos, puesto que el procedimiento que actualmente existe, corresponde a un proceso de conocimiento, declarativo y de condena, que obviamente no resulta adecuado para aquella finalidad.

2) De otro lado, es necesario que las partes expresamente hayan acordado en el pacto arbitral la posibilidad de someter al conocimiento de árbitros el cobro coactivo de obligaciones claras, expresas y exigibles, contenidas en títulos ejecutivos –en este caso, derivados de contratos estatales–, es decir, que de manera expresa y concreta incluyan en la cláusula compromisoria o en el compromiso, el acuerdo de tramitar los procesos ejecutivos que se puedan suscitar entre ellas, ante tribunales de arbitramento y no ante la justicia ordinaria⁶. (negrilla del despacho.)

En el caso bajo estudio los dos presupuestos establecidos por la jurisprudencia para el conocimiento de la jurisdicción arbitral de los procesos ejecutivos, no se cumplen, pues en primera medida las partes en la cláusula compromisoria no acordaron su aplicación para un asunto como el que ahora se estudia y, en segundo lugar, el procedimiento establecido para los trámites de conocimiento de los tribunales de arbitramento, lo es para procesos de tipo declarativo y de condena. Por lo que la excepción propuesta no está llamada a prosperar.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

⁶ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, Bogotá, D.C., ocho (8) de julio de dos mil nueve (2009), Radicación número: 11001-03-26-000-2009-00026-00(36478)

110013343064-2020-00001-00
Consortio Cedrojar
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá
Resuelve Recurso de Reposición

RESUELVE:

1.- NO REPONER el auto del 6 de octubre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

2.- DECLARAR NO PROBADA las excepciones de compromiso o cláusula compromisoria y habersele dado a la demanda un trámite de un proceso diferente al proceso que le correspondía, conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

3.- En firme la presente providencia ingrésese al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

MS