



Bogotá D.C. diecisiete (17) de marzo de dos mil veinte (2020).

JUEZ	ÁLVARO CARREÑO VELANDIA
MEDIO DE CONTROL:	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN No.:	1100133430 64 2020 00068 00
DEMANDANTE:	Mario de Jesús Puerta Urrego
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

ACCIÓN DE TUTELA
SENTENCIA No. 22

Procede el Despacho a emitir fallo de primera instancia, dentro de la acción de tutela instaurada por el señor Mario de Jesús Puerta Urrego, en contra de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, solicitando la protección de su derecho fundamental de petición, presuntamente vulnerado por dicha entidad.

1.1.- Hechos y pretensiones

Se resumen los hechos del escrito de tutela de la siguiente manera: (fls. 1)

1. El 25 de noviembre de 2019 el accionante presentó derecho de petición ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional en el que solicitó se reliquide y reajuste la asignación de retiro de acuerdo al IPC para los periodos 1997,1999 y 2002 y que las diferencias sean consignadas en la cuenta bancaria del apoderado judicial.
2. A la fecha de presentación de la tutela la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional no ha emitido respuesta a la petición realizada.

1.2. Del trámite impreso en esta instancia

En auto del 11 de marzo de 2020, se admitió la solicitud de tutela, se dispuso notificar por el medio más expedito a la accionada y se ordenó al Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, que en el término perentorio de dos (2) días, allegara informe respecto de la solicitud presentada por la parte actora.(fl 12)

1100133430 64 2020 00068 00
Mario de Jesús Puerta Urrego
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Notificado en debida forma el auto admisorio de la acción de tutela, a la accionada (fl. 13-17), se pronunció mediante memorial remitido por correo electrónico el día 16 de marzo de 2020 visible a folios 21 a 65 del plenario.

1.3.- Contestación de la acción de tutela

En el escrito de contestación la accionada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, indicó que la petición del actor fue atendida mediante oficio numero ID 552910 del 16 de marzo de 2020, remitido por correo electrónico a la dirección restrepoisaza.abogados@gmail.com

Consideró la accionada que se dio respuesta al derecho de petición y solicitó declarar la inexistencia de vulneración al derecho fundamental por hecho superado.

II. CONSIDERACIONES

2.1.-COMPETENCIA.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, el Decreto 1382 de 2000 y el Decreto 1983 de 2017, este Despacho es competente para conocer y decidir el asunto.

2.2.- PROCEDENCIA

La acción de tutela en el presente evento resulta procedente en la medida que se acusa vulneración al derecho fundamental de petición, el que no cuenta con un mecanismo judicial efectivo para su protección, diferente a la acción de tutela.

2.3.- PROBLEMA JURÍDICO.

El despacho encuentra que el accionante elevó petición ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, el 25 de noviembre de 2019, solicitando se reliquide y reajuste la asignación de retiro de acuerdo al IPC para los periodos 1997,1999 y 2002 y que las diferencias sean consignadas en la cuenta bancaria del apoderado judicial.

Corresponde determinar si la accionada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional ha vulnerado el derecho fundamental de petición señalado

1100133430 64 2020 00068 00
 Mario de Jesús Puerta Urrego
 CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

por el señor Mario de Jesús Puerta Urrego, al presuntamente no haber dado respuesta a la petición presentada desde el 25 de noviembre de 2019.

2.4.- Derecho Fundamental de Petición

Frente al Derecho fundamental de petición, su protección se encuentra contemplada en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, y reviste de gran importancia en nuestro ordenamiento jurídico, como quiera que permite la comunicación directa y efectiva entre la Administración y los ciudadanos.

Según lo ha establecido la jurisprudencia constitucional, el contenido del derecho de petición no comporta recibir cualquier información, sino una respuesta clara, precisa, de fondo y de manera congruente con lo solicitado¹, lo que significa que el derecho a presentar peticiones se vulnera siempre que el obligado a responder, no lo hace dentro del término previsto en el ordenamiento jurídico y cuando la respuesta evade la solicitud planteada; es decir, en los casos en que la autoridad no resuelve de fondo el asunto que le fuera planteado.

La Corte Constitucional se ha pronunciado acerca de este derecho, en los siguientes términos²

*(i) El derecho de petición es fundamental; (ii) el núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión; (iii) **la petición debe ser resuelta de fondo, de manera clara, oportuna, precisa y congruente con lo solicitado**; (iv) **la respuesta debe producirse dentro de un plazo razonable, el cual debe ser lo más corto posible**³; (v) la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita; (vi) este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, y en algunos casos a los particulares⁴; (vii) el silencio administrativo negativo, entendido como un mecanismo para agotar la vía gubernativa y acceder a la vía judicial, no satisface el derecho fundamental de petición⁵ pues su objeto es distinto. Por el contrario, el silencio administrativo es la prueba incontrovertible de que se ha violado el derecho de petición; (viii) el derecho de petición*

¹ En las sentencias T-377 de 2000, MP. Alejandro Martínez Caballero y T-1060 A de 2001, MP. Manuel José Cepeda Espinosa, fueron sintetizadas las líneas características del derecho de petición.

² En las sentencias T-377 de 2000, MP. Alejandro Martínez Caballero y T-1060 A de 2001, MP. Manuel José Cepeda Espinosa, fueron sintetizadas las líneas características del derecho de petición.

³ Sentencia T-481 de 1992, M.P. Jaime Sanín Greiffenstein.

⁴ Al respecto véase la sentencia T-695 de 2003, M.P. Alfredo Beltrán Sierra.

⁵ Sentencia T-1104 de 2002, M.P. Manuel José Cepeda.

1100133430 64 2020 00068 00
 Mario de Jesús Puerta Urrego
 CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

también es aplicable en la vía gubernativa⁶; (ix) la falta de competencia de la entidad ante quien se plantea, no la exonera del deber de responder;⁷ y (x) ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su respuesta al interesado.⁸

El derecho de petición fue regulado de manera específica por el legislador, quien ha impuesto la obligación a las entidades de pronunciarse en precisos y determinados términos. En efecto, el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, dispone que: **i)** toda petición, salvo aquellas cuya resolución esté sometida a un término especial, debe resolverse dentro de los **quince días** siguientes a su recepción; **ii)** las peticiones que versen sobre documentos e información deben resolverse dentro de los diez días siguientes a su recepción; y **iii)** las peticiones por las cuales se eleve una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo, deben resolverse dentro de los treinta días siguientes a su recepción.

2.5.- Caso Concreto

El señor Mario de Jesús Puerta Urrego radicó el 25 de noviembre de 2019 ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional derecho de petición, solicitando se reliquide y reajuste la asignación de retiro de acuerdo al IPC para los periodos 1997, 1999 y 2002 y que las diferencias sean consignadas en la cuenta bancaria del apoderado judicial.

Así las cosas, la petición radicada por el accionante el 25 de noviembre de 2019, debe ser entendida en los términos previstos en el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, es decir, que la entidad contaba con quince **(15) días** para pronunciarse, término que feneció el **21 de diciembre de 2019**; por lo que el término se encuentra ampliamente vencido.

En el curso del trámite de la presente acción constitucional, la accionada manifestó haber dado respuesta a la petición del accionante, mediante oficio 552910 enviada al correo electrónico restrepoisaza.abogados@gmail.com el día 16 de marzo de 2020 (fl. 47-50) , a través del que se le indicó que su situación sería evaluada por extensión de jurisprudencia aplicando la sentencia de unificación del Consejo de Estado de la Sección Segunda de fecha 17 de mayo de 2007, radicado 250000-23-25-000-2003-08152-01 (8464-05), igualmente se le indicó que frente al apoderado que realizó la petición existía una falta de legitimación en la causa , situación que impedía que la entidad continuara con el trámite.

⁶ Sentencias T-294 de 1997 y T-457 de 1994.

⁷ Sentencia 219 de 2001, M.P. Fabio Morón Díaz.

⁸ Sentencia 249 de 2001, M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

1100133430 64 2020 00068 00
Mario de Jesús Puerta Urrego
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Para este Despacho, la respuesta resulta acorde a lo solicitado, respetando el núcleo esencial de su derecho fundamental de petición, acreditándose que el accionante tiene conocimiento de su contenido, pues si bien es cierto no se aportó el escrito de la petición en donde se pudiera corroborar la dirección de notificación a la que debería realizarse la misma, la respuesta a la petición junto con el envío al correo electrónico fueron aportados al plenario, por lo que la respuesta es conocida por el accionante.

Sobre el hecho superado la Corte Constitucional, señaló⁹ :

"cuando, durante el trámite de la acción de tutela o de su revisión ante esa misma Corte, sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestran que la vulneración de los derechos fundamentales, en principio informada a través de la instauración de la acción de tutela, ha cesado, opera el fenómeno del hecho superado, luego entonces esa misma acción, se torna improcedente por carencia de objeto".

Es así que, en los términos del artículo 14 de Ley 1755 de 2015, si bien la respuesta no fue suministrada dentro de los 15 días siguientes a su recepción; también lo es que, al momento de proferirse la presente sentencia ya se emitió y cuyo contenido fue puesto en conocimiento del accionante.

En esa medida, no se advierte la vulneración del mencionado derecho fundamental que deba garantizarse en el caso bajo estudio.

Así las cosas, la respuesta al problema jurídico planteado resulta negativo, toda vez que, si bien es cierto la entidad no suministró respuesta de fondo y congruente con lo peticionado por el señor Mario de Jesús Puerta Urrego, en los términos establecidos por el legislador, si lo hizo en el transcurso de la presente acción constitucional, con lo que se superan los hechos que sirven de fundamento a la tutela.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Sesenta y Cuatro de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

III. FALLA:

PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO por haberse superado

⁹ Corte Constitucional, Sentencia T-146 DE 2012


1100133430 64 2020 00068 00
Mario de Jesús Puerta Urrego
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

las circunstancias de hecho que dieron lugar a la solicitud de tutela presentada por el señor **Mario de Jesús Puerta Urrego** respecto al derecho fundamental de Petición.

SEGUNDO: Por Secretaría, notificar el presente fallo en la forma establecida por el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991.

TERCERO: En firme la presente providencia y en el evento en que no fuere impugnada, enviar el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Alvaro Carreño Velandia
Juez.

ms