



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá, dos (2) de mayo de dos mil veinte (2020)

JUEZ	ÁLVARO CARREÑO VELANDIA
MEDIO DE CONTROL:	HABEAS CORPUS
RADICACION No.:	1100 13 34 30 64 -2020 00084- 00
DEMANDANTE:	EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA
DEMANDADO:	Establecimiento Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB-, Juzgado 2 Penal de Control de Garantías de Sincelejo, Juzgado 2 Penal del Circuito de Sincelejo y otros
ASUNTO	DECIDE HABEAS CORPUS

PROVIDENCIA No. 02

1. ANTECEDENTES

1.1 De la Petición de Hábeas Corpus

El 1 de mayo de 2020, correspondió por reparto a este Juzgado, la petición de HÁBEAS CORPUS presentada por el señor **EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA** contra el **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC, Establecimiento Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB-, Juzgado Primero Penal Municipal de Sincelejo, Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo, Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, Tribunal Superior de Sincelejo-Sala Penal, Juzgado 11 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, Juzgado Segundo Penal Municipal de Sincelejo (transitoriamente Juzgado Segundo Penal de Control de Garantías de Sincelejo, según el Acuerdo CSJSUA 19-54 del 11 de diciembre de 2019)**, para obtener la protección de su derecho fundamental a la libertad personal.

1.2 Hechos

Como soporte fáctico de su petición, el accionante indicó:

-. El día 21 de enero del presente año, el Juzgado 2 Penal de Control de Garantías de Sincelejo le otorgó al accionante libertad por vencimiento de términos por los delitos de homicidio (agravado) y porte ilegal de armas de fuego (agravado) bajo el radicado de

proceso No. 700016001034201900739, con rompimiento de unidad procesal y asignación de nuevo radicado No. 700016000000201900077 proceso por el cual fue detenido el 06 de julio de 2019.¹

-. Considera el accionante que se encuentra ilegalmente privado de la libertad, por lo que solicitó al despacho ordenar su libertad inmediata toda vez que el proceso referido es el único por el que encuentra procesado y no tiene más requerimientos de ninguna autoridad, lo que según el decir del accionante, es inobservado por el Director del Establecimiento donde se encuentra ya que lo retiene por otros delitos que desconoce.

1.3 Del trámite impreso

Una vez presentada la solicitud de Hábeas Corpus por EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, conforme al acta individual de reparto del 1 de mayo de 2020, le correspondió a este Despacho el conocimiento del asunto de la referencia.

En auto del 1 de mayo de 2020, el Despacho avocó conocimiento de la petición de Hábeas Corpus formulada por EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA ordenándose la práctica de las siguientes pruebas:

"2.- Los Juzgados Primero Penal Municipal de Sincelejo, Juzgado Segundo de Los Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo, Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, el Tribunal Superior de Sincelejo-Sala Penal, el Juzgado 11 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, y el Juzgado Segundo Penal Municipal de Sincelejo (transitoriamente Juzgado Segundo Penal de Control de Garantías de Sincelejo, según el Acuerdo CSJSUA 19-54 del 11 de diciembre de 2019), deberán informar a este Despacho si en la actualidad EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 92549828 de Sincelejo (Sucre), ha formulado solicitud de libertad y en caso afirmativo, se informe si ha sido resuelta por la autoridad judicial competente, o si en su defecto, hace falta documentación alguna por parte del establecimiento en que se encuentra recluso, a fin de decidir de fondo tal solicitud. De las actuaciones que se hayan surtido deberá remitir a esta Corporación las piezas

¹ Tomado de la respuesta emitida por el Juzgado Primero Penal Municipal de Sincelejo.

procesales pertinentes, de forma inmediata y por la vía más expedita. De otro lado, si el citado accionante ya cumplió el término de la condena impuesta dentro de los procesos 700016000000201400010 y 700016001034201900739. Por Secretaría librese oficio a la mayor brevedad.

3.- El Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC y el Establecimiento Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB-, deberán informar a este Despacho las razones por la cuales está detenido en esas instalaciones EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA identificado con cédula de ciudadanía 92549828 de Sincelejo (Sucre), toda vez que manifiesta en su escrito de HÁBEAS CORPUS que se encuentra recluso en este establecimiento penitenciario aun cuando el Juzgado 2 Penal de Control de Garantías de Sincelejo le concedió la libertad.

Además deberán informar si existe algún otro proceso de otra autoridad judicial en contra del accionante.

(...)

4.- Los Juzgados Primero Penal Municipal de Sincelejo, Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo, Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, el Tribunal Superior de Sincelejo-Sala Penal, el Juzgado 11 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, y el Juzgado Segundo Penal Municipal de Sincelejo (transitoriamente Juzgado Segundo Penal de Control de Garantías de Sincelejo, según el Acuerdo CSJSUA 19-54 del 11 de diciembre de 2019), deberán informar las presentaciones periódicas y la suscripción de actas de compromiso suscritas por el señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA identificado con cédula de ciudadanía 92549828 de Sincelejo (Sucre). De otro lado, si el citado accionante ya cumplió el término de la condena impuesta. Por Secretaría comuníquese a la mayor brevedad".

En virtud de los requerimientos realizados en el auto admisorio, el **Juzgado Primero Penal Municipal de Sincelejo**, manifestó que revisado el sistema software siglo XXI de los procesos penales bajo la ley 906 de 2004 de la ciudad de Sincelejo, se constató que el señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, presenta los siguientes procesos:

-. **RADICADO No. 700016000000201400010, proceso originado de la ruptura de la unidad procesal 700016001034201201658.** El día 11 de agosto del 2014, el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, condenó al señor **EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA**, a la pena principal de 165 meses de prisión por el delito de fabricación, tráfico o porte ilegal de arma de fuego en concurso con hurto calificado Y agravado, negándole los subrogados penales de suspensión condicional de ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo que deberá cumplir la pena impuesta en centro carcelario, la defensa del procesado recurre esta sentencia se envía al Tribunal Superior Sala Penal, quienes el día 03 de octubre esa anualidad confirman íntegramente la sentencia apelada.

El proceso fue enviado a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo, mediante oficio No. 008 de fecha 08 de enero de 2015.

-. **RADICADO No. 700016000000201900077, proceso originado de la ruptura de la unidad procesal 700016001034201900739.** El día 06 de julio de 2019, el Juzgado Promiscuo Municipal del Roble, realizó audiencias concentradas por el delito de homicidio agravado, fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, en contra del señor **EIDY MERCADO PINEDA**, cargo que no aceptó. Se le impuso medida de aseguramiento intramural.

Posteriormente, el día 10 de enero de 2020, el Juzgado Segundo Penal Municipal con Función de Control de Garantías Ambulante de Sincelejo, ordenó libertad por vencimiento de términos a favor del señor **EIDY MERCADO**.

Actualmente el proceso cursa en etapa de conocimiento en el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo.

-. **RADICADO No. 700016001034201801402.** El día 10 de mayo de 2019, el Juzgado Segundo Penal Municipal con Función de Control de garantías Ambulante, realizó audiencias concentradas por el delito de fabricación, tráfico, o porte de armas de fuego de uso privativo de las FFAA, en contra de los señores **GERMAN PAYARES Y EIDY MERCADO PINEDA**, decretándose ilegalidad en la captura de éste último.

Finalmente solicitó al Despacho abstenerse de conceder el Habeas Corpus impetrado, teniendo en cuenta que al señor **EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA**, no se le ha afectado el derecho a libertad.

En cuanto a la respuesta del **Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo Sucre**, ese Despacho indicó que allí cursa el proceso 700016000000-2019-00077-00 adelantado en contra de EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA por las conductas punibles de HOMICIDIO AGRAVADO y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, dentro del cual se programó audiencia de inicio de Juicio oral para el 24 de abril del año en curso, el cual no fue posible llevar a cabo por el aislamiento obligatorio, por lo que se reprogramó nuevamente la diligencia. Indicó que el procesado se encuentra detenido por cuenta de este proceso.

Por su parte el **Juzgado 2 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo (Sucre)**, dio respuesta al requerimiento realizado por éste juzgado indicando que dentro del proceso **7000160000002014-00010-00**, el señor Eidy Antonio Mercado pineda fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo (Sucre), mediante sentencia de fecha 11 de agosto de 2014, a la pena principal de ciento sesenta y cinco (165) meses de prisión.

Señaló que, el señor Eydí Antonio Mercado Pineda, fue trasladado al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá - COMEB, mediante Resolución N° 903776 de fecha 27 de noviembre de 2019, emanada de la Dirección Nacional del INPEC y Dirección Regional Norte INPEC y mediante auto de fecha 7 de enero de 2020, el Juzgado ordenó la remisión de manera inmediata, del expediente y la respectiva ficha técnica, por razones de competencia a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá D.C., (reparto), para que continuaran con la vigilancia de la pena impuesta al mencionado condenado.

Así las cosas, la remisión del proceso se hizo efectiva el 9 de enero de 2020 a través de oficio N° 0025 y el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Bogotá - COMEB fue notificado de dicha remisión mediante oficio N° 0026.

Finalmente, estableció que, por esta causa penal, a través de interlocutorio de 22 de marzo de 2018, se autorizó al condenado Eidy Antonio Mercado Pineda, identificado con C.C. N° 92.549.828 de Sincelejo (Sucre), la ejecución de la pena privativa de la libertad en lugar de residencia, como mecanismo sustitutivo de la prisión intramuros, acompañado de un mecanismo de vigilancia electrónica.

Por su lado, el **Juzgado Segundo Penal Municipal de Sincelejo**, en el informe rendido dentro de la presente acción, señaló que, de acuerdo con la información obtenida del Centro de Servicio Judicial de Sincelejo, consultada en el sistema siglo XXI que lleva los procesos penales regidos por la ley 906 de 2004, se evidenció que Eidy Antonio Mercado Pineda, tiene los siguientes procesos:

1- Carpeta penal No. **700016000000201400010**, originada de la ruptura de la unidad procesal 700016001034201201658. El día 11 de agosto del 2014, el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, condenó a EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, a la pena principal de 165 meses de prisión por el delito de fabricación, tráfico o porte ilegal de arma de fuego en concurso con hurto calificado y agravado, negándole los subrogados penales de suspensión condicional de ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, debiendo cumplir la pena impuesta en centro carcelario, la defensa del procesado impugnó la sentencia y el Tribunal Superior Sala Penal el día 03 de octubre ese año confirmó en su totalidad la sentencia apelada.

Informó que las actuaciones de éste proceso fueron enviadas a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo, mediante oficio No. 008 de fecha 08 de enero de 2015.

2- Carpeta No. **700016000000201900077**, la cual se originó de la ruptura de la unidad procesal **700016001034201900739**. El día 06 de julio de 2019, el Juzgado Promiscuo Municipal del Roble, realizó audiencias preliminares por el delito de homicidio agravado, fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, en contra del señor EIDY MERCADO PINEDA, cargo que no aceptó. Le fue impuesta medida de aseguramiento intramural.

El día 10 de enero de 2020, el Juzgado Segundo Penal Municipal con Función de Control de garantías Ambulante de Sincelejo, ordenó la libertad por vencimiento de términos a favor del imputado EIDY MERCADO. Actualmente el proceso cursa en etapa de conocimiento en el Juzgado Segundo Penal del Circuito de esta ciudad.

3- Carpeta No. **700016001034201801402**. El día 10 de mayo de 2019, el Juzgado Segundo Penal Municipal con Función de Control de garantías Ambulante, realizó audiencias concentradas por el delito de fabricación, tráfico, o porte de armas de fuego de uso privativo de las FFAA, en contra de GERMAN PAYARES y EIDY MERCADO PINEDA, decretándose ilegalidad en la captura de éste último.

Así las cosas, es cierto que, en el mes de enero de este año, un juez de control de garantías concedió la libertad dentro de la causa terminada en 201900739.

Como se anotó anteriormente, de la información obtenida por el centro de servicio se sabe que la acción penal, en etapa de conocimiento, cursa en el juzgado segundo penal del circuito de Sincelejo.

Respecto de la afirmación del accionante, según la cual, -le está siendo vulnerando su derecho a la libertad; y que el proceso (2019-00739) es el único radicado por el cual se encuentra procesado y no tiene más requerimientos de ninguna autoridad-, considera el Juzgado que está alejada de la realidad, pues de acuerdo con la información obtenida desde el Centro de Servicios, hay otras carpetas o radicados abiertos, por lo que no le asiste la razón al accionante cuando dice que *"es el único radicado por el cual me encuentro"*.

A su vez el **Juzgado 11 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, D.C.**, informó al Despacho que ese Juzgado vigila la pena impuesta contra el señor Eidy Antonio Mercado Pineda de 13 años y 9 meses de prisión impuesta por el Juzgado 2 Penal del Circuito de Sincelejo (Sucre), por los delitos de hurto calificado y agravado, fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, quedando las penas accesorias de inhabilidad de derechos y funciones públicas en un término igual al de la pena de prisión y sin beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni de prisión domiciliaria; fallo confirmado en segunda instancia por la Sala Penal del Tribunal Superior de Sincelejo (Sucre). Por cuenta de éste asunto el sindicado fue privado de la libertad el 23 de julio de 2012; y mediante auto del 22 de marzo de 2018, el Juzgado Segundo de Sincelejo (Sucre) le concedió prisión domiciliaria.

Informó que el accionante fue capturado por otro asunto el 6 de julio de 2019, por los delitos de homicidio agravado y porte ilegal de armas de fuego dentro del proceso con radicado 2019-00739, siendo puesto a disposición del Juzgado Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías del Roble (Sucre), quien le impuso medida de detención preventiva en establecimiento carcelario el 2 de diciembre de 2019, el Juzgado Segundo de Sincelejo (Sucre) negó la libertad condicional al penado.

Indicó que, consultada la base de datos del Sispec, el condenado Mercado Pineda figura privado de la libertad en el COMEB, por

cuenta del Juzgado Segundo Penal Municipal de Sincelejo (Sucre) en el caso con radicado 2019-00739, caso que no corresponde al remitido por el Juzgado Segundo de Sincelejo (Sucre) con radicado 2014-0010, por ende, ese despacho no tiene conocimiento si fue dejado en libertad por vencimiento de términos en ese proceso.

Informó que a la fecha no se observa solicitud alguna del accionante pendiente por resolver.

Solicitó desvincular al Juzgado de la acción de habeas pues el accionante se encuentra privado de la libertad por un asunto distinto al asignado a ese despacho, sumado a que no se observa que haya purgado la totalidad de la pena de 165 meses de prisión impuesta en el proceso 2014-10. Aportó auto del 2 de diciembre de 2019 con el que se negó la libertad condicional del accionante dentro del proceso 2014-10 y auto del 7 de enero de 2010 mediante el cual se remitió el proceso a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá.

El **Juzgado Segundo Penal Municipal Ambulante de Sincelejo**, en su escrito de contestación de habeas corpus señaló que una vez revisados los registros se encontró que el día 8 de enero de 2020, se recibió solicitud de libertad por vencimiento de términos del accionante, dentro del proceso 2019-77, celebrándose audiencia el 10 de enero de 2020, en la que se ordenó la libertad inmediata del procesado informándole dicha decisión al Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitana de Bogotá mediante oficio 014 del 13 de enero de 2020 entregado al centro de servicios judiciales para los Juzgados Penales de Sincelejo.

2. CONSIDERACIONES

2.1 Competencia

Conforme lo dispuesto en el artículo 30 de la Constitución Política de Colombia y el numeral 1º del artículo 2º de la Ley 1095 de 2006, este Despacho es competente, a prevención, para conocer y decidir respecto de la presente petición de Hábeas Corpus.

2.2 Marco Legal

La Constitución Política de Colombia consagró el Hábeas Corpus como herramienta procesal para **obtener la protección del derecho**

fundamental a la libertad personal, a la que puede acudir quien haya sido privado ilegalmente de su libertad.

Esta garantía constitucional tiene por finalidad amparar el derecho a la libertad mediante un trámite preferente en relación con otros mecanismos procesales como la acción de tutela u otros mecanismos ordinarios de defensa judicial.

El artículo 1º de la ley 1095 de 2006, define el habeas corpus:

*"ARTÍCULO 1o. DEFINICIÓN. El Hábeas Corpus es un derecho fundamental y, a la vez, una acción constitucional que tutela la libertad personal cuando alguien es privado de la libertad con violación de las garantías constitucionales o legales, o esta se prolongue ilegalmente. Esta acción únicamente **podrá invocarse o incoarse por una sola vez** (respecto de cada hecho o actuación constitutiva de violación de los derechos protegidos mediante el artículo 30 superior) y para su decisión se aplicará el principio pro homine.*

El Hábeas Corpus no se suspenderá, aun en los Estados de Excepción."

El Despacho encuentra que el Hábeas Corpus tiene una doble connotación, es un derecho fundamental privilegiado y una acción constitucional preferente, para reclamar la protección de la libertad personal cuando se afronta una captura que no se encuentra ajustada a las previsiones constitucionales y legales, es decir en ausencia de orden de captura de autoridad judicial competente bajo las formalidades legales o cuando no se configuren los presupuestos de ley de una captura en flagrancia, de otro lado, cuando la privación de la libertad es arbitraria porque se prolonga sobrepasando los términos legales.

En Sentencia C-187 de 2006, la Corte Constitucional abordó la finalidad del Habeas Corpus:

"[...] Ahora bien. La finalidad que se persigue con la consagración legal de las hipótesis en las cuales resulta procedente el ejercicio de la acción de hábeas corpus, es la de asegurar que todas las decisiones que recaigan sobre la libertad personal sean tomadas mediante orden escrita proferida por la autoridad judicial competente, con plena observancia de las formalidades establecidas para ello y dentro de los precisos términos consagrados en la Constitución y en la ley, así como que la persona sea recluida en el lugar oficial de detención y en ningún otro".

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal ha analizado la procedencia del Hábeas Corpus en aquellos eventos de privación de la libertad a consecuencia de orden de autoridad judicial al interior de un proceso penal, bajo los siguientes supuestos:

"En los casos a que hace referencia la segunda hipótesis, es decir, cuando la privación de la libertad está respaldada en providencia judicial, las solicitudes de libertad deben formularse dentro del proceso penal respectivo y haciendo uso de los recursos legales existentes. Solamente se justificaría la procedibilidad de la acción de hábeas corpus cuando la decisión judicial constituya una auténtica vía de hecho o cuando contra la misma no proceda recurso de apelación"²[6].

Además, de acuerdo con reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Penal, si bien el hábeas corpus no necesariamente es residual y subsidiario, cuando existe un proceso judicial en trámite no puede utilizarse con ninguna de las siguientes finalidades: i) sustituir los procedimientos judiciales comunes dentro de los cuales deben formularse las peticiones de libertad; ii) reemplazar los recursos ordinarios de reposición y apelación establecidos como mecanismos legales idóneos para impugnar las decisiones que interfieren el derecho a la libertad personal; iii) desplazar al funcionario judicial competente; y iv) obtener una opinión diversa —a manera de instancia adicional— de la autoridad llamada a resolver lo atinente a la libertad de las personas."³

El Despacho concluye de lo anterior que, la acción constitucional de Hábeas Corpus se instituyó por el legislador para la protección del derecho a la libertad personal en eventos de privación arbitraria de la libertad o de prolongación ilegal; sin embargo **no es el mecanismo procesal para usurpar la competencia del juez penal, sustituir los procedimientos judiciales a través de los cuales se resuelven peticiones de libertad o para impugnar decisiones adoptadas por el juez natural en este sentido.**

Efectuadas las anteriores precisiones, el Despacho analizará las circunstancias propias del caso concreto.

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN PENAL. Magistrado. JULIO ENRIQUE SOCHA SALAMANCA. Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil doce (2012). Proceso N° 39804.

2.3 Caso Concreto

El accionante EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA planteó como fundamento de su solicitud de amparo a través de la acción de Hábeas Corpus, encontrarse privado de la libertad de manera ilícita, por considerar que el Juzgado 2 Penal de Control de Garantías de Sincelejo le otorgó libertad por vencimiento de términos, y en ese sentido, no debería estar privado de la libertad.

2.4 Se encuentra probado en la presente actuación constitucional

-. Que el señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, se encuentra vinculado a varios procesos penales bajo los siguientes números de radicado: **7000160000002014-00010-00**, **700016001034201801402**, **700016000000201900077**, éste último proceso originado de la ruptura de la unidad procesal del radicado **700016001034201900739**.

-. Se demostró que dentro del proceso 7000160000002014-00010-00, el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, condenó a EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, a la pena principal de 165 meses de prisión por el delito de fabricación, tráfico o porte ilegal de arma de fuego en concurso con hurto calificado y agravado, y que, por cuenta de éste asunto el sindicado fue privado de la libertad el 23 de julio de 2012; y que mediante auto del 22 de marzo de 2018, el Juzgado Segundo de Sincelejo (Sucre) le concedió prisión domiciliaria.

-. Que el proceso con radicado **700016000000201900077**, originado de la ruptura de la unidad procesal del No. **700016001034201900739** se adelantó por la comisión de los punibles de HOMICIDIO AGRAVADO y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, dentro del cual se encuentra pendiente la realización de la audiencia de juicio oral y que, por este proceso el sindicado se encuentra privado de la libertad en el Centro Penitenciario y Carcelario "La Picota".

2.5. Improcedencia del Hábeas Corpus

Como se mencionó en párrafos precedentes, el habeas corpus se encuentra consagrado en el artículo 30 de la Constitución Política *"Quien estuviere privado de su libertad, y creyere estarlo ilegalmente, tiene derecho a invocar ante cualquier autoridad judicial, en todo tiempo, por sí o por interpuesta persona, el Hábeas Corpus, el cual debe resolverse en el término de treinta y seis horas."*

Además de lo anterior, es preciso tener en cuenta que la acción

constitucional de HÁBEAS CORPUS no puede intentarse como vía subsidiaria para controvertir una decisión judicial, ni para reemplazar los mecanismos ordinarios que ha dispuesto el legislador ante del Juez de conocimiento.

"Si bien la jurisprudencia de la Sala de Casación Penal ha reiterado que el habeas corpus no necesariamente es residual y subsidiario, cuando existe un proceso judicial en trámite -aún en su fase de ejecución- no puede utilizarse con ninguna de las siguientes finalidades: (i) sustituir los procedimientos judiciales comunes dentro de los cuales deben formularse las peticiones de libertad; (ii) reemplazar los recursos ordinarios de reposición y apelación establecidos como mecanismos legales idóneos para impugnar las decisiones que interfieren el derecho a la libertad personal; (iii) desplazar al funcionario judicial competente; y (iv) obtener una opinión diversa -a manera de instancia adicional- de la autoridad llamada a resolver lo atinente a la libertad de las personas.

Por lo tanto, todas las peticiones que tengan relación con la libertad del procesado deben elevarse al interior del proceso penal, no a través del mecanismo constitucional de habeas corpus, pues, se reitera, esta acción no está llamada a sustituir el trámite del proceso penal ordinario, en cualquiera de sus fases"⁴.

Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación, dispuso⁵:

"...De otra parte, se hace imperioso reiterar que una vez dirigida la acción constitucional a proteger a la persona de la privación ilegal de la libertad o de su indebida prolongación, al juez constitucional, en el examen puesto a su consideración, le está vedado incursionar en terrenos extraños a este específico tema, so pena de invadir órbitas que son propias de la competencia del juez natural al que la ley le ha asignado su conocimiento, pues de lo contrario desbordaría la naturaleza de su función constitucional destinada a la protección de los derechos fundamentales.

⁴ C.S. de J. habeas corpus del 26 de junio y 23 de agosto de 2005. Radicados Nos. 30.068 y 30.438, respectivamente.

⁵ C.S. de J. Proceso 39744 del 23 de agosto de 2012. MP: José Luis Barco Cárdenas.

Este Despacho, analizando las pruebas obrantes en el expediente, destaca que no reposa ninguna solicitud del señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA dirigida al **Juzgado 11 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá**, ó al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, solicitando la libertad por el proceso 2014-10, a pesar de que la competencia recae en cabeza de dicho juez, por disposición expresa de la Ley 65 de 1993 "Por la cual se expide el Código Penitenciario y Carcelario", donde en sus artículo 51 señala:

"ARTICULO 51. JUEZ DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD. Modificado por el art. 4, Decreto Nacional 2636 de 2004, Modificado por el art. 42, Ley 1709 de 2014.

El Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad garantizará la legalidad en la ejecución de la sanción penal y, en ejercicio de su facultad de ejecución de las sentencias proferidas por los Jueces Penales, conoce:

- 1. Del cumplimiento de las normas contenidas en este Código y en especial de sus principios rectores.*
- 2. De todo lo relacionado con la libertad del condenado que deba otorgarse con posterioridad a la sentencia, rebaja de penas, redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza y extinción de la condena.*
- 3. De la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad.*
- 4. De la acumulación jurídica de penas en concurso de varias sentencias condenatorias proferidas en procesos distintos contra la misma persona.*
- 5. De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior, hubiese lugar a reducción o extinción de la pena.*
- 6. Del reconocimiento de la ineficacia de la sentencia condenatoria cuando la norma discriminadora haya sido declarada inexecutable o haya perdido su vigencia.*
- 7. Del aporte de pruebas para el esclarecimiento de los hechos punibles cometidos en los centros de reclusión, a fin de que sean investigados por las autoridades competentes" Igualmente la misma ley establece con relación a la libertad lo siguiente: "*

En este orden de ideas, en el proceso 2014-10, le corresponde al Juez 11 de Ejecución Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá decidir sobre la libertad del accionante, toda vez que el señor Eidy Antonio Mercado Pineda en ese asunto en particular cuenta con sentencia condenatoria.

Ahora bien, el accionante manifiesta que por cuenta del proceso 2019- 77, le fue concedida libertad por vencimiento de términos, información que fue corroborada con los informes rendidos por los despachos judiciales de Sincelejo, en los que se indicó que el día 10 de enero de 2020, el Juzgado Segundo Penal Municipal con Función de Control de garantías Ambulante de Sincelejo, ordenó libertad por vencimiento de términos a favor del señor EIDY MERCADO.

Al respecto, aunque en ese proceso se hubiese ordenado la libertad, debe tenerse en cuenta que en el proceso 2014-10 fue condenado a 165 meses de prisión, condena que no ha sido cumplida, y por el contrario, cuando al accionante se le brindó el beneficio de prisión domiciliaria, este incumplió los compromisos acordados para que se le hubiese otorgado el mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad, por lo que la pena en este último caso no se entendería cumplida, proceso por el que todavía tiene pendiente cumplir su condena, y que en todo caso, le corresponde al Juez competente, previa petición del interesado, resolver lo que corresponda.

En el sub examine, se observa del material probatorio recaudado que tampoco existe solicitud de libertad del señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA dirigida al Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, el cual tiene el conocimiento del proceso 2019-77, proceso dentro del cual se encuentra pendiente la realización de audiencia de inicio del juicio oral y por el que el procesado se encuentra detenido. En ese sentido, mal haría el despacho acceder a la libertad del accionante antes de la realización de la audiencia de juicio oral, y sin que medie solicitud de libertad por cuenta del interesado.

Conviene recordar que la acción de Hábeas Corpus es subsidiaria, la finalidad de este amparo constitucional del derecho a la libertad, es resolver si la persona detenida tiene derecho a su libertad de manera inmediata, independientemente si existen otros mecanismos al interior del proceso, cuando éstos no sean expeditos, pero el carácter antes mencionado de esta acción constitucional no es para juzgar, suplir ni remplazar al juez natural.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sesenta y Cuatro Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

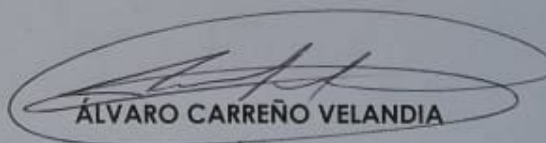
Primero.- DECLARAR IMPROCEDENTE el amparo de hábeas corpus formulado por el señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo.- Notificar al señor EIDY ANTONIO MERCADO PINEDA personalmente por conducto del Director del **Establecimiento Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB**.

Tercero.- Comunicar por el medio más expedito el contenido de la presente decisión al **Establecimiento Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Bogotá COMEB**, al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, a los Juzgados Primero Penal Municipal de Sincelejo, Juzgado Segundo de Los Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo, Juzgado Segundo Penal del Circuito de Sincelejo, el Tribunal Superior de Sincelejo-Sala Penal, el Juzgado 11 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, y el Juzgado Segundo Penal Municipal de Sincelejo (transitoriamente Juzgado Segundo Penal de Control de Garantías de Sincelejo, según el Acuerdo CSJSUA 19-54 del 11 de diciembre de 2019).

Cuarto.- Contra la presente providencia procede el recurso de apelación ante el superior de este Despacho conforme lo dispuesto en la Ley 1095 de 2006.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁLVARO CARREÑO VELANDIA
Juez