

Bogotá D.C. Primero (01) de mayo de dos mil veinte (2020)

Señor
JUEZ SESENTA Y CUATRO (64)
Administrativo de oralidad DELL CIRCUITO DE BOGOTA
Ciudad.

Respuesta Habeas Corpus Rad. No. 1100113343064-20200008600

Accionante: IRWIN JAMID MEDINA MELENDEZ
Accionados: JUZGADO 26 PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Y OTROS

Por medio del presente acuso recibo del oficio de la fecha 20 de abril de dos mil veinte (2020), via correo electrónico (18:32 horas) en donde se notifica, HABEAS CORPUS interpuesto por JESUS RAFAEL VERGARA PADILLA EN FAVOR DE IRWIN JAMID MEDINA MELENDEZ en contra del Juzgado 26 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento y otros, a través del cual concretamente manifiesta que la audiencia de acusación no se ha llevado a cabo por lo cual el Señor MEDINA MELENDEZ debe ser puesto en libertad, por haber superad el termino establecido para la realización de la mencionada audiencia de acusación.

De igual manera asevera que la con la sola presentación el escrito de acusación no se interrumpe el termino establecido en la norma consagrada en el artículo 175 del Código de procedimiento Penal.

Desde ya, me permito solicitar se deniegue la concesión de este petitum, conforme a las siguientes consideraciones:

- Consideraciones fácticas:

EL 19 y 20 de septiembre de 2019 se efectúa audiencia de formulación de imputación ante el Juzgado 22 Penal Municipal con Función control de Garantías.

18 de diciembre de 2019 se presenta escrito de acusación por parte de la Fiscalía General de la nación.

19 de diciembre de 2019 este despacho avoca conocimiento del proceso y se fija fecha para audiencia de acusación.



El 29 de enero de 2020 No se hace presente el representante de la fiscalía.

4 de marzo de 2020 No se realiza la diligencia por inasistencia del representante de victimas

24 de marzo de 2020 no se pudo llevar a cabo la diligencia en razón a que no se pudo establecer conferencia por las partes ni con el establecimiento carcelario

Para 05 DE Mayo de 2020 Se encuentra señalado para llevar a cabo audiencia de formulación de acusación, por medios virtuales.

De todo lo anterior se anexan documentos y actas en formato pdf.

- Planteamientos argumentativos :

Una vez hechas las anteriores aclaraciones, sea lo primero señalar, el artículo 1º de la Ley 1095 de 2006 *“Por el cual se reglamenta el artículo 30 de la Constitución Política”* señala expresamente las causales por las cuales es procedente la acción de *habeas corpus*. Expresa la norma que:

“El habeas corpus es un derecho fundamental y, a la vez, una acción constitucional que tutela la libertad personal cuando alguien es privado de la libertad con violación de las garantías constitucionales o legales, o esta se prolongue ilegalmente. Esta acción únicamente podrá invocarse o incoarse por una sola vez y para su decisión se aplicará el principio pro homine”

Sobre la procedencia de la acción de *habeas corpus* nuestra Sala de casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 31 de mayo del 2011, dentro del radicado 36631¹ explicó lo siguiente:

“Teniendo en cuenta las anteriores precisiones, cabe también recordar que el habeas corpus, como lo establece la Constitución Política y lo desarrolla la Ley 1095 de 2006, es un derecho constitucional fundamental que tutela la libertad personal en los siguientes casos concretos:

¹ M.P. José Luis Barceló Camacho



a) Cuando la aprehensión de una persona se lleva a cabo por fuera de las formas constitucional y legalmente previstas para ello, como sucede con la orden judicial previa (artículos 28 de la Constitución Política, 2° y 297 de la Ley 906 de 2004), la flagrancia (artículos 345 de la Ley 600 de 2000 y 301 de la Ley 906 de 2004), la captura públicamente requerida (artículo 348 de la Ley 600 de 2000 y la captura excepcional (artículo 21 de la Ley 1142 de 2007).

b) Cuando, obtenida legalmente la captura, la privación de la libertad se prolonga más allá de los términos previstos en la Constitución y en la ley. En tal supuesto, la acción de habeas corpus tiene por objeto que el servidor público: i) lleve a cabo la actividad a que está obligado (por ejemplo: escuchar en indagatoria, dejar a disposición judicial el capturado, hacer efectiva la libertad ordenada, etc.) o bien, ii) adopte la decisión correspondiente al caso (definir su situación jurídica dentro del término legal, ordenar la libertad frente a la captura ilegal, entre otras hipótesis posibles).

De otra parte, se hace imperioso reiterar que una vez dirigida la acción constitucional a proteger a la persona de la privación ilegal de la libertad o de su indebida prolongación, al juez constitucional, en el examen puesto a su consideración, le está vedado incursionar en terrenos extraños a este específico tema, so pena de invadir órbitas que son propias de la competencia del juez natural al que la ley le ha asignado su conocimiento, pues de lo contrario desbordaría la naturaleza de su función constitucional destinada a la protección de los derechos fundamentales.”

Nótese como para el caso concreto el solicitante parte de una premisa tendiente a establecer la presunta privación ilegal de la libertad, a través de diferentes argumentos que se enmarcan dentro de presuntas circunstancias de vencimiento de términos las cuales no son objeto de la presente acción constitucional.





Así mismo el agente oficioso manifiesta que no ha sido posible elevar este tipo de solicitudes de libertad ante los jueces de control de garantías, no obstante se hace necesario aclarar que pese al estado de emergencia sanitaria que afronta nuestro país y las medidas adoptadas respecto del coronavirus, las diferentes circulares emitidas por el consejo superior de la judicatura dan cuenta que se ha dado un espacio a la materialización de las audiencias con personas privadas de libertad, a través de diferentes medios tecnológicos y en las diferentes instancias procesales ya sean jueces de Control de Garantías y Jueces de Conocimiento, por lo tanto lo manifestado no sustenta el cumplimiento de algún argumento tendiente a enmarcar privación ilegal de la libertad, pues los mismos hacen referencia a situaciones administrativas propiamente dichas, además de lo anterior, no obra elemento alguno en donde se pueda verificar que efectivamente ha relajado solicitud de audiencia de libertad por vencimiento de términos, salvo la que presenta dentro de los anexos puestos en conocimiento de este estrado judicial.

De igual manera incurre en un craso error el abogado peticionario, al indicar que con la sola presentación del escrito de acusación no se interrumpen los términos establecidos en el artículo 175 del C.P.P., Desconoce flagrantemente el profesional del derecho que desde hace más de 6 años la Honorable Corte Constitucional zanjó la discusión en sentencia C-390 DE 2014 donde diáfananamente y sin ningún tipo de ambigüedad, indicó que: *...4. Por lo tanto, pudiendo entenderse que los términos empiezan a contarse desde uno de los dos extremos que conforman la acusación, el mejor remedio para conjurar dicha situación resulta entender que cuando se hace referencia a **la formulación de la acusación, se trata del primer acto procesal de dicho acto complejo, esto es, la presentación del escrito de acusación** (subrayado y negrilla fuera del texto original).* El desconocimiento por parte del profesional del derecho de este tipo de decisiones, conlleva a un desgaste innecesario de la administración de justicia, rayando en la temeridad, y con ello, el incumplimiento de los deberes de las partes consagradas entre otras en el Código de Procedimiento Penal arts. 140-141. entonces, atendiendo los anteriores planteamientos fácticos y jurisprudenciales, me permito solicitarle, se decrete la improcedencia de la acción invocada respecto de este Despacho, por cuanto no se presenta en este caso una privación ilegal de la libertad del señor IRWIN JAMID



GP 059-1



SC3780-1



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO 26 PENAL DEL CIRCUITO
CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ
Carrera 28A No 18A-67 Tel: 4282240 Piso 4

MEDINA MELENDEZ, máxime cuando se han respetado los preceptos de carácter constitucional.

Cordialmente,

DAVID ANDRES PARRA QUINTERO

JUEZ



GP 059-1



SC3780-1