



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN  
TERCERA**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>JUEZ MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>Magda Cristina Castañeda Parra</b> REPARACIÓN DIRECTA
<b>RADICACIÓN No.:</b>	<b>110013343064-2021-00002-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	Luz Mary Flórez Ortiz y otros
<b>DEMANDADO:</b>	Nación – Ministerio de Defensa- Ejército Nacional . Policía Nacional
<b>ASUNTO</b>	<b>Avoca conocimiento, inadmite demanda y ordena desglose</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**

**I.- ANTECEDENTES**

**1) Primer grupo familiar**

Los señores LUZ MARY FLÓREZ ORTÍZ, CARMEN CECILIA ORTÍZ VARGAS, MARTHA CECILIA FLÓREZ ORTÍZ, RUDECINDO FLÓREZ ORTÍZ, JOSÉ GREGORIO FLÓREZ ORTÍZ, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, así como por el secuestro y desaparición forzada del señor JOSEFITO FLÓREZ, en hechos ocurridos entre el 1º de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996<sup>1</sup>, en los departamentos de Santander y Cesar.

**2) Segundo grupo familiar**

Los señores MARIA NELLY RODRÍGUEZ, INAEL MEJÍA RODRÍGUEZ, NEULY MEJÍA RODRÍGUEZ, JUAN CARLOS MEJÍA RODRÍGUEZ, HUGO RAFAEL JIMÉNEZ CHAMORRO, CARMEN MARÍA MEJÍA PADILLA, HUGO ALBERTO JIMÉNEZ MEJÍA, GEOVANIS RAFAEL JIMÉNEZ MEJÍA, OSCAR MANUEL DE LA HOZ MEJÍA, RICARDO DE LA HOZ MEJÍA, JEISON ACEVEDO MEJÍA, NAIRIN YINETH DE LA HOZ MEJÍA y DEYMER JIMÉNEZ JIMÉNEZ, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, el secuestro y desaparición forzada de los menores MANUEL ANTONIO y SAUL MEJÍA RODRIGUEZ y de los señores LUZ MARY MELÉNDEZ MEJÍA y EUSEBIO MEJIA PADILLA; así como también por los homicidios (según se indica, en personas protegidas) de los señores JOAQUIN RAFAEL MEJÍA PADILLA y FIDEL ENRIQUE JIMÉNEZ MEJÍA, en hechos ocurridos entre el 1º de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

<sup>1</sup> Fl. 4 de la demanda.

### 3) Tercer Grupo familiar

Los señores ROSMIRA RODRÍGUEZ CABRALES, RAFAEL ENRIQUE POLO RODRÍGUEZ, SANDRA PATRICIA POLO RODRÍGUEZ, DIANA MARÍA POLO RODRÍGUEZ, JORGE LUIS POLO RODRÍGUEZ, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, en hechos ocurridos entre el 1º de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

### 4) Cuarto Grupo familiar

Los señores WILLIAM DE JESÚS MERCADO MOLINA, ELSA ARDILA PICO, JAM HEINER MERCADO ARDILA, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, en hechos ocurridos entre el 1º de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

### 5) Quinto Grupo Familiar

Los señores ELKIN DE JESÚS MARULANDA MARTÍNEZ, ISABEL ARANGO TÉLLEZ, LEONARDO MORENO ARANGO, LUDYS MARÍA MORENO ARANGO, ELKIN DE JESÚS MARULANDA ARANGO, JHONATAN MARULANDA ARANGO, ELYANA MARULANDA ARANGO, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, en hechos ocurridos entre el 1º de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

### 6) Sexto Grupo Familiar

Los señores CRISTO MANUEL JARAMILLO, ALCIRA MEJÍA FLÓREZ, LUIS ARMANDO JARAMILLO VILLAREAL, AMALIA VILLAREAL VEGA, DEIVY JARAMILLO VILLAREAL, DIANA CRISTINA JARAMILLO MEJÍA, LUIS ALBERTO JARAMILLO MEJÍA, ARMANDO JARAMILLO MEJÍA, LUZ NEDY JARAMILLO MEJÍA, MARICELA JARAMILLO MEJÍA, LUIS EDUARDO ROJAS HERNÁNDEZ, GLADYS MARÍA GARCÍA RODRÍGUEZ, MÓNICA ANDREA ROJAS GARCÍA, YINNA MARELYS ROJAS GARCÍA, ARLOS EDUARDO ROJAS GARCÍA, ISABEL CRISTINA DE LA HOZ ARANGO, CARLOS MAURICIO JIMÉNEZ DE LA HOZ, YHOANA SMITH JIMÉNEZ DE LA HOZ, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauraron demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, en hechos

ocurridos entre el 1° de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

## 7) Séptimo Grupo familiar

El señor CARLOS HUMBERTO RIVERA PÉREZ, actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, instauró demanda en ejercicio del medio de control de **reparación directa** contra la **Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional**, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fue víctima, así como por el homicidio múltiple de personas protegidas, en hechos conocidos como la “Masacre del Reposo”, en los que perdieron la vida los señores CARLOS HUMBERTO RIVERA JIMÉNEZ, LEONILDE PÉREZ CARREÑO, ARIEL RIVERA PÉREZ Y ALBA PATRICIA RIVERA PÉREZ, todos ellos familiares del demandante Carlos Humberto Rivera Pérez, en hechos ocurridos entre el 1° de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

## II. Cuestión previa

### a.- Acumulación de Pretensiones

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispuso la acumulación de pretensiones en su artículo 165 así:

*“Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:*

*1.- Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.*

*2.- Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*

*3.- Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.*

*4.- Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento”.*

Ahora, sobre la procedencia de la acumulación de pretensiones el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha indicado que:

*“(…) es posible que un demandante acumule más de una pretensión contra un mismo demandado (acumulación objetiva), o que se acumulen en una misma demanda pretensiones de varios demandantes o contra varios demandados (acumulación subjetiva). Para que sea procedente la acumulación objetiva de pretensiones se requiere que el funcionario sea competente para conocer de todas, que éstas no se excluyan entre sí y que puedan tramitarse por el mismo procedimiento. **En tanto que la acumulación subjetiva de pretensiones procede cuando éstas se formulan por varios demandantes o contra varios demandados, siempre que provengan de la misma causa o versen sobre el mismo objeto, o se hallen entre sí en relación de dependencia o deban servirse específicamente de las mismas pruebas**”.*

En el caso bajo estudio, los demandantes solicitan se declare administrativamente responsables a las entidades demandadas **Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional**, por los delitos de lesa humanidad de que fueron víctimas, entre los que señalan desplazamientos forzados, desapariciones forzadas y homicidios múltiples de familiares, en hechos ocurridos entre el 1º de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996<sup>3</sup>, en los departamentos de Santander y Cesar.

Se relata en la demanda, como fundamentos fácticos que sustentan la acumulación subjetiva de pretensiones, en:

-. Que el secuestro y la desaparición forzada del señor Josefito Flórez, tuvo lugar el 6 de enero de 1995, por parte de miembros del grupo al margen de la ley denominado “*Frente Héctor Julio Peinado Becerra*” de las AUC, cuando la víctima se encontraba de turno en una de las entradas a la Finca el Topacio de la empresa INDUPALMA, corregimiento de San Rafael de Lebrija del Municipio de Rio Negro-Santander. Consecuencia de ello, sus familiares sufrieron desplazamiento forzado.

-. Que el 17 de marzo de 1995, la organización al margen de la ley “*Frente Alfredo Socarras*” de las Autodefensas Campesinas del Sur del Cesar, cometieron el delito de “*homicidio en persona protegida*” en contra del señor JOAQUIN RAFAEL MEJÍA PADILLA, en hechos ocurridos en la vereda “*La Platanala*” del Municipio de Rionegro – Santander, y como consecuencia de ello, su familia fue víctima de desplazamiento forzado. Que después de dicho suceso, también las organizaciones delincuenciales cometieron los delitos de secuestro y desaparición forzada de los menores MANUEL ANTONIO y SAUL MEJÍA RODRIGUEZ, de 16 y 17 años de edad respectivamente, hijos del señor Joaquín Rafael Mejía Padilla. Consecuencia de ello, sus familiares sufrieron desplazamiento forzado.

-. Que el 09 de junio de 1996, el grupo ilegal “*Frente Héctor Julio Peinado Becerra*” de las A.U.C. cometieron los delitos de secuestro y homicidio en

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero ponente: Alier Eduardo Hernández Enríquez. Radicación número: 18001-23-31-000-2006-00039-01(32861).

<sup>3</sup> Fl. 4 de la demanda.

persona protegida contra el señor FIDEL ENRIQUE JIMENEZ MEJÍA, en hechos ocurridos en el departamento del Cesar. Consecuencia de ello, sus familiares sufrieron desplazamiento forzado.

-. Que el 20 de julio de 1996, el grupo al margen de la ley "*Frente Héctor Julio Peinado Becerra*" de las AUC cometieron los delitos de secuestro y homicidio múltiple "*de connotación (Masacre del reposo)*" contra los señores CARLOS ARTURO RIVERA JIMÉNEZ, LEONILDE PÉREZ CARREÑO, ARIEL RIVERA PÉREZ y ALBA PATRICIA RIVERA PÉREZ, quienes eran miembros integrantes de una misma familia, en hechos ocurridos en la "*finca el reposo la cual conformaba la parcelación de la hacienda TOKIO*", en el departamento del Cesar. Consecuencia de ello, su familiar sufrió desplazamiento forzado.

-. Que el 23 de noviembre de 1996, miembros del "*Frente Héctor Julio Peinado Becerra*" de las AUC, cometieron los delitos de secuestro y desaparición forzada en contra de los señores LUZ MARY MELENDEZ MEJÍA y EUSEBIO MEJÍA PADILLA, en hechos ocurridos en la "*vereda los tendidos*", según se indica, durante un retén ilegal realizado por dicho grupo alzado en armas. Consecuencia de ello, sus familiares sufrieron desplazamiento forzado.

De lo anterior, puede advertirse que los supuestos fácticos en los que se desarrollaron los hechos dañosos alegados por cada grupo familiar, se desencadenaron de manera diferente y autónoma respecto de las actuaciones delictivas de grupos al margen de la ley. De ahí que tales circunstancias requieran de un estudio especial y relevante para cada caso en particular.

Bajo ese contexto, y si bien es cierto que los accionantes fueron víctimas de los delitos de lesa humanidad ya señalados, los cuales, según se indica, tuvieron lugar dentro del mismo territorio (departamentos de Santander y Cesar) y período de tiempo (años 1993 a 1996), también lo es que los hechos fácticos de cada caso deben ser valorados de forma individual, atendiendo en cada caso, a diferentes elementos probatorios que acrediten los daños antijurídicos reclamados. En efecto, en el curso del proceso al momento de realizar el examen de responsabilidad de las entidades demandadas, así como de las circunstancias fácticas de tiempo, modo y lugar en que se perpetraron los delitos de lesa humanidad, deberá hacerse con base en material probatorio útil y pertinente; valoración que en todo caso, no estaría soportada en las mismas pruebas.

En tal virtud, considera el Despacho que, como quiera que en el presente asunto se requiere de un examen y análisis individual de los fundamentos de hecho que no pueden ser valorados de la misma manera para el caso de todos los grupos familiares aquí demandantes, fuerza concluir que en el sub judice, no se dan los presupuestos para que opere la acumulación subjetiva de pretensiones.

En consecuencia, se avocará conocimiento de la demanda promovida por los demandantes que integran el primer grupo familiar y seguidamente se procederá al estudio de admisión, así mismo, se ordenará el desglose del expediente respecto a la documentación física y magnética proveniente de los casos de los grupos familiares enumerados del 2 al 7, dentro del presente proveído.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE**

## ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,

### RESUELVE:

**Primero: Avocar el conocimiento de la demanda promovida por los señores LUZ MARY FLÓREZ ORTÍZ, HUGO RAFAEL JIMÉNEZ CHAMORRO, CARMEN CECILIA ORTÍZ VARGAS, MARTHA CECILIA FLÓREZ ORTÍZ, RUDECINDO FLÓREZ ORTÍZ y JOSÉ GREGORIO FLÓREZ ORTÍZ** en ejercicio del medio de control de reparación directa, contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Policía Nacional, con la finalidad que se les declare administrativamente responsables por el desplazamiento forzado de que fueron víctimas, así como por el secuestro y desaparición forzada del señor JOSEFITO FLÓREZ, en hechos ocurridos entre el 1° de noviembre de 1993 y el 23 de noviembre de 1996, en los departamentos de Santander y Cesar.

Examinado el contenido de la demanda para resolver sobre su admisión, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 170 del C.P.A.C.A., se advierte que la misma deberá ser subsanada, a fin de que satisfaga los requisitos formales previstos en la ley. Por lo tanto, se **DISPONE:**

**a)- INADMITIR** la demanda de la referencia, para que **en el término de diez (10) días** la parte demandante la subsane en los siguientes aspectos:

- Señale de forma clara y concreta si existe proceso penal en firme que haya resuelto sobre la desaparición forzada del señor Josefito Flórez.

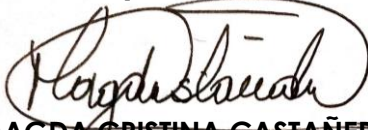
- Deberá acreditar el envío a las entidades demandadas, por medio electrónico, de la copia de **la subsanación y sus anexos**, para efectos de la notificación. Lo anterior, en virtud de lo previsto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 806 del 2020 -*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*-.

Bajo estas circunstancias, se procederá conforme a lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, inadmitiendo la demanda, para que la parte actora, la subsane dentro del término legal, so pena de rechazo.

**Segundo: Por Secretaría DESGLOSAR** la demanda respeto de los grupos familiares 2 al 7, y remitir a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de éste Circuito Judicial, a fin de que se proceda al reparto respectivo, entre los juzgados de la Sección Tercera, como se expuso en la parte motiva del presente auto.

**Tercero:** Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

Dmtd

**JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
-SECCIÓN TERCERA-**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes  
por anotación en estado de fecha 19  
de abril de 2021, a las 8:00 a.m.*

---

**OSCAR ROBERTO REYES SAAVEDRA**  
**Secretario**