

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	Ejecutivo
RADICACION No.:	110013343064-2017-00174-00
DEMANDANTE:	Sociedad Apoyar Ltda
DEMANDADO:	Superintendencia Financiera de Colombia y otros
ASUNTO:	Resuelve Recurso de Reposición

EJECUTIVO
RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto del 15 de septiembre de 2020, que modificó la liquidación del crédito. (fl. 208- 209 C. Principal)

1.1.- ANTECEDENTES

A través de providencia del 1º. de febrero de 2018, este Despacho judicial libró mandamiento de pago en favor de la Sociedad Apoyar Ltda., en contra del Instituto Nacional de Vías- INVIAS- por la suma de \$114.381.133, por concepto de la condena impuesta por el Consejo de Estado al Instituto Nacional de Vías – Invias-, y \$171.823.334, por concepto de intereses moratorios., mediante sentencia de 1º de julio de 2015, proferida dentro de la acción contractual con radicado No. 25000-23-26-000-2000-01077-02 (29425), (fl 66- 69 C. principal).

Por auto del 20 de septiembre de 2019, el Despacho ordenó seguir adelante con la ejecución, en los términos del mandamiento de pago del 1º. de febrero de 2018, practicar la liquidación del crédito conforme a lo establecido en el artículo 446 del CGP y condenar en costas a la parte ejecutada por una suma de \$4.300.000 (fl. 184-186 C. Principal).

110013343064-2017-00174-00

Sociedad Apoyar Ltda

Superintendencia Financiera de Colombia y otros

Resuelve Recurso de Reposición

Mediante memorial radicado el día 30 de octubre de 2019, la parte ejecutante aportó liquidación del crédito por los siguientes valores: (fl. 192- 194 C. Principal)

Total de la obligación: \$114.381.133

Total intereses de Mora liquidados: \$ 132.986.591

Total a pagar: \$247.367.724.

En providencia del 15 de septiembre de 2020, el despacho modificó y aprobó la liquidación del crédito, por las siguientes sumas de dinero: (fl. 208- 209 C. principal)

Capital: \$114.381.133

Valor indexación del 17 de julio de 2015 al 31 de agosto de 2020: \$26.247.234

Interés moratorio anual del 12% del 17 de julio de 2015 al 31 de agosto de 2020: \$ 86.430.195

Valor total a 31 de agosto de 2020: \$227.058.562

El 21 de septiembre de 2020, la parte ejecutante interpuso recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto del 15 de septiembre del mismo año, que modificó y aprobó la liquidación del crédito (fl. 210- 216 C. Principal)

1.2.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

a.- Argumentos del Recurrente

Señaló que, el título que presta mérito ejecutivo lo constituye la sentencia del 1º de junio de 2015, que no obedece a un conflicto contractual. En consecuencia, consideró que al momento de efectuar la liquidación de intereses moratorios, no podía hacerse uso de las normas sustantivas del derecho contractual (Ley 80 de 1993 artículo 4 No. 8), sino de las normas que rigen la ecuación en virtud de una sentencia que fue proferida bajo el CCA.

Indicó que, el presente caso debe seguirse por las condiciones de liquidación de sentencias judiciales, las cuales no diferencian sobre el hecho o el problema jurídico en torno al cual giró el proceso, pues actualmente frente al INVIAS no se predica el incumplimiento derivado de un contrato, sino el pago de lo ordenado en la sentencia del 1º de junio de 2015.

En ese orden, solicitó se reponga la decisión contenida en el auto del 15 de septiembre de 2020, que modificó y aprobó la liquidación del crédito, dentro del proceso de la referencia.

b. Consideraciones del Despacho

El artículo 446 del C.G.P., regula lo pertinente en relación con la liquidación del crédito y dispone en el numeral 3º que, vencido el traslado de la liquidación, el operador jurídico decidirá si la aprueba o modifica, como quiera que dicho acto

110013343064-2017-00174-00

Sociedad Apoyar Ltda

Superintendencia Financiera de Colombia y otros

Resuelve Recurso de Reposición

procesal tiene la finalidad de examinar la legalidad de la liquidación, las actualizaciones y los intereses aplicados en la misma.

En ese orden de ideas se puede concluir que el Juez tiene la obligación de examinar la liquidación del crédito con el objeto de determinar si el valor que se aduce como adeudado, se ajusta o no a derecho, pues en ningún momento esta etapa procesal está destinada a discutir sobre la existencia de la obligación, en tanto que en ésta, se determina con exactitud, el valor actual de la misma.

Es así que para el cumplimiento y pago de las condenas impuestas y/o conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, han de observarse las reglas contenidas, según el caso, en el Decreto 01 de 1984 (art. 177) o la Ley 1437 de 2011 (art. 195).

Al respecto, cabe destacar que las dos normas citadas disponen que vencido el plazo para el pago de las condenas impuestas y/o conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, y en caso de presentarse mora en el pago, se causa un Interés moratorio, cuya tasa aplicable varía según la norma que se aplique. Es así, que en el C.C.A. se señalaba:

*ARTICULO 177. EFECTIVIDAD DE CONDENAS CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.
(. .)*

Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses comerciales (durante los seis (6) meses siguientes a su ejecutoria) y moratorios' (después de este término). (...)' (El aparte entre paréntesis fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional Sentencia C-188/99).

A su turno, el artículo 195 del CPACA, previó lo siguiente:

"ARTÍCULO 195. TRÁMITE PARA EL PAGO DE CONDENAS O CONCILIACIONES. El trámite de pago de condenas y conciliaciones se sujetará a las siguientes reglas: (...)

4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial".

De igual manera y sobre el particular, el Consejo de Estado mediante sentencia de tutela del 01 de diciembre de 2017, Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ y Radicación número: 11001-03-15-000-2017-02763-00, señaló:

110013343064-2017-00174-00
 Sociedad Apoyar Ltda
 Superintendencia Financiera de Colombia y otros
 Resuelve Recurso de Reposición

"(...) Ante la pregunta que se le formuló, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, dijo que "la tasa de mora aplicable para créditos judicialmente reconocidos en sentencias condenatorias y conciliaciones debidamente aprobadas por la jurisdicción es la vigente al momento en que se incurre en mora en el pago de las obligaciones dinerarias derivadas de aquellas. En consecuencia, cuando una entidad estatal deba dar cumplimiento a una sentencia proferida o conciliación aprobada con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 (julio 2 de 2012), pero cuando demanda fue interpuesta con anterioridad a ésta, debe liquidar el pago con intereses moratorios de acuerdo con las disposiciones de la Ley 1437 de 2011. Igualmente, si el incumplimiento de la referida obligación se inicia antes del tránsito de legislación y se prolonga durante la vigencia de la nueva ley, la pena, esto es, el pago de intereses moratorios, deberá imponerse y liquidarse por separado lo correspondiente a una y otra ley".

*Conforme a lo señalado en el concepto anterior, **para el caso en concreto se tiene que la condena se impuso antes de entrar a regir la Ley 1437 de 2011, y como se observa, se fue extendiendo en el tiempo, por ende, el pago de los intereses moratorios, se deben liquidar de manera separada, esto es, teniendo en cuenta lo que corresponde por una parte al artículo 177 del Decreto 01 de 1984; y, por la otra, según lo previsto por el artículo 195 de la Ley 1437 de 2011** (negrita y subrayado fuera del texto)*

Tenemos entonces que, el título ejecutivo aquí presentado corresponde a la sentencia de fecha 1 de julio de 2015, con constancia de ejecutoria de fecha 16 de julio de 2015, y solicitud de cumplimiento de sentencia presentada al Instituto Nacional de Vías – Invias-, de fecha 25 de enero de 2016.

Ahora bien, aplicando lo señalado por la Sala de Consulta y del Servicio Civil del Consejo de Estado¹, cuando se trate de proceso que inició previo a la vigencia del CPACA, pero cuya sentencia quedó ejecutoriada cuando ya estaba en vigencia la ley 1437 de 2011 (la sentencia fue emitida en 2015, ya en vigencia de la ley 1437), procede la liquidación de los intereses moratorios conforme lo estipulan las normas de dicha ley, es decir atendiendo al numeral 4 del artículo 195 del CPACA. Es así que las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL, Consejero ponente: ÁLVARO NAMÉN VARGAS, Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil catorce (2014).- Rad. No. 11001-03-06-000-2013-00517-00, Número interno: 2184, Referencia: LEY 1437 DE 2011. RÉGIMEN DE TRANSICIÓN Y VIGENCIA -PAGO DE SENTENCIAS JUDICIALES-, ARTÍCULOS 192, 195 Y 308.

110013343064-2017-00174-00

Sociedad Apoyar Ltda

Superintendencia Financiera de Colombia y otros

Resuelve Recurso de Reposición

conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria.

Por lo que considera el Despacho que le asiste razón al recurrente, razón por la cual este Despacho repondrá el auto del 15 de septiembre de 2020, que modificó y aprobó la liquidación del crédito.

En consecuencia, esta agencia judicial, procederá a liquidar en debida forma los intereses causados, conforme a lo ya considerado. Realizada la liquidación a través de las operaciones matemáticas correspondientes, se arroja la siguiente liquidación, en las sumas que a continuación se registran:

Vale la pena señalar, que las operaciones aritméticas se detallan en el archivo excel adjunto al presente auto.

Capital: Capital: \$114.381.133

Intereses Moratorios a corte 19 de mayo de 2021: \$ 152.976.877

Condena en Costas \$4.300.000

Valor Total: \$271.658.010

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- REPONER el auto de fecha 15 de septiembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia. En su lugar, **MODIFICAR Y APROBAR** la liquidación del crédito, en los siguientes términos:

Capital: Capital: \$114.381.133

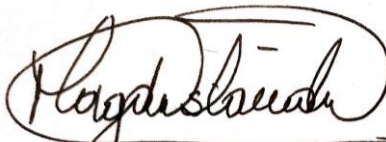
Intereses Moratorios a corte 19 de mayo de 2021: \$ 152.976.877

Condena en Costas \$4.300.000

Valor Total: \$271.658.010

2.- En firme la presente providencia, **INGRESAR** al despacho para decidir sobre la solicitud de modificación de la medida cautelar realizada por la parte ejecutante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

Anexo: Cuadro Excel operaciones detalladas liquidación.

110013343064-2017-00174-00
Sociedad Apoyar Ltda
Superintendencia Financiera de Colombia y otros
Resuelve Recurso de Reposición

MS