

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013334-064-2019-00352-00
Demandante	Lidia Rocío Garay Castro y Otros
Demandado	Bogotá, D.C y otros

REPARACIÓN DIRECTA
ADMITE DEMANDA

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II.- ANTECEDENTES

Los señores **Lidia Rocío garay Castro, Luis Arturo Rodríguez Buitrago, Luis Carlos Rodríguez garay, Magda Rocío Rodríguez garay, Vivian Alejandra Rodríguez Garay**, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra del **Distrito Capital de Bogotá, Instituto de Desarrollo Urbano IDU, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial del Distrito Capital , Consorcio Express SAS y Compañía Mundial de Seguros SAS**, con el fin de que se declare su responsabilidad patrimonial como consecuencia de las lesiones padecidas por la señora **Lidia Rocío Garay Castro** ocurridas el 29 de julio de 2017, cuando se desplazaba en calidad de pasajera del vehículo de placas WGG570, adscrito al servicio de transporte público SITP, de propiedad del Consorcio Express SAS.

Mediante auto del 8 de septiembre de 2020, éste Despacho inadmitió el medio de control para que la parte actora subsanara lo siguiente “1.- *Allegar Poder otorgado por la señora Vivian Alejandra Rodríguez Garay, en el que se identifique y determine claramente el asunto para el cual se confiere, como lo impone el artículo 74 del CGP.* 2.- *Complementar y relacionar los fundamentos facticos de la demanda en el sentido de señalar en concreto los hechos y omisiones que se le atribuyen a cada demandada en especial de la aseguradora Seguros Mundial y que comprometen su responsabilidad patrimonial, como se indicó en la parte motiva*”. (fl. 155)

A través de correo electrónico remitido el día 21 de septiembre de 2020, la parte actora subsanó la demanda en el término legal para hacerlo. (fl. 158-161).

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

III.- CONSIDERACIONES

3.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que los demandados sean declarados extracontractualmente responsables por las lesiones padecidas por la señora **Lidia Rocío Garay Castro**, ocurridas el 29 de julio de 2017, cuando se desplazaba en calidad de pasajera del vehículo de placas WGG570, adscrito al servicio de transporte público SITP, de propiedad del Consorcio Express SAS.

3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales hasta la presentación de la demanda en la modalidad de lucro cesante consolidado¹, no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se cuantificaron en la suma de \$20.275.958 (fl. 5) monto que no supera el tope legal.

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3.- OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

¹ Además, se solicitaron perjuicios de carácter inmaterial, que no determinan la competencia por el factor cuantía en el presente evento.

En el caso en concreto, la parte actora pretende la responsabilidad de la demandada, por las lesiones padecidas por la señora **Lidia Rocío Garay Castro** ocurridas el **29 de julio de 2017**, cuando se desplazaba en calidad de pasajera del vehículo de placas WGG570, adscrito al servicio de transporte público SITP, de propiedad del Consorcio Express SAS.

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el **30 de julio de 2017**, luego el término de los dos (2) años en principio venció el **30 de julio de 2019**.

Pese a que la demanda fue presentada el día 28 de octubre de 2019 (fl. 153), se concluye que se hizo oportunamente. Toda vez que debe tenerse presente además que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009). El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (24 de julio de 2019 al 23 de octubre de 2019), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001.

3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando el acta y la constancia vistas a folios 140 a 146 del plenario, emitidas por la PROCURADURÍA 86 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

3.5.- LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso los señores **Lidia Rocío garay Castro, Luis Arturo Rodríguez Buitrago, Luis Carlos Rodríguez garay, Magda Rocío Rodríguez garay, Vivian Alejandra Rodríguez Garay**, se encuentran legitimados en la causa por activa por cuanto actúan en calidad víctima y sus familiares.

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico, guarda relación con las lesiones padecidas por la señora **Lidia Rocío Garay Castro** ocurridas el 29 de julio de 2017, cuando se desplazaba en calidad de pasajera del vehículo de placas WGG570, adscrito al servicio de transporte público SITP, de propiedad del Consorcio Express SAS, lesiones causadas, según el decir del demandante por la falta de señalización y el mal estado de la vía, En ese sentido las demandadas **Distrito Capital de Bogotá, Instituto de Desarrollo Urbano IDU, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial del Distrito Capital , Consorcio Express SAS y Compañía Mundial de Seguros SAS**, se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

1.- Admitir la presente demanda de reparación directa presentada por señores **Lidia Rocío garay Castro, Luis Arturo Rodríguez Buitrago, Luis Carlos Rodríguez garay, Magda Rocío Rodríguez garay, Vivian Alejandra Rodríguez Garay**, contra del **Distrito Capital de Bogotá, Instituto de Desarrollo Urbano IDU, la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial del Distrito Capital, Consorcio Express SAS y Compañía Mundial de Seguros SAS.**

2.- Notificar Personalmente a la señora Alcaldesa del **Distrito Capital de Bogotá, al Director del Instituto de Desarrollo Urbano IDU, al Director de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial del Distrito Capital , al Representante legal del Consorcio Express SAS y al Representante legal de la Compañía Mundial de Seguros SAS** o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012. y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

3.- Notificar al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

4.- Correr Traslado de la demanda a la parte demandada por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

5.- ADVERTIR a la parte actora que deberá dar cumplimiento al numeral 14 del artículo 78 del CGP, respecto de los memoriales aportados al proceso, los que

110013334-064-2019-00352-00
Lidia Rocío Garay Castro y Otros
Bogotá, D.C y otros

deberán ser remitidos al correo electrónico del extremo demandado, so pena de incurrir en la sanción pecuniaria allí establecida.

6.- Se reconoce personería al **Dr. Rodrigo Mahecha Garavito** identificado con cédula de ciudadanía No. 94.411.841 de Cali y T.P 267.099 del C.S de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes visibles a folios 21 a 27 y 159 del plenario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

ms