



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013334-064-2020-00129-00
Demandante	Filder Martínez Barreto y Otros
Demandado	Subred Integrada de Servicios Sur Occidente (Hospital Pablo VI de Bosa ESE)

REPARACIÓN DIRECTA
ADMITE DEMANDA

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II.- ANTECEDENTES

Los señores **Filder Martínez Barreto y Trinidad Barreto de Romero**, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la **Subred integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE (Hospital Pablo VI Bosa ESE), Alcaldía Mayor de Bogotá- Secretaria de Salud Distrital** con el fin de que se declare su responsabilidad patrimonial como consecuencia de la muerte del señor Deonel Martínez Barreto ocurrida el 2 de mayo de 2018.

La demanda fue inadmitida mediante auto del 11 de febrero de 2021, (fl. 7-8) indicándole al demandante que debía:

"1.- Dar cumplimiento a lo previsto en el numeral 1° del artículo 162 del CPACA, respecto de la parte demandada y sus representantes de acuerdo a la parte motiva del presente auto.

2.- Aportar el poder en debida forma, es decir, optando por la presentación personal del poder o su otorgamiento a través de mensaje de datos con las previsiones del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

3.- *Complementar y relacionar los fundamentos fácticos de la demanda, en el sentido de señalar en concreto los hechos y omisiones que se le atribuyen a las demandadas Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaria De Salud Distrital – Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E y Hospital Pablo VI Bosa ESE, que comprometen su responsabilidad patrimonial, como se indicó en la parte motiva.*

4.- *Aportar copia del acta de conciliación o constancia en donde se evidencie que el asunto fue sometido a conciliación prejudicial respecto a **todos los demandados**. de acuerdo con el numeral 1 del artículo 161 del CPACA. (...)*"

La parte actora mediante correo electrónico remitió al Despacho escrito de subsanación el día 25 de febrero de 2021. (fl. 10 -15 C. principal). En dicho documento, indicó que desistía de la demanda respecto de los demandados, Alcaldía Mayor de Bogotá-Secretaria de Salud Distrital

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

III.- CONSIDERACIONES

3.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que la demandada sea declarada extracontractualmente responsable por la muerte del señor Deonel Martínez Barreto, ocurrida el 2 de mayo de 2018.¹

3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales hasta la presentación de la demanda en la modalidad de lucro cesante consolidado², no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se cuantificaron en la suma de \$250.000.000 monto que no supera el tope legal.

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las

¹ Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. (...)

² Además, se solicitaron perjuicios de carácter inmaterial, que no determinan la competencia por el factor cuantía en el presente evento.

omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3.- OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En el presente caso, se advierte que el deceso del señor Deonel Martínez Barreto, ocurrió el 2 de mayo de 2018 (conforme al registro civil de defunción contenido en el CD folio 3 y el hecho 2 de la demanda). En consecuencia, se tomará el día del fallecimiento, para el cómputo del término de caducidad.

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el 3 de mayo de 2018, luego el término de los dos (2) años vencerían el **3 de mayo de 2020**.

Pese a que la demanda fue presentada el día 28 de agosto de 2020 (fl.5 C1), se concluye que se hizo oportunamente.

Lo anterior, teniendo de presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009). El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (16 de agosto de 2019 al 30 de septiembre de 2019), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001.

También debe tenerse en cuenta la suspensión de términos judiciales realizada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante el acuerdo PCSJA20-11518, en virtud de la emergencia sanitaria declarada por el gobierno nacional, a partir del 16 de marzo de 2020, suspensión levantada el 1 de julio de 2020 mediante el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia contenida en el CD visible a folio 3 emitida por la PROCURADURÍA 131 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

3.5.- LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso los señores **Filder Martínez Barreto y Trinidad Barreto de Romero**, se encuentran legitimados en la causa por activa por cuanto actúan en calidad de familiares de la víctima directa.

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico, guarda relación con la muerte del señor Deonel Martínez Barreto, ocurrida el 2 de mayo de 2018, en el **Hospital Pablo VI de Bosa ESE perteneciente a la Subred integrada de Servicios Sur Occidente**. Por lo que la entidad accionada se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- Admitir la presente demanda de reparación directa presentada por **Filder Martínez Barreto y Trinidad Barreto de Romero** contra la **Subred integrada de Servicios Sur Occidente (Hospital Pablo VI de Bosa ESE)**

2.- NOTIFICAR PERSONALMENTE al Gerente de la Subred integrada de Servicios Sur Occidente (Hospital Pablo VI de Bosa ESE) o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

4.- NOTIFICAR al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

5.- CÓRRER TRASLADO de la demanda a la parte demandada por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

6.- Se reconoce personería al doctor **HERNÁN DARÍO SANABRIA CRUZ**, identificado con cédula de ciudadanía N° 351.652 de Pasca Cundinamarca y T.P.N° 41.062 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante en los términos del poder contenido en el CD visible a folio 3.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

ms