

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
RADICACION No.:	110013343064-2019-00310-00
DEMANDANTE:	Rodolfo García Andrade y otros
DEMANDADO:	Superintendencia Financiera de Colombia y otros
ASUNTO:	Resuelve Recurso de Reposición

REPARACIÓN DIRECTA
RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra el auto del 21 de febrero de 2020, (fl. 81-82) que admitió la demanda.

1.1.- ANTECEDENTES

Los Asociación Mutual del Fondo de Solidaridad ASIEMCALI, y los señores Nicolás Gómez Aguía, Blanca Nohora Parra Montenegro y Juna Carlos Casas Vargas, por medio de apoderado judicial y a través del medio de control de reparación directa, formularon demanda en contra de la Sociedad Financiera de Colombia, la Superintendencia de Sociedades de Colombia y la Sociedad Plus Values SAS en liquidación judicial, con la finalidad de que se les declare administrativamente responsables por la falta de control, inspección y vigilancia respecto de las actividades desarrolladas por la empresa Plus Values SAS, lo que conllevó al detrimento patrimonial de los demandantes.

Mediante auto del 21 de febrero de 2020, este Despacho judicial admitió la demanda. (fl. 81- 82)

110013343064-2019-00310-00
 Rodolfo García Andrade y otros
 Superintendencia Financiera de Colombia y otros
 Resuelve Recurso de Reposición

La parte demandada Superintendencia Financiera de Colombia interpuso recurso de reposición contra el auto del 21 de febrero de 2020, mediante el cual solicitó se rechace la demanda, por haber operado el fenómeno de la caducidad de la acción, dentro del término legal para hacerlo, como lo exige el artículo 318¹ del CGP. (fl. 84-99).

El día 20 de agosto de 2020, la parte actora se opuso al recurso de reposición, por considerar que en el medio de control no operó la caducidad (fl. 100-116)

1.2.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

a.- Argumentos del Recurrente

Señaló que se deben tener presente las fechas de las actuaciones en las que intervino la Superintendencia Financiera de Colombia. Así, puntualizó que el 4 de agosto de 2015 la Superfinanciera finalizó la inspección a la sociedad Plues Valúes SAS, y que el 20 de noviembre de 2015, trasladó copia del informe de inspección, con destino a la Superintendencia de Economía Solidaria mediante oficio No. 2015076089.

Indicó que como quiera que la causa petendí, se fundamenta en la omisión en las funciones de inspección, control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia, la culminación de dicho trámite tuvo lugar cuando fueron remitidas a la Superintendencia de Economía Solidaria, los hallazgos evidenciados en la visita realizada el 20 de noviembre de 2015. Por lo anterior, consideró que a partir de esta fecha, debe iniciarse el conteo de los dos años establecidos por el legislador para que operara el fenómeno de la caducidad, término que feneció el 21 de noviembre de 2017, fecha en la que ni siquiera se habría radicado la conciliación prejudicial para interrumpir dicho termino. Ello, por cuanto la solicitud de conciliación se presentó el día 5 de octubre de 2018, ante la Procuraduría 138 Judicial II para asuntos Administrativos.

b. Consideraciones del Despacho

De acuerdo con el artículo 164 de la ley 1437 de 2011, la demanda de reparación directa debe ser interpuesta antes del cumplimiento de los 2 años, contados a

¹ Artículo 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.** El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”

110013343064-2019-00310-00
Rodolfo García Andrade y otros
Superintendencia Financiera de Colombia y otros
Resuelve Recurso de Reposición

partir de la ocurrencia del hecho dañoso, so pena de ser rechazada por caducidad.

Sin embargo, en ciertos eventos no es posible determinar con certeza el momento exacto para efectuar el cómputo, por lo que se ha acudido al principio *pro damato*, en aras de garantizar el derecho fundamental de acceso a la justicia y alivianar los rigores con los que se debe aplicar dicho término.

Así las cosas, al no existir plena certeza, en esta etapa temprana del proceso, sobre el momento en que se materializó la presunta omisión por parte de la demandada Superintendencia Financiera, para de allí contabilizar el término que tenía el demandante para presentar la demanda sin que operara la caducidad en el presente asunto, en aplicación de los principios *pro damato* y *pro actione*, con el fin de garantizar el acceso a la administración de justicia, y como quiera que en caso de duda en la configuración o no de la caducidad del medio de control, deberá admitirse la demanda conforme lo ha expuesto el Consejo de Estado, en múltiples pronunciamientos². Por esta razón, el Despacho no repondrá el auto de fecha 21 de febrero de 2020, por medio del cual se admitió la demanda.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- NO REPONER el auto de fecha 21 de febrero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

2.- Por Secretaría, **CUMPLIR** con el numeral 2 del auto del 21 de febrero de 2020.

4º. RECONOCER personería a la abogada Ana María Garzón Jiménez identificada con cedula de ciudadanía No. 1.030.627.605 y TP No. 274.629 para actuar como apoderada de la parte demandada Superintendencia Financiera de Colombia, en los términos del poder visible a folio 85 del plenario.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

² Sentencia del 9 de diciembre de 2013, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, expediente (48152)

110013343064-2019-00310-00
Rodolfo García Andrade y otros
Superintendencia Financiera de Colombia y otros
Resuelve Recurso de Reposición

MS