

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	Ejecutivo
RADICACION No.:	110013343-064-2016-00735-00
DEMANDANTE:	Empresa de Transporte del Tercer Milenio – TRANSMILENIO S.A.
DEMANDADO:	Consortio Señales Inteligentes conformado por IP Technologies S.A.S y Elver Etiel Luna Garzón

Una vez analizada la actuación correspondiente, este Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud elevada por la parte ejecutante consistente en el decreto de medida cautelar de embargo, secuestro, avalúo y remate de los bienes indicados a folio 286 del expediente de propiedad del ejecutado, señor Elver Etiel Luna Garzón.

I. Fundamentos de la solicitud de medida cautelar.

Solicitó el decreto de medida cautelar respecto de los siguientes bienes inmuebles de propiedad del ejecutado Elver Etiel Luna Garzón:

“- Lote 2 con matrícula inmobiliaria N° 50S-40747388 CON AREA DE 1360.17 mt².

- Predio Urbano 2 ubicado en la CL 185 N° 45-03 LC 139 (Dirección Catastral) 1) Calle 185 # 45-03 Local N1-39 Centro Comercial SantaFe Etapa 1 P.H.) con matrícula inmobiliaria N° 50N-20482722.”

II. De las medidas cautelares en procesos ejecutivos:

Las medidas cautelares constituyen el instrumento que garantiza la efectividad de la sentencia y de este modo, el derecho al acceso a la administración de justicia, pues impiden que, por el transcurso del tiempo, sus efectos sean nugatorios. De ese modo, encuentran su razón de ser en la necesidad de prevenir las contingencias que puedan sobrevenir sobre las personas y/o sus bienes, de manera tal que se asegure la ejecución del fallo correspondiente.

Así lo ha sostenido de manera pacífica la jurisprudencia constitucional, al señalar que:

*“(…) constituyen una parte integrante del contenido constitucionalmente protegido del derecho a acceder a la justicia, no sólo porque garantiza la efectividad de las sentencias, sino además porque contribuye a un mayor equilibrio procesal, en la medida en que **asegura que quien acuda a la***

justicia mantenga, en el desarrollo del proceso, un estado de cosas semejante al que existía cuando recurrió a los jueces (...)" 7 - Negrilla fuera del texto original -.

Luego, tienen por objeto garantizar el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido (por ejemplo el cobro ejecutivo de créditos), impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho (secuestro preventivo en sucesiones) o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva; situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado.

En todo caso, vale precisar que con el decreto de medidas cautelares no se trata de anticipar la decisión del fondo del proceso, sino de adoptar medidas que posibiliten el cumplimiento de la providencia respectiva. Así, cuando en un proceso ejecutivo se autoriza el embargo y secuestro de bienes del ejecutado desde el momento en que se libra el mandamiento de pago, es porque el legislador quiere disponer lo necesario para que, en la fase de ejecución forzada, una vez en firme la orden de seguir adelante con la ejecución, se proceda a los actos puntuales –avalúo, liquidación del crédito y remate- que permitirán la solución de la deuda.

Ahora bien, tratándose concretamente de las **medidas cautelares en procesos ejecutivos**, se dirá que las mismas tienen como fundamento el derecho de persecución que se materializa sobre el patrimonio del deudor, el cual, como se sabe, es prenda común y general de los acreedores (Artículo 2488 Código Civil). Por tanto, si un acreedor puede embargar y secuestrar bienes de su deudor, es porque tiene derecho de persecución y no porque tenga título ejecutivo. Este, como prueba que es, respalda el ejercicio de su derecho, pero no es dable confundir el derecho con su prueba.

Desde esta perspectiva, resulta comprensible que el Código General del Proceso, al regular las medidas cautelares en procesos ejecutivos, hubiere establecido en el artículo 599 que **desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado**, porque de esta manera se instrumentaliza el derecho de persecución aludido. En efecto, la norma consagra:

*"(...) **ARTÍCULO 599. EMBARGO Y SECUESTRO.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

(...)

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.

(...)” – Subraya fuera del texto original –.

De allí, que las medidas cautelares que se pueden solicitar en este tipo de procesos, conforme a la legislación procesal civil vigente, son el embargo y el secuestro.

III. Del embargo y secuestro de bienes:

De acuerdo con el Código General del Proceso, el **embargo** es una medida cautelar aplicable a todo tipo de bienes (muebles, inmuebles, derechos etc.), que excluye el bien sobre el que recae del tráfico jurídico, pues de acuerdo con el artículo 1521 del Código Civil, su enajenación o gravamen constituyen objeto ilícito “a menos que el juez lo autorice o el acreedor consienta en ello”. Luego el embargo, es la medida cautelar que tiene por efecto poner los bienes fuera del comercio.

La medida varía fundamentalmente en su efectividad práctica según se trate de bienes sujetos a registro, sin que importe si son muebles o inmuebles, o cuando versa sobre otro tipo de bienes o derechos. En efecto, tratándose de bienes cuya tradición exige el registro (inmuebles, naves, aeronaves, acciones nominativas), el embargo es una ‘medida eminentemente burocrática, pues se **perfecciona mediante la comunicación que el juez dirige al encargado del registro informándole que un determinado bien queda afecto al proceso como garantía y, por lo mismo, fuera del comercio.**

En otros eventos, el embargo no sólo significa que el bien queda excluido del tráfico jurídico, sino que también implica la inmediata restricción de su goce y utilización, como acontece con los saldos bancarios o, los **salarios** o los bienes muebles no sujetos a registro. Respecto de los últimos, el embargo se consuma mediante el secuestro de bienes, lo cual sugiere equivocadamente que embargo y secuestro son medidas sinónimas. En ese sentido, ha señalado la doctrina que:

“(...) cuando la efectividad del embargo no es posible realizarla por medio de la comunicación que emana del juez o del funcionario que lo decretó, debido a que resulta utópico suponer que la persona afectada la medida por el sólo hecho de recibir la nota pertinente procederá a dar cumplimiento a la orden, es menester que el secuestro acuda en su ayuda y pueda materializarse el embargo que se ha decretado, mediante la aprehensión del bien (...)” 11 - Negrilla fuera del texto original

–.

Por su parte, el **secuestro** a diferencia del embargo, si está definido en la ley, pues al tenor del artículo 2273 del Código Civil, es el depósito de una cosa que se disputan dos o más individuos, en manos de otro que debe restituir al que obtenga una decisión a su favor. De allí, que esta medida

implica la aprehensión material de los bienes y la restricción a la posesión o tenencia que en ellos exista, porque los bienes pasan al secuestro, quien será su tenedor con fines de conservación y, de ser el caso, de administración y producción de los mismos.

Ahora bien, aunque el secuestro como medida cautelar es uno solo, la doctrina en atención a la **forma como se presenta en la práctica**, ha distinguido con **fines didácticos**, una clasificación que permite distinguirlo fácilmente del embargo así:

*"(...) **El secuestro autónomo**, como su nombre lo indica, no requiere estar precedido de una orden de embargo. Busca la aprehensión material del bien sin ponerlo fuera del comercio. Un claro ejemplo de esa modalidad de secuestro se halla en el evento de los inmuebles afectados por la inscripción de la demanda perfeccionada con anterioridad, luego de fallo favorable de primera instancia.*

Bien se observa que en este caso el secuestro opera por sí mismo, pues no perfecciona ni complementa un embargo previo.

***El secuestro perfeccionador** del embargo es el contemplado en el núm. 3 del art. 593 y tiene como nota esencial y relevante la de estar precedido por una orden de embargo contenida en la respectiva providencia judicial que, como ya se explicó, se materializa mediante el secuestro.*

(...)

*Hay **secuestro complementario** cuando no obstante haber operado el embargo y quedar el bien afectado por él fuera del comercio, se requiere de una medida adicional y complementaria cuyos fines son los de garantizar su integridad física y, además, que quien lo adquiera en remate tenga la seguridad, especialmente si se trata de inmuebles, que se le hará entrega material del bien. Es decir, se busca dar seriedad a las ventajas forzadas hechas a través de la administración de justicia (...)"*12

– Negrilla y subraya fuera del texto original –.

En todo caso, lo cierto es que con independencia del secuestro que se trate, y sea cual fuere el tipo de proceso que se adelante, la diligencia siempre será idéntica, conforme a los lineamientos del CGP.

IV. DEL CASO CONCRETO.

Dentro del presente asunto el apoderado de Transmilenio S.A. pretende la ejecución forzada por parte del Consorcio Señales Inteligentes, conformado por IP Technologies S.A.S., y el señor Elver Etiel Luna Garzón, de la sumas de dinero que se observan a folios 10 – 15 del expediente y en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 12 de abril de 2018 (fls. 107-111)

No obstante, al contestar la demanda el 17 de enero de 2020 la apoderada de la parte ejecutada allegó entre sus pruebas acuerdo de pago entre las partes (fl. 152-153), suscrito el 30 de mayo de 2019 por la representante judicial de Transmilenio S.A. y el señor Elver Etiel Luna Garzón, en nombre propio y en calidad de representante legal del consorcio antes reseñado.

La parte demandante, con el objeto de garantizar el pago de las sumas de dinero demandadas, esto es, asegurar los resultados de la decisión judicial en tanto se adelanta el trámite de ejecución respectivo, solicitó el 23 de abril de 2021, a título de medidas cautelares, el embargo y secuestro de:

- Bien Inmueble con matrícula N° 50N20482722 ubicado en la CL 185 # 45-03 Local N1-39 Centro Comercial SANTAFE.
- Bien inmueble identificado con matrícula N° 50S40747388 Lote 2 con área de 1360.17 MT².

Para el efecto, afirmó la parte ejecutante que a la fecha el extremo ejecutado no habría cumplido con el acuerdo de pago suscrito, antes enunciado.

En ese orden de ideas y como quiera que la solicitud de medidas cautelares presentada por el apoderado judicial de la parte actora tiene como finalidad garantizar **el pago de las sumas de dinero pretendidas**, considera el Despacho que la misma resulta procedente, pues su decreto tiene fundamento legal y jurisprudencial, dada la naturaleza de la obligación. Luego, acreditados los parámetros establecidos en el artículo 599 del CGP y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 ibidem, se accederá a la petición efectuada en ese sentido por la parte ejecutante, bajo las siguientes consideraciones:

- **Del embargo de los bienes inmuebles sujetos a registro:**

Se decretará el embargo y posterior secuestro del bien inmueble que fue denunciado por Transmilenio S.A., como de propiedad del ejecutado, identificado con el número de matrícula inmobiliaria: **i)** 50S-40747388 de la ORIP19 de Bogotá, Zona Sur.

Para el efecto, se dispondrá que conforme lo establece el numeral 1 del artículo 593 del CGP, por Secretaría se oficie a la autoridad competente de llevar el registro del inmueble previamente identificado, con los datos necesarios para la inscripción. Si aquellos pertenecen a Elver Etíel Luna Garzón identificado 79.536.420, en su calidad de afectado con la medida, el registrador lo inscribirá y expedirá a costa del solicitante un certificado sobre su situación jurídica en un período equivalente a diez (10) años, si fuere posible, el cual remitirá directamente a este Despacho. **Por el contrario, si el bien no pertenece al afectado, el registrador se abstendrá de inscribir el embargo y lo comunicará a este Juzgado.**

Por tratarse de bienes sujetos a registro, el secuestro sólo se practicará una vez se haya inscrito el embargo y se perfeccionará antes de que se ordene el remate; conforme lo dispone el artículo 601 ibidem.

Ahora, en relación con el inmueble identificado con el **número de matrícula inmobiliaria 50N-20482722 de la ORIP Zona Norte de Bogotá** (ff. 287-290), observa el Despacho que se trata de un bien embargado en otro proceso. En efecto, se lee en la anotación No. 015 del mismo, que sobre el predio urbano reseñado recae un “EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL” con base en el Oficio 1022 de 19 de julio de 2017 librado por el Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá, dentro del expediente con radicación No. 2017-59555.

El artículo 466 del CGP, consagra:

“(…) ARTÍCULO 466. PERSECUCIÓN DE BIENES EMBARGADOS EN OTRO PROCESO. Quien pretenda perseguir ejecutivamente bienes embargados en otro proceso y no quiera o no pueda promover la acumulación, podrá pedir el embargo de los que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados.

Cuando estuviere vigente alguna de las medidas contempladas en el inciso primero, la solicitud para suspender el proceso deberá estar suscrita también por los acreedores que pidieron aquellas. Los mismos acreedores podrán presentar la liquidación del crédito, solicitar la orden de remate y hacer las publicaciones para el mismo, o pedir la aplicación del desistimiento tácito y la consecuente terminación del proceso.

La orden de embargo se comunicará por oficio al juez que conoce del primer proceso, cuyo secretario dejará testimonio del día y la hora en que la reciba, momento desde el cual se considerará consumado el embargo a menos que exista otro anterior, y así lo hará saber al juez que libró el oficio.

Practicado el remate de todos los bienes y cancelado el crédito y las costas, el juez remitirá el remanente al funcionario que decretó el embargo de este.

Cuando el proceso termine por desistimiento o transacción, o si después de hecho el pago a los acreedores hubiere bienes sobrantes, estos o todos los perseguidos, según fuere el caso, se considerarán embargados por el juez que decretó el embargo del remanente o de los bienes que se desembarguen, a quien se remitirá copia de las diligencias de embargo y secuestro para que surtan efectos en el segundo proceso. Si se trata de bienes sujetos a registro, se comunicará al registrador de instrumentos públicos que el embargo continúa vigente en el otro proceso.

(…)” – Negrilla y subraya fuera del texto original –.

De ese modo, y en atención a la norma trascrita, el Despacho decretará el embargo del bien inmueble identificado con número de **matrícula inmobiliaria 50N-20482722 de la ORIP de Bogotá Zona Norte**, embargado dentro del proceso No. 2017-59555 que contra del ahora ejecutado se adelanta en el Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá. Esto, **únicamente** respecto del inmueble señalado, en el evento de que por cualquier causa **se llegare a desembargar; o del remanente del mismo** (producto

embargado) una vez practicado el remate y cancelado el crédito y las costas que al interior de dicho proceso se causen; según sea el caso.

La orden de embargo se comunicará por la Secretaría de este Despacho, al juez que conoce del primer proceso, conforme lo prevé el artículo 466 ibídem.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO. Decrétese el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles de propiedad del señor Elver Etiel Luna Garzón, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.536.420 de Bogotá, bienes identificados con los números de matrícula inmobiliaria: **i)** 50S-40747388 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Sur y, **ii)** 50N-20482722 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Norte, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: Por Secretaría, ofíciase a los Registradores de las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Norte y Sur, para que en su calidad de autoridades competentes de llevar el registro de los inmuebles identificados con los números de matrícula inmobiliaria: **i)** 50S-40747388 y, **i ii)** 50N-20482722, respectivamente; inscriban la medida de embargo de que trata el numeral anterior, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 593 del CGP.

Los oficios deberán librarse de manera separada y contener los datos necesarios para la inscripción.

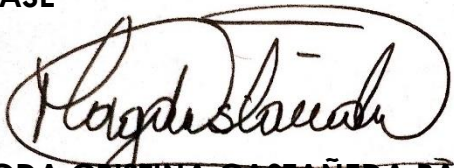
TERCERO Por tratarse de bienes sujetos a registro los identificados en el numeral primero de ésta providencia, el secuestro de los mismos, sólo se practicará una vez se haya inscrito el embargo y se perfeccionará antes de que se ordene el remate; conforme lo dispone el artículo 601 del CGP.

CUARTO. Decrétese el embargo del inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria 50N-20482722 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, de propiedad de Elver Etiel Luna Garzón; embargado dentro del proceso No. 2017-59555 que contra aquel se adelanta en el Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá. Esto, **únicamente** respecto del inmueble señalado y, en el evento de que por cualquier causa se llegare a desembargar; o del remanente del mismo, una vez practicado el remate y cancelado el crédito y las costas de dicho proceso (según el caso); conforme lo prevé el artículo 466 del CGP.

QUINTO. Por Secretaría, comuníquese la orden de embargo al Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá, en los términos del artículo 466 ibídem.

SEXTO: Dese cumplimiento inmediato a éstas medidas, conforme lo prevé el artículo 298 del CGP. Los oficios y despachos para el cumplimiento de las mencionadas medidas solamente se entregarán a la parte interesada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

jdlr