

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021).

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACION No.:	110013343-064-2020-00018-00
DEMANDANTE:	GABRIEL ANTULIO CASTRO GUERRERO
DEMANDADO:	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
ASUNTO	DESISTIMIENTO

REPARACION DIRECTA
RECHAZA DEMANDA

I. ANTECEDENTES

Por reparto se conoció la demanda instaurada por el señor Gabriel Antulio Castro Guerrero, contra la Secretaría Distrital de Movilidad (fl.68).

1.1. Antecedentes procesales

a.- Mediante auto de 20 de octubre de 2020 se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsanara en los siguientes aspectos: (fl.70)

- “1.- Allegar la constancia de haber surtido el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación en los términos del numeral 1 del artículo 161 del CPACA.
- 2.- En complementación al anterior requerimiento, el apoderado de la parte actora deberá razonar la cuantía, para efectos de establecer la competencia en el presente proceso según lo dispone el numeral 6 del artículo 162 del CPACA.”

b.- El mencionado auto fue notificado por estado electrónico¹ el 20 de octubre de 2020, como se evidencia en la página web de la rama judicial en el link:

¹ El artículo 196 de la Ley 1437 dispone que las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas allí y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil. Conforme con esa regla, los autos no sujetos a la notificación personal se pondrán en conocimiento de las partes a través de estados electrónicos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437

1100133430642020-0001800
Gabriel Antulio Castro Guerrero
Secretaría Distrital de Movilidad

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7821558/32807839/ESTADO+ORDINARIO+25pdf.pdf/oe6c12e4-1fac-497b-91a7-40e5a808384b>; además fue remitido a la dirección electrónica reportada por la parte actora². El término concedido para aclarar y corregir la demanda fue de diez (10) días, es decir, a la parte actora en principio se le vencía el término legal para subsanarla el día 4 de noviembre de 2020.

c.- Dentro del término mencionado, se guardó silencio acerca de los puntos y requerimientos indicados por el Juzgado en el auto que inadmitió la demanda.

Para resolver se hacen las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

1. Fundamentos Constitucionales

En el artículo 228 de la Constitución Política se estableció, entre otras disposiciones que, “Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado”.

2. Fundamentos legales

a.- Los artículos 161, 162, 163, 165 y 166 de la Ley 1437 de 2011, establecen los requisitos que debe contener toda demanda que se incoe ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

b.- El artículo 170 del mismo estatuto señala:

“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.” (Se resalta)

c.- Conclusión

En consecuencia, toda vez que mediante auto notificado electrónicamente el 20 de octubre de 2020, se inadmitió el libelo presentado para que fuera subsanado y debido a que la parte actora guardó silencio al respecto, dentro del término que concede la ley, se rechazará la demanda interpuesta.

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

1.- **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor Gabriel Antulio Castro Guerrero en contra de la Secretaría Distrital de Movilidad, por no haberla

² arizmendyabogados2011@gmail.com (fls.1 y 71)


1100133430642020-0001800
Gabriel Antulio Castro Guerrero
Secretaría Distrital de Movilidad

corregido en su oportunidad, dentro del término establecido en la ley y de conformidad con lo ordenado en auto de fecha 20 de octubre de 2020.

2.- Devuélvase la demanda junto con sus anexos, sin necesidad de desglose.

3.- En firme el presente auto, archívese la actuación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

CASZ