

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|-------------------|---|
| JUEZ: | MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| RADICACION No.: | 110013343064-2020-00142-00 |
| DEMANDANTE: | COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA EPS S.A. ¹ |
| DEMANDADO: | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – SUPERSALUD |
| ASUNTO: | INADMITE DEMANDA |

REPARACIÓN DIRECTA
INADMITE DEMANDA

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a inadmitir la demanda de la referencia, dado que una vez revisada esta, se advierte que no cumple con la totalidad de los requisitos que exige la ley para su admisión.

II.- RAZONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS DE LA INADMISIÓN

- El inciso cuarto del artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 4 de junio de 2020 establece:

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (Se resalta)

En el presente caso, el libelista indicó en la demanda el canal digital donde deben ser notificadas las partes, no obstante, no acreditó el cumplimiento del requisito del envío de la demanda por medio electrónico a la entidad demandada. Por lo anterior, deberá dar cumplimiento a este requisito.

¹ Correo: notificacionesjudiciales@enfoquejuridico.com.

- El **artículo 160 de la Ley 1437** indica:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

Y a su vez, respecto del poder especial, establece el **artículo 74 de la Ley 1564**:

*“ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.***

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por **memorial dirigido al juez del conocimiento.**”* (Se resalta)

La demanda es presentada por el Doctor Francisco Javier Gil Gómez, quien afirma ser apoderado de Coomeva. No obstante, no aportó el poder debidamente conferido.

Por lo anterior, el libelista deberá aportar el poder conferido en debida forma para actuar en el trámite del presente medio de control; es decir, el asunto o asuntos por los cuales se otorgan los poderes, deberán estar determinados y claramente identificados, tal como lo exige la norma precitada.

- El **numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011** establece como requisito de procedibilidad lo siguiente:

“1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.” (Se resalta)

En la demanda se alude al trámite de conciliación adelantado ante la Procuraduría 83 Judicial Administrativa. No obstante, dentro de los anexos no se aportó la certificación respectiva, por lo que la parte demandante deberá aportar evidencia idónea del agotamiento del requisito de procedibilidad.

- El numeral 5° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, requiere como contenido de la demanda:

*“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:
(...)*

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.”

Lo anterior por cuanto al revisar los anexos de la demanda, corresponden a un asunto diferente al que se trata en la demanda; por un lado, los anexos pertenecen a una controversia contractual y el libelo alude a un medio de control de nulidad y

restablecimiento del derecho contra una entidad diferente a la aludida en las pruebas y anexos.

Por tal razón, la parte demandante deberá aportar las pruebas documentales que se encuentren en su poder y que estén relacionadas con las pretensiones de la demanda.

Bajo estas circunstancias, se procederá conforme a lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, inadmitiendo la demanda, para que la parte actora, la subsane dentro del término legal, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.**

RESUELVE:

INADMITIR la demanda para que la parte actora la subsane en el término legal de diez (10) días, so pena de rechazo en lo siguiente:

1. Acreditar el cumplimiento del requisito de procedibilidad previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 4 de junio de 2020, es decir, el envío de la demanda por medio electrónico a los demandados.
2. Aportar el poder para actuar dentro del presente proceso conferido por la entidad demandante en debida forma, dando cumplimiento a los requisitos del artículo 74 del CGP.
3. Allegar evidencia idónea del agotamiento del requisito de procedibilidad de haber intentando la conciliación prejudicial, de acuerdo con lo establecido en el presente auto.
4. Aportar con la demanda las pruebas documentales que se encuentren en su poder, en cumplimiento del numeral 5° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

110013343064-2020-00142-00
DEMANDANTE: COOMEVA
DEMANDADO: SUPERSALUD
AUTO INADMITE DEMANDA