

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
RADICACION No.:	110013343064-2021-00080-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	HERNANDO REYES GUIO
DEMANDADOS	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
ASUNTO	ADMITE LA DEMANDA

I-. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II ANTECEDENTES

El señor HERNANDO REYES GUIO, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL, con el fin de que sea declarada responsable patrimonialmente por las lesiones ocasionadas al demandante, en hechos ocurridos el 26 de noviembre de 2018, cuando el actor fue arrojado por una motocicleta adscrita a la entidad demandada que era maniobrada por un agente activo de dicha institución.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, mediante la cual pretende que la demandada sea declarada responsable patrimonialmente, como consecuencia de los daños padecidos por el señor Juan Felipe Salinas Gil, durante la prestación del servicio militar obligatorio.

3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios morales no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, pues se fijó en la suma de cien (100) s.m.m.l.v. (fl. 5 archivo digital "DEMANDA").

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *"a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia"*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que el daño ocasionado al señor Hernando Reyes Guio se derivó de las lesiones que éste sufrió en hechos ocurridos el día 28 de noviembre de 2018, cuando fue arroyado por una motocicleta perteneciente a la entidad demandada maniobrada por un agente activo de dicha institución, será entonces a partir de dicha fecha que inicie el cómputo del término de caducidad en el presente caso.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **29 de noviembre de 2018**, la parte actora contaba hasta el **29 de noviembre de 2020** para presentar la demanda.

Ahora, la solicitud de conciliación prejudicial fue radicada el día **17 de noviembre de 2020**, y se emitió constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad, por ausencia de ánimo conciliatorio, el día **9 de abril de 2021**.

Luego, como quiera que la solicitud de conciliación prejudicial se elevó cuando faltaban **13 días** para que operara el fenómeno jurídico de caducidad, se tiene que, sumado este último término al día siguiente en que fue expedida la certificación de declaró agotado el requisito de procedibilidad, el término de caducidad habría expirado el **22 de abril de 2021**. Luego, como quiera que la demanda se radicó el día **12 de abril de 2021** (según Acta de reparto), es claro que el líbello fue presentado dentro de la oportunidad legal concedida.

3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando las constancias emitidas por la Procuraduría 87 Judicial I para Asuntos Administrativos (Según se advierte del archivo digital “PRUEBA 12_4_2021 13_57_40”), que dan cuenta que la parte demandante convocó a la demandada al trámite prejudicial conciliatorio y que el mismo resultó fallido por falta de ánimo de conciliatorio.

3.5. LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que el demandante HERNANDO REYES GUIO, se encuentra legitimado en la causa por activa, por cuanto acude y ostenta la calidad de víctima directa

Por pasiva: La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con las lesiones físicas que, se indica, sufrió el demandante luego de que fuera arrojado por un agente de policía que se movilizaba en una motocicleta perteneciente entidad demandada.

Bajo este contexto, advierte el Despacho, la entidad demandada se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

3.6. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Se acompañó con los anexos de la demanda, la constancia de envío de la demanda y sus anexos a la parte pasiva para su respectiva notificación, así como también la remisión del líbello al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado¹.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

¹ Ver en el archivo “ANEXOS” del expediente digital.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderado judicial por el señor HERNANDO REYES GUIO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **MINISTRO DE DEFENSA** y al **COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL** o quien hagan sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales de la entidad demandada (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011).

3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.
4. **CÓRRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.
5. **ADVERTIR** a la demandada que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el párrafo 1° del artículo 175 del CPACA, deberán allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder, adviértase también que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Además de que según el artículo 173 mismo estatuto de no hacerlo el juez se abstendrá de ordenar su decreto, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
6. Adviértase a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID -19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, y no en forma física.

7. Se reconoce personería al doctor **LUIS FRANCISCO RODRÍGUEZ MOLINA**, como apoderado de la parte demandante en los términos del poder conferido visible en el archivo digital denominado “*poderes*”

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

Dmtd