

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
RADICACION No.:	110013343064-2021-00057-00
DEMANDANTE:	CA-TEKOM SAS
DEMANDADOS	MUNICIPIO DE EL COLEGIO – CUNDINAMARCA
ASUNTO	NIEGA MEDIDA CAUTELAR

PROCESO EJECUTIVO

Una vez revisado el expediente, y en atención a la solicitud de práctica de medida catedral previa, elevada por el apoderado de la parte actora, en escrito visible en el archivo digital denominado “ANEXOS”, el Despacho, **CONSIDERA:**

El artículo 45 de la Ley 1551 de 2012, “Por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios”, señala:

“Artículo 45. No procedibilidad de medidas cautelares. La medida cautelar del embargo no aplicará sobre los recursos del sistema general de participaciones ni sobre los del sistema general de regalías, ni de las rentas propias de destinación específica para el gasto social de los Municipios en los procesos contenciosos adelantados en su contra.

En los procesos ejecutivos en que sea parte demandada un municipio solo se podrá decretar embargos una vez ejecutoriada la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución.

En ningún caso procederán embargos de sumas de dinero correspondientes a recaudos tributarios o de otra naturaleza que hagan particulares a favor de los municipios, antes de que estos hayan sido formalmente declarados y pagados por el responsable tributario correspondiente.

(...)” (Resaltado por el Despacho).

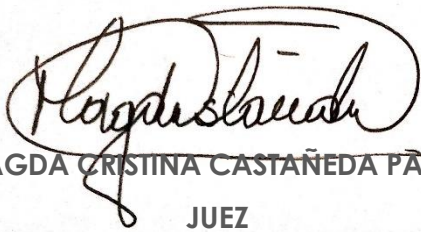
Bajo ese contexto, teniendo en cuenta que la normatividad en cita es clara en señalar que en el curso de un proceso ejecutivo en el que la parte pasiva de la relación procesal sea un municipio, sólo será procedente el decreto de medidas cautelares de embargo hasta cuando se encuentre en firme la sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución, y no antes, es decir, junto con el auto que

libra mandamiento de pago, como acontece en el caso bajo estudio, no es procedente en este estado del proceso, dar curso a la petición elevada en ese sentido por la parte actora.

En consecuencia, se **DISPONE:**

Negar la medida cautelar solicitada por el actor, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PÁRRA
JUEZ

Dmtd

**JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
D.C.
-SECCIÓN TERCERA-**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

*El auto anterior, se notifica a las partes por
anotación en estado de fecha
_____, a las 8:00 a.m.*

OSCAR ROBERTO REYES SAAVEDRA
Secretario