

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
RADICACION No.:	110013343064-2020-00110-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	ALBEIRO ÁVILA SERNA Y OTROS
DEMANDADOS	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
ASUNTO	ADMITE LA DEMANDA

I- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II- ANTECEDENTES

Los señores **ALBEIRO ÁVILA SERNA** quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos **JHON ANDERSON ÁVILA ÁLVAREZ, STEFANÍA ÁVILA ÁLVAREZ, JHEICO SAMUEL ÁVILA ÁLVAREZ y MELANY YULIZAT ÁVILA GUTIÉRREZ, ADRIANA YANNETH YANES MATALLANA y NORALBA SERNA**, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**<sup>1</sup> y la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**<sup>2</sup>, con el fin de que sean declaradas responsables de todos los daños y perjuicios tanto de orden material como moral, que le fueron causados a los demandantes con ocasión de la falla en el servicio en la que incurrieron por haber presuntamente omitido el pago de la asignación de retiro por un período de 5 años.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

III- CONSIDERACIONES

3.1. JURISDICCIÓN

<sup>1</sup> Correo: [notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co).

<sup>2</sup> Correo: [notificacionesjudiciales@cremil.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co).

Con la presente demanda presentada en ejercicio del medio de control de reparación directa, la parte demandante pretende que las entidades demandadas sean declaradas responsables patrimonialmente por todos los daños y perjuicios, tanto de orden material como moral que le fueron causados a los demandantes, con ocasión de la falla en el servicio en la que incurrieron por haber omitido presuntamente el pago de la asignación de retiro por un período de 5 años.

### 3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales no supera el límite de los 500 SMLMV allí establecidos, pues se fijó en la suma de \$9.430.000.

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

### 3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que empezó a recibir la mesada por concepto de asignación de retiro, en el mes de noviembre de 2018 de acuerdo al hecho décimo primero de la demanda, se tendrá en cuenta este hito a fin de verificar el término de caducidad del presente medio de control y, dado que no aporta una fecha exacta, se tendrá en cuenta el último día hábil de ese mes, esto es, el viernes 30 de noviembre de 2018.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **30 de noviembre de 2018**, la parte actora contaba hasta el **30 de noviembre de 2020** para presentar la demanda. Luego, como quiera que la misma se radicó el día **31 de julio de 2020** (según información que suministra el link de Consulta de Procesos de la

página web de la Rama Judicial<sup>3</sup>), es claro que el líbelo fue presentado dentro de la oportunidad legal concedida.

### 3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia emitida por la Procuraduría 86 Judicial I para Asuntos Administrativos, que dan cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### 3.5. LEGITIMACIÓN

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que los demandantes ALBEIRO ÁVILA SERNA quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos JHON ANDERSON ÁVILA ÁLVAREZ, STEFANÍA ÁVILA ÁLVAREZ, JHEICO SAMUEL ÁVILA ÁLVAREZ y MELANY YULIZAT ÁVILA GUTIÉRREZ, ADRIANA YANNETH YANES MATAALLANA y NORALBA SERNA, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto acuden y ostentan la calidad de víctima directa, hijos, madre y esposa.

**Por pasiva:** La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con el hecho de no haberle reconocido y pagado a tiempo su asignación de retiro de las fuerzas militares; fundamentos fácticos que, según el actor, constituyen, por parte de las entidades demandadas, una la falla en el servicio.

En este sentido, advierte el Despacho, las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho por pasiva.

### 3.6. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 de la Ley 1437 de 2011, relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Se acompañó con los anexos de la demanda, la constancia de envío de la demanda y sus anexos a la parte pasiva para su respectiva notificación, así como también la

---

<sup>3</sup><https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=eNLtQQZApIYm%2bIZqSwRMfGlz6Gs%3d>

remisión del líbello al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderada por los señores **ALBEIRO ÁVILA SERNA** quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos **JHON ANDERSON ÁVILA ÁLVAREZ, STEFANÍA ÁVILA ÁLVAREZ, JHEICO SAMUEL ÁVILA ÁLVAREZ y MELANY YULIZAT ÁVILA GUTIÉRREZ, ADRIANA YANNETH YANES MATALLANA y NORALBA SERNA**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL** y al **DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, o quienes hagan sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.  
  
Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011).
3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.
4. **CORRER TRASLADO** de la demanda al extremo pasivo, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **ADVERTIR** a las demandadas que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, deberán allegar con la contestación

de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.

6. **ADVIÉRTASE TAMBIÉN A LAS PARTES** que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubieren podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
7. Adviértase a las partes que toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID -19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y no en forma física.
8. Se reconoce personería a la doctora **ADRIANA YANNETH YANES MATALLANA** identificada con la cédula 52.439.827 y T.P. 140.465 del CSJ., como apoderada de la parte demandante en los términos del poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**