

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021).

| | |
|-------------------|---|
| JUEZ: | MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA |
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| RADICACION No.: | 110013343064-2020-00144-00 |
| DEMANDANTE: | COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA EPS S.A. ¹ |
| DEMANDADO: | SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD – SUPERSALUD |
| ASUNTO: | INADMITE DEMANDA |

REPARACIÓN DIRECTA
INADMITE DEMANDA

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a inadmitir la demanda de la referencia, dado que una vez revisada esta, se advierte que no cumple con la totalidad de los requisitos que exige la ley para su admisión.

II.- RAZONES FÁCTICAS Y JURÍDICAS DE LA INADMISIÓN

- El inciso cuarto del artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 4 de junio de 2020 establece:

“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.” (Se resalta)

En el presente caso, el libelista indicó en la demanda el canal digital donde deben ser notificadas las partes, no obstante, no acreditó el cumplimiento del requisito del envío de la demanda por medio electrónico a la entidad demandada. Por lo anterior, deberá dar cumplimiento a este requisito.

¹ Correo: maoderecho@hotmail.com. Teléfono 311 851 07 05.

- El **artículo 160 de la Ley 1437** indica:

“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

Y a su vez, respecto del poder especial, establece el **artículo 74 de la Ley 1564**:

*“ARTÍCULO 74. PODERES. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.**”*

*El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por **memorial dirigido al juez del conocimiento.**” (Se resalta)*

Los poderes aportados con la demanda no cumplen con las exigencias legales por cuanto fueron otorgados para adelantar el trámite de conciliación prejudicial y no mencionan a todas las entidades demandadas. En este sentido, no se da cumplimiento al requisito establecido en la norma transcrita, en cuanto a la determinación en forma clara de los asuntos para los que se otorgaron dichos poderes.

Por lo anterior, el libelista deberá aportar los poderes conferidos en debida forma para actuar en el trámite del presente medio de control; es decir, el asunto o asuntos por los cuales se otorgan deberán estar determinados y claramente identificados, tal como lo exige la norma precitada.

- De otro lado, el **numeral 3° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011**, requiere en tratándose del contenido de la demanda:

“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...)

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”

Se llama la atención sobre lo anterior, por cuanto respecto de la Secretaría Distrital de Salud y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur – Hospital de Meissen, la demanda no especifica, ni concreta en qué hechos u omisiones radica su presunta responsabilidad en los hechos que contribuyeron al deceso de la menor hija de los demandantes.

Por tal razón, la parte demandante deberá complementar los hechos de la demanda en el sentido de especificar claramente en qué hechos u omisiones radica la presunta responsabilidad de las dos entidades demandadas: Secretaría Distrital de Salud y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur – Hospital de Meissen.

Bajo estas circunstancias, se procederá conforme a lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, inadmitiendo la demanda, para que la parte actora, la subsane dentro del término legal, so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.**

RESUELVE:

INADMITIR la demanda para que la parte actora la subsane en el término legal de diez (10) días, so pena de rechazo en lo siguiente:

1. Acreditar el cumplimiento del requisito de procedibilidad previsto en el artículo 6° del Decreto Legislativo No. 806 de 4 de junio de 2020, es decir, el envío de la demanda por medio electrónico a los demandados.
2. Aportar los poderes para actuar dentro del presente proceso conferidos en debida forma, dando cumplimiento a los requisitos del artículo 74 del CGP.
3. Adecuar los hechos de la demanda en el sentido de concretar claramente en qué hechos u omisiones radica la presunta responsabilidad que se le endilga a las demandadas Secretaría Distrital de Salud y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur – Hospital de Meissen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZA

CASZ