

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
RADICACION No.:	110013343064-2020-00042-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	KAREN MEDINA DÍAZ Y OTROS ¹
DEMANDADOS	NACIÓN – SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
ASUNTO	ADMITE LA DEMANDA

I- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que, con el escrito de la subsanación presentado por el extremo activo, se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II- ANTECEDENTES

Los señores **KAREN MEDINA DÍAZ, DIANA MEDINA DÍAZ, CONSTANZA MEDINA DÍAZ, ÓSCAR MEDINA LONDOÑO, BLANCA IRENE DÍAZ DE MEDINA y JESÚS ALIRIO GUERRA ACOSTA**, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la **NACIÓN – SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES²**, con el fin de que sea declarada responsable administrativa y patrimonialmente, por el daño antijurídico ocasionado a los demandantes, en virtud del proceso de intervención que adelantó esa entidad en contra de la sociedad Coveg Auditores S.A.S., y, entre otras personas, de la señora Karen Medina Díaz.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

¹ Correo: manuelmejiaq@hotmail.com y abogadojaga@gmail.com.

² Correo de notificaciones judiciales: notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co.

III- CONSIDERACIONES

3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, mediante la cual pretende que la entidad demandada sea declarada responsable patrimonialmente de todos los daños y perjuicios tanto de orden material como moral que le fueron causados a los demandantes con ocasión de la falla en el servicio en la que incurrió dentro del trámite de intervención que adelantó esa entidad en contra de la sociedad Coveg Auditores S.A.S., y, entre otras personas, de la señora Karen Medina Díaz.

3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante) no supera el límite de los 500 SMLMV allí establecidos, pues se fijó en la suma de \$78.969.724.

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° de la Ley 1437 de 2011 establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que dentro del desarrollo del proceso de intervención en contra de la señora Karen Medina Díaz, se expidieron, los autos No. 400-004516 del 16 de febrero de 2017, 400-006987 de 6 de abril de 2017 y **400-001821 de 8 de febrero de 2018**, a partir de los cuales se causaron

una serie de daños patrimoniales y morales; se tendrá en cuenta esta última fecha para efectos de calcular el término de caducidad.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **9 de febrero de 2018**, la parte actora contaba hasta el **10 de febrero de 2020** para presentar la demanda. Luego, como quiera que la misma se radicó el día **18 de febrero de 2020** (según información que suministra el link de Consulta de Procesos de la página web de la Rama Judicial³), es claro que el líbelo, en principio, fue presentado dentro de la oportunidad legal concedida.

En efecto, debe tenerse presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285).⁴ El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (**22 de noviembre de 2019 al 13 de febrero de 2020**), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001⁵.

Entonces, el término de interrumpió cuando faltaban 2 mes y 18 días para operar la caducidad; y, se reactivó el 14 de febrero de 2020; así, el nuevo término de caducidad (sumando a ésta última fecha los 2 meses y 18 días) fue el **4 de mayo de 2020**.

Dado que la demanda, tal como se señaló, fue radicada el 18 de febrero de 2020, se tiene que fue radicada oportunamente, sin ser necesario tener que contabilizar el lapso en que los términos judiciales estuvieron suspendidos con ocasión de la emergencia sanitaria por Covid 19.

3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia emitida por la Procuraduría 10 Judicial II para Asuntos Administrativos, que dan cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

³<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=eNLtQQZApIYm%2bIZqSwRMfGlz6Gs%3d>

⁴"Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."

⁵"Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".

3.5. LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que los demandantes KAREN MEDINA DÍAZ, DIANA MEDINA DÍAZ, CONSTANZA MEDINA DÍAZ, ÓSCAR MEDINA LONDOÑO, BLANCA IRENE DÍAZ DE MEDINA y JESÚS ALIRIO GUERRA ACOSTA, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto acuden y ostentan la calidad de víctima directa, hermanas, padres y esposo.

Por pasiva: La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con el hecho de que la señora Karen Medina Díaz haya sido vinculada a un proceso de intervención por parte de la Superintendencia de Sociedades; fundamentos fácticos que, según la parte actora, constituyen una serie de acciones y omisiones relacionadas directamente con el daño antijurídico sufrido.

En este sentido, advierte el Despacho, que la entidad demandada se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

3.6. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 de la Ley 1437 de 2011, relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Se acompañó con los anexos de la demanda, la constancia de envío de la demanda y sus anexos a la parte pasiva para su respectiva notificación, así como también la remisión del líbello al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

1. **ADMITIR** la presente demanda presentada en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderada por los señores **KAREN MEDINA DÍAZ, DIANA MEDINA DÍAZ, CONSTANZA MEDINA DÍAZ, ÓSCAR MEDINA LONDOÑO, BLANCA IRENE DÍAZ DE MEDINA y JESÚS ALIRIO GUERRA ACOSTA**, en contra de la **NACIÓN – SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **SUPERINTENDENTE DE SOCIEDADES**, o quien haga sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico⁶ para notificaciones judiciales (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011).

3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.
4. **CORRER TRASLADO** de la demanda al extremo pasivo, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **ADVERTIR** a la demandada que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, deberá allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.
6. **ADVIÉRTASE TAMBIÉN A LAS PARTES** que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
7. **ADVIÉRTASE** a las partes que toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en virtud de

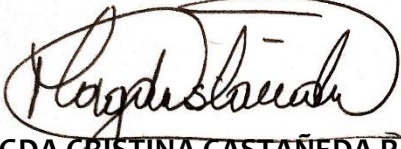
⁶ Al correo: notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co.

Medio de control: Reparación directa
Radicado: **110013343064-2020-00042-00**

la pandemia de COVID-19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, y no en forma física.

8. Se reconoce personería al doctor VÍCTOR MANUEL MEJÍA QUESADA identificado con la cédula 1.110.514.511 y T.P. 249.275 del CSJ., como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes obrantes en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

CASZ