

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de Agosto de Dos Mil veintiuno (2021)

<b>JUEZ</b>	<b>Magda Cristina Castañeda Parra</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343-064-2020-00171-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>Luis Alejandro Blanco González y otros</b>
<b>Demandado</b>	<b>La Nación Ministerio de Defensa- Armada Nacional</b>

**REPARACIÓN DIRECTA  
ADMITE DEMANDA**

**I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**II.- ANTECEDENTES**

Los señores **Luis Alejandro Blanco González, Luis Enrique Blanco Vargas**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo Jeison Sneyder Blanco Ramos; **y Carol Alexandra Gonzalez Hidalgo** interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la **Nación- Ministerio de Defensa -Armada Nacional** , con el fin de que se declare su responsabilidad patrimonial como consecuencia de las lesiones adquiridas mientras prestaba el servicio militar obligatorio y la pérdida de capacidad laboral sufridas por el infante de marina regular **LUIS ALEJANDRO BLANCO GONZÁLEZ** .

Mediante auto del 11 de febrero de 2021, éste Despacho inadmitió el medio de control para que la parte actora subsanara: “ 1.- *Aportar el poder en debida forma, que habilite a la apoderada para elevar las súplicas dela demanda en contra del Ministerio de Defensa – Armada Nacional; en el evento que opte por realizarlo a través de mensaje de datos, deberá hacerlo con las previsiones del artículo 5 del Decreto 806 de 2020. 2.- Allegar las pruebas en su poder que pretenda hacer valer, conforme lo exige el numeral 5 del artículo 162 del CPACA, en especial los registros civiles de los demandantes que acrediten la calidad con la que actúan en el proceso*” (fl. 23-24)

Por correo electrónico remitido a este Despacho el 22 de febrero de 2021, la parte actora subsano en debida forma la demanda. (fl. 26)

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

### III.- CONSIDERACIONES

#### 3.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que los demandados sean declarados extracontractualmente responsables por las lesiones adquiridas mientras prestaba el servicio militar obligatorio y la pérdida de capacidad laboral sufridas por infante de marina regular **LUIS ALEJANDRO BLANCO GONZÁLEZ**.

#### 3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que en el presente asunto se reclaman perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado que no superan el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se fijó en la suma de \$13.131.805.

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

#### 3.3.- OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En el presente evento, se advierte que el señor **Luis Alejandro Blanco González** se lesionó el 1o de julio de 2018 cuando cumplía órdenes de servicio, recolección de madera, (hecho 6 de la demanda). En consecuencia, se tomará dicha fecha para el cómputo del término de caducidad.

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el 2 de julio de 2018, luego el término de los dos (2) años vencieron el **2 de julio de 2020**.

Pese a que la demanda fue presentada el día **12 de noviembre de 2020** (fl. 12 C1), se concluye que se hizo oportunamente, toda vez que debe tenerse

presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009).<sup>1</sup> El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (26 de junio de 2020 al 24 de noviembre de 2020), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>2</sup>.

También debe tenerse en cuenta la suspensión de términos judiciales realizada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante el acuerdo PCSJA20-11518, en virtud de la emergencia sanitaria declarada por el gobierno nacional, a partir del 16 de marzo de 2020, suspensión levantada el 1 de julio de 2020 mediante el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

### 3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1º del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia emitida por la PROCURADURÍA 135 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### 3.5.- LEGITIMACIÓN

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que los demandantes **Luis Alejandro Blanco González, Luis Enrique Blanco Vargas**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo Jeison Sneyder Blanco Ramos; y **Carol Alexandra Gonzalez Hidalgo**, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto son la víctima directa y sus familiares.

**Por pasiva:** De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico, guarda relación con las lesiones adquiridas mientras prestaba el servicio militar obligatorio y la pérdida de capacidad laboral sufridas por infante de marina regular **Luis Alejandro Blanco Gonzalez**. En ese sentido, la entidad demandada se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

### 3.6.- REQUISITOS FORMALES

---

<sup>1</sup>Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."

<sup>2</sup>Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

#### **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada por **Luis Alejandro Blanco González, Luis Enrique Blanco Vargas**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo Jeison Sneyder Blanco Ramos; **y Carol Alexandra González Hidalgo** contra la **Nación- Ministerio de Defensa -Armada Nacional**.

**2.- NOTIFICAR PERSONALMENTE** al señor MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL y al DIRECTOR DE LA ARMADA NACIONAL<sup>3</sup>, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora<sup>4</sup> notifíquese por anotación en estado.

**4.- NOTIFICAR** al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**5.- CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

**6.- ADVERTIR** a las demandadas que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el párrafo 1° del artículo 175 del CPACA, deberán allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.

**7.- ADVIÉRTASE** también a las partes, que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se

<sup>3</sup> notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co

<sup>4</sup> notificaciones@abogadosalmanza.com

abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

8.- Adviértase a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID -19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y no en forma física.

9.- **RECONOCER** personería a la Dra. Claudia Milena Almanza Alarcón, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.984.593 y TP No. 169.960 del C. S de la J como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes contenidos en el Cd visible a folio 27.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**Magda Cristina Castañeda Parra**  
**JUEZ**

ms