



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343064-2020-00213-00
Demandante	CONSORCIO LA PALMA
Demandado	MUNICIPIO DE FOSCA - CUNDINAMARCA
Asunto	NIEGA MANDAMIENTO

En escrito presentado el 18 de diciembre de 2020, y mediante apoderada judicial, el CONSORCIO LA PALMA, instauró demanda de **ejecución** contra el MUNICIPIO DE FOSCA – CUNDINAMARCA.

I. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTACIÓN DEL TÍTULO EJECUTIVO

Analizados los supuestos fácticos plasmados en el líbelo, así como los medios probatorios aportados con la misma, se advierte que el Consorcio demandante, fundamenta el líbelo en el **título ejecutivo** consistente en el Acta Bilateral de terminación y liquidación final del Contrato de Obra N° 019 de 2013, suscrito entre las partes, el que contiene la obligación base de ejecución.

Se indica, que la firma comercial aquí ejecutante había celebrado con el Municipio de Fosca - Cundinamarca, el Contrato de Obra N° 019 de 2013, por la suma inicial de \$203'215.205, el cual fue objeto de una adición por valor de \$5'746.996, y que finalmente dicho negocio jurídico fue liquidado de mutuo acuerdo, el día 3 de agosto de 2016.

Se aduce que, con ocasión de dicho contrato, la parte ejecutante recibió el pago de la suma correspondiente al 90% del valor total del contrato, esto es, la suma de \$171.045.319 cancelada por FONADE y el monto de \$25.000.000 pagado por el municipio en mención; sin embargo a la fecha, según se indica, esta pendiente el pago del diez (10%) del valor total de contrato, que corresponden a las siguientes sumas y que deben ser pagados así: i) El valor de \$16'227.167 por parte de "PROSPERIDAD SOCIAL" y, ii) el monto de \$21'689.714 por parte del Municipio de Fosca – Cundinamarca.

Se indica igualmente, que la obligaciones de pago a cargo de la entidad ejecutada ya se encuentra vencida, y a la fecha de presentación de la demanda no ha efectuado pago por tal concepto, ni por intereses causados.

El Consorcio demandante aportó al proceso copia del Acta de Liquidación Final del Contrato de Obra N° 019 de 2013¹.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 422 del Código General del Proceso, señala:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las **obligaciones expresas, claras y exigibles** que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él..."*

De otro lado, el acta de liquidación del contrato constituye por sí sola título ejecutivo, habida cuenta que contiene el balance final de las obligaciones a cargo de las partes y, por ende, las que allí consten pueden demandarse ejecutivamente. Así lo ha señalado el H. Consejo de Estado, al señalar:

"(...) en casos como el presente, donde los contratos fueron liquidados y las obligaciones que se reclaman constan en las respectivas actas, el aporte o no de los contratos no es factor determinante para establecer la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, habida cuenta que siendo la liquidación un acto donde se deciden todas las reclamaciones que hayan surgido en la ejecución del contrato, finiquitando de esta forma la relación existente entre las partes del negocio jurídico, tal expresión implica un corte o cierre final de cuentas donde se define quién debe a quién y cuánto. En tal sentido, si con la liquidación del contrato se define el estado económico del mismo, no hay duda que para establecer las obligaciones resultantes debe estarse a lo resuelto y consignado en el acta respectiva, sin perjuicio de que pueda demandarse su modificación por vía judicial."²

Lo anterior ha servido de fundamento para afirmar por lo tanto, que el acta de liquidación del contrato constituye la prueba idónea de una obligación clara, expresa y exigible, proveniente del deudor, que constituye plena prueba contra él³.

Ahora bien, en el presente caso, se advierte que no existe título ejecutivo idóneo para obligar al Municipio de Fosca - Cundinamarca a efectuar el pago que se reclama en la demanda, pues de la revisión del Acta de Liquidación Bilateral del Contrato de Obra 019 de 2013, que sirve como base de ejecución en el presente caso, se advierte que si bien, en dicho corte final de cuentas se estipularon obligaciones dinerarias a cargo de la entidad demandada, lo cierto es que en dicho documento, se señaló un monto a favor del contratista diferente al solicitado en la presente

¹ Archivo denominado "demanda" del expediente digital.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, auto de 19 de julio de 2006, radicación: 30.770.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto del 30 de enero de 2013, radicación: 44.679.

ejecución, es decir, el acta de liquidación final indica como "SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA" la suma de "\$201'467.503", mientras que la obligación respecto de la cual se solicita su cobro ejecutivo asciende a \$21'689.714; circunstancia ésta que sin duda afecta la claridad de la obligación respecto de la cual se pretende su ejecución, con base en el acta final de liquidación del contrato ya señalado.

Bajo ese contexto, es claro que la obligación respecto de la cual se solicita su ejecución, la que se indica, está contenida en el acta de liquidación final de contrato en mención, **no es expresa** porque no aparece manifiesta de la redacción misma del título, **no es clara** porque el saldo reclamado en esta sede judicial no está debidamente discriminado en el título, y por lo tanto, no resulta exigible en los términos solicitados en la demanda.

En tal virtud, y teniendo en cuenta que el acta de liquidación bilateral de un contrato presta mérito ejecutivo siempre que la obligación sea clara, expresa y exigible, requisitos éstos que, justamente, son lo que no se encuentran cumplidos en el caso bajo estudio, particularmente el que concierne a la claridad de la suma reclamada, fuerza concluir que debe denegarse el mandamiento de pago deprecado.

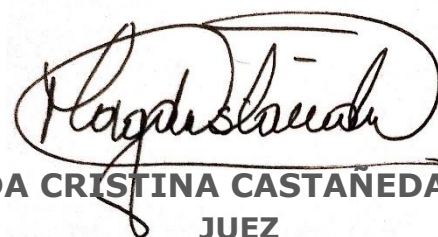
Por lo anterior, el *JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ*,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO solicitado por el CONSORCIO PALMA contra el MUNICIPIO DE FOSCA - CUNDINAMARCA. Lo anterior por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, archívense las diligencias, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ