

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343-064-2018-00404-00
Demandante	LUIS ALBERTO VÁSQUEZ BERRÍO Y OTROS ¹
Demandado	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL ²

I. RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Encontrándose el expediente al Despacho sería menester que el Juzgado fijara fecha para la audiencia inicial, no obstante, es preciso tener en cuenta que tanto el Decreto Legislativo 806 de 2020 como la Ley 2080 de 2021 establecieron nuevas reglas procesales para la jurisdicción de lo contencioso administrativo, entre otras, en lo que tiene que ver con el trámite de las excepciones; por lo que es necesario definir la aplicabilidad de las nuevas disposiciones procesales al caso en concreto.

II. ANTECEDENTES

Con la finalidad de ejercer su derecho de contradicción y defensa la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL** contestó oportunamente la demanda y propuso la excepción de caducidad³.

III. CONSIDERACIONES

La versión original de la Ley 1437 de 2011 en su artículo 180 señalaba que en el curso de la audiencia inicial, el juez o Magistrado Ponente resolvería «sobre las excepciones previas y las [mixtas] de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva» y, que de requerirse la práctica de pruebas para poder emitir un pronunciamiento al respecto, se suspendería la diligencia para recaudarlas por un término máximo de 10 días, tras el cual se reanudaría la audiencia y se decidiría la respectiva excepción. Así mismo, la norma establecía que el auto que decidiera sobre las excepciones sería susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.

¹ Correo electrónico: hectorbarrios@hotmail.com (fl.21).

² Correo electrónico: notificación.bogota@mindefensa.gov.co, ceoju@buzonejercito.mil.co, maria.gordillo@ejercito.mil.co y mgordillocastillo@yahoo.com.

³ La demanda fue contestada el día 27 de agosto de 2020 mediante correo electrónico remitido desde la cuenta mgordillocastillo@yahoo.com, el documento de contestación se encuentra a folios 108-115 del expediente.

Éste panorama normativo cambió radicalmente luego de la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020 y de la Ley 2080 de 2021, como pasa a explicarse:

EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN EL DECRETO LEY 806 DE 2020

El artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 señaló, que durante los dos años siguientes a su expedición, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo las excepciones se tramitarían de la siguiente manera:

«Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, en el curso de esta las practicarán. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez; subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.» (Subrayado fuera del texto).

EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN LA LEY 2080 DE 2021

Ahora bien, en lo que respecta al trámite y decisión de las excepciones en el proceso contencioso administrativo, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, derogó tácitamente el artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 antes comentado, y de forma expresa, modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, para agregarle a éste último un segundo párrafo, del siguiente tenor:

«Artículo 175. Contestación de la demanda. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

Parágrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término,

la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A»

Se insiste, que de acuerdo con la versión original de la Ley 1437 de 2011, artículo 180, numeral 6, las excepciones previas debían ser resueltas en el marco de la audiencia inicial. Pero, a partir de la expedición de la Ley 2080 de 2021, artículo 38, como se ha expuesto, las excepciones previas se decidirán atendiendo al procedimiento establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir, a través de un auto por escrito, antes de la audiencia inicial.

IV. EL CASO CONCRETO

En el presente asunto, se tiene que en vigencia del texto original de la Ley 1437 de 2011 la demanda que origina la presente causa judicial, fue admitida (fls.92-93), se tiene que también en vigencia de la versión original de la norma en comento, la parte demandada NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL contestó la demanda (fls.108-115); la Secretaría del Despacho dio traslado de las excepciones formuladas por el extremo pasivo al contestar la demanda (fl.127).

Por lo anterior, como quiera que en el proceso de la referencia no hay términos corriendo, ni trámite o diligencia alguna iniciada que esté pendiente de resolución, al sub judice le son perfectamente aplicables las normas de índole procesal previstas en la Ley 2080 de 2021, según el principio del *efecto general inmediato* consagrado en el régimen de vigencia y transición de dicha ley.

Bajo ese parámetro corresponde al Despacho resolver la excepción previas propuesta por el demandado, antes de la audiencia inicial, a través de auto por escrito, en aplicación de las nuevas reglas procesales señaladas en la Ley 2080 de 2021.

Estudio de la excepción previa en el caso concreto

- Caducidad

Luego de citar in extenso la sentencia de unificación de la Sección Tercera del Consejo de Estado⁴,

Los argumentos de la parte demandada para sustentar esta excepción fueron los siguientes:

“En el sub examine los demandantes consideran que la caducidad ‘...debe tomarse a partir de la fecha de notificación de la Junta Médica Laboral del LUIS ALBERTO VÁSQUEZ BERRÍO No. 94337 el día 24 de abril de 2017, por cuanto solo hasta ese momento se conoce el alcance del daño causado en grado de certeza, sin embargo, esta defensa no se encuentra de acuerdo en razón a lo siguiente:...

Al revisar con detenimiento la norma⁵ permite identificar dos si supuestos de hecho a partir de los cuales se debe contabilizar el término de dos años que tiene la parte demandante para presentar el libelo. El primer supuesto que constituye la regla general, es que el término para la presentación oportuna de la demanda se debe empezar a contra (sic) a partir del día siguiente a aquel en el que se presente la acción u omisión que causa el daño. Quiere decir esto que, por regla, el término de caducidad se debe empezar a contar a partir del día siguiente al que se presenta la causa del daño. No obstante, como a veces la víctima no puede identificar el daño sufrido tan pronto ocurre la acción u omisión, el legislador estableció una regla de excepción. En este segundo supuesto el término de caducidad se puede contar a partir del momento en el que la víctima tenga conocimiento del daño padecido. Pero esta segunda posibilidad está supeditada a que quien demanda demuestre que no pudo conocer el daño en el momento mismo que ocurrió.

El Consejo de Estado ha tenido la oportunidad de referirse al tema de la caducidad de la demanda de reparación directa en innumerables oportunidades. Y acerca de la forma como debe contabilizarse el término en los casos de demandas de reparación directa por lesiones que sufren los miembros de la fuerza pública, la Sala Plena de la Sección Tercera ya unificó su posición jurisprudencial, en los siguientes términos⁶:

‘PRIMERO: REITERAR la jurisprudencia de la Sección Tercera en el sentido de indicar que el criterio para el cómputo del término de

⁴ Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Sala Plena Consejera Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico, veintinueve (29) de enero de dos mil veinte (2020) Radicación número: 85001-33-33-002-2014-00144-01 (61.033).

⁵ Se refiere al literal i) del numeral 2º del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

⁶ Consejo de Estado. Sala Plena de la Sección Tercera, sentencia del 29 de noviembre de 2018. Rad. 54001-23-31-000-2003-01-282-02 (47308) C.P. Martha Nubia Velásquez Rico.

caducidad en los casos de lesiones a la integridad de las personas, lo determina el conocimiento del daño, pero este puede variar cuando, por ejemplo, el mismo día del suceso no existe certeza del mismo, no se sabe en qué consiste la lesión o esta se manifiesta o se determina después del accidente sufrido por el afectado. En todo caso, la parte deberá acreditar los motivos por los cuales le fue imposible conocer el daño en la fecha de su ocurrencia.

En todo caso, la fecha de conocimiento sobre la magnitud del daño, a través de la notificación del dictamen proferido por la Junta de Calificación de Invalidez no puede constituirse, en ningún caso, como parámetro para contabilizar el término de caducidad...'

Queda claro entonces que posición jurisprudencial unificada del Consejo de Estado no prohíba en ningún caso que la caducidad pueda contarse a partir del dictamen elaborado por una Junta de Calificación de Invalidez o Junta Médica Laboral. Esta posición es la que explica por qué en el presente caso no puede acoger la tesis planteada por la parte demandante.

Descartado entonces que en este caso la caducidad se deba contar a partir del 24 de abril de 2017, como lo pretenden los demandantes, en este sentido se deberá aplicar la regla general dispuesta en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 y contabilizará el término de caducidad a partir del día siguiente de aquel en el que ocurrieron los hechos. Esta posición se debe asumir además porque en este caso la parte demandante no aportó ninguna prueba que lleve a inferir que el demandante no conoció su lesión (trauma cráneo encefálico superior leve, trauma de miembros superior derecho con presencia de herida en articulación de la muñeca de aproximadamente 10 dm de exposición ósea y mala perfusión distal)

En el expediente está probado que los hechos en los que el demandante resultó lesionado ocurrieron el día 23 de octubre de 2014. Teniendo en cuenta este dato, el término que tenía la parte demandante para presentar la demanda inició el 23 de octubre de 2014 y se extendió hasta el 23 de octubre de 2016.

En atención a lo expuesto, se solicita al despacho concluye sin ambages que en el presente caso operó la caducidad.”

Pronunciamiento del Despacho sobre las excepciones propuestas

- Sobre la caducidad

En el presente caso el Despacho considera pertinente tener en cuenta los siguientes argumentos con el propósito de resolver sobre la excepción de caducidad propuesta:

- La demanda, según el acta individual de reparto visible a folio 83, fue radicada el día 19 de noviembre de 2018.

- Para el caso del criterio con el cual la Sala Plena de la Sección Tercera unificó la jurisprudencia respecto del conteo del término de caducidad en casos como el presente, se debe tener en cuenta que la sentencia rad. 47.308 citada por la entidad demandada, fue expedida el día 29 de noviembre de 2018 y a juicio de esta sede judicial, tendría aplicación a casos futuros similares.

- Lo anterior permite evidenciar que al momento de radicación de la demanda el criterio con el cual se unificó la jurisprudencia por parte de la Sala Plena de la Sección Tercera no había sido expedido.

Lo anterior quiere decir que en cada caso particular el operador jurídico podía acoger una u otra posición jurisprudencial de las diversas subsecciones de la sección tercera, según cada caso particular se aviniera al marco doctrinal pertinente.

- De este modo, a juicio del Despacho, la posición adoptada por esta sede judicial en el auto admisorio de la demanda (fls.92-94) respecto de la oportunidad con la cual se radicó el presente medio de control, debe mantenerse, por cuanto en ese momento fue el criterio objetivo que consideró pertinente adoptar a la luz de los hechos del caso y la jurisprudencia aplicable al caso.

Se reitera el hecho que, el criterio unificador de la Sala Plena de la Sección Tercera se expidió con posterioridad a la radicación de la demanda, razón por la cual, iría en contra del principio pro actione, variar la postura ya adoptada por el Despacho respecto al conteo del término de caducidad.

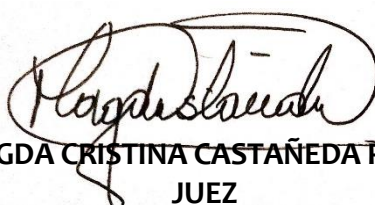
Por lo anterior, **SE DECLARARÁ NO PROBADA LA EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD** en el presente asunto.

Por lo anterior el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de caducidad **propuesta por la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, de conformidad a la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

CASZ