

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
RADICACION No.:	110013343064-2021-00020-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	HAMILTON MORA PALACIO Y OTROS
DEMANDADOS	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL
ASUNTO	ADMITE LA DEMANDA

I-. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II ANTECEDENTES

Los señores HAMILTON MORA PALACIO, BLANCA CIELO PALACIO ACHURI, JOSÉ HILDEBRANDO LÓPEZ OCAMPO y JEFERSON MORA PALACIO actuando en nombre propio y representación interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL , con el fin de que sea declarada responsable patrimonialmente por las lesiones ocasionadas al señor HAMILTON MORA PALACIO, en hechos ocurridos el 29 de abril de 2020, durante la prestación del servicio militar obligatorio.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, mediante la cual pretende que la demandada sea declarada responsable patrimonialmente, como consecuencia de los daños padecidos por el señor HAMILTON MORA PALACIO, durante la prestación del servicio militar obligatorio.

3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA). En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios morales no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, pues se fijó en la suma de sesenta (60) s.m.m.l.v. (fl. 12).

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que el daño ocasionado al señor HAMILTON MORA PALACIO se derivó de las lesiones que sufrió en hechos ocurridos el día 29 de abril de 2020, cuando se encontraba prestando el servicio militar obligatorio, será entonces a partir de dicha fecha que inicie el cómputo del término de caducidad en el presente caso.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **30 de abril de 2020**, la parte actora contaba hasta el **30 de abril de 2022** para presentar la demanda. Luego, como quiera que la misma se radicó el día **5 de febrero de 2021** (según información que suministra el link de Consulta de Procesos de la página web de la Rama Judicial), es claro que el líbelo fue presentado dentro de la oportunidad legal concedida.

3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando las constancias emitidas por la Procuraduría 215 Judicial I para Asuntos Administrativos (Según se advierte del archivo digital “SUBSANA DEMANDA...”), que dan cuenta que la parte demandante convocó a la demandada al trámite prejudicial conciliatorio y que el mismo resultó fallido por falta de ánimo de conciliatorio.

3.5. LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que los demandantes HAMILTON MORA PALACIO, BLANCA CIELO PALACIO ACHURI, JOSÉ HILDEBRANDO LÓPEZ OCAMPO y JEFERSON MORA PALACIO, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto acuden y ostentan la calidad de víctima directa, padres y hermano, respectivamente.

Por pasiva: La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con las lesiones físicas que, se indica, sufrió el joven HAMILTON MORA PALACIO, cuando en prestación del servicio militar obligatorio fue agredido por uno de sus compañeros y resultó con graves lesiones en su humanidad, que le generó una pérdida en su capacidad laboral.

Bajo este contexto, advierte el Despacho, la entidad demandada se encuentra legitimada de hecho por pasiva.

3.6. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Se acompañó con los anexos de la demanda, la constancia de envío de la demanda y sus anexos a la parte pasiva para su respectiva notificación, así como también la remisión del líbello a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

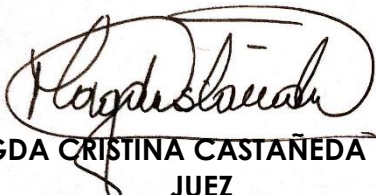
1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderada por los señores HAMILTON MORA PALACIO, BLANCA CIELO PALACIO ACHURI, JOSÉ HILDEBRANDO LÓPEZ OCAMPO y JEFERSON MORA PALACIO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **MINISTRO DE DEFENSA** o quien hagan sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el

artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales de la entidad demandada (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011).

3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.
4. **CÓRRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.
5. **ADVERTIR** a la demandada que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el parágrafo 1° del artículo 175 del CPACA, deberán allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder, adviértase también que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Además de que según el artículo 173 mismo estatuto de no hacerlo el juez se abstendrá de ordenar su decreto, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
6. Adviértase a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID -19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, y no en forma física.
7. Se reconoce personería a la doctora **JOSÉ FERNANDO GÓMEZ CATAÑO** como apoderado principal y al doctor **MAURICIO GÓMEZ ARANGO** como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos del poder conferido por los demandantes visible a folio 14 del archivo "Subsana demanda..." del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

Medio de control: Reparación Directa
Radicado N° **110013343064-2021-00020-00**

Dmtd