



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ -  
SECCIÓN TERCERA**

Bogotá., D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>JUEZ</b>	<b>:</b>	<b>MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013343064-2020-00212-00</b>
<b>Demandantes</b>	<b>:</b>	LIDA FERNANDA ESTEPA RODRÍGUEZ
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA y SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA

Procede el Despacho a resolver lo que corresponda, en relación con el presente medio de control interpuesto por la señora LIDA FERNANDA ESTEPA RODRÍGUEZ, contra de la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA y la SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA.

**I. ANTECEDENTES:**

- El día 18 de diciembre de 2020, la señora LIDA FERNANDA ESTEPA RODRÍGUEZ en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuso demanda en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA y SUPERINTENDENCIA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, a fin de que se les declare administrativamente responsables, por los perjuicios causados a la demandante, derivados de la enfermedad de parodontitis que, se indica, adquirió en las instalaciones de la entidad demandada y que, considera, conllevó a que la demandante sufriera pérdida de la audición en su oído derecho.
- Mediante proveído de 26 de marzo de 2021, se dispuso inadmitir la demanda de la referencia, a fin de que subsanara algunos defectos de que adolecía la misma, y en tal sentido, indicara con precisión y claridad entre otros aspectos, indicara de forma clara y concreta los hechos y los fundamentos de derecho que sustentaban la falla del servicio que se le endilga a cada una de las entidades demandadas (archivo "auto inadmite y subsana" del expediente digital).
- El apoderado judicial presentó escrito de subsanación de la demanda, corrigiendo los defectos señalados en el auto inadmisorio de la demanda (archivo "auto inadmite y subsana" del expediente digital).

**II-CONSIDERACIONES**

El artículo 140 del CPACA, señala que "(...) *el Estado responderá, entre otros, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.*" (...)

Ahora, sobre la oportunidad del ejercicio del medio de control de reparación directa, el literal i) del artículo 164 del CPACA, señala:

**Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda**

"(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)"

A su turno el artículo 169 del CPACA, señala:

**"Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

(...)"

Por lo tanto, si se presenta alguno de los supuestos que consagra la norma, el interesado cuenta con el término perentorio de dos (2) años contados a partir del partir del día siguiente al suceso que lo genera, o de cuando el demandante haya tenido conocimiento del mismo si fue en fecha posterior, para ejercer el medio de control de reparación directa, ya que de no ejercer su derecho dentro de dicho plazo fijado por la ley, éste perderá la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho, y se procederá conforme lo ordena el artículo 169 del CPACA, esto es, al rechazo de plano de la demanda.

### **III. Del Caso en concreto**

Analizados los supuestos fácticos plasmados en el líbelo, así como los medios probatorios aportados con la misma, advierte el Despacho que el daño antijurídico que motivó la demanda, se hace consistir en la pérdida de la audición que sufrió la demandante como consecuencia de la enfermedad de paradotitis que, según se indica, adquirió cuando laboraba en las instalaciones de la entidad demandada.

Se señala en el líbelo, que el padecimiento de paradotitis le fue diagnosticado a la señora LIDA FERNANDA ESTEPA RODRÍGUEZ, el día 13 de enero de 2017, por parte del cuerpo médico de la Clínica del Occidente, y desde el 16 de enero de esa misma anualidad la actora empezó a presentar "*deterioro del órgano y sistema auditivo, pérdida de la audición y mareo*". Con todo manifestó que el **26 de enero de 2017**, la demandante acudió al centro médico SANITAS y allí le diagnosticaron "*hipoacusia neurosensorial*".

Bajo ese contexto, puede advertirse que el conocimiento del daño alegado y respecto del cual se pretende su indemnización, fue conocido por la accionante, por lo menos, el día **26 de enero de 2017** cuando le fue informado el diagnóstico de la patología de hipoacusia neurosensorial que padecía; luego, es a partir del **día siguiente al acaecimiento de dicho evento**, que debe contarse el término de caducidad de que trata la normatividad citada.

En tal virtud, la parte actora contaba **desde el 27 de enero de 2017, y hasta el día 27 de enero de 2019**, para ejercer el derecho que ahora en esta Sede Judicial pretenden reclamar, mediante el medio de control de reparación directa.

Así las cosas, y en atención a que fue hasta el día **18 de diciembre de 2020**, que se interpuso la demanda, esto es, cuando ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la presente acción, procederá el Despacho a rechazar la demanda, de conformidad con lo previsto en el **numeral 1° del artículo 169 del CPACA**.

Es de anotar que ni aún el trámite de conciliación prejudicial logró interrumpir ni postergar el término de caducidad de la acción, según lo previsto en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>1</sup>, pues de conformidad con la certificación emitida por la Procuraduría Novena Judicial II para Asuntos Administrativos, la solicitud respectiva fue presentada el día **3 de agosto de 2020** (Archivo "PRUEBA-18-12-2020-12-39-54" del expediente digital), vale decir, cuando la presente acción ya se encontraba caducada.

Por lo anterior, el *JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ*,

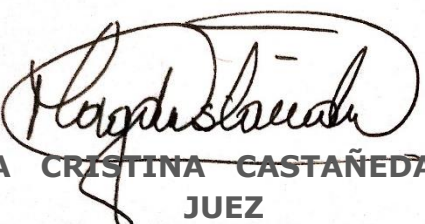
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por la señora LIDA FERNANDA ESTEPA RODRÍGUEZ, de conformidad con las motivaciones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme este auto, por Secretaría devuélvase al accionante la demanda con sus anexos, sin necesidad de desglose y archívese la actuación, previas las constancias del caso.

**TERCERO:-** Contra la presente providencia procede el recurso de apelación conforme a lo dispuesto por el numeral primero del artículo 243 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

Dmtd

---

<sup>1</sup> Norma que establece: "La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado (...) o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero...".