



Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>JUEZ:</b>	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>RADICACION No.:</b>	110013343064-2019-00382-00
<b>DEMANDANTE:</b>	ANA TULIA GONZÁLEZ SUÁREZ Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL CLÍNICA LOS ANDES IPS - TUNJA
<b>ASUNTO:</b>	ADMITE DEMANDA

## I- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## II- ANTECEDENTES

Los señores ANA TULIA GONZÁLEZ SUÁRES, EVANGELINA SUÁREZ CASALLAS, JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ LAZO, REINEL HERNÁN GONZÁLEZ SUÁREZ, YUDI VICTORIA GONZÁLEZ SUÁREZ actuando en nombre propio y en representación de su hijo JUAN JOSÉ ARGUELLO GONZÁLEZ y JUAN MANUAL ARGUELLO PULIDO, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y CLÍNICA LOS ANDES IPS - TUNJA, con el fin de que sean declaradas responsables patrimonialmente por el daño antijurídico causado a los demandantes con ocasión de la muerte de Julián David González Suárez, ocurrida el día 31 de julio de 2017.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho hace las siguientes:

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, mediante la cual pretende que las demandadas sean declaradas responsables patrimonialmente, como consecuencia de la muerte de Julián David González Suárez el día 31 de julio de 2017.

### 3.2. COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de Oralidad tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En el presente caso, el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante no supera el límite de los 500 S.M.M.L.V. allí establecidos, pues se fijó en la suma de \$51.433.679.

En cuanto al factor territorial, el numeral 6° de la Ley 1437 de 2011 establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

### 3.3. OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En virtud de lo anterior y, teniendo en cuenta que la parte actora indicó que el daño ocasionado a los demandantes se genera con ocasión de la muerte del señor Julián David González Suárez, la cual, según el certificado de defunción 05976843 obrante a folio 22 del cuaderno de pruebas, acaeció el día 31 de julio de 2017, el término de caducidad se contará a partir de esta fecha.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el cómputo del término de caducidad dio inicio el **1 de agosto de 2017**, la parte actora contaba, en principio, hasta el **1 de agosto de 2019** para presentar la demanda.

Dado que la demanda fue radicada el **26 de septiembre de 2019** (fl.32 c. principal) se tiene que fue presentada oportunamente.

En efecto, debe tenerse presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285).<sup>1</sup> El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que

---

<sup>1</sup>“Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.”

se agotó la misma (**22 de julio de 2019 al 19 de septiembre de 2019**), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>2</sup>.

Entonces, el término de interrumpió cuando faltaban 10 días para operar la caducidad; y, se reactivó el 20 de septiembre de 2019 inclusive; así, el nuevo término de caducidad (sumando a ésta última fecha los 10 días) fue el **30 de septiembre de 2019**.

Si la demanda, como ya se estableció, fue presentada el día **26 de septiembre de 2019**, se concluye que se hizo oportunamente.

### **3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1º del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando las constancias emitidas por la Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos (fls.4-6 c. pruebas), que da cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### **3.5. LEGITIMACIÓN**

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que los demandantes ANA TULIA GONZÁLEZ SUÁRES, EVANGELINA SUÁREZ CASALLAS, JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ LAZO, REINEL HERNÁN GONZÁLEZ SUÁREZ, YUDI VICTORIA GONZÁLEZ SUÁREZ actuando en nombre propio y en representación de su hijo JUAN JOSÉ ARGUELLO GONZÁLEZ y JUAN MANUAL ARGUELLO PULIDO, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto acuden y ostentan la calidad de madre, abuelos, tíos y primos.

**Por pasiva:** La situación fáctica expuesta en el presente caso, advierte que la causación del presunto daño antijurídico reclamado guarda relación con la muerte de Julián David González Suárez el día 31 de julio de 2017; fundamentos fácticos que, según el actor, constituyen, por parte de las entidades demandadas, falla en el servicio que condujo a la muerte del señor González Suárez

En este sentido, advierte el Despacho, las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho por pasiva.

### **3.6. REQUISITOS FORMALES**

---

<sup>2</sup>"Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 de la Ley 1437 de 2011, relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó el libelo de copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

**RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderado por los señores ANA TULIA GONZÁLEZ SUÁRES, EVANGELINA SUÁREZ CASALLAS, JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ LAZO, REINEL HERNÁN GONZÁLEZ SUÁREZ, YUDI VICTORIA GONZÁLEZ SUÁREZ actuando en nombre propio y en representación de su hijo JUAN JOSÉ ARGUELLO GONZÁLEZ y JUAN MANUEL ARGUELLO PULIDO, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y CLÍNICA LOS ANDES IPS – TUNJA.
2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Ministro de Defensa, al Director General de la Policía Nacional y al representante legal de Inversiones Médicas de los Andes S.A.S., o quienes hagan sus veces, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011)<sup>3</sup>.

3. **NOTIFICAR** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal

---

<sup>3</sup> Al Ministerio de Defensa Nacional: [notificacion.bogota@mindefensa.gov.co](mailto:notificacion.bogota@mindefensa.gov.co).

A la Policía Nacional: [decun.notificacion@policia.gov.co](mailto:decun.notificacion@policia.gov.co).

A Inversiones Médicas de los Andes S.A.S., [contableinversionesmedicas@gmail.com](mailto:contableinversionesmedicas@gmail.com).

como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.

4. **CORRER TRASLADO** de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.
5. **ADVERTIR** a las demandadas que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, deberán allegar con la contestación de la demanda **todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.**
6. **ADVIÉRTASE también a las partes**, que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, **es su deber abstenerse** de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubieren podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.
7. **ADVIÉRTASE** a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID-19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y no en forma física.
8. Reconocer personería al doctor Álvaro González López<sup>4</sup>, identificado con la cédula 86.044.449 y T.P. No. 207.189 del CSJ., como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes conferidos (fls.24-30 c. principal).

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA  
JUEZ

CASZ

---

<sup>4</sup> Correos de notificación: [fundacionguardianesdepaz@gmail.com](mailto:fundacionguardianesdepaz@gmail.com). Celular: 3105605589.