

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343-064-2019-00012-00
Demandante	MANUEL DE JESÚS GARCÍA RIVERA Y OTROS <sup>1</sup>
Demandado	BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD <sup>2</sup> EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO <sup>3</sup>

I. RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Encontrándose el expediente al Despacho sería menester que el Juzgado fijara fecha para la audiencia inicial, no obstante, es preciso tener en cuenta que tanto el Decreto Legislativo 806 de 2020 como la Ley 2080 de 2021 establecieron nuevas reglas procesales para la jurisdicción de lo contencioso administrativo, entre otras, en lo que tiene que ver con el trámite de las excepciones; por lo que es necesario definir la aplicabilidad de las nuevas disposiciones procesales al caso en concreto.

II. ANTECEDENTES

Con la finalidad de ejercer su derecho de contradicción y defensa la parte demandada, compuesta **TRANSMILENIO S.A.** contestó oportunamente la demanda<sup>4</sup>, y propuso las excepciones previas de: i. falta de legitimación en la causa por pasiva; ii) no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios; y, iii) ineptitud sustancial de la demanda.

Por su parte, **BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, contestó oportunamente la demanda<sup>5</sup> y propuso la excepción de: i) falta de legitimación en la causa por pasiva.

III. CONSIDERACIONES

La versión original de la Ley 1437 de 2011 en su artículo 180 señalaba que en el curso de la audiencia inicial, el juez o Magistrado Ponente resolvería «sobre las excepciones previas y las [mixtas] de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en

<sup>1</sup> Correo electrónico: [contacto@horacioperdomoyabogados.com](mailto:contacto@horacioperdomoyabogados.com) (fl.14)

<sup>2</sup> Correo electrónico: [sbarreto@movilidadbogota.gov.co](mailto:sbarreto@movilidadbogota.gov.co) y [judicial@movilidadbogota.gov.co](mailto:judicial@movilidadbogota.gov.co).

<sup>3</sup> Correo electrónico: [esperdroit@hotmail.com](mailto:esperdroit@hotmail.com) y [notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co). Celular de la Doctora Esperanza Galvis Bonilla apoderada de la entidad: 310 250 20 03 (fl.108).

<sup>4</sup> El día 1 de julio de 2020 según se observa a folio 95 incluido un cd.

<sup>5</sup> El día 6 de julio de 2020 tal como se observa a folio 97 incluido un cd.

*la causa y prescripción extintiva» y, que de requerirse la práctica de pruebas para poder emitir un pronunciamiento al respecto, se suspendería la diligencia para recaudarlas por un término máximo de 10 días, tras el cual se reanudaría la audiencia y se decidiría la respectiva excepción. Así mismo, la norma establecía que el auto que decidiera sobre las excepciones sería susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.*

Este panorama normativo cambió radicalmente luego de la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020 y de la Ley 2080 de 2021, como pasa a explicarse:

## **EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN EL DECRETO LEY 806 DE 2020**

El artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 señaló, que durante los dos años siguientes a su expedición, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo las excepciones se tramitarían de la siguiente manera:

*«Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, en el curso de esta las practicarán. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez; subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.» (Subrayado fuera del texto).*

## **EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN LA LEY 2080 DE 2021**

Ahora bien, en lo que respecta al trámite y decisión de las excepciones en el proceso contencioso administrativo, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, derogó tácitamente el artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 antes comentado, y de forma expresa, modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, para agregarle a éste último un segundo párrafo, del siguiente tenor:

«Artículo 175. Contestación de la demanda. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:

(...)

*Parágrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A»*

Se insiste, que de acuerdo con la versión original de la Ley 1437 de 2011, artículo 180, numeral 6, las excepciones previas debían ser resueltas en el marco de la audiencia inicial. Pero, a partir de la expedición de la Ley 2080 de 2021, artículo 38, como se ha expuesto, las excepciones previas se decidirán atendiendo al procedimiento establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir, a través de un auto por escrito, antes de la audiencia inicial.

#### **IV. EL CASO CONCRETO**

En el presente asunto, se tiene que en vigencia del texto original de la Ley 1437 de 2011 la demanda que origina la presente causa judicial, fue admitida (fls.70-71), de igual modo se tiene que también en vigencia de la versión original de la norma en comento, las entidades demandadas contestaron la demanda (fls.95-98 tal como se evidenció anteriormente); la Secretaría del Despacho dio traslado de las excepciones formuladas por el extremo pasivo al contestar la demanda (fl.109).

Por lo anterior, como quiera que en el proceso de la referencia no hay términos corriendo, ni trámite o diligencia alguna iniciada que esté pendiente de resolución, al sub judice le son perfectamente aplicables las normas de índole procesal previstas en la Ley 2080 de 2021, según el principio del *efecto general inmediato* consagrado en el régimen de vigencia y transición de dicha ley.

Bajo ese parámetro corresponde al Despacho resolver la excepción previas propuesta por el demandado, antes de la audiencia inicial, a través de auto por escrito, en aplicación de las nuevas reglas procesales señaladas en la Ley 2080 de 2021.

### **ESTUDIO DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS EN EL CASO CONCRETO**

-. Excepciones propuestas por la **TRANSMILENIO S.A.**: i. falta de legitimación en la causa por pasiva; ii) no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios; y, iii) ineptitud sustancial de la demanda.

#### **i) Falta de legitimación en la causa por pasiva**

Luego de citar la Ley 105 de 1993, el Acuerdo Distrital No. 004 de 1999 emitido por el Concejo Distrital, que describe la creación y funciones de esa entidad, advirtió:

*“TRANSMILENIO S.A., no está habilitada como empresa de transporte por autoridad competente, no está constituida como empresa de transporte público, y en tal virtud no está a cargo de la operación del servicio de transporte público en la medida que para su prestación no tiene vehículos de su propiedad, ni tampoco opera vehículos de propiedad de terceros.*

*Queda de esta manera claro, que una cosa es el papel de TRANSMILENIO S.A, como garante del servicio público en términos genéricos, y otra, el papel que desempeña el operador concesionario en ejecución contractual. Y por ende, los deberes y responsabilidades que a éste le concierne de manera exclusiva frente a su operación defectuosa, o frente a los actos cometidos en desarrollo del mismo, por sus dependientes o trabajadores.*

*Es preciso, en aras de comprender el modelo de la prestación del servicio público de transporte masivo en el Distrito, aclarar y recordar varios puntos. Quizás el más importante, la razón por la cual TRANSMILENIO S.A. no puede ser operador ni socio del transporte masivo terrestre urbano automotor, lo que no es otra cosa que el mismo deber que la norma le impone como garante del servicio en su papel de gestor. Sumada a la prohibición de prestar el servicio directamente en aras de transparencia, pues la garantía de un eficiente servicio requiere de la separación del gestor, el ente controlador y el prestador directo, u operador. Y fue entre otras, el motivo de la concepción del modelo de prestación del servicio público de transporte masivo en el Distrito.*

*En este contexto, TRANSMILENIO S.A. debe velar por la prestación, pero a través de la suscripción de contratos y la expedición de los actos administrativos que sean necesarios para garantizar en debida forma el servicio, a través de la integración del sistema con el transporte colectivo, la migración de éste último al transporte masivo, la eficiente operación, funciones asignadas, entre otros, en los Decretos 319 de 2006, 486 de 2006 y 309 de 2009.*

*De esta forma, no es ajustado al ordenamiento jurídico que regula el sistema y propiamente las funciones de mi representada como ente*

gestor, afirmar, como lo pretende el demandante, que es TRANSMILENIO S.A. quien deba responder por los errores, acciones u omisiones en que incurran los operadores, sus dependientes, o trabajadores. Omite o desconoce que la entidad no es prestadora del servicio de transporte, no es dueña del vehículo, afiliadora del vehículo, ni empleadora del conductor a quien se le atribuye el hecho dañoso. Imputarle responsabilidad a TRANSMILENIO S.A. por estos hechos, riñe con la naturaleza misma del concepto de ente gestor.

(...)

De lo anterior se concluye que, al no ser TRANSMILENIO S.A. responsable de los hechos objeto de la demanda, no le asiste razón a la demandante para vincular a la entidad a la presente acción. Si bien es cierto, TRANSMILENIO S.A. posee facultades de gestión, coordinación, evaluación y seguimiento a la operación; estas facultades no se extienden hasta el terreno de la responsabilidad extracontractual. Su deber como ente gestor se circunscribe a un plan de operación del sistema de transporte masivo.

(...)

Por las razones expuestas, solicito decretar la excepción presentada.”

**ii) No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios**

Los argumentos expuestos para sustentar este medio exceptivo son:

“Teniendo en cuenta que el vehículo de placas SIL 423 pertenece a SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES, solicito su vinculación a la causa bajo la figura del litisconsorcio, conviene resaltar que el artículo 61 del Código General del Proceso señala que:...

Igualmente y frente al particular el Consejo de Estado, ha señalado que para que sea necesario integrar el litisconsorcio necesario por pasiva se requiere que estén unidos por la relación jurídico sustancial objeto del litigio, al respecto señalo<sup>12</sup>:

“De acuerdo con la anterior disposición, existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad de demandante, litisconsorcio por activa, o demandado, litisconsorcio por pasiva, que están vinculados por una única relación jurídico sustancial. En este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia, dentro del litigio, de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste puede perjudicar o beneficiarlos a todos.

La sentencia que decida la controversia ha de ser, en cuanto a su contenido, idéntica y uniforme para todos los litisconsortes, razón por la cual, si alguno de los sujetos de dicha relación jurídico material no se

*encuentra presente en el proceso, la conducta procesal que debe observar el juzgador que advierta oportunamente dicha anomalía, es la de proceder a integrar el contradictorio, previa citación del sujeto ausente, como condición para fallar de fondo el respectivo proceso en primera instancia. (...)*”

*Así las cosas, en el sub examine se presenta la necesidad del litisconsorcio necesario u obligatorio, toda vez que no es posible que el juez dicte sentencia sin que la decisión comprenda u obligue a la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES propietaria del vehículo SIL 423 y empleadora del conductor del vehículo CARLOS MALDONADO PIRAJAN.*

*En consecuencia, dado que la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. no se encuentra vinculada al proceso, que resulta innegable su interés en el resultado del presente asunto, y de que se hace necesaria su intervención para permitirle ejercer su derecho de defensa y contradicción, solicito se DECRETE la excepción previa, y se ordene la vinculación de SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES.”*

### **iii) Ineptitud sustancial de la demanda**

Manifestó que la demanda denota la carencia de fundamentos de hecho de las pretensiones frente a TRANSMILENIO S.A., siendo esto uno de los requisitos primordiales establecidos por el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

Expresó que de acuerdo al medio de control interpuesto, no se enuncia siquiera cuál es el hecho, omisión u operación administrativa que dentro del marco de sus competencias sea cimiento para la reparación de la presunta falla en el servicio en cabeza esa entidad.

En tal sentido, a su juicio, brilla por su ausencia prueba siquiera sumaria de una omisión como erróneamente lo pretenden hacer ver los demandantes. Planteó que observando las pruebas relacionadas por la parte actora, es notorio que ninguna de ellas tiende a fundar la presunta falla en el servicio de TRANSMILENIO S.A., la cual ni siquiera se encuentra argumentativamente enunciada.

Anotó que, que el infortunado accidente donde falleció Luis Manuel García Dávila (q.e.p.d.) y de ahí como consecuencia la demanda, no obedece a una causa proveniente de incumplimiento alguno por parte de TRANSMILENIO S.A. de su objeto social de gestión, organización y planeación del Sistema de Transporte Masivo, o de no administrar correctamente la infraestructura.

Es importante resaltar que, los hechos del presente proceso no son el resultado de una acción u omisión por parte de TRANSMILENIO S.A o funcionario de la Entidad ya que el hecho es ajeno al desarrollo de la gestión de la Empresa.

-. Excepciones propuestas por **BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**: i) falta de legitimación en la causa por pasiva.

i) **Falta de legitimación en la causa por pasiva**

Entre sus argumentos expuestos en sustento de este medio exceptivo por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad se encuentran:

*“Excepción que se fundamenta, de conformidad a las competencias establecidas para esta Entidad y teniendo en cuenta que La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para poder solicitar determinadas pretensiones; de ahí que esta constituya un presupuesto procesal para tomar una decisión de fondo, tal y como lo ha expresado el Consejo de Estado...”<sup>6</sup>*

*No obstante, la jurisprudencia en relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, ha diferenciado dicha figura entre legitimación de hecho y legitimación material en la causa; de tal manera que la primera hace alusión a la relación procesal que debe existir entre demandante y demandado y la segunda señala la participación directa y real en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda y así lo ha señalado la sección segunda del Honorable Consejo de Estado...”<sup>7</sup>*

*De acuerdo a lo anterior, debe concluirse que la relación con un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa, no supone que, al mismo tiempo exista una legitimación material, por cuanto si a quien se demanda no es participe real en los hechos que originaron el proceso de manera directa o indirecta, se deben negar la procedencia de las súplicas de la demanda en cuanto al sujeto que no concurre dicha legitimación.*

*En ese entendido, es claro que al haberse notificado la demanda a mi prohijada se le hizo parte dentro del proceso judicial que nos ocupa, y se le facultó a la participación dentro del presente asunto, es decir se le legitimó de hecho en la causa; sin embargo, no se presenta una legitimación material en la causa, ya que la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C., Secretaria Distrital de Movilidad, no es participe material en los hechos narrados y así se concluye de las pruebas arrojadas al litigio, puesto que conforme se ha expuesto la Secretaria Distrital de Movilidad conforme a las operación, y/o conducción de vehículos de transporte público, pertenecientes así Sistema integrado de Transporte Publico SITP, (Provisional) adoptado a través del Decreto 309 de 2009, ya que para esto existe un ente gestor del sistema y unas empresas operadoras del mismo cada una con sus*

<sup>6</sup> Citó para el efecto la sentencia del Consejo de Estado del 26 de septiembre de 2012 expediente 24677.

<sup>7</sup> Al respecto citó jurisprudencia del Consejo de Estado del 25 de marzo de 2010 expediente 1275-08.

*competencias y obligaciones definidas en el Decreto Distrital 309 de 2009, así como de las funciones expuestas y régimen jurídico propio de las otras entidades demandadas, en este caso Empresa de Transporte Transmilenio S.A., y la Empresa SOTRANDES que en el asunto no fue llamada por la parte actora, son quienes están llamados a pronunciarse sobre el fondo del asunto.”*

## **Pronunciamiento del Despacho sobre las excepciones propuestas**

### **- Sobre la falta de legitimación en la causa**

Se resolverá de manera conjunta estas excepciones propuestas por las demandadas **TRANSMILENIO S.A. BOGOTÁ D.C., y - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD.**

Ante los argumentos planteados por las demandadas, es preciso tener en cuenta que el Consejo de Estado ha establecido que *“la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante -legitimado en la causa de hecho por activa- y demandado -legitimado en la causa de hecho por pasiva- y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño... por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra.”*<sup>8</sup>

El Despacho observa que los argumentos planteados por las demandadas en sustento de este medio exceptivo, se encuentran encaminados a desvirtuar la legitimación en la causa material por pasiva; asunto que corresponderá abordar al momento de proferir sentencia, verificando el material probatorio recaudado, tal y como lo ha señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado.

En mérito de lo expuesto se declarará **IMPRÓSPERA Y NO PROBADA** la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la parte demandada compuesta por: **TRANSMILENIO S.A. BOGOTÁ D.C., y - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD.**

---

<sup>8</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 4 de febrero de 2010. Radicación número: 70001-23-31-000-1995-05072-01(17720). C.P. Mauricio Fajardo Gómez.



**- Sobre no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios propuesta por TRANSMILENIO S.A.**

Dentro de las pretensiones del libelo demandatorio (fls.1-15) se tiene que la parte demandante busca que se declare a las entidades demandadas responsables administrativamente por los daños y perjuicios ocasionados por el fallecimiento del joven Luis Manuel García Dávila ocurrida el 15 de junio de 2018, atribuido a presuntas fallas en el servicio cometidas esas entidades.

El extremo activo estableció como demandados a: Bogotá Distrito Capital – Secretaría Distrital de Movilidad y a Transmilenio S.A.

Por su parte el argumento de la demandada tiene que ver con que al proceso debe converger la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES:

*“Así las cosas, en el sub examine se presenta la necesidad del litisconsorcio necesario u obligatorio, toda vez que no es posible que el juez dicte sentencia sin que la decisión comprenda u obligue a la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES propietaria del vehículo SIL 423 y empleadora del conductor del vehículo CARLOS MALDONADO PIRAJAN.*

*En consecuencia, dado que la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. no se encuentra vinculada al proceso, que resulta innegable su interés en el resultado del presente asunto, y de que se hace necesaria su intervención para permitirle ejercer su derecho de defensa y contradicción, solicito se DECRETE la excepción previa, y se ordene la vinculación de SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES.”*

- El Despacho considera que el artículo 61 del Código General del Proceso<sup>9</sup>, aplicable a este proceso contencioso administrativo por remisión del artículo 306 de la Ley 1437<sup>10</sup> dispone respecto de la integración de la litis, que ella se hace mediante la citación al proceso de todas las personas que **sean sujetos de las relaciones jurídicas o de los actos respecto de los cuales gira la controversia y sin los cuales no es posible proferir sentencia de mérito**, es decir, de los litisconsortes necesarios.

---

<sup>9</sup> “ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.”

<sup>10</sup> “ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”

-. Tal necesidad de conformar el litisconsorcio se predica, para el caso particular, de la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES, persona jurídica que no se encuentra convocada al presente proceso.

-. Revisados los hechos de la demanda y los argumentos planteados por la demandada, se evidencia que en el accidente en el cual se produjo el deceso del señor Luis Miguel García Dávila estuvo involucrado el vehículo de placas SIL-423 adscrito al SITP el cual, según Transmilenio S.A., contaba con los documentos necesarios para prestar servicio en cualquiera de las rutas asignadas a la empresa **SOTRANDES**, lo que puede ser corroborado igualmente en el informe policial de accidente de tránsito, que dicho vehículo pertenecía a esa empresa (fl.22-25).

Por lo anterior, a juicio del Despacho la presente excepción debe ser declarada probada y se debe proceder a vincular al presente proceso a la **SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES** por ser la propietaria del vehículo de placas SIL-423 que se vio involucrado en el accidente donde murió Luis Miguel García Dávila el día 15 de junio de 2018.

Se otorgará un plazo de diez (10) días al apoderado de TRANSMILENIO S.A. para que aporte el certificado de existencia y representación legal de la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES para efectos de que por Secretaría se proceda a la notificación de la demanda y su subsanación.

#### **-. Sobre la ineptitud sustancial de la demanda propuesta por TRANSMILENIO S.A.**

A juicio del Despacho, los argumentos expuestos por la entidad demandada se encuentran dirigidos más a sustentar la falta de legitimación en la causa que la ineptitud sustancial de la demanda.

De todas formas, el Despacho se está a lo ya resuelto en el auto admisorio respecto del cumplimiento de los requisitos de la demanda.

Finalmente, en cuanto a la falta de legitimación en la causa, reitera los argumentos ya expuestos al resolver sobre dicho medio exceptivo.

Por las razones expuestas, se declarará impróspera y no probada la excepción de ineptitud sustancial de la demanda propuesta por **TRANSMILENIO S.A.**

Por lo anterior el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por las dos entidades demandadas; y, la excepción de ineptitud sustancial de la demanda propuesta por TRANSMILENIO S.A., por las razones expuestas en el presente auto.

**SEGUNDO: DECLARAR PROBADA** la excepción de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios propuesta por TRANSMILENIO S.A., por las razones que anteceden.

En consecuencia proceder a vincular como demandado dentro del presente proceso a la **SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES.**

Otorgar un plazo de diez (10) días al apoderado de TRANSMILENIO S.A. para que aporte el certificado de existencia y representación legal de la SOCIEDAD TRANSPORTADORA DE LOS ANDES S.A. – SOTRANDES.

Cumplido lo anterior, por Secretaría se debe proceder a la notificación de la demanda y su subsanación. Luego, controlar los términos de traslado y contestación establecidos en la ley.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica para representar a TRANSMILENIO S.A. a la Doctora Esperanza Galvis Bonilla identificada con la cédula 46.454.797 y T.P., 158.140 del CSJ., en virtud del poder obrante a folio 82.

Reconocer personería jurídica para representar a BOGOTÁ D.C., - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, al Doctor Sergio Alejandro Barreto Chaparro identificado con la cédula 1.024.521.050 y T.P., 251.706 del CSJ., en virtud del poder aportado con la demanda en el archivo denominado: “Poder Manuel de Jesus García Rivera.pdf”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

CASZ