



**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ -
SECCIÓN TERCERA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil ventiuno (2021)

| | |
|------------------------|--|
| JUEZ | MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA |
| Ref. Expediente | 110013343-064-2021-00104-00 |
| Demandante | IVÁN DARIO AYALA ORTEGA Y OTROS |
| Demandado | RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN |

**REPARACIÓN DIRECTA
ADMITE DEMANDA**

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II.- ANTECEDENTES

Los señores IVÁN DAVID AYALA ORTEGA, MAGOLA RUTH NANCY ORTEGA SALAZAR, esta última actuando en nombre propio y en representación de su mejor hijo CHRISTIAN ANDRÉS PARRA ORTEGA; igualmente los señores ÁLVARO MARTÍN AYALA RODRÍGUEZ, MARIA CLEMENCIA SALAZAR VELÁSQUEZ y LUIS EDMUNDO ORTEGA ROSALES, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la RAMA JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, con el fin de que se declare su responsabilidad patrimonial como consecuencia de la privación injusta de la libertad de que, se indica, fue objeto el señor IVÁN DAVID AYALA ORTEGA.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

III.- CONSIDERACIONES

3.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que los demandados sean declarados extracontractual y patrimonialmente responsables por la privación injusta de la libertad de que fue objeto el señor IVÁN DAVID AYALA ORTEGA.

3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) modificado por el numeral 5 del **artículo 28 de la Ley 2080 de 2021** y como quiera que en el presente asunto se reclaman perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado que no superan el límite de los 1000 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se fijó en la suma de \$29'458.900 (fl. 17 c1).

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3.- OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *"a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia"*.

En el presente evento, según se indica, el señor IVÁN DAVID AYALA ORTEGA fue absuelto por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Pasto, mediante sentencia del 27 de agosto de 2019, (hecho 19, folio 10 del expediente), decisión que acorde con la constancia emitida por ese mismo Despacho Judicial cobró ejecutoria en esa misma fecha (fl. 113 del cuaderno "*anexos*"), en consecuencia, se tomará dicha fecha para el cómputo del término de caducidad.

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el 28 de agosto de 2019, luego el término de los dos (2) años vencerían el **28 de agosto de 2021**. Luego, como quiera que la demanda fue presentada el día **3 de mayo de 2021** (archivo "*Acta de Reparto*"), se concluye que se hizo oportunamente.

3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia emitida por la PROCURADURÍA 36 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, que da cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

3.5.- LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que los demandantes ÁLVARO MARTÍN AYALA RODRÍGUEZ, MARIA CLEMENCIA SALAZAR VELÁSQUEZ y LUIS EDMUNDO ORTEGA ROSALES y MAGOLA RUTH NANCY ORTEGA SALAZAR, esta última actuando en nombre propio y en representación de su mejor hijo CHRISTIAN ANDRÉS PARRA ORTEGA, se encuentran legitimados en la causa por activa, por cuanto son familiares del señor IVÁN DAVID AYALA ORTEGA.

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se advierte que allí se realizan imputaciones fácticas concretas en contra de las entidades demandadas, con ocasión de la presunta privación injusta de la libertad que sufrió el señor IVÁN DAVID AYALA ORTEGA. En ese sentido, las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho por pasiva.

3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Se acompañó con los anexos, la constancia de envío de la demanda y sus anexos a las demandadas para su notificación, en virtud de lo previsto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 806 del 2020; así como también la remisión del líbello a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por la ley, procederá el Despacho a admitir la misma.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

1. ADMITIR la presente demanda de reparación directa presentada a través de apoderada por el señor **IVÁN DAVID AYALA ORTEGA y otros**, contra la **RAMA JUDICIAL y la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**.

2.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE al **DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, o quienes hagan sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

Es de advertir que, la notificación se entenderá surtida con el envío de la demanda y sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011).

1. **3.- NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al agente del Ministerio Público delegado para este juzgado, al representante legal de la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado y/ o a quien estos hayan delegado para recibir notificaciones, tal como lo señala el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del CGP y el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, para que ejerza las funciones previstas en la Ley.

4.- CÓRRASE TRASLADO de la demanda a la parte demandada por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

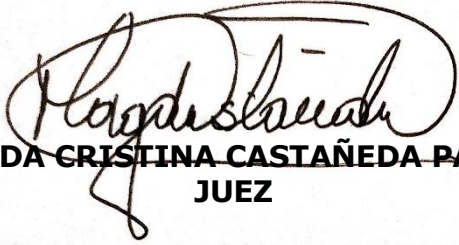
5.- ADVERTIR a las demandadas que conforme a lo dispuesto por el numeral 4° y el parágrafo 1° del artículo 175 del CPACA, deberán allegar con la contestación de la demanda todas las pruebas que pretendan hacer valer y que reposen en su poder.

6.- ADVIÉRTASE también a las partes, que conforme dispone el artículo 78 numeral 10° del CGP, es su deber abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Lo anterior, en armonía con lo previsto en el 173 del mismo estatuto, según el cual el juez se abstendrá de ordenar el decreto de tales probanzas, salvo que la parte hubiera presentado petición para ello y no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

7. Adviértase a las partes que, toda actuación que se adelante en el presente trámite mientras dure la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia de COVID -19, deberá remitirse únicamente al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, y no en forma física.

8. **RECONOCER** personería a la doctora **DAMARIS TERESA PABÓN ORTEGA** como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes conferidos (Archivo digital denominado “*poderes...*” del expediente digital).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

Dmtd

**JUZGADO 64 ADMINISTRATIVO DE
ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C.
-SECCIÓN TERCERA-**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

*El auto anterior, se notifica a las partes
por anotación en estado de fecha 12
de febrero de 2021 , a las 8:00 a.m.*

OSCAR ROBERTO REYES SAAVEDRA
Secretario