

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Juez :	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente :	110013343064-2019-00368-00
Demandante :	HOSPITAL SANTA MATILDE DE MADRID – CUNDINAMARCA E.S.E.
Demandado :	JUAN CAMILO LONDOÑO VICTORIA

REPETICIÓN
ADMITE DEMANDA

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

II. ANTECEDENTES

El HOSPITAL SANTA MATILDE DE MADRID – CUNDINAMARCA E.S.E., por medio de apoderado judicial, formuló pretensión de repetición contra JUAN CAMILO LONDOÑO VICTORIA, a fin de recuperar lo pagado a favor de José Samir Pulido y otros, en cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado 20 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, el 20 de abril de 2015 dentro del proceso de reparación directa No. 2012-00121.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

III. CONSIDERACIONES

3.1. JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de repetición de lo pagado como consecuencia del cumplimiento de la sentencia proferida por el Juzgado 20 Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, el 20 de abril de 2015 dentro del proceso de reparación directa No. 2012-00121. De este modo, el tema propuesto

corresponde a esta Jurisdicción, de conformidad con lo establecido en el artículo 104 de la Ley 1437.¹

3.2.COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de repetición, en virtud de lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo² y comoquiera que el monto de la pretensión corresponde a la suma de \$331.972.650, valor que no supera el límite de los 500 SMLMV allí establecidos.

3.3.OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal l) del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de repetición de lo pagado como consecuencia de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, se establecen las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto.

Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente de la fecha de pago, o a más tardar desde el vencimiento del plazo con que cuenta la administración para el pago de condenas de conformidad con lo previsto en este Código”*.

Revisado el expediente, se tiene que el pago se realizó por cuenta de la entidad al beneficiario el día **7 de junio de 2019**, según consta en la certificación expedida por la tesorera de la entidad demandante que obra a folio 75.

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el 10 de junio de 2019 y vence el **10 de junio de 2021**, fecha que aún no acaece, y dado que la demanda fue radicada el 13 de noviembre de 2019, es palmario que se presentó oportunamente.³

3.4. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

En los términos del inciso segundo del artículo 613 del CGP que establece que: ***“No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o cuando quien demande sea una entidad pública.”*** (Se resalta), no es necesario que el HOSPITAL SANTA MATILDE DE MADRID – CUNDINAMARCA E.S.E. acredite el agotamiento de este requisito.

3.5.LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que la demandante **HOSPITAL SANTA MATILDE DE MADRID – CUNDINAMARCA E.S.E.** se encuentra legitimada en la causa por activa, por cuanto, fue la entidad que se efectuó el pago cuyo reembolso se pretende.

¹ Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

² Artículo 155. Los Jueces Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...) 8.- De las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia.

³ Folio 63.

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control y lo aclarado con la subsanación de la demanda⁴, se establece que la entidad demandante atribuye la conducta gravemente culposa que dio lugar al pago que se repite por esta vía a JUAN CAMILO LONDOÑO VICTORIA, por lo que esta persona se encuentra legitimada en la causa por pasiva.

3.6. REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 166 de la Ley 1437, relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieren hacer valer.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1. **ADMITIR** la presente demanda de repetición presentada por la **HOSPITAL SANTA MATILDE DE MADRID – CUNDINAMARCA E.S.E.** contra JUAN CAMILO LONDOÑO VICTORIA.
2. **NOTIFICAR** personalmente al demandado en los términos de los artículos 198 y 200 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021.
3. **NOTIFICAR** al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020. conforme a lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020. De la misma forma se procederá con la parte actora⁵.
4. Se reconoce personería jurídica al doctor **Manuel José Torres Fajardo** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido visible a folio 71.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

CASZ

⁴ Fls.70-75.

⁵ Correos: hmadrid@cundinamarca.gov.co, manueleu371@hotmail.com.