



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN  
TERCERA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343064-2021-00032-00
Demandante	LIZETH PAOLA TIJERA EMITOLA y otros
Demandado	NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

REPARACIÓN DIRECTA

Procede el Despacho a resolver lo que corresponda, en relación con el presente medio de control interpuesto por la señora LIZETH PAOLA TIJERA EMITOLA y otros ciudadanos, contra de la NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC.

I. ANTECEDENTES:

-. El día 18 de febrero de 2021, los señores LIZETH PAOLA TIJERA EMITOLA, JUAN JOSE RODRIGUEZ FIGUEROA, MAYRA PATRICIA RODRIGUEZ FIGUEROA, FERNANDO RODRIGUEZ ORTIZ, MARIVEL FIGUEROA MALDONADO, actuando en nombre propio; igualmente la señora CARMEN ISABEL GOMEZ CABARCAS obrando en nombre propio y en representación de la menor SHELYS PATRICIA RODRIGUEZ GOMEZ, a través de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de reparación directa interpusieron demanda en contra de la NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, con el fin de que se le declare administrativamente responsable de los perjuicios causados a los demandantes, derivados del fallecimiento del señor FERNANDO JOSÉ RODRÍGUEZ FIGUEROA, acaecido el día 1º de octubre de 2018, mientras se encontraba recluso en el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano La Picota, en la ciudad de Bogotá<sup>1</sup>.

II-CONSIDERACIONES

El artículo 140 del CPACA, señala que "(...) el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma." (...)

Ahora, sobre la oportunidad del ejercicio del medio de control de reparación directa, el literal i) del artículo 164 del CPACA, señala:

<sup>1</sup> Demanda en expediente digital.

**Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda**

"(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del **término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño**, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)"  
(Resalta el Despacho)

A su turno el artículo 169 del CPACA, señala:

**"Artículo 169. Rechazo de la demanda.** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

(...)"

Por lo tanto, si se presenta alguno de los supuestos que consagra la norma, el interesado cuenta con el término perentorio de dos (2) años contados a partir de la ocurrencia del hecho dañoso, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior, para ejercer el medio de control de la acción de reparación directa, ya que de no ejercer su derecho dentro de dicho plazo fijado por la ley, éste perderá la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho, y se procederá conforme lo ordena el artículo 169 del CPACA, esto es, al rechazo de plano de la demanda.

### III. Del Caso en concreto

Analizados los supuestos fácticos plasmados en la demanda, se tiene que el hecho generador del daño endilgado se concretó el día 1º de octubre de 2018, con el deceso del señor FERNANDO JOSÉ RODRÍGUEZ FIGUEROA, mientras se encontraba recluido en el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano La Picota, en la ciudad de Bogotá.

De conformidad con lo anterior, se tiene que el hecho generador del daño cuya indemnización se reclama, tuvo lugar en la fecha señalada, es decir, **el día 1º de octubre de 2018**, y será a partir del **día siguiente al acaecimiento del hecho**, que deberá contarse el término de caducidad de que trata la normatividad citada.

En tal virtud, los accionantes contaban **desde el 2 de octubre de 2018 y hasta el día 2 de octubre de 2020**, para ejercer el derecho que ahora en esta Sede Judicial pretenden reclamar, mediante el medio de control de reparación directa.

Así las cosas, y en atención a que fue hasta el día **18 de febrero de 2021**, que se interpuso la demanda, esto es, cuando ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la presente acción, procederá el Despacho a rechazar la demanda, de conformidad con lo previsto en el **numeral 1º del artículo 169 del CPACA**.

Es de anotar que ni aún el trámite de conciliación prejudicial logró interrumpir ni postergar el término de caducidad de la acción, según lo previsto en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>2</sup>, pues de conformidad con la certificación emitida por la Procuraduría Quinta Judicial I para Asuntos Administrativos, la solicitud respectiva fue presentada el día **19 de octubre de 2020** (Fs. 13 a 16 del expediente digital), vale decir, cuando el presente medio de control ya se encontraba caducado.

Así las cosas, y en atención a que se dejó transcurrir el término perentorio de los dos (2) años consagrados en la norma citada, para ejercer el presente medio de control, **procederá el Despacho a rechazar la demanda**, de conformidad con el **artículo 169 del CPACA**.

Por lo anterior, el *JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ*,

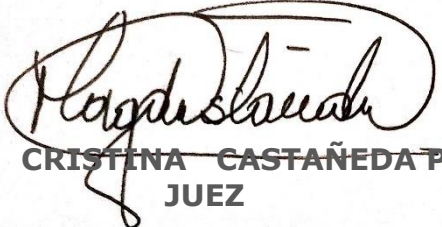
### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por la señora la señora LIZETH PAOLA TIJERA EMITOLA y otros ciudadanos, contra de la NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC, de conformidad con las motivaciones expuestas.

**SEGUNDO:** En firme este auto, por Secretaría devuélvase al accionante la demanda con sus anexos, sin necesidad de desglose y archívese la actuación, previas las constancias del caso.

**TERCERO:** Contra la presente providencia procede el recurso de apelación conforme a lo dispuesto por el numeral primero del artículo 243 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

Dmtd

<sup>2</sup> Norma que establece: “La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado (...) o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero...”.