



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ -
SECCION TERCERA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Juez	:	Magda Cristina Castañeda Parra
Medio de Control	:	Reparación Directa
Ref. Expediente	:	110013343-064-2018-00223
Demandante	:	Henry Ibarra Sanabria
Demandado	:	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

**REPARACION DIRECTA
OBEDEZCASE Y CÚMPLASE**

Cuestión previa

Obedecer y Cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección A, en auto de fecha 17 de junio de 2020 (fls. 44-46), mediante el cual revocó la decisión del 8 de marzo de 2019 por medio de la cual éste Juzgado rechazó la demanda por haber presentado el fenómeno jurídico de la caducidad.

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

II.- ANTECEDENTES

El señor **Henry Ibarra Sanabria** en nombre propio y en representación de sus menores hijos **Kevin Leonardo Ibarra Ríos y Daniel Andrey Ibarra Ríos**, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL**, por los perjuicios ocasionados a causa de los hechos ocurridos el 20 de septiembre de 2013, cuando los demandantes fueron desplazados por grupos al margen de la ley.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

III.- CONSIDERACIONES

3.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que los demandados sean declarados extracontractualmente responsables como consecuencia de los perjuicios materiales y morales producidos por el desplazamiento forzado del que fue víctima junto con su familia desde el 20 de septiembre de 2013.¹

3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales hasta la presentación de la demanda², no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se cuantificaron en la suma de \$800.000 monto que no supera el tope legal. (fl. 26 escrito de demanda)

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del artículo 156 del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3.- OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de

¹ Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. (...)

² Además, se solicitaron perjuicios de carácter inmaterial, que no determinan la competencia por el factor cuantía en el presente evento.

reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En tal sentido y para el caso concreto este Despacho encuentra que frente al tema de la caducidad, y de conformidad con lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el auto de fecha 17 de junio de 2020.³, el estudio correspondiente a este asunto, se podrá abordar al momento de resolver sobre las excepciones previas.

3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia vista en las pruebas allegadas con el escrito de demanda emitida por la PROCURADURÍA 85 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a las demandadas. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio⁴.

3.5.- LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que los demandantes **Henry Ibarra Sanabria** en nombre propio y en representación de sus menores hijos **Kevin Leonardo Ibarra Ríos y Daniel Andrey Ibarra Ríos**, se encuentran legitimados en la causa por activa por cuanto actúan en calidad de víctima directa de las lesiones y familiares, respectivamente.

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico, guarda relación con los perjuicios sufridos por las personas **Henry Ibarra Sanabria, Kevin Leonardo Ibarra Ríos y Daniel Andrey Ibarra Ríos** en hechos ocurridos el 20 de septiembre 2013 al ser víctima de desplazamiento forzado.

³ Folio. 44-45. (...) *En el evento que no haya certeza sobre el término de caducidad, el Juez en la audiencia inicial, al momento de estudiar las excepciones previas, puede acudir a la prueba de oficio si lo considera pertinente, y así obtener todos los elementos necesarios para establecer si se configura o no la caducidad*

⁴ Folio 5-6.

3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- Se ADMITE la presente demanda de reparación directa presentada por señor **Henry Ibarra Sanabria** en nombre propio y en representación de sus menores hijos **Kevin Leonardo Ibarra Ríos y Daniel Andrey Ibarra Ríos**, contra la **Nación- Ministerio de Defensa -Policía Nacional**.

2.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE al señor **Ministro de Defensa Nacional y Director General de la Policía Nacional**, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

3.- NOTIFÍQUESE al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4.- CÓRRASE TRASLADO de la demanda a la parte demandada por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

5.- Se reconoce personería al doctor **Oswaldo Pereira Bernal**, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.434.312 y T.P. No. 105.935 del C.S de la

Judicatura, como apoderado de la parte demandante en los términos de los poderes visibles a folio 1 y que hace parte integra del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTANEDA PARRA
Juez