

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ:	Magda Cristina Castañeda Parra
MEDIO DE CONTROL:	CONTRACTUAL
RADICACION No.:	110013343064-2021-00005-00
DEMANDANTE:	Consortio PCP
DEMANDADO:	Instituto Nacional de Vías - INVIAS-
ASUNTO:	Remite por Competencia

Controversias Contractuales
Remite por competencia territorial

I. Antecedentes

El **Consortio PCP**, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales en contra de **Instituto Nacional de Vías - INVIAS-**, con el fin de que se declare la nulidad de la resolución No. 3797 del 24 de julio de 2019 “por la cual se declara y se afecta la cláusula penal pecuniaria en el marco del procedimiento administrativo sancionatorio relacionado con el Contrato No. 518 de 2012”, y de la resolución No. 4258 del 15 de agosto de 2019 “por la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos contra la resolución No. 3797 del 24 de julio de 2019 mediante la cual se declara el incumplimiento definitivo del contrato de obra No. 518 de 2012”.

I. Consideraciones

Competencia por razón del territorio en el medio de control de controversias contractuales.

El artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 31 de la ley 2080 de 2021 establece:

“Competencia por razón del territorio. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

110013343064-2021-00005-00
 Consorcio PCP
 Instituto Nacional de Vías - INVIAS-
 Remite por Competencia

(...) 4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales o en laudos arbitrales derivados de tales contratos, se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato”.

El Consejo de Estado, en relación con la competencia por razón del territorio, preceptuó:

“La competencia por el factor territorial en los procesos ejecutivos contractuales, no es un punto que requiera de remisión a un estatuto distinto al contencioso administrativo, de tal forma que en esos asuntos, se reitera, el juez competente es del lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato.”¹

En consecuencia, en lo que respecta a la competencia territorial de los procesos que tienen origen en contratos estatales, la regla establecida por el legislador es que le corresponde al despacho del lugar en el que se ejecutó o se debió ejecutar el contrato estatal.

IV. caso en concreto.

Así, tenemos que en el caso en concreto se solicita se declare que la nulidad de la resolución No. 3797 del 24 de julio de 2019 “por la cual se declara y se afecta la cláusula penal pecuniaria en el marco del procedimiento administrativo sancionatorio relacionado con el Contrato No. 518 de 2012” y de la resolución No. 4258 del 15 de agosto de 2019 “por la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos contra la resolución No. 3797 del 24 de julio de 2019 mediante la cual se declara el incumplimiento definitivo del contrato de obra No. 518 de 2012”.

Ahora bien, en cuanto al objeto y lugar de ejecución del aludido contrato interadministrativo, dentro del clausulado del contrato No. 518 de 2012 se indicó:

“CLAUSULA PRIMERA.- OBJETO: EL CONTRATISTA se obliga a ejecutar para el INSTITUTO por el sistema de precios unitarios con ajustes, el MEJORAMIENTO GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL **DEL PROYECTO CORREDOR TRASVERSAL DEL LIBERTADOR FASE 2 PARA EL PROGRAMA CORREDORES PRIORITARIOS PARA LA PROSPERIDAD**, de acuerdo con el pliego de condiciones de la Licitación Pública No. LP-SGT-SRN-045-2011, sus apéndices A,B,C,D,E,F,y G , la propuesta del CONTRATISTA aceptada por el INSTITUTO y bajo las condiciones estipuladas en el presente contrato.
 (...)”

¹ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Consejera Ponente: María Noemí Hernández Pinzón, Bogotá D.C., sentencia del 28 de septiembre de 2004. Radicado número: 11001-03-15-000-2004-0712-01(C).

Una vez revisados los estudios previos en la página del Secop I, de la licitación pública LP-SGT-SRN-045-2011², se evidenció el siguiente alcance del contrato

“Alcance del Contrato:

2 3 El alcance del contrato “Transversal del Libertador” vía Totoró- Gabriel López- Inzá - Guadualejo – La Plata 4 (PR 65+008 - PR71+008, PR 71+550 - PR 79+650, PR 80+890 - PR 109+010 Ruta 2602; PR78+400 - 5 PR87+750 Ruta 3701) incluida la construcción del puente de ullucos incluido los accesos (PR 94+830 al PR 6 96+970) localizado en la ruta 2602 y del puente de Juntas (PR 85+300) de la ruta 3701 y se define de 7 acuerdo con las actividades relacionadas en el presente Apéndice A, garantizando integralmente el problema 8 de transitabilidad y operación del tránsito del corredor”.

Ahora bien, dentro de los documentos anexos a la licitación, se encuentra el Apéndice A, en el que se estableció la localización de la vía a intervenir objeto del contrato 518 de 2012, así:

**“APÉNDICE A
ALCANCE DEL CONTRATO
LOCALIZACIÓN**

Esta vía comunica el centro con el occidente del Departamento del Huila y centro Oriente del Departamento 2 del Cauca. 3 4 Inicia en La Plata Huila (PR63+000) de la Ruta 3701 terminación del Plan 2500 y termina en Totoró en el 5 (PR23+050) de la Ruta 2602, **El tramo objeto de la intervención contempla la construcción de la estructura de 6 pavimento, subbase estabilizada y granular, obras de arte y movimientos de tierra entre los PR 65+008 - 7 PR71+008, PR 71+550 - PR 79+650, PR 80+890 - PR 109+010 Ruta 2602; PR78+400 - PR87+750 Ruta 8 3701, sirviendo de comunicación con los municipios de Páez (Belalcázar) y La Plata (Huila), incluida la 9 construcción del puente de Ullucos incluido los accesos (PR 94+830 al PR 96+970) localizado en la ruta 2602 10 y del puente de Juntas (PR 85+300) de la ruta 3701”.**

² https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=11-1-74047&g-recaptcha-response=03AGdBq24r8IpA5LSFDLoseoSQkv-UszIcqO70LXYdRQ9KLaOVZtNiQasiLvZ2Aru1tsITikCxLbh0ILVadVvs2eYxhiVjIh-ZFn7MUMzK1CZ2C_Grb-oebuGQC2mEBMGKG302MPinax-KJ2R2waNn2vhbkAzIGigGAIHYJ8oNtYUikoQ8uilV26HR7_U099y8IzCpIn9Q8l18huwAR48Jw0UjoUM0cdnETBEt8KeVhuSKUuG8YR3q69XGJJNZ-bQGOhC1A6j20t9aLG461BFneyKRv-n7E82mZTc2Eqf98XlpdhOBbfDdQOZvcHubpdtSRJxY49ac9uhMZyq2joVeauTdujP7_1PhquAjJc3uy2QtE4PaPrki bpMIxvSkm2f4zrYgH89FwDwTI-iFQg0tg7k6IAvFnNwGBBiipc-cUP55jwaz0P2btjp3iUS9GG0XU75voZwabgueBhQAfSIreq7gt5LNuy1Sg

110013343064-2021-00005-00
Consortio PCP
Instituto Nacional de Vías - INVIAS-
Remite por Competencia

En este orden de ideas, el objeto del contrato tuvo como lugar de ejecución la vía entre la Plata – Huila y el Municipio de Páez, y en el mismo portal de Contratación en el Item lugar de ejecución del contrato se registró: la Plata (Huila)

Detalle del Proceso Número: LP-SGT-SRN-045-2011

Información General del Proceso	
Tipo de Proceso	Licitación Pública
Estado del Proceso	Celebrado
Asociado al Acuerdo de Paz	No
Régimen de Contratación	Estatuto General de Contratación
Grupo	[F] Servicios
Segmento	[72] Servicios de Edificación, Construcción de Instalaciones y Mantenimiento
Detalle y Cantidad del Objeto a Contratar	MEJORAMIENTO, GESTIÓN SOCIAL, PREDIAL Y AMBIENTAL DEL PROYECTO CORREDOR TRANSVERSAL DEL LIBERTADOR FASE 2 PARA EL PROGRAMA CORREDORES PRIORITARIOS PARA LA PROSPERIDAD
Cuantía a Contratar	\$ 247,083,000,000
Tipo de Contrato	Obra
Ubicación Geográfica del Proceso	
Departamento y Municipio de Ejecución	Huila : La Plata
Departamento y Municipio de Obtención de Documentos	Bogotá D.C. : Bogotá D.C.
Dirección Física de Obtención de Documentos del Proceso	INVIAS PLANTA CENTRAL - AUDITORIO DEL PRIMER PISO, CARRERA 59 NO. 26-60, CAN B
Departamento y Municipio de Entrega Documentos	Bogotá D.C. : Bogotá D.C.
Dirección Física de Entrega de Documentos del Proceso	INVIAS PLANTA CENTRAL - AUDITORIO DEL PRIMER PISO, CARRERA 59 NO. 26-60, CAN B

Por lo que, conforme al No. 4º del artículo 156 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 31 No 4 de la ley 2080 de 2021 la presente controversia, no es de conocimiento de este Circuito Judicial, sino del Circuito judicial del Neiva, en virtud del Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006, preferido por el Consejo Superior de la Judicatura, que en el numeral 15 del artículo 1, dispuso:

“15.- EN EL DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA:

El Circuito Judicial Administrativo de Neiva, con cabecera en el municipio de Neiva y con comprensión territorial sobre todos los municipios del departamento del Huila.”.

Así las cosas, se deberá remitir el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos de Neiva, en atención al factor territorial. Lo anterior, de conformidad con el artículo 168 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**

RESUELVE:

Primero: Remítase por competencia territorial el expediente No. 110013343064-202100005-00, a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Neiva(Reparto).

110013343064-2021-00005-00
Consortio PCP
Instituto Nacional de Vías - INVIAS-
Remite por Competencia

Segundo: En firme por Secretaría efectúese la entrega del expediente a la Oficina de Apoyo para el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral primero.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTANEDA PARRA
Juez

MS