

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
Ref. Expediente	110013343-064-2019-00264-00
Demandante	José Antonio Rincón Carrión y Otros
Demandado	Construhabitar Edificio Calle 137 y otros

REPARACIÓN DIRECTA
DECLARA FALTA DE JURISDICCIÓN

1.- ANTECEDENTES

Los señores José Antonio Rincón Carrión y María Zoraida Nausa, interpusieron demanda ante la jurisdicción ordinaria, contra la sociedad Construhabitar Edificio calle 137 Ltda, (fl 147-155 C3) , la Curaduría Urbana No. 4, Bogotá Distrito Capital, Sandra Milena Granados Marino, Diego Mauricio Cárdenas y Javier Orlando Orjuela (fl. 306- 317 C.4), con la finalidad de que se les declare extracontractualmente responsables por los daños ocasionados al inmueble 50N-251601, de propiedad del señor José Antonio Rincón Carrión.

La demanda correspondió por reparto al Juzgado 16 Civil del Circuito de Bogotá, que mediante auto del 13 de octubre de 2010 admitió la demanda (fl. 159 c. 3)

El 26 de octubre de 2015 el presente asunto fue repartido al Juzgado Sexto Civil de Descongestión de Bogotá, en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo PSAA15-10373 del 31 de julio de 2015 (fl. 991 C.2)

El 18 de mayo de 2016, el proceso fue asignado al Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, en virtud de las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdo PSAA15-10414 del 30 de noviembre de 2015 (fl. 997 C2)

Por auto del 6 de junio de 2019, el juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, declaró probada la excepción previa de falta de jurisdicción propuesta por la demandada Bogotá D.C- Secretaría del Hábitat y remitió el proceso a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, y finalmente, recibido por reparto a este Despacho judicial.

Mediante auto del 7 de febrero de 2020, el Despacho inadmitió la demanda, (fl. 67), a fin de que la parte actora subsanara lo siguiente: “acredite el agotamiento del requisito de procedibilidad del numeral 1 del artículo 161 respecto de la Secretaría de Hábitat. – dar cumplimiento a lo previsto en el

numeral 3 del artículo 162 de la ley 1437, en el sentido de adecuar la demanda en cuanto los hechos u omisiones precisos y concretos a partir de los cuales se le endilga a la Secretaría Distrital de Hábitat la presunta falla en el servicio, traducidos en una acción u omisión. (...)"

La parte actora radicó el día 20 de febrero de 2020, escrito de subsanación en la que desistió de las pretensiones frente al Distrito Capital- Secretaría de Hábitat (fl. 70).

II. CONSIDERACIONES

La ley fija la competencia de los Jueces administrativos para las diversas clases de procesos, atendiendo, entre otros, al factor funcional, objetivo, subjetivo y territorial. Es así como la Ley 1437 de 2011 –C.P.A.C.A.- consagró la competencia de los jueces administrativos en primera instancia de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Jueces Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)

*6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
(...)"*

De conformidad con la norma transcrita, se establece que la competencia generalmente se determina por cierto factores, tales como el subjetivo, relacionado con la calidad de las partes que intervienen en el litigio; el objetivo, delimitado por la naturaleza del asunto y la cuantía; el funcional, relativo a la instancia; el territorial, respecto al domicilio de las partes y el de conexión o fuero de atracción, en virtud del cual un solo juez puede decidir distintas pretensiones acumuladas que por su naturaleza u otros factores le correspondería conocer a jueces distintos.

Bajo esta misma orbita el C.P.A.C.A., regula el medio de control de reparación directa el cual en su artículo 140 establece:

“Art. 140.- En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

*De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente del inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa imputable a una entidad pública o particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.
(...)"*

Así las cosas, tenemos que en la presente demanda, la parte demandante señaló en el escrito de demanda y su reforma, como extremo demandado a la sociedad Construhabitar Edificio Calle 137 Ltda., (fl 147-155 C3) , la Curaduría Urbana No. 4, Bogotá Distrito Capital, Sandra Milena Granados Marino, Diego Mauricio Cárdenas y Javier Orlando Orjuela (fl. 306- 317 C.4), con la finalidad de que se les declare extracontractualmente responsables de los daños ocasionados al inmueble 50N-251601, de propiedad del señor José Antonio Rincón Carrión. Dicha demanda, como se mencionó anteriormente, fue radicada ante la jurisdicción ordinaria correspondiéndole por reparto, al Juzgado 16 Civil del Circuito de Bogotá, que mediante auto del 13 de octubre de 2010 admitió la demanda (fl. 159 c. 3)

Ahora bien, por auto del 6 de junio de 2019, el Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, declaró probada la excepción previa de falta de jurisdicción propuesta por la demandada Bogotá D.C- Secretaría del Hábitat, y remitió el proceso a la Jurisdicción contenciosa Administrativa. Este Despacho judicial, mediante auto del 7 de febrero de 2020, inadmitió la demanda, en orden a que fuera subsanada. En virtud de lo anterior, la parte actora en su escrito de subsanación, desistió de las pretensiones frente a la Secretaría de Hábitat.

En consecuencia, se tiene que, las demandadas se encuentran sometidas al régimen jurídico de derecho privado con ocasión de las actividades que desarrollan, siendo competente para conocer de las controversias derivadas de sus actos u omisiones, la Jurisdicción Ordinaria.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la jurisdicción de lo contencioso administrativo, conocerá de dichas controversias, cuando en estas sea parte una entidad pública, para lo cual se transcribe:

“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

(...)

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en

110013343-064-2020-00195-00
Radio Televisión Nacional de Colombia -RTVC-
Asociación Colombiana de Periodistas Deportivos- ACORD COLOMBIA

las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%."

Así las cosas, al ser las demandadas, particulares sometidos al régimen jurídico de derecho privado y al observarse que las pretensiones están encaminadas al resarcimiento de unos daños derivados de la afectación al bien inmueble con matrícula 50N-251601, por acciones de dichos particulares, la jurisdicción competente para resolver de la presente controversia, es la ordinaria.

En consecuencia, se impone entonces dar aplicación a lo normado por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

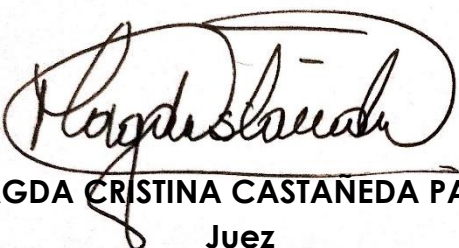
RESUELVE PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción y competencia, para conocer del presente asunto, por los motivos antes señalados.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá.

TERCERO: Por Secretaría, déjense las constancias de rigor.

CUARTO: En caso de no ser aceptados los argumentos aquí expuestos, de antemano se propone el conflicto negativo de competencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTANEDA PARRA
Juez