



Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Magda Cristina Castañeda Parra</b>
<b>Medio de Control</b>	<b>:</b>	<b>Reparación Directa</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013343064-2017-00233-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>José Antonio Pinto Guarnizo</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>Nación – Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación</b>

**REPARACIÓN DIRECTA**  
**RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN..**

Con auto del 26 de marzo de 2021 se corrió traslado de la prueba allegada el 12 de febrero de 2021 a las partes, se prescindió de la audiencia de alegaciones y juzgamiento y se corrió traslado a las partes por el término de 10 días para que presentaran sus alegatos de conclusión. (fl. 143)

El jueves 8 de abril de 2021 el apoderado de la parte demandante presentó ante este Despacho recurso de reposición contra la decisión antes mencionada. (fls. 146-149)

La Secretaría del Despacho corrió traslado a la parte demandada de dicho recurso el 15 de abril de 2021 por el término de 3 días tal y como consta a folio 150 del expediente.

En informe secretarial de abril 26 de 2021 se señaló: *"ingresa al Despacho el proceso de la referencia con recurso de reposición (fls. 146-149)"*.

**CONSIDERACIONES:**

**1. Del recurso de reposición, oportunidad y procedencia.**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que **no sean susceptibles de recurso de apelación**.

A su vez, el artículo 243 ibídem, señala que los **autos susceptibles de apelación y proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos son:**

*"1. El que rechace la demanda.*

2. El que decreta una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente"

En el caso bajo estudio la providencia recurrida solo es susceptible del recurso de reposición, como quiera que no está dentro de aquellos autos que son objeto del recurso de apelación, ni tampoco existe otra norma que así lo indique; por tal motivo se procederá al estudio del recurso de reposición interpuesto.

Dicho recurso debe interponerse dentro de los **tres (3)** días siguientes al de la notificación del auto, de conformidad con el Artículo 319 Código General de Proceso).

El auto recurrido fue notificado por estado el 5 de abril de 2021, por lo que se tenía hasta el 8 de abril de la misma anualidad para presentar el recurso de reposición y como quiera que el mismo fue interpuesto ese último día, encuentra el Despacho que fue presentado en tiempo.

## **2. Fundamentos de la impugnación:**

### **Argumentos de la parte demandante (recurrente)**

Sostiene que el Despacho en el auto objeto del recurso, está corriendo traslado de una prueba allegada con posterioridad al cierre del debate probatorio lo anterior de la siguiente manera:

*(...) en el auto que nos corre traslado a los sujetos procesales de una nueva prueba, contar con un nuevo término para pronunciarnos sobre le documento (...) cuando los términos de la etapa probatoria ya se encontraban precluidos y terminados, y agotada dicha etapa procesal, conforme se evidencia del mismo contenido del expediente.*

*En efecto, al observar el contenido del acta de la audiencia del día 28 de noviembre de 2019, y conforme se advierte en las grabaciones de la misma vista oral, se puede encontrar que ese mismo día se surtió y se decretó el cierre del debate probatorio, e igualmente se corrió traslado para presentar los alegatos de conclusión. (...)*

Teniendo en cuenta lo anterior, solicitó que se reponga el auto objeto del recurso y en su lugar, ordene continuar con el trámite procesal, en el sentido de disponer la emisión del fallo que en derecho corresponde.

### 3. Estudio del recurso interpuesto.

Estima el despacho que la decisión adoptada mediante providencia del 26 de marzo de 2021 no será revocada por las siguientes razones:

- En efecto al revisar el audio y video el 28 de noviembre de 2019, este Despacho llevó a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, dentro de la cual se practicaron una serie de pruebas y se requirió al final de dicha diligencia a la Fiscalía General de la Nación de la siguiente manera:

*(...) (Min: 1:17:35) El Despacho encuentra que con las declaraciones e interrogatorio de parte recaudados en la misma ya no quedaría más prueba pendiente por practicar y con la decisión de no tener en cuenta las pruebas solicitadas por la Fiscalía General de la Nación, de todas formas verificando la audiencia inicial, considera el Despacho que la prueba que se decretó en esa audiencia inicial de traer el expediente penal es importante para resolver esta controversia a pesar de que el Despacho ya no la tuvo en cuenta por la parte demandada, este Despacho la decreta de oficio, por tal razón se requiere a la Fiscalía General de la nación para que gestione la prueba pendiente oficios 517 y 518. (...) y una vez se aporte la prueba de la actuación penal el Despacho señalará fecha y hora para continuar con la práctica de las pruebas." (Subrayado del Despacho)*

- Dentro de dicha diligencia se pudo observar por este Juzgado, que el apoderado de la parte demandante no se opuso al decreto de dicha prueba de oficio por el Despacho, pues una vez se notificó en estrados la decisión los apoderados no expresaron objeción alguna.
- No obstante lo anterior, el Despacho si debe indicar, que en el acta de la audiencia de pruebas se presentó un error al dejar un numeral indicando que se corría traslado para alegar a las partes, siendo lo cierto, que aun éste juzgado no daba por concluida la etapa probatoria dentro del presente asunto, pero de igual manera se observa, que los abogados suscribieron el acta sin reparar en dicho equivoco.
- Ahora bien, no es de recibo entonces el argumento expuesto por el apoderado recurrente, en cuanto aseguró que en las grabaciones de la audiencia se surtió y se decretó el cierre del debate probatorio, pues en principio sí era la etapa procesal pertinente, pero previo a decidir sobre tal cuestión, quien fungía como titular del Despacho decidió decretar de oficio la prueba ordenada en el oficio J64-2019-00517, la cual se allegó el 12 de febrero del año en curso y la cual fue puesta en conocimiento de las partes a través de la providencia de fecha 26 marzo de 2021 con el fin de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa y contradicción a las partes.

En consecuencia, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer la decisión proferida en auto del 26 de marzo de 2021, por lo explicado en precedencia.

**SEGUNDO:** Por lo anterior, por secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en providencia del 26 de marzo de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MAGDA CRISTINA CASTANEDA PARRA**  
Juez