

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

|                  |   |   |
|------------------|---|---|
| Juez             | : | Magda Cristina Castañeda Parra              |
| Medio de Control | : | Reparación Directa                          |
| Ref. Expediente  | : | 110013343064-2020-00098-00                  |
| Demandante       | : | Sandra Ximena Salazar Ávila y otros         |
| Demandado        | : | Hospital La Buena Esperanza de Yumbo y otro |

**REPARACIÓN DIRECTA**

Encontrándose el presente asunto al Despacho, se evidencia que el 3 de agosto de 2020 se ingresó al Despacho con anotación por parte de la Secretaria del Despacho.

El Despacho mediante providencia del 26 de febrero de 2021 resolvió declarar la falta de competencia y ordenó remitir el presente asunto a los Juzgados Administrativos de Cali (Fl. 17-18).

Ahora bien el mismo 26 de febrero de 2021, el apoderado de la parte demandante allegó escrito solicitando aclarar o corregir el error que se había generado con ocasión de la radicación de la presente demanda, de la siguiente manera:

*“El suscrito desconoce la razón por la cual este Despacho está conociendo de la demanda por cuanto la misma fue radicada en la ciudad de Cali el día 04 de julio de 2020 y le correspondió conocer de la misma al juzgado 10 Administrativo Oral de la ciudad de Cali bajo el radicado N° 76001333301020200008300.*

*Por lo anterior, considero su señoría que la misma no debe ser remitida al reparto de esta ciudad, por tanto, la demanda por los mismo hechos, los mismos demandantes y las mismas demandadas como lo he señalado anteriormente ya fue radicada y esta siendo tramitada por el juez competente de la ciudad de Cali. (...)*”

Ahora bien, es preciso advertir que el artículo 285 del Código General del Proceso, establece:

**“Artículo 285. Aclaración. (...)**

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

En el caso bajo estudio, se observa que efectivamente este Juzgado mediante auto de fecha 26 de febrero de 2021, declaró la falta de competencia por el factor territorial y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali – Valle del Cauca. (fl. 17-18)

Ahora bien, teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos por el apoderado de la parte demandante, este Despacho debe indicar, que desde el día 3 de julio de 2020 desde la dirección de correo electrónico [demandaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:demandaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co), se remitió el número de demanda en línea 5593 a la dirección de correo electrónico [martynrenetd@hotmail.com](mailto:martynrenetd@hotmail.com), la cual corresponde al extremo demandante y también al correo [raddemadminbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:raddemadminbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) quien a su vez, al observar la presente demanda realizó las gestiones necesarias para llevar a cabo el trámite de reparto de la misma, correspondiéndole a este Despacho su conocimiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho al recibir por reparto la presente demanda (fl. 15), tenía la obligación de realizar el respectivo estudio de admisibilidad, en virtud del cual se pudo establecer la falta de competencia por factor territorial, como se enunció en líneas precedentes.

Así las cosas, este Despacho ordenará, que por Secretaría, se de cumplimiento al numeral segundo del auto de fecha 26 de febrero de 2021.

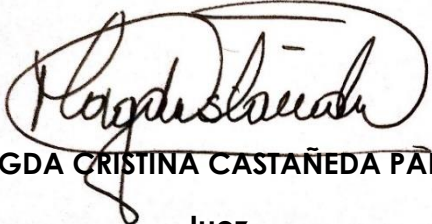
Por lo anterior, el Despacho

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ESTARSE A LO RESUELTO** en auto de fecha 26 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Despacho **DESE** cumplimiento a lo señalado en el numeral 2º del auto de fecha 26 de febrero de 2021.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PÁRRRA**  
Juez