



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ -  
SECCION TERCERA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Magda Cristina Castañeda Parra</b>
<b>Medio de Control</b>	<b>:</b>	<b>Reparación Directa</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013343064-2019-00107-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Edgar Hernando Acosta Reina</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>Departamento de Cundinamarca – Instituto de Infraestructura y Concesiones de Cundinamarca</b>

**REPARACION DIRECTA  
OBEDEZCASE Y CÚMPLASE y ADMITE DEMANDA.**

**Cuestión previa.**

**Obedecer y Cumplir** lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección A, en auto de fecha 5 de marzo de 2020 (fls. 54-56), mediante el cual revocó la decisión proferida por este Despacho el día 17 de octubre de 2019, que rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

**I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**II. -Antecedentes**

El día 21 de enero de 2019, el señor Edgar Hernando Acosta Reina, Carmen Patricia Cárdenas Hidalgo, Carlos Alberto Acosta Cárdenas, Miguel Ángel Acosta Cárdenas, María Alejandra Acosta Cárdenas y William Augusto

Cárdenas actuando en nombre propio y por intermedio de apoderado judicial, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de Reparación Directa en contra del **Departamento de Cundinamarca – Instituto de Infraestructura y Concesiones de Cundinamarca**, con el fin que se les declare responsables administrativa y extracontractualmente por los perjuicios causados a los demandantes como consecuencia de la falla en el servicio de mantenimiento vial ,que llevó a la muerte al señor Edgar Hernando Acosta Cárdenas, en accidente de tránsito ocurrido el 7 de diciembre de 2016 en la vía Guasca - Gacheta.

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

### **III.- CONSIDERACIONES**

#### **3.1.- JURISDICCIÓN**

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que la demandada sea declarada extracontractualmente responsable por el daño emergente y lucro cesante causados, por la falla en el servicio dentro del proceso de expropiación.<sup>1</sup>

#### **3.2.- COMPETENCIA**

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales hasta la presentación de la demanda<sup>2</sup>, no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se cuantificaron en la suma de \$19.869.583 monto que no supera el tope legal. (fl. 36)

---

<sup>1</sup> Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. (...)

<sup>2</sup> Además, se solicitaron perjuicios de carácter inmaterial, que no determinan la competencia por el factor cuantía en el presente evento.

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

### 3.3.- OPORTUNIDAD<sup>3</sup>

De conformidad con lo dispuesto en el literal j) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de controversias contractuales, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento”*.

En tal sentido y para el caso concreto se tendrá en cuenta lo resuelto por la Subsección A, de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en auto de fecha 5 de marzo de 2020 donde indicó lo siguiente:

*“(…) Luego, de acuerdo a lo anterior, si el conteo del término de caducidad debía reanudarse el día **veintinueve (29) de octubre del 2018**, y si fueron dos (02) meses y catorce (14) los días en que estuvo interrumpido el término de caducidad, días que deben contarse a partir de esta fecha como días hábiles, se tiene que la demanda debía ser interpuesta a más tardar el día **veintiuno (21) de enero del 2019**, y al haberse radicado ese día de la demanda,, no opera el fenómeno de la caducidad de la acción (C.1 Fl. 55)*

*(…)”*

Además, debe tenerse presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009).<sup>4</sup> El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial

---

<sup>3</sup> En cuanto a la caducidad de la acción, se ha determinado que, en los casos en que el origen de un proceso sea la declaratoria de un siniestro, es decir, cuando se hace dependiendo del régimen legal efectiva la garantía de estabilidad o única, aplicable, el momento a partir del cual se debe empezar a contar el término de caducidad es desde la ejecutoria del acto administrativo que lo declara, esto cuando se ataca la legalidad de esa decisión.

<sup>4</sup>Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.”

hasta que se agotó la misma (26 de septiembre de 2018 - 29 de octubre 2018), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>5</sup>.

### 3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia vista a folios 142 archivo de anexos emitida por la PROCURADURÍA 200 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### 3.5.- LEGITIMACIÓN

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que la demandante **Edgar Hernando Acosta Reina, Carmen Patricia Cárdenas Hidalgo, Carlos Alberto Acosta Cárdenas, Miguel Ángel Acosta Cárdenas, María Alejandra Acosta Cárdenas y William Augusto Cárdenas** se encuentra legitimada en la causa por activa por cuanto actúa en calidad de víctima directa del daño emergente y lucro cesante causados, por la falla en el servicio dentro del proceso de expropiación.

**Por pasiva:** De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico por parte del **Departamento de Cundinamarca – Instituto de Infraestructura y Concesiones de Cundinamarca s**, guarda relación con los perjuicios sufridos por la señora **Edgar Hernando Acosta Reina y las demás personas que conforman el extremo demandante**, por la falla en el servicio dentro de mantenimiento vial que llevó a la muerte a Edgar Hernando Acosta Cárdenas en accidente de tránsito ocurrido el 7 de diciembre de 2016 en la vía Guasca - Gacheta.

### 3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los

---

<sup>5</sup>“Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable”.

hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**1.- Se ADMITE** la presente demanda instaurada en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada por los señores **Edgar Hernando Acosta Reina, Carmen Patricia Cárdenas Hidalgo, Carlos Alberto Acosta Cárdenas, Miguel Ángel Acosta Cárdenas, María Alejandra Acosta Cárdenas y William Augusto Cárdenas** contra la **Departamento de Cundinamarca – Instituto de Infraestructura y Concesiones de Cundinamarca**.

**2.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **Gobernador del Departamento de Cundinamarca y al Gerente del Instituto de Infraestructura y Concesiones de Cundinamarca**, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

**3.- NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**4.- CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la parte demandada por el término de **TREINTA (30) DÍAS** de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

**5.- Se reconoce** personería al doctor Fredy Octavio Rodríguez Agatón, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.799.960 y T.P. No. 138.960 del

C.S de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante en los términos de los poderes visibles a folios 1 a 6 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MAGDA CRISTINA CASTANEDA PARRA**  
Juez