



Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Juez</b>	:	<b>Magda Cristina Castañeda Parra</b>
<b>Medio de control</b>	:	<b>Reparación Directa</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013343064-2019-00069-00</b>
<b>Demandante</b>	:	<b>Diana Patricia Duque Cuestas</b>
<b>Demandado</b>	:	<b>Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional</b>

### **REPARACIÓN DIRECTA RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS**

Encontrándose el expediente al Despacho correspondería a este Juzgado proveer sobre la fijación de la fecha para la audiencia inicial, sino fuese porque el Decreto Legislativo 806 de 2020<sup>36</sup> y la Ley 2080 de 2021 establecieron nuevas reglas procesales para la jurisdicción de lo contencioso administrativo, entre otras, en lo que tiene que ver con el trámite de las excepciones; por lo que es necesario definir la aplicabilidad de las nuevas disposiciones procesales al caso en concreto.

### **ANTECEDENTES**

Con la finalidad de ejercer su derecho de contradicción y defensa, la Nación – Ministerio de Defensa Ejército Nacional, propuso las siguientes excepciones previas, a las que más adelante referirá esta providencia de manera detallada:

En la contestación de la demanda presentada el 6 de agosto de 2020, la parte demandada propuso la excepción previa de **falta de legitimación en la causa por activa respecto de la señora María Graciela Pinzón Riaño en calidad de abuela paterna.** (CD obrante a folio 90)

## CONSIDERACIONES

La versión original del CPACA, en su artículo 180 señalaba, que en el curso de la audiencia inicial, el juez o Magistrado Ponente resolvería «sobre las excepciones previas y las [mixtas] de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva» y, que de requerirse la práctica de pruebas para poder emitir un pronunciamiento al respecto, se suspendería la diligencia para recaudarlas por un término máximo de 10 días, tras el cual se reanudaría la audiencia y se decidiría la respectiva excepción. Así mismo, la norma establecía que el auto que decidiera sobre las excepciones sería susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.

Éste panorama normativo cambió radicalmente luego de la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020<sup>38</sup> y de la Ley 2080 de 2021, como pasa a explicarse:

### EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN EL DECRETO LEY 806 DE 2020.

El artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 señaló, que durante los dos años siguientes a su expedición, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo las excepciones se tramitarían de la siguiente manera:

*«Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez; subsección, sección o sala de*

*conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.» (Subrayado fuera del texto).*

## **EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN LA LEY 2080 DE 2021.**

Ahora bien, en lo que respecta al trámite y decisión de las excepciones en el proceso contencioso administrativo, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, de manera tácita derogó el artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020<sup>46</sup> antes comentado, y de forma expresa, modificó el artículo 175 del CPACA, para agregarle a éste último un segundo párrafo, del siguiente tenor:

*«Artículo 175. Contestación de la demanda. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*

*(...)*

*Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A»*

Se insiste, que de acuerdo con la versión original del CPACA, artículo 180, numeral 6, las excepciones previas debían ser resueltas en el marco de la audiencia inicial. Pero, a partir de la expedición de la Ley 2080 de 2021,<sup>49</sup>

artículo 38, como viene expuesto, las excepciones previas se decidirán atendiendo al procedimiento establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir, a través de un auto por escrito, antes de la audiencia inicial.

### **El caso concreto.**

En el presente asunto, se tiene que en vigencia del texto original de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) la demanda que origina la presente causa judicial, fue admitida. De igual modo, se tiene que también en vigencia de la versión original del CPACA, la entidad demandada contestó la demanda; la Secretaría del Despacho dio traslado de las excepciones formuladas por el Ejército Nacional al contestar la demanda (fl. 95)

Por lo anterior, como quiera que en el proceso de la referencia lo que sigue es la fijación de fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, y que no hay términos corriendo, ni trámite o diligencia alguna iniciada que esté pendiente de resolución, al sub judice son perfectamente aplicables las normas de índole procesal previstas en la Ley 2080 de 2021, según el principio del *efecto general inmediato* consagrado en el régimen de vigencia y transición de dicha ley.

Bajo ese parámetro corresponde al Despacho resolver las excepciones previas propuestas por el Ejército Nacional, antes de la audiencia inicial, a través de auto por escrito en aplicación de las nuevas reglas procesales señaladas en la Ley 2080 de 2021.

### **Estudio de la excepción previa en el caso concreto.**

#### **-Falta de legitimación por activa respecto de la señora María Graciela Pinzón Riaño en calidad de abuela paterna y María Elida Cuestas Cubillos.**

Los argumentos de la parte demandada frente a esta excepción fueron los siguientes:

*“Ahora bien, revisados los documentos que obran en el cartulario se encuentra registro civil de nacimiento NUIP 93288048 del señor OSCAR PINZON padre del fallecido, donde se observa en los datos de madre **GABRIELA PINZON** sin información de documento de identidad, por lo que es imposible verificar el parentesco de la abuela paterna con el señor Oscar*

*David Pinzón Duque, en atención a que la documentación aportada no genera ninguna coincidencia entre la persona que aparece en el registro civil de nacimiento aportado y la identificación de la persona que demanda*

*Por otra parte respecto a la señora **MARIA ELIDA CUESTA CUBILLOS** identificada con cedula de ciudadanía No. 28.826.258 quien actúa en el proceso de la referencia como abuela materna del señor OSCAR DAVID PINZON DUQUE (Q.E.P.D), revisados los documentos que obran en el cartulario se encuentra registro civil de nacimiento No. 1727193 de la señora DIANA PATRICIA DUQUE CUESTAS, donde se observa en los datos de madre **HELIDA CUESTAS** sin información de documento de identidad, por lo que es imposible verificar el parentesco de la abuela materna con el señor Oscar David Pinzón Duque, en atención a que la documentación aportada no genera ninguna coincidencia entre la persona que aparece en el registro civil de nacimiento aportado y la identificación de la persona que demanda en calidad de abuela materna, impidiendo demostrar la calidad de nieto - abuela.*

*Cabe señalar que el Registro Civil, desde la expedición del Código Civil, la Ley 92 de 1938 y el Decreto 1260 de 1970, se estableció como el documento idóneo para demostrar el estado civil de las personas y la acreditación del parentesco, es decir, que con la entrada en vigencia del Decreto 1260 de 1970 se estableció como prueba para acreditar el estado civil de las personas, el registro civil de nacimiento.*

*Por lo anterior, solicito muy respetuosamente sea declarada la falta de legitimación en la causa por activa de las señoras **MARIA GRACIELA PINZON RIAÑO identificada con CC. No. 38.201.148 y MARIA ELIDA CUESTAS CUBILLOS identificada con CC. No. 28.826.258** en atención a que con la prueba aportada no se logra demostrar su parentesco con el fallecido, y teniendo en cuenta que la única forma de hacerlo es mediante registros civiles de nacimiento."*

### **Pronunciamiento del Despacho.**

Para resolver la excepción, deberá tenerse en cuenta que la jurisprudencia ha señalado que la legitimación material en la causa, en tratándose de acción de reparación directa, está dada por activa, en la medida que el actor ostente la calidad de damnificado. Así, lo ha esbozado la Alta Corporación:

Esa misma orientación jurisprudencial, fue reiterada por el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo, al señalar:

*"En las acciones de reparación directa la legitimación en la causa por activa la tiene todo aquel que alega la condición de damnificado con el hecho que se imputa al demandado, siendo la condición de damnificado*

*la que se debe acreditar en el curso del proceso para tener derecho a la indemnización que se reclama.” (Destaca el Despacho).*

En el sub lite, los demandantes **María Graciela Pinzón Riaño y María Elida Cuestas Cubillos** y sobre quienes se excepcionó la falta de legitimación en la causa por activa acuden al medio de control de reparación directa en calidad abuela paterna la primera y abuela materna, la segunda, de la víctima Oscar David Pinzón Duque (q.e.p.d.) fallecido el día 25 de abril de 2018, conforme al registro civil de defunción que obra a folio 35 del plenario, en hechos ocurridos mientras prestaba el servicio militar obligatorio como soldado regular del Ejército Nacional, de acuerdo al informe administrativo por muerte No. 001 visto a folio 42 del plenario; para acreditar el parentesco con la víctima los demandantes aportaron los registros civiles de nacimiento vistos a folio 6 a 17 del plenario.

Ahora bien, con relación al registro civil como documento idóneo para acreditar parentesco y como consecuencia la legitimación en la causa por activa de hecho, el Consejo de Estado, en sentencia del 22 de enero de 2008, señaló que:

*“(...) cuando el estado civil se aduce como fuente de derechos y de obligaciones (artículo 1º Decreto 1260 de 1970) es necesario acudir a su régimen probatorio establecido en los artículos 101 y siguientes del Decreto 1260 de 1970”.*

Es decir, el registro civil de nacimiento constituye el medio idóneo para acreditar la relación de parentesco, comoquiera que la información consignada en dicho documento público ha sido previamente suministrada por las personas autorizadas y con el procedimiento establecido para tal efecto.

En síntesis, la legitimación por activa de hecho para reclamar los perjuicios derivados de la muerte, en principio, depende de la prueba del parentesco.

En consecuencia, colige el Despacho que la excepción así propuesta por la parte pasiva, no tiene vocación de prosperidad.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA E IMPROSPERA** la excepción previa de falta de legitimación en la causa por activa de las señoras **María Graciela Pinzón Riaño y María Elida Cuestas Cubillos**, de conformidad a la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Una vez en firme la presente providencia **ingrésese** el expediente al Despacho para fijar fecha y hora de audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO:** Contra la presente providencia procede el recurso de apelación.

**Notifíquese y cúmplase.**



**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

jd/r

“...De entrada es pertinente señalar que en procesos como éste, iniciados con fundamento en la acción de reparación directa, la legitimación en la causa está dada por la condición de damnificado del demandante, hablándose de legitimación de hecho la que surge de la simple alegación de tal calidad en la

demanda y de legitimación material la que se desprende de la prueba efectiva de dicha condición, necesaria para el momento de fallar.” (Destaca el Despacho).

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que la falta de legitimación en la causa se entiende como la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso. Es así como se advierte que, las personas con legitimación en la causa, se encuentran en relación directa con la pretensión, ya sea desde la parte activa, como demandante, o desde la pasiva, como demandado.

Así mismo, se observa que la legitimación en la causa, de acuerdo a la posición de la honorable corporación, se divide en dos, a saber: la de hecho y la material. La primera hace referencia a la circunstancia de obrar dentro del proceso en calidad de demandante o demandado, una vez se ha iniciado el mismo en ejercicio del derecho de acción y en virtud de la correspondiente pretensión procesal, mientras que la segunda da cuenta de la participación o vínculo que tienen las personas -siendo o no partes del proceso-, con el acaecimiento de los hechos que originaron la formulación de la demanda.

En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que necesariamente estarlo materialmente, en consideración a que si bien puede integrar una de las partes de la litis, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto.

Así las cosas, se tiene que la legitimación material, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora **porque resultaron perjudicadas**, ora porque dieron lugar a la producción del daño y es solamente predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar **si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra.**

5.2. Ineficacia del medio de control de Nulidad Simple, porque la Universidad Manuela Beltrán ejecutó en su totalidad, y a satisfacción, todas las obligaciones derivadas de su contrato con la CNSC para desarrollar la Convocatoria No. 320 de 2014.

5.3. Ineptitud de la demanda por ausencia de concepto de violación.<sup>31</sup>

.4. Ineptitud de la demanda porque la OPEC no es un acto susceptible de control judicial.

5.5. Observancia de los preceptos de carácter constitucional y legal en la expedición del Acuerdo 524 de 2014.<sup>3334</sup>

5.6. La innominada o genérica.