

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Juez	:	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	:	110013343-064-2019-00201-00
Accionante	:	Natalia Yineth Cruz y otros
Accionado	:	Distrito capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Educación
Asunto	:	Acepta llamamiento en Garantía

REPARACIÓN DIRECTA
ACEPTA LLAMAMIENTO

Procede el despacho a resolver la solicitud de llamamiento en garantía realizada por el apoderado de la demandada **Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá**, a las aseguradoras **Axa Colpatria Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A.**

ANTECEDENTES

El 1 de julio de 2020, el apoderado de la demandada **Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá**, contestó la demanda dentro del término legal., y llamó en garantía a las aseguradoras **Axa Colpatria Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A**

En la solicitud de llamamiento en garantía realizada por el apoderado del **Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá** , señaló que dicha entidad tomó con Axa Colpatria Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A., la póliza de No. 8001474085, con vigencia para el momento de los hechos, la cual amparaba la responsabilidad civil extracontractual de la Secretaría de Educación, por lo que llamó en garantía a las compañías referidas.

Con la solicitud de llamamiento en garantía aportó las pólizas referidas y el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Axa Colpatria Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A

CONSIDERACIONES

El artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, respecto al llamamiento en garantía, establece:

“Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.”*

En lo relacionado con el término legal para proponer el llamamiento, el artículo 172 *ibídem* establece:

“Artículo 172. Traslado de la demanda. De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención.” (Subraya el Despacho).

Así también, de conformidad con el pronunciamiento¹ del Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia del 10 de julio de

¹ Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Providencia del 10 de julio de 2014 del Radicado No. 11001-33-35-015-2013-176-00 Magistrado Ponente: Doctor Samuel José Ramírez Poveda.

2014 dentro del expediente No. 11001-33-35-2013-176-00, la Corporación precisó los requisitos del llamado en garantía en los siguientes términos:

“Sobre el llamamiento en garantía la jurisprudencia civil² ha considerado que para que proceda se debe cumplir tres requisitos, que son:

- 1) La existencia de un vínculo legal o contractual que da derecho a hacer el llamamiento.*
- 2) La prueba siquiera sumaria del vínculo que motiva el llamamiento.*
- 3) Las formalidades exigidas para la solicitud.”*

De la norma citada se extrae con claridad, que para que sea procedente el llamamiento en garantía es necesario que entre la parte o persona citada al proceso y aquella a quien se cita en calidad de llamada exista una relación de orden legal o contractual que permita que ésta sea vinculada al proceso y sea obligada a resarcir solidariamente un posible perjuicio, o a efectuar un pago que eventualmente será impuesto al llamado en garantía en la sentencia que decida el proceso.

En el caso concreto se evidencia que la demanda persigue que se declare extracontractualmente responsable al Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá, por las lesiones causadas a la menor Emily Luciana Téllez Cruz en hechos ocurridos el día 5 de abril de 2018, dentro de las instalaciones de la Institución Educativa Gustavo Restrepo.

Para demostrar la relación contractual entre Axa Colpatria Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A y el Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá , se aportó la póliza de responsabilidad de responsabilidad civil extracontractual No. 8001474085 con vigencia del 06 de septiembre de 2017 al 23 de mayo de 2018, la cual ampara perjuicios materiales causados a terceros por el asegurado, vigente para la época de los hechos, **esto es 5 de abril de 2018.**

En consecuencia, al observarse que la solicitud de llamamiento en garantía realizada por **el Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá** , a Axa Colpatria Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A , cumple con los requisitos señalados en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, el despacho aceptará dicha solicitud.

Por lo anterior, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO. Para todos los efectos legales pertinentes debe tenerse en cuenta que el **Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá**, se encuentra legalmente notificada, y que oportunamente contestó la demanda.

SEGUNDO. ACEPTAR el llamamiento en garantía que la accionada **Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá**, hace a las aseguradoras **Axa Colpatría Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A**

TERCERO. NOTIFICAR de conformidad con lo establecido en los artículos 198 de la Ley 1437 de 2011 y 612 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, a las llamadas en garantía **Axa Colpatría Seguros S.A, Ace Seguros (Chubb Seguros de Colombia S.A) y Seguros del Estado S.A.**

CUARTO. De conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, los llamados en garantía dispondrán del término de quince (15) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para contestar el llamamiento.

QUINTO. - RECONOCER personería para actuar al Dr. Carlos José Herrera Castañeda, como apoderado de la parte demandada Distrito Capital de Bogotá- Secretaría Distrital de Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

ms