

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013343-064-2016-00362-00
Demandante	Jhonis Alberto Mendoza
Demandado	Ministerio de Defensa- Ejército Nacional

CORRIGE
AUTO QUE APRUEBA CONCILIACIÓN

Mediante auto proferido en audiencia inicial del 18 de enero del 2018, este Despacho judicial aprobó el acuerdo conciliatorio logrado entre las partes. (fl. 94-99).

El día 28 de septiembre de 2020, a través de correo electrónico, la parte actora solicitó aclarar el auto del 18 de febrero de 2018, respecto del nombre de los demandantes Greys Maria Jiménez Montenegro y Jhonis Alberto Mendoza Jiménez, toda vez que quedó consignado Greis Maria Jiménez Montenegro y Jhonis Alberto Mendoza.

Frente a la figura de la aclaración, el Artículo 285 del CGP, señala:

"Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."

En éste orden de ideas la aclaración del auto solicitada por la parte demandante no es procedente como quiera que la misma se realizó por fuera del término de su ejecutoria (18 de enero de 2018), toda vez que la misma se realizó el 28 de septiembre de 2020.

Sin embargo, de conformidad con el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, la corrección de providencias judiciales procede en **"cualquier tiempo" de oficio o a petición de parte, frente a "errores de tipo aritmético"** en que haya incurrido el respectivo funcionario judicial, o también cuando en la providencia se incurra en yerro por **"omisión o cambio de palabras o alteración de éstas"** y siempre y cuando las mismas estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Ahora bien, revisado el auto emitido el 18 de enero de 2018, se evidencia que por error involuntario quedaron consignados en la parte resolutive de manera errónea los nombres de dos de los demandantes, así, Greis María Jiménez Montenegro y Jhonis Alberto Mendoza, siendo los nombres correctos **Greys María Jiménez Montenegro y Jhonis Alberto Mendoza Jiménez**, por lo que procederá el Despacho a realizar la corrección en virtud de lo señalado en el artículo 286 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO. Negar la solicitud de aclaración del auto del 18 de enero de 2018, realizada por la parte actora, en su lugar, **corregir** los nombres de los demandantes consignados en el auto del 18 de enero de 2018, Greis María Jiménez Montenegro y Jhonis Alberto Mendoza, en el sentido de señalar que los nombres correctos corresponden a **Greys María Jiménez Montenegro y Jhonis Alberto Mendoza Jiménez**.

SEGUNDO. En lo demás, el auto del 18 de enero de 2018, continúa indemne.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
Juez

ms