



Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Juez	:	Magda Cristina Castañeda Parra
Medio de Control	:	Ejecutivo
Ref. Expediente	:	110013343-064-2016-00198-00
Demandante	:	Dirección Nacional de Estupefacientes
Demandado	:	Edgardo Suárez Manotas y otros

EJECUTIVO

OBEDECE Y CUMPLE Y FIJA FECHA AUDIENCIA ARTÍCULO 392 C.G.P.

OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera, Subsección A, en auto de fecha 13 de febrero de 2020 por medio del cual revocó el auto de fecha 21 de junio de 2019 que declaró la nulidad de las providencias del 18 de octubre de 2016 y 20 de septiembre de 2018. (fls. 125-129)

Teniendo en cuenta lo anterior, y siendo la oportunidad procesal pertinente, en los términos del artículo 392 del CGP, se convoca a los apoderados de las partes a la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 372 de la Ley 1564, la que se llevará a cabo **el día MIÉRCOLES VEINTITRES (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11: 30 A.M.).**

Ahora bien, revisado lo anterior, encuentra el Despacho que, dado que el trámite que se le debe imprimir a la audiencia inicial está establecido en el artículo 372 del CGP., el cual en su numeral 7º indica:

“7. Interrogatorio de las partes, práctica de otras pruebas y fijación del litigio. Los interrogatorios de las partes se practicarán en la audiencia inicial. El juez oficiosamente y de manera obligatoria interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso...”.

-. Sobre el particular, es preciso establecer que, en los términos del artículo 211 de la Ley 1437 de 2011, respecto del interrogatorio del artículo 372 del CGP., debe primar la regla de la norma especial establecida en el artículo 217 de la misma Ley 1437 que indica:

“ARTÍCULO 217. DECLARACIÓN DE REPRESENTANTES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas. Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El Juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá

al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes."

En este sentido, dado que el medio de prueba del interrogatorio puede derivar en una confesión, la cual es proscrita para los representantes de las entidades públicas y por ende para sus apoderados, a juicio del Despacho, lo que procede es solicitarles a los **representantes de las entidades públicas en litigio**, en los términos del inciso segundo del artículo 217 precitado, que rindan informe escrito bajo juramento sobre los hechos debatidos en el presente proceso ejecutivo.

La misma se llevará a cabo a través de la plataforma de **Microsoft Teams** en principio previa invitación enviada por correo electrónico a las partes o sus apoderados con tres días de antelación a la celebración de la diligencia judicial, de ser posible llevarla a cabo en el complejo Judicial del CAN, se notificará a los apoderados.

La asistencia de los apoderados de las partes es **OBLIGATORIA**, so pena de imponerles multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Se precisa que la inasistencia de quienes deben concurrir, no impedirá la realización de la audiencia.

En caso de que no se requiera la práctica de otras pruebas se procederá a dictar sentencia dentro de la audiencia inicial¹, dando previamente a las partes la posibilidad de presentar alegatos de conclusión.²

La presente determinación será notificada por anotación en estado, y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
Juez

¹ Numeral 9º del artículo 372 de la Ley 1564.

² Ibídem.