

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>JUEZ</b>	Magda Cristina Castañeda Parra
<b>Ref. Expediente</b>	<b>110013343-064-2019-00173-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>Darío Murcia Aldana y otros</b>
<b>Demandado</b>	<b>Nación- Fiscalía General de la Nación</b>

**RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS**

Encontrándose el expediente al Despacho correspondería a este Juzgado proveer sobre la fijación de la fecha para la audiencia inicial, sino fuese porque el Decreto Legislativo 806 de 2020 y la Ley 2080 de 2021 establecieron nuevas reglas procesales para la jurisdicción de lo contencioso administrativo, entre otras, en lo que tiene que ver con el trámite de las excepciones; por lo que es necesario definir la aplicabilidad de las nuevas disposiciones procesales al caso en concreto.

**ANTECEDENTES**

Con la finalidad de ejercer su derecho de contradicción y defensa, la Fiscalía General de la Nación, contestó oportunamente la demanda y propuso como excepción previa, la INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO a la que más adelante referirá esta providencia de manera detallada.

**CONSIDERACIONES**

La versión original del CPACA, en su artículo 180 señalaba, que en el curso de la audiencia inicial, el juez o Magistrado Ponente resolvería «sobre las excepciones previas y las [mixtas] de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva» y, que de requerirse la práctica de pruebas para poder emitir un pronunciamiento al respecto, se suspendería la diligencia para recaudarlas por un término máximo de 10 días, tras el cual se reanudaría la audiencia y se decidiría la respectiva excepción. Así mismo, la norma establecía que el auto que decidiera sobre las excepciones sería susceptible del recurso de apelación o del de súplica, según el caso.

Este panorama normativo cambió radicalmente luego de la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020 y de la Ley 2080 de 2021, como pasa a explicarse:

### **EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN EL DECRETO LEY 806 DE 2020.**

El artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 señaló, que durante los dos años siguientes a su expedición, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo las excepciones se tramitarían de la siguiente manera:

*«Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez; subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.» (Subrayado fuera del texto).*

### **EL TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES EN LA LEY 2080 DE 2021.**

Ahora bien, en lo que respecta al trámite y decisión de las excepciones en el proceso contencioso administrativo, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, de manera tácita derogó el artículo 12 del Decreto Ley 806 de 2020 antes comentado, y de forma expresa, modificó el artículo 175 del CPACA, para agregarle a éste último un segundo párrafo, del siguiente tenor:

*«Artículo 175. Contestación de la demanda. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:*

*(...)*

*Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A»

Se insiste, que de acuerdo con la versión original del CPACA, artículo 180, numeral 6, las excepciones previas debían ser resueltas en el marco de la audiencia inicial. Pero, a partir de la expedición de la Ley 2080 de 2021, artículo 38, como viene expuesto, las excepciones previas se decidirán atendiendo al procedimiento establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir, a través de un auto por escrito, antes de la audiencia inicial.

### **El caso concreto.**

En el presente asunto, se tiene que en vigencia del texto original de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) la demanda que origina la presente causa judicial, fue admitida. De igual modo, se tiene que también en vigencia de la versión original del CPACA, la entidad demandada contestó la demanda; la Secretaría del Despacho dio traslado de las excepciones formuladas por el la Nación -Fiscalía General de la Nación al contestar la demanda.

Por lo anterior, como quiera que en el proceso de la referencia lo que sigue es la fijación de fecha y hora para la realización de la audiencia inicial, y que no hay términos corriendo, ni trámite o diligencia alguna iniciada que esté pendiente de resolución, al sub judice son perfectamente aplicables las normas de índole procesal previstas en la Ley 2080 de 2021, según el principio del *efecto general inmediato* consagrado en el régimen de vigencia y transición de dicha ley.

Bajo ese parámetro corresponde al Despacho resolver las excepciones previas propuestas por las demandadas, previo a la realización de la audiencia inicial, a través de auto por escrito en aplicación de las nuevas reglas procesales señaladas en la Ley 2080 de 2021.

### **Estudio de la excepción previa en el caso concreto.**

#### **- .Indebida integración del contradictorio**

Señaló que, en el acápite de hechos de la demanda se describen actuaciones que no son de la esfera y resorte de la Fiscalía, pues efectivamente, fueron decisiones adoptadas por el Juez Primero Penal del Circuito Especializado de Florencia, que dispuso cesar el proceso por Rebelión pero continuar el mismo, por el punible de concierto para delinquir agravado y, finalmente, se refiere a la demora en que incurre el Juez en decidir de fondo el asunto y la situación del demandante.

Adujo que, la FGN es una parte más dentro del proceso, una vez presenta la resolución de acusación pasando la dirección, control y manejo del proceso a cargo del Juez exclusivamente. Por lo tanto, la demora en adoptar las decisiones es única y exclusivamente atribuida a la Rama Judicial sin que esa entidad se encuentre convocada a juicio.

Consideró que como quiera que se está demandando la responsabilidad del Estado por las actuaciones u omisiones de sus servidores, dentro de los cuales se exaltan los reclamos hechos por el extremo activo sobre el proceder cuestionado de la Rama Judicial, en el presente asunto amerita la vinculación de esa Entidad precisamente, por atribuírsele directamente la demora en adoptar las decisiones judiciales.

Argumentó que en el presente caso se cumplen los supuestos del artículo 61 del C.G.P., para vincular a la Rama Judicial entendiendo, que la decisión de fondo que se adopte, puede resolverse de manera uniforme.

### **Pronunciamiento del Despacho.**

#### **Argumentos del Despacho**

De conformidad con lo previsto en el artículo 61 del Código General del Proceso, existen eventos en los que de acuerdo con la naturaleza de la relación jurídico procesal, no es posible decidir de fondo, si no comparece la totalidad de personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, pues en esos casos debe resolverse de manera uniforme para todos.

Sobre la naturaleza del litisconsorcio necesario y su integración, la doctrina ha señalado:

*“Existen múltiples casos en los que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, ora en calidad de demandantes, bien como demandados, por ser requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que impone una decisión de idéntico alcance respecto de todos los integrantes; de no conformarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esta irregularidad sólo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia inclusive, en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario.”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Hernán Fabio López Blanco. Código General del Proceso. Parte General. Edupré Editores 2016, página 353

Por su parte, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia señaló:

*"...la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte; unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos."*<sup>2</sup>

En igual sentido, la Sección Tercera del Consejo de Estado ha precisado al respecto lo siguiente: *"El litisconsorcio necesario se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una **relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente (artículo 61 del C. G. del P.), lo cual impone que el proceso no pueda adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria.**"*<sup>3</sup>

Así las cosas, el litisconsorcio necesario es una figura procesal que tiene como propósito vincular a un proceso o litigio un número plural de personas como parte pasiva o activa conectados por una única **"relación jurídico sustancial"**, a fin de proferirse una decisión uniforme e igual para todos quienes integren la relación jurídico-procesal, por tanto se hace indispensable e imprescindible y por ende **obligatoria su comparecencia**.

Al revisar el expediente de cara a lo señalado por la doctrina y la jurisprudencia sobre el litisconsorcio necesario y la integración solicitada por el extremo pasivo, el Despacho no encuentra estructurado un litisconsorcio de esa naturaleza que torne imperativo su integración con la Rama Judicial. Toda vez que, en el presente evento, es posible definir el fondo del asunto **sin la comparecencia obligatoria de más demandados**. Por esta razón no tiene vocación de prosperidad, la excepción así propuesta por la entidad demandada-

En ese sentido, se **NEGARÁ** la solicitud de integración del litis consorcio, formulada, por la parte demandada **Fiscalía General de la Nación**.

Finalmente, el despacho tampoco encuentra que se configura alguna excepción de naturaleza previa que deba ser declarada de oficio.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: PRIMERO: TENER** por presentada en tiempo la contestación de la entidad demandada Nación- Fiscalía General de la Nación conforme al término previsto en el artículo 172 del CPACA, y 225 del CPACA

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia de 14 de junio de 1971.


<sup>3</sup> Sección Tercera. Subsección "A". Sentencia del 21 de noviembre de 2016. Radicado: 25000- 23-36-000-2014-00303-01 (55441). Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de **Indebida integración del contradictorio** propuesta por la **Nación- Fiscalía General de la Nación**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO:** Una vez en firme la presente providencia **ingrésese** el expediente al Despacho para fijar fecha y hora de audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: Reconocer** personería al abogado **CARLOS ALBERTO RAMOS GARZÓN** identificado con cédula de ciudadanía N° 80.901.561 de Bogotá Y TP N° 240.978 del C. S. de la J. como apoderado de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACION** correos [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co) y [carlos.ramosg@fiscalia.gov.co](mailto:carlos.ramosg@fiscalia.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**

ms