

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00067-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** ZAIRA SAMIRA VILLAMIL ALVAREZ.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA y OTROS.  
**Asunto:** CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA

**ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia proferida el **30 de junio de 2020**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de la Dirección Nacional de Estupefacientes en liquidación hoy Sociedad de Activos Especiales - SAE SAS.
2. La parte demandante mediante escrito radicado el día **14 de agosto de 2020**, interpuso y sustentó recurso de apelación contra la mencionada sentencia.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez 10 días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación radicado el 14 de agosto de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 30 de junio de 2020, cuya notificación personal se surtió el 30 de julio de 2020, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00067-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ZAIRA SAMIRA VILLAMIL ALVAREZ.

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **30 de junio de 2020**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00067-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ZAIRA SAMIRA VILLAMIL ALVAREZ.

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c781812bc156467e8a83d9203fa8ff83fe04e2bbc799795b9abec70be1ce182a**

Documento generado en 11/11/2020 04:02:32 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00181-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** PAULA ANDREA REINOSO DELGADO y OTROS.  
**Demandado:** LA NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL y FISCALIA GENERAL DE LA NACION.  
**Asunto:** CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia proferida el **30 de junio de 2020**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación y Rama judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.
2. La parte demandante mediante escrito del **10 de agosto de 2020**, interpuso y sustentó recurso de apelación contra la mencionada sentencia.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación del 10 de agosto de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 30 de junio de 2020, cuya notificación personal se surtió el 27 de julio de 2020, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00181-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: PAULA ANDREA REINOSO DELGADO y OTROS.

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **30 de junio de 2020**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00181-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: PAULA ANDREA REINOSO DELGADO y OTROS.

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**061156dee41c1a7721323806e5f4f9da196555d681317338de66915752795531**

Documento generado en 11/11/2020 04:03:34 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00199-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** CARLOS ALIRIO PAEZ PEÑA y OTROS.  
**Demandado:** LA NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION- RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION DE JUSTICIA.  
**Asunto:** CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia proferida el **30 de junio de 2020**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación y Rama judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.
2. La parte demandante mediante escrito del **21 de julio de 2020**, interpuso y sustentó recurso de apelación contra la mencionada sentencia.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación del 21 de julio de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 30 de junio de 2020, cuya notificación personal se surtió el 6 de julio de 2020, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00199-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: CARLOS ALIRIO PAEZ PEÑA y OTROS.

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **30 de junio de 2020**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00199-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: CARLOS ALIRIO PAEZ PEÑA y OTROS.

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**41eda903ff4973a07861e2281a8e32e3dbe891db8a9bdebdef5e211c09eba584**

Documento generado en 11/11/2020 04:04:20 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil Veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00419-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** CONSUELO CARDONA GONZALEZ y OTROS.  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL y PENITENCIARIO INPEC y OTRO.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia del **30 de junio de 2020** se declaró al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC y al Patrimonio Autónomo PAR Caprecom liquidado administrado por la fiduciaria la Previsora S.A, administrativa y extracontractualmente responsable por los hechos que desencadenaron la muerte del señor Jhon Alexander Moreno Cardona.
2. El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito del 9 de julio de 2020 solicitó adición a la sentencia proferida por este despacho el 30 de junio de 2020, en el sentido que no se incluyó a la parte demandante María Senovia González Quintero.
3. Las partes demandadas a través de escrito del 21 de julio de 2020 interponen recurso de apelación contra la sentencia emitida por este despacho.

**CONSIDERACIONES**

**1. SOBRE LA ADICIÓN DE SENTENCIAS.**

El artículo 287 del C.G.P, sobre la adición de providencias establece:

“Adición. Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.”

De la lectura de la norma se puede establecer que la adición de la sentencia, son procedentes en los supuestos señalados por el Código General del Proceso: (i) cuando la sentencia contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella o (ii) bien, cuando la sentencia haya omitido resolver sobre uno de los extremos de la litis o sobre algún punto que haya debido emitir pronunciamiento.

Una revisada la providencia en cuestión y la petición de la parte demandante, se advierte que en efecto el despacho omitió emitir pronunciamiento respecto al reconocimiento de perjuicios morales causados a la parte demandante María Senovia González Quintero, luego lo procedente para este caso es la adición que regula el artículo 287 del C.G.P.

Así pues, teniendo en cuenta que la solicitud de adición se encuentra dentro del término de ejecutoria de la sentencia del 30 de junio de 2020, procede el despacho a resolver de fondo lo solicitado, esto es reconociendo a la señora María Senovia González Quintero (q.e.d) como parte demandante para el momento de la presentación de reforma de la demanda en su calidad de abuela materna de la víctima Jhon Alexander Moreno Cardona de acuerdo al registro civil de nacimiento de la señora Consuelo Cardona Gonzalez obrante en el (Fl.44).

Ahora, respecto al reconocimiento de daños morales de la señora María Senovia, se tiene que le corresponde indemnización por el monto de 50 S.M.L.M.V. No obstante, a ello, el apoderado informo que la misma falleció en el transcurso del proceso, esto es el 4 de junio de 2019 de acuerdo al registro de defunción obrante en el (fl. 372), documento del cual se dio traslado en audiencia de pruebas del 16 de octubre de 2019, sin objeción alguna, pero del cuál no se solicitó sucesión procesal respecto de alguna persona natural o jurídica que acreditara la condición de herederos o sucesores del fallecido, en ese orden de ideas dicha reparación de contenido económico se hará a la sucesión de dicha parte.<sup>1</sup>

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Adicionar en la parte resolutive de la sentencia del 30 de junio de 2020 proferida por este despacho, el numeral **UNDECIMO**, que quedará en los siguientes términos:

---

<sup>1</sup> Sección Tercera, sentencia de 1 de marzo de 2006, expediente 14408.

“A efectos de la reparación por los **PERJUICIOS** derivados por la muerte del señor **JOHN ALEXANDER MORENO CARDONA** a la Nación – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO – INPEC y PATRIMONIO AUTONOMO PAR CAPRECOM LIQUIDADO ADMINISTRADO POR LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A al pago de las siguientes sumas y conceptos:

**PERJUICIOS MORALES:**

La suma de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes por perjuicios morales en favor de la sucesión de la señora María Senovia González Quintero”

**TERCERO:** Previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de las partes demandadas, **señálese** el día **cuatro (04) de diciembre de dos mil veinte 2020, a las 9:30 a.m.** para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. La misma se llevará a cabo por los medios virtuales que el despacho habilite para dicho fin, el cual será comunicado a las partes con debida antelación a los correos de notificación judicial que obran en el expediente.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes y al agente del Ministerio Público a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales obrantes en el expediente, siguiendo los parámetros establecidos en el artículo 203 del C.P.A.C.A

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00419-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: CONSUELO CARDONA GONZALEZ y OTROS.

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f86c0f861368d28fd33ad2b29daf7a6b31d0ed9039335fe326127c85bf6c33f4**

Documento generado en 11/11/2020 04:04:59 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2017-00065-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** GUILLERMO SANCHEZ ARANGURE y OTROS.  
**Demandado:** LA NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION- RAMA  
JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION DE  
JUSTICIA.  
**Asunto:** CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia proferida el **30 de junio de 2020**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de la Nación – Fiscalía General de la Nación y Rama judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.
2. La parte demandante mediante escrito del **3 de agosto de 2020**, interpuso y sustentó recurso de apelación contra la mencionada sentencia.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación del 3 de agosto de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 30 de junio de 2020, cuya notificación personal se surtió el 17 de julio de 2020, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2017-00065-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: GUILLERMO SANCHEZ ARANGURE y OTROS.

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **30 de junio de 2020**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2017-00065-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: GUILLERMO SANCHEZ ARANGURE y OTROS.

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89620553b11eef29a6d1616bacbb0e8121337bd7a846bd67f86e640fd7d49cd4**

Documento generado en 11/11/2020 04:05:40 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 # 43-91 Sede Judicial del CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2017 00156 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** NUBIA ESPERANZA PINZÓN Y OTROS.  
**Demandado:** CODENSA S.A. E.S.P.  
**Asunto:** DECLARA EXCEPCIÓN DE FALTA DE JURISDICCION

**ANTECEDENTES**

1. A través de auto del 25 de septiembre de 2.017 se admitió la demanda y se efectuaron las notificaciones correspondientes.
2. El apoderado de la parte demandada contestó la demanda en el término legal correspondiente.
3. La Secretaria del Despacho fijó en lista por 1 día las excepciones propuestas por la entidad demandada y corrió traslado por el término de 3 días, desde el 12 de marzo al 16 de marzo de 2.020.
4. La parte demandante no se pronunció frente a las excepciones.
5. La parte demandada formuló llamamiento en garantía respecto de **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.- AHORA HDI SEGUROS S.A.**, en virtud de la póliza de responsabilidad suscrita entre las partes.
6. La llamada en garantía presentó contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, propuso excepciones previas.

**CONSIDERACIONES**

El Consejo Superior de la Judicatura mediante varios acuerdos, suspendió los términos judiciales entre el **16 de marzo de 2020** y el **30 de junio de 2020** por motivos de salubridad pública, medida que se levantó a partir del 1º de julio de 2020 a través del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020. Por tanto, sería del caso fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

Sin embargo, al revisar la demanda y su contestación por parte de la llamada en garantía, **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.- AHORA HDI SEGUROS S.A.**, se advierte que formuló la excepción de falta de jurisdicción, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 2020 que ordena resolver las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas antes de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS**

**1.1. Falta de jurisdicción**

La aseguradora **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.- AHORA HDI SEGUROS S.A.**, en la contestación de la demanda señaló que de conformidad con los estatutos de conformación de CODENSA S.A. E.S.P., en su artículo 2 establece que su naturaleza jurídica es de una sociedad comercial por acciones, anónima, constituida como una empresa de servicios públicos, de conformidad con la Ley 142 de 1.994 y sus actividades se enmarcan dentro del ámbito del derecho privado como actividad mercantil.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00156 00  
 Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
 Demandante: NUBIA ESPERANZA PINZÓN Y OTROS.

Señaló que de acuerdo con el certificado de existencia y representación legal de CODENSA, su objeto es atender la ejecución de políticas, planes, programas y proyectos sobre distribución y comercialización de energía eléctrica, por lo que no es una sociedad que ejerza función pública alguna y, en ese sentido, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no es la competente para conocer del asunto.

Sustentó su argumento de falta de jurisdicción con la sentencia proferida el 18 de julio de 2.018 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, dentro del proceso bajo radicado No. 110013336035201300077 01, por medio del cual dicho Tribunal resolvió el recurso de apelación interpuesto contra el auto que decretó la nulidad del proceso por falta de jurisdicción en un caso similar y en el que decidió remitir el proceso a la justicia ordinaria civil.

Pues bien, en la presente acción contencioso administrativa en la que se ejerce el Medio de Control de Reparación Directa, se tiene que los señores **Luis Carlos Blanco Pinzón, Nubia Esperanza Pinzón, Jhon Fredy Blanco Pinzón y Jonathan David Blanco Pinzón**, a través de apoderado judicial, solicitan que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a **CODENSA S.A. E.S.P.**, por los daños y perjuicios que les fueron ocasionados, como consecuencia de la muerte del señor Luis Blanco Correa y las lesiones del señor Luis Carlos Blanco Pinzón, en hechos relacionados con una descarga eléctrica mientras manipulaban cables de alta tensión.

El artículo 104 de la Ley 1437 de 2.011, establece lo siguiente:

*“Artículo 104. de la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, **de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.***

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

**1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable (...).”**

Ahora bien, en cuanto a la naturaleza jurídica de CODENSA S.A. E.S.P., el artículo 2 de los Estatutos Sociales, establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 2. NATURALEZA JURÍDICA: CODENSA S.A. ESP es una sociedad comercial, por acciones, del tipo de las anónimas, constituida como una empresa de servicios públicos conforme a las disposiciones de la Ley 142 de 1994. La sociedad tiene autonomía administrativa, patrimonial y presupuestal y **ejerce sus actividades dentro del ámbito del derecho privado como empresario mercantil**”** (Se destaca por el Despacho).

Por su parte, el artículo 32 de la Ley 142 de 1.994, establece lo siguiente:

*“Artículo 32. Régimen de derecho privado para los actos de las empresas. Salvo en cuanto la Constitución Política o esta Ley dispongan expresamente lo contrario, **la constitución, y los actos de todas las empresas de servicios públicos**, así como los requeridos para la administración y el ejercicio de los derechos de todas las personas que sean socias de ellas, en lo no dispuesto en esta Ley, **se regirán exclusivamente por las reglas del derecho privado.***

*La regla precedente se aplicará, inclusive, a las sociedades en las que las entidades públicas sean parte, sin atender al porcentaje que sus aportes representen dentro del capital social, ni a la naturaleza del acto o del derecho que se ejerce”.*

Cabe destacar que en sentencia del 18 de julio de 2.018, la Sección Tercera, Subsección B del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro del proceso bajo radicado No. 11001333603520130007701, adelantado contra CODENSA, por hechos similares al que ahora ocupan la atención del Despacho, consideró lo siguiente:

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00156 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: NUBIA ESPERANZA PINZÓN Y OTROS.

*“No obstante, la naturaleza de la función que cumple CODENSA S.A. E.S.P., no es el centro del debate jurídico, sino cual es la jurisdicción que debe conocer de los asuntos extracontractuales en los que se vea involucrada.*

*Vale aclarar que la citada jurisprudencia también añade que:*

*Así, la prestación de los servicios públicos domiciliarios no es considerada de manera general como función pública, y será necesario determinar, en cada caso concreto, si la actividad que dio lugar a la controversia, es de aquella que puede ser considerada como pública.*

(...)

*Existen casos especiales, como el de los servicios públicos domiciliarios, en los que, en virtud de los artículos 19, 15, 31 y 32, entre otros, de la ley 142, será necesario remitirse a los artículos 16 del C.P.C y 82 del C.C.A para establecer si, de acuerdo con lo allí dispuesto, la competencia es de controversia de la mencionada jurisdicción”.*

Finalmente, precisa el Despacho que en sentencia de unificación proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado el pasado 3 de septiembre de 2.020, dentro del proceso radicado 25000232600020090013101, unificó la materia en relación con el conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, cuando se trate de una empresa de servicios públicos domiciliarios. Se dispuso lo siguiente:

*“- Cuando no exista norma expresa legal sobre la jurisdicción que debe conocer de controversias en las que haga parte un prestador de servicios Públicos domiciliarios, deberá acudir a la cláusula general de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo (artículo 82 del CCA, hoy 104 del CPACA) para resolver el vacío normativo; si, con base en ello, no se desprende el conocimiento de esta jurisdicción, corresponderá a la jurisdicción ordinaria”.*

De conformidad con el anterior precedente legal y jurisprudencial, concluye el Despacho que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocen, entre otros, de los litigios originados en actos y hechos sujetos al derecho administrativo en los cuales esté involucrada una entidad de carácter estatal o particulares cuando ejerzan dicha función.

Que comoquiera que **CODENSA S.A. E.S.P**, es una sociedad comercial, cuyo ejercicio comercial corresponde al derecho privado como entidad de derecho privado, correspondiente a empresa mercantil, la jurisdicción competente para conocer de la presente controversia es la ordinaria civil. Así se estableció, tanto por la segunda instancia, cómo en sentencia de unificación del Consejo de Estado, tal como se dejó visto.

En ese sentido, tal como lo afirmó la entidad aseguradora llamada en garantía dentro del presente asunto, se declarará la excepción de falta de jurisdicción establecida en el numeral 1º del artículo 100 del C.G.P y, como consecuencia, se remitirá el presente asunto a la jurisdicción ordinaria civil, para que sea repartido el asunto entre los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Adecuar el proceso al trámite establecido en el Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de jurisdicción, propuesta por la llamada en garantía, **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.- AHORA HDI SEGUROS S.A.**, según las consideraciones expuestas en precedencia

**TERCERO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá (oficina de reparto) para lo de su competencia.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00156 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: NUBIA ESPERANZA PINZÓN Y OTROS.

**CUARTO: DECLARAR** terminado el proceso de la referencia en la jurisdicción contencioso administrativa.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la abogada María Cristina Alonso Gómez, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.769.845, portadora de la Tarjeta Profesional No. 45.020 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la llamada en garantía - **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.- AHORA HDI SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines del poder aportado.

**SEXTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Se advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**77ca9484ba7ba34a077781f401d795115a3f0bc6214abe416b4e57480ebfb7bf**

Documento generado en 11/11/2020 04:06:26 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 # 43-91 Sede Judicial del CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2018-00104-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** SOSIMO RODRIGUEZ MORENO.  
**Demandado:** EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ ESP.  
**Asunto:** DECLARA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

**ANTECEDENTES**

1. A través de auto del 10 de septiembre de 2.018 se admitió la demanda y se efectuaron las notificaciones correspondientes.
2. El apoderado de la parte demandada contestó la demanda en el término legal correspondiente, propuso excepciones de fondo, previas, aportó y solicitó pruebas.
3. La Secretaría del Despacho fijó en lista por 1 día las excepciones propuestas por la entidad demandada y corrió traslado por el término de 3 días, desde el 12 de marzo al 16 de marzo de 2.020.
4. La parte demandante no se pronunció frente a las excepciones.
5. La parte demandada formuló llamamiento en garantía respecto de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en virtud de la póliza de responsabilidad suscrita entre las partes.
6. La llamada en garantía presentó contestación de la demanda y del llamamiento en garantía dentro del término oportuno, propuso excepciones previas.
7. La Secretaría del Despacho fijó en lista por 1 día las excepciones propuestas por la entidad demandada y corrió traslado por el término de 3 días, desde el 12 de marzo al 16 de marzo de 2.020.

**CONSIDERACIONES**

El Consejo Superior de la Judicatura mediante varios acuerdos, suspendió los términos judiciales entre el **16 de marzo de 2020** y el **30 de junio de 2020** por motivos de salubridad pública, medida que se levantó a partir del 1º de julio de 2020 a través del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020. Por tanto, sería del caso fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

Sin embargo, al revisar la demanda y su contestación por parte de **LA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ E.S.P** y la llamada en garantía, **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, se advierte que ambas formularon la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 2020 que ordena resolver las excepciones previas en las que sea necesario practicar pruebas antes de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

Así pues, antes de abordar las excepciones propuestas por la demandada y llamada en garantía, pasa el Despacho a decretar las pruebas que sean necesarias para la resolución de la excepción previa de legitimación en la causa por pasiva propuesta por las entidades.

## I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

### 2.1. Falta de legitimación en la causa por pasiva

De la revisión del escrito contentivo de la demanda, se encuentra que el señor Sosimo Rodríguez Moreno, pretende que se declare la responsabilidad de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA ESP**, con el fin de que se le declare administrativa y patrimonialmente responsable por los presuntos perjuicios que le fueron ocasionados como consecuencia del accidente ocurrido el 5 de febrero de 2.016, al caer en una alcantarilla ubicada en la avenida caracas No. 35A – 63 SUR.

La **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA E.S.P**, en la contestación de la demanda señaló que el accidente sufrido por el señor Sosimo Rodríguez Moreno, producto de una tapa faltante en la dirección Avenida Caracas No. 35ª 63 sur de la ciudad de Bogotá no es de propiedad de la demandada, pues de las verificaciones que se hicieron por funcionarios de esa entidad, se encontró que es propiedad del Distrito Capital a cargo de la Secretaría Distrital de Movilidad, tal como se certificó por parte de la Subdirectora Técnica de SemafORIZACIÓN de la Secretaría Distrital de Movilidad mediante el oficio SDM-SEMA-74713-19 del 12 de abril de 2.019.

Por su parte, **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** en su contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, señaló que los bienes que aduce el demandante como causa del accidente en el que se vio involucrado no son propiedad de la **EMPRESA DE TELEFONOS DE BOGOTA E.S.P**, si no del Distrito Capital de Bogotá – Secretaría Distrital de Movilidad, los cuales fueron transferidos mediante el convenio interadministrativo No. 0000.002-00-2000.

Que mediante el convenio No. 0000.002.00-2000, celebrado entre el Distrito Capital de Bogotá y E.T.B. S.A. E.S.P. el 27 de enero del 2000 se transfirió el Distrito “ ... *el pleno derecho de dominio y posesión material que tiene y ejerce sobre los bienes correspondientes a la planta externa y la planta interna que conforman la red del sistema de semafORIZACIÓN electrónica de Santafé de Bogotá, operando en forma integral, y los muebles y equipos de oficina de cada uno de los tres centros de control de tráfico, que se describen a continuación (...)*”.

En efecto, encuentra el Despacho que con el material probatorio aportado por la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA E.S.P.**, se evidencia el oficio No. SDM-SEMA-74713-19 del 12 de abril de 2.019, por medio del cual la Subdirectora Técnica de SemafORIZACIÓN de la Secretaría de Movilidad del Distrito Capital de Bogotá, informó a la Secretaría General de la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P, lo siguiente:

*“... En cuanto certificar la propiedad del concentrador de semafORIZACIÓN y su respectiva caja de paso de circuito eléctrico de semafORIZACIÓN ubicado en la avenida caracas No. 35ª 63 sur de Bogotá D.C., la Secretaría Distrital de Movilidad informa que el equipo de control de tráfico que regula el tránsito en la avenida caracas por calle 36 sur, identificado con el número externo 3443 e ID 1048, el cual se instaló 12 de septiembre de 1.983, **pertenece al inventario de planta externa del sistema de semafORIZACIÓN junto a sus cajas de paso**”.* (Se destaca por el Despacho).

Por su parte, se evidencia el convenio para la transferencia de la red que conforma el sistema de semafORIZACIÓN electrónica a título de sustitución de activos No. 0000.002-00-2000 con fecha de suscripción del 27 de enero del 2.000 y por medio del cual la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA E.S.P** transfirió al **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTA**, según cláusula primera del convenio los bienes que corresponden a la planta externa y la planta interna que conforman la Red del Sistema de SemafORIZACIÓN Electrónica del Distrito Capital, entre otros.

En ese sentido, tal como lo afirmaron la entidad demandada y la llamada en garantía dentro el presente asunto, existe prueba de que el lugar donde sufrió el accidente el señor Sosimo Rodríguez Moreno y mas exactamente el elemento que causó el accidente no es de

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00104 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: SOSIMO RODRIGUEZ MORENO

propiedad de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA E.S.P**, por lo que hay lugar a declarar la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva establecida en el numeral 3 del artículo 100 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Adecuar el proceso al trámite establecido en el Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTA E.S.P**, propuesta por la parte demandada y la llamada en garantía, **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, según las consideraciones expuestas en precedencia.

**TERCERO: DECLARAR** terminado el proceso de la referencia.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta decisión, devuélvase al interesado los anexos, sin necesidad de desglose.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la abogada Gloria Mercedes Baron Serna, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.704.902, portadora de la Tarjeta Profesional No. 42.223 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la llamada en garantía – **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en los términos y para los fines del poder aportado.

**SEXTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Se advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SÉPTIMO:** Archívese previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

Firmado Por:

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
JUEZ  
JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bacc787341cc7a8c100864c39c63d108711e0040a5b57927781f40cae5141870**  
Documento generado en 11/11/2020 04:07:09 p.m.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00104 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: SOSIMO RODRIGUEZ MORENO

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00093-00  
**Medio de Control:** REPETICION.  
**Demandante:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E  
**Demandado:** MARIA JIMENA ALJURE MORA y OTROS.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E** a través de su apoderado judicial contra los señores **MARIA XIMENA ALJURE MORA, ANDRES DARIO RAMIREZ GONZALÉZ, DUWAN ALFREDO ECHEVERRIA VERGARA, LUISA FERNANDA OVALLE HUESO, JAVIER CARRANZA PEDRAZA y NANCY JAZMIN PARRA QUINTERO.**

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO:** Se ordena el emplazamiento de la señora **MARIA XIMENA ALJURE MORA identificada con cedula de ciudadanía No.1.032.425.980** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P concordante con el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**PARAGRAFO:** El apoderado de la parte demandante deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, a efectos de que se surta el emplazamiento.

Deberá allegar las constancias al expediente de dicho registro so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**TERCERO:** Se ordena el emplazamiento del señor **ANDRES DARIO RAMIREZ GONZALÉZ identificado con cedula de ciudadanía No.1.136.880.358** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P concordante con el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**PARAGRAFO:** El apoderado de la parte demandante deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, a efectos de que se surta el emplazamiento.

Deberá allegar las constancias al expediente de dicho registro so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**CUARTO:** Se ordena el emplazamiento del señor **DUWAN ALFREDO ECHEVERRIA VERGARA identificado con cedula de ciudadanía No.1.053.604.870** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P concordante con el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**PARAGRAFO:** El apoderado de la parte demandante deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, a efectos de que se surta el emplazamiento.

Deberá allegar las constancias al expediente de dicho registro so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**QUINTO:** Se ordena el emplazamiento de la señora **LUISA FERNANDA OVALLE HUESO identificada con cedula de ciudadanía No.1.032.382.245** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P concordante con el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**PARAGRAFO:** El apoderado de la parte demandante deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, a efectos de que se surta el emplazamiento.

Deberá allegar las constancias al expediente de dicho registro so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**SEXTO:** Se ordena el emplazamiento del señor **JAVIER CARRANZA PEDRAZA identificado con cedula de ciudadanía No.79.818.435** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P concordante con el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**PARAGRAFO:** El apoderado de la parte demandante deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, a efectos de que se surta el emplazamiento.

**SEPTIMO:** Se ordena el emplazamiento de la señora **NANCY JAZMIN PARRA QUINTERO identificada con cedula de ciudadanía No.52.029.684** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P concordante con el artículo 10 del decreto 806 de 2020.

**PARAGRAFO:** El apoderado de la parte demandante deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto remitir una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere, a efectos de que se surta el emplazamiento.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**NOVENO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda o en su defecto designar curador ad litem, si a ello hubiere lugar.

**DECIMO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**UNDECIMO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00093-00  
Medio de Control: REPETICION.  
Demandante: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**843db2be87f7da2c7cca9aa942ffe642d1c1b7c1cd02da6c82d1d67ca6b242c3**

Documento generado en 11/11/2020 04:07:48 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00223-00  
**Medio de Control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
**Demandante:** CONSORCIO DAG CYC.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE y DESARROLLO SOSTENIBLE.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por el **CONSORCIO DAG –CYC – MINISTERIO DE AMBIENTE** a través de su apoderado judicial contra el **MINISTERIO DE AMBIENTE y DESARROLLO SOSTENIBLE**.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE AMBIENTE y DESARROLLO SOSTENIBLE**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE AMBIENTE y DESARROLLO SOSTENIBLE**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**CUARTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo y Tercero de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**QUINTO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al párrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEXTO:** Se **RECONOCE** personería al doctor Álvaro Andrés Vera Tovar identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.794.507 y tarjeta profesional No.147.779 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante.

**SEPTIMO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00223-00  
Medio de Control: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
Demandante: CONSORCIO DAG CYC.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**736783c3279989a673fa6cce3f0a6302ef028abce2fb768ce854ccaf42e67b52**

Documento generado en 11/11/2020 04:08:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00361-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** MARIA CRISTINA LATORRE BORRERO y OTROS.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA y OTRO.

**ANTECEDENTES**

1. En providencia del **3 de febrero de 2020**, se inadmitió la demanda y se concedió el término de 10 días a la parte demandante para que subsanara la misma.
2. Con escrito radicado el **27 de febrero de 2020** el apoderado judicial de la parte solicitó el retiro de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

- **DE LA SOLICITUD DE RETIRO DE LA DEMANDA.**

Para resolver la solicitud de retiro, es sustancial considerar lo regulado por el artículo 174 del CPACA que señala:

(...)” El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares”

En el presente caso, observa el despacho que no se ha realizado ninguna de las actuaciones señaladas en la norma anteriormente citada, razón por la cual es procedente aceptar el retiro de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00361-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: MARIA CRISTINA LATORRE BORRERO y OTROS.

**SEGUNDO:** Por secretaria devuélvase al apoderado de la parte actora o a su autorizado, la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, dejando las constancias y anotaciones de rigor.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b3866166c5ca026ad6fe5dabe575adb8d3973e04c90c16ca3bb505f37e4cad92**

Documento generado en 11/11/2020 04:09:17 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00367-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** MIGUEL ANGEL MENDEZ ALBARRACIN.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y  
OTRO.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por el señor Miguel Ángel Méndez a través de su apoderado judicial contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – Rama Judicial.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACION - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – RAMA JUDICIAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACION – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – RAMA JUDICIAL**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos) y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**QUINTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo, tercero y cuarto de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**SEXTO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEPTIMO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00367-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: MIGUEL ANGEL MENDEZ ALBARRACIN.

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68ef1d1589aa6fd4a5615b4e24ad2382d9162e85954d14e92bb20d3ce3badb55**

Documento generado en 11/11/2020 04:09:55 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00371-00  
**Medio de Control:** CONTRACTUAL.  
**Demandante:** INSTITUTO PARA LA ECONOMIA SOCIAL.  
**Demandado:** LUZ DARY GUERRERO GUIZA.  
**Asunto:** RECHAZA DEMANDA

Mediante en auto de fecha **10 de febrero de 2020** se inadmitió la demanda, solicitando subsanar la demanda de la siguiente manera:

- Razonar la cuantía en debida forma.
- Aclarar o complementar los hechos de la demanda, indicando cuándo se suscribió el contrato, cuál era el plazo, vigencia, valor y canon mensual.
- Aportar el contrato de conformidad con lo regulado en el artículo 39 y de 41 de la ley 80 de 1993.
- Realizar un análisis de los términos de caducidad conforme al artículo 164 del C.P.A.C.A

Observa el despacho que en el presente caso el apoderado de la parte demandante no dio cumplimiento a lo requerido por las siguientes razones:

1. La parte demandante no cumplió con lo regulado en el artículo 39 y de 41 de la ley 80 de 1993, exponiendo que la entidad no cuenta con el contrato por motivos de fuerza mayor.
2. Respecto a los hechos la apoderada del IPES solo se limitó a informar que la entidad suscribió en el año 2013 un “número” de contratos con un grupo de comerciantes, sin indicar una fecha exacta del que celebró con la señora Luz Dary Guerrero Guiza.
3. Por último, el análisis realizado respecto a la caducidad de la acción no se ajusta a lo regulado en el artículo 164 literal (j).

Advirtiendo que la subsanación de la demanda no cumple con los requisitos consagrados en el art.162 y 164 literal (j) del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a rechazar la presente demanda, en aplicación del artículo 169 numeral 2 y 3 del Citado Código.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **RECHAZA** la presente demanda, en razón a que la parte actora no subsanó la demanda, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada ésta decisión, devuélvanse al interesado los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17ce801bf4ca5e67d514b4d8abf2d42989bc3fa337919f1fc05e32a84b445990**

Documento generado en 11/11/2020 04:10:51 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00379-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** YEISON PADILLA LICONA y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por el señor Yeison Padilla Licona a través de su apoderado judicial contra la Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional.

Respecto a los señores Dina Luz Padilla Licona, Leison Padilla Licona, Yuliana López Padilla, Yudis López Padilla y Elicia Licona Hernández, el apoderado de la parte demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en providencia del 10 de febrero de 2020 para acreditar la legitimación en la causa de los mismos, en ese orden de ideas se dará aplicación al numeral 2 del artículo 169 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda interpuesta por los señores Dina Luz Padilla Licona, Leison Padilla Licona, Yuliana López Padilla, Yudis López Padilla y Elicia Licona Hernández, por lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio

electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos) y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**QUINTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales tercero y cuarto de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**SEXTO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEPTIMO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f7c78ce0b85f72bf4f41ad7ecbd50146030c11852161a9b39fe14dbbecbd6eb**

Documento generado en 11/11/2020 04:11:29 p.m.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00379-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: YEISON PADILLA LICONA y OTROS.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00009-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** DORA OLARTE CASAS y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por los señores Dora Olarte Casas, Yudis Milena Frasca, María del Carmen Frasca, Aura María Frasca, María Inés Frasca y Desiderio Frasca a través de su apoderado judicial contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00009-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: DORA OLARTE CASAS y OTROS.

**CUARTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo y tercero de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**QUINTO: Córrese traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEXTO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e5f582271c752705a7129c1ffe8cad65dcbc040a6f2d649f8a77b631f90ebc3**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00009-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: DORA OLARTE CASAS y OTROS.

Documento generado en 11/11/2020 04:12:08 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00017-00  
**DEMANDANTE:** EDISSON EDUARDO TOVAR SARMIENTO y  
OTROS.  
**DEMANDADO:** FISCALIA GENERAL DE LA NACION.  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO

**ANTECEDENTES**

1. Mediante providencia del 24 de febrero de 2020, el Despacho negó librar mandamiento de pago.
2. El 28 de febrero de 2020, el demandante presentó y sustentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 24 de febrero de 2020, por el cual se negó librar mandamiento de pago.

**CONSIDERACIONES**

**1. DEL RECURSO APELACIÓN**

Sea primero decir que se debe dar aplicación a la remisión expresa contenida en el artículo 306 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece que en los aspectos no contemplados en esta codificación, se aplicará el Estatuto Procesal Civil, razón por la cual en el caso de la procedencia del recurso de apelación del auto que niega mandamiento ejecutivo, se debe aplicar el artículo 321 del Código General del Proceso, que al tenor literal dispone:

*“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. **Son apelables** las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.  
También son apelables los siguientes **autos proferidos en primera instancia**:*

*(...)*

*4. **El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago** y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.  
(...)”. (Se destaca).*

Ahora bien, el artículo 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

*“TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

*2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro **de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió**. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

***3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.***

***4. Contra el auto que decide la apelación no procede ningún recurso”.***  
(Subrayado y negrillas del Despacho).

De acuerdo con las normas citadas en precedencia, el recurso de apelación procede contra los autos que nieguen el mandamiento de pago, el cual deberá presentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado de dicha providencia, cuando esta no se profirió en audiencia.

## **2. SOBRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

De conformidad con el artículo 318, parágrafo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la parte impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el Despacho deberá tramitar la impugnación de acuerdo con el trámite del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Así las cosas, pese a que el apoderado de la parte actora presentó el recurso de reposición, este Despacho, en aplicación de la norma aludida en precedencia, tramitará la impugnación por las reglas del recurso de apelación, toda vez que fue presentado dentro del término de ley, es decir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que negó mandamiento de pago, pues éste se notificó por estado el **25 de febrero de 2020** y el recurso fue interpuesto el **28 del mismo mes y año**, razón por la cual se concederá el recurso de apelación, por interponerse dentro del término de ley.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**

**RESUELVE**

**PRIMERO-** RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto de fecha **24 de febrero de 2020**, por el cual se negó librar mandamiento de pago.

**SEGUNDO. - CONCEDER**, en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de fecha **24 de febrero de 2020**, por secretaría remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88d9d1afbb00a73c911733c05bc6381b6c562cc6fce5d3227b70098d6d8364a**

Documento generado en 11/11/2020 04:12:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00029-00  
**Medio de Control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
**Demandante:** MUNICIPIO DE CHIA – CUNDINAMARCA.  
**Demandado:** CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA –  
CAR.  
**Asunto:** RECHAZA DEMANDA

**CONSIDERACIONES**

Mediante en auto de fecha **30 de Julio de 2018** se inadmitió la demanda, solicitando subsanar la demanda de la siguiente manera:

1. Aclarar y adecuar las pretensiones al medio de control idóneo y teniendo en cuenta lo regulado en el artículo 141 del CPACA en el entendido se está solicitando una pretensión de nulidad de un acto administrativo contractual.
2. Teniendo en cuenta que se trata de la impugnación de un acto administrativo deberá indicar las normas violadas y explicar el concepto de su violación.
3. Deberá allegar al expediente los siguientes documentos:
  - copia del acta de inicio del contrato interadministrativo de Asociación No.657 de 2013
  - copia de la prórroga 1 al plazo de ejecución
  - copia del acta de suspensión de plazo de ejecución del 12 de junio de 2014
  - copia del acta de reinicio del convenio
  - copia de la prórroga No.2 al plazo de ejecución
  - copia del acta de suspensión al plazo de ejecución del 20 de febrero de 2015
  - copia del acta de terminación del convenio interadministrativo de asociación No.657 de 2013.

La anterior decisión se notificó por estado el **3 de marzo de 2020** y al correo de notificación judicial [gudope@yahoo.com](mailto:gudope@yahoo.com), sin embargo el apoderado de la parte demandante guardó silencio frente a lo solicitado.

Así las cosas, advirtiendo que no se subsanó la demanda dentro del término establecido en auto del 2 de marzo de 2020 y que el escrito de demanda no cumple con los requisitos consagrados en el art. 162 y 166 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procederá a rechazar la presente demanda, en aplicación del artículo 169 numeral 2 del citado código.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **RECHAZA** la presente demanda, en razón a que la parte actora no subsana la demanda, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada ésta decisión, devuélvanse al interesado los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

Firmado Por:

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5eae4da0bbc1227cb3c4c9ef080bc9167435853c0038cac2ec5bade6f1bdca6a**

Documento generado en 11/11/2020 04:13:27 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00033-00  
**PROCESO:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** SANDRA ISABEL ZAPATA GONZALEZ y OTROS.  
**Demandado:** HOSPITAL EL TUNAL – E.S.E y OTRO.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante auto datado el **2 marzo de 2020**, se rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad. Tal providencia se notificó por estado el 3 de marzo de la misma anualidad.
2. El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito presentado el **5 de marzo de 2020**, interpone recurso de apelación en contra el auto que rechazó la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Observa el despacho, que en el expediente obra escrito mediante el cual se presenta recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto que rechaza la demanda, el respecto el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

“(…) Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También **serán apelables los siguientes autos** proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos.

**1. El que rechace la demanda**

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

“…”

(…) **El recurso de apelación se concederá en efecto suspensivo**” (subrayado por el despacho)

Es de precisar que la providencia impugnada es el auto proferido el **2 de marzo de 2020**, mediante el cual se rechazó la demanda por operar el fenómeno de la caducidad, en ese orden, el recurso precedente es el de apelación.

Respecto a la procedencia del recurso el art. 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. Si el auto se profiere en audiencia, (...)

**2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.**

**3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.”**

Conforme a la norma citada, observa el Despacho que en el presente caso el término establecido era de **3 días**, los cuales se contaba a partir del día siguiente a la notificación por estado, es decir, que la oportunidad para haber interponer el recurso de apelación era hasta el día **6 de marzo de 2020**, luego teniendo en cuenta que fue presentado el 5 de marzo de la misma anualidad, se entiende que fue interpuesto dentro del término legal.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra el auto datado el 2 de marzo de 2020.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera, haciéndose las anotaciones del caso.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**202d6bdbfd139821398079ac22957892101e5764b8080dbd459468b3fe9625d3**

Documento generado en 11/11/2020 04:14:03 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00035-00  
**PROCESO:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** LINA MARIA RAMIREZ FLOREZ y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante auto datado el **2 marzo de 2020**, se rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad. Tal providencia se notificó por estado el 3 de marzo de la misma anualidad.
2. El apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito presentado el **5 de marzo de 2020**, interpone recurso de apelación en contra el auto que rechazó la demanda.

**CONSIDERACIONES**

Observa el despacho, que en el expediente obra escrito mediante el cual se presenta recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto que rechaza la demanda, el respecto el artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

“(…) Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También **serán apelables los siguientes autos** proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos.

**1. El que rechace la demanda**

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

“…”

(…) **El recurso de apelación se concederá en efecto suspensivo**” (subrayado por el despacho)

Es de precisar que la providencia impugnada es el auto proferido el **2 de marzo de 2020**, mediante el cual se rechazó la demanda por operar el fenómeno de la caducidad, en ese orden, el recurso precedente es el de apelación.

Respecto a la procedencia del recurso el art. 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina:

“ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. Si el auto se profiere en audiencia, (...)

**2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.**

**3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.”**

Conforme a la norma citada, observa el Despacho que en el presente caso el término establecido era de **3 días**, los cuales se contaba a partir del día siguiente a la notificación por estado, es decir, que la oportunidad para haber interponer el recurso de apelación era hasta el día **6 de marzo de 2020**, luego teniendo en cuenta que fue presentado el 5 de marzo de la misma anualidad, se entiende que fue interpuesto dentro del término legal.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra el auto datado el 2 de marzo de 2020.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera, haciéndose las anotaciones del caso.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd0c7fbcd0949be7cdbc4957513d12bb4f4e30c75aade0c717e5c23fa589b266**

Documento generado en 11/11/2020 04:14:43 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00130-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** JOSE FEDERICO MURILLO ESCOBAR  
**Demandado:** SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD  
**Asunto:** INADMITE DEMANDA

Comoquiera que la presente demanda no reúne los requisitos establecidos en los artículos 161 y 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así como el Decreto 806 del 4 de junio de 2.020, emitido por el Ministerio de Justicia y del Derecho— se inadmitirá para que se corrijan los siguientes defectos:

**1. Requerir** a la parte actora para que indique lo que pretende con el medio de control impetrado con precisión y claridad, en los términos del numeral 2 del artículo 162 del CPACA.

**2. Requerir** a la parte actora para que indique la fecha a partir de la cual debe realizarse el contenido de la caducidad del medio de control impetrado.

**3.- Requerir** al apoderado judicial de la parte actora para que de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11532 de 2020 registre y/o actualice su cuenta de correo electrónico con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en su gestión ante este Despacho judicial.

**4.-** Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, la parte actora deberá enviar copia de la demanda y de sus anexos en medio electrónico a las entidades demandadas, para lo cual deberá allegar a este Despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

Se le advierte a la parte demandante que deberá remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se le advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Se advierte que la subsanación deberá realizarse en documentos PDF a efectos de crear el expediente digital.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00130 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: JOSE FEDERICO MURILLO ESCOBAR

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por el señor **José Federico Murillo Escobar**, quien actúa en causa propia en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, contra la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**, para que subsane los defectos de los que adolece.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de 10 días siguientes a la notificación por estado para que subsane la demanda, de acuerdo con lo indicado, so pena de rechazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al abogado **José Federico Murillo Escobar**, identificado con CC. 79.771.876 y T.P. 139.524 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en causa propia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0f7e58cec3d33d9ff79afab5f71c77c53b54ecfea673e5818406b32277254dd**

Documento generado en 11/11/2020 04:15:21 p.m.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00130 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: JOSE FEDERICO MURILLO ESCOBAR

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00142-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** JUAN DAVID QUIROZ PATIÑO  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.  
**Asunto:** CONCEDE APELACION

1. Mediante auto del 04 de noviembre de 2.020, se rechazó la demanda interpuesta por el Señor Juan David Quiroz Patiño y otros contra la **Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**, al haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

La anterior providencia fue notificada por estado el 05 de noviembre de 2.020 y a través de correo electrónico de la parte demandante con esa misma fecha, al correo electrónico grahad8306@hotmail.com registrado en la demanda.

2. Inconforme con la anterior decisión, con escrito presentado el **09 de noviembre de 2.020**, la parte actora interpuso recurso de apelación.

### CONSIDERACIONES

En cuanto al trámite y oportunidad del recurso de apelación contra autos, los artículos 243 y 244 del CPACA, establecen lo siguiente:

*“Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

*1. El que rechace la demanda*

*(...)”.*

*Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*

Se tiene entonces que el auto proferido el 04 de noviembre de 2.020, se notificó por estado el 05 de noviembre de 2.020, por lo que el término de 3 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 06 hasta el 10 de noviembre de 2.020.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00142-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: JUAN DAVID QUIROZ PATIÑO Y OTROS.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el 09 de noviembre de 2.020, se tiene que se presentó dentro del término para ello, por lo que se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte actora ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

**RESUELVE**

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el 04 de noviembre de 2.020, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8df19baa882a51193c06d63f13084b99c72bccac9a697ff25fb265ec53f706**

Documento generado en 11/11/2020 04:16:02 p.m.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00142-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: JUAN DAVID QUIROZ PATIÑO Y OTROS.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 Sede Judicial CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2.020)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2020 00152 00  
**ACCIÓN:** CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
**CONVOCANTE:** IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA  
**CONVOCADO:** DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE -  
COLPEPORTES – HOY – MINISTERIO DEL DEPORTE.  
**ASUNTO:** APRUEBA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Procede el Despacho a pronunciarse acerca de la conciliación extrajudicial recibida por reparto, procedente de la Procuraduría Sexta Judicial II para asuntos administrativos.

### I. ANTECEDENTES

La **IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA**, a través de apoderado Judicial, el **26 de febrero de 2019** presentó ante la Procuraduría General de la Nación, solicitud de conciliación prejudicial con la citación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, con el fin de que el **MINISTERIO DEL DEPORTE**, realice el pago de la factura de venta No. 92751, por la suma de \$ 3'579.650.

### II. HECHOS

Los hechos planteados por la parte convocante fueron los siguientes:

*“1. - La Imprenta Nacional de Colombia es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, creada mediante la Ley 109 de 1994 (modificada por la Ley 1450 de 2011), siendo su objeto principal de acuerdo con lo establecido en el Artículo 20 de la citada Ley, la edición, impresión, divulgación y comercialización, como garante de la seguridad jurídica, de las normas, documentos, publicaciones, impresos y demás necesidades de comunicación gráfica, de todas las entidades nacionales que integran las ramas del poder público en Colombia.*

*2. - La IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA y el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE -COLDEPORTES - hoy Ministerio del Deporte, celebraron el contrato Interadministrativo No. 0626 de 2018, suscrito por las partes el 13 de julio de 2018, por valor de CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$52.882.210), con un plazo de ejecución hasta el 10 de septiembre de 2018, o hasta agotar presupuesto, cuyo objeto acordado estipula:*

*"Contratar los servicios de impresión del manual de escenarios Deportivos (MED) del Grupo Interno de Trabajo de Infraestructura de la Dirección de Recursos y Herramientas del Sistema, para publicación y Divulgación."*

*3. - Las partes Acordaron un Plazo de Ejecución, hasta el 10 de septiembre de 2018, contados a partir de la suscripción del acta de Inicio y requisitos de ejecución del mismo.*

4. - Se suscribió por las partes acta de inicio el día 16 de septiembre de 2018 5. - La Imprenta Nacional, atendiendo solicitud de Cotización, dio alcance a dicha solicitud mediante la Cotizaciones Nos. 59315 y 59903. 6. - La Imprenta Nacional, con el fin de elaborar y entregar los trabajos solicitados por Coldeportes, aperturó las Órdenes de Producción Nos. 230520.

7. - Por intermedio del Grupo de Despachos entregó el producto objeto del contrato mediante las remisiones Nos. 26.520 y 28.541.

8. - El Grupo de Cartera mediante la Factura No 92751 realizó el cobro de los bienes y servicios entregados en debida forma al COLDEPORTES, por un valor de (\$3.579.650).

9. -En respuesta COLDEPORTES devolvió la factura mediante radicado No. 2018EE0027114 el 26 de diciembre de 2018, donde manifestó:

"No cancelar la factura de pago, hasta no haberse resuelto los Inconvenientes presentados al momento de la entrega de los productos y, que la Imprenta Nacional de Colombia, convoque a los mecanismos de solución de controversias contractuales (sea laudo arbitral o conciliación prejudicial) en el menor tiempo posible".

Por lo anterior se convocó el comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad, para someter a estudio y análisis el tema que nos ocupa, para lo cual Aprobó dicho comité convocar al Departamento Administrativo del Deporte - COLDEPORTES mediante la figura de la conciliación con el fin de lograr el pago de (\$3.579.650)".

## **2. PRETENSIONES PREJUDICIALES CON ÁNIMO CONCILIATORIO FORMULADAS POR LA IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA.**

La **IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA**, presentó ante la Procuraduría General de la Nación el **26 de febrero de 2019**, solicitud de conciliación prejudicial con la citación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, con el fin de obtener las siguientes pretensiones:

1. - Con esta solicitud de conciliación se pretende que el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE - COLDEPORTES hoy MINISTERIO DEL DEPORTE, realice el pago de la factura No. 92751, por valor de TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$3.579.650).

2. - Que consecuentemente con ello, se liquide el contrato interadministrativo No. 626 de 2018, celebrado entre el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE - COLDEPORTES hoy MINISTERIO DEL DEPORTE y la IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA, declarando que existe un saldo a favor de ésta última pendiente de su pago efectivo por parte la hoy CONVOCADA, por valor de TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$3.579.650), la Imprenta Nacional cobro dicho valor mediante la factura No. 92751, valor que NO ha sido cancelado a la fecha de presentación de esta solicitud de conciliación prejudicial, por la entidad convocada.

3.- Que en consecuencia, se ordene al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE - COLDEPORTES hoy MINISTERIO DEL DEPORTE, cancelar a la IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA, la suma de TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE (\$3.579.650).

## **3. PRUEBAS RELEVANTES QUE OBRAN DENTRO DE LA CONCILIACIÓN**

1. Contrato interadministrativo No. 626 de 2.018

2. Orden de producción No. 230520 del 16 de julio de 2.018.

3. Formato de Verificación de materiales entregados por el cliente donde se aprobaron los artes para imprimir los trabajos objeto del contrato.

4. Remisión No. 26.520 y 28.541, salida de producto terminado de imprenta.
5. Factura No. 92751, junto con oficio remisorio y estado de cuenta.
6. Informe rendido por el supervisor del contrato con fecha del 14 de diciembre de 2.018.
7. Oficio radicado No. 2018EE0027114.
8. Acta del comité de defensa judicial y conciliación de la Imprenta Nacional de Colombia.
9. Poder para actuar con anexos.

### 3. ACTA DE CONCILIACIÓN

El día **27 de mayo de 2.020**, se instaló audiencia de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 6 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre la **IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA**, contra el **MINISTERIO DEL DEPORTE**, ambas partes representadas por medio de apoderados judiciales, diligencia dentro de la cual se plasmó:

*“SE DA TRASLADO a la parte convocante del contenido de la decisión del COMITÉ Y los anexos, previo por correo previamente y se reitera en esta audiencia. En uso de la palabra en el día de hoy MANIFIESTA: "Estoy de acuerdo con los valores reconocidos y en los tiempos allí indicados, toda vez que el valor a reconocer es el valor total de las pretensiones de Imprenta Nacional, según factura 92751 por valor de \$3.579.650, y respecto a la pretensión estoy también de acuerdo no hay problema, en las condiciones en que quedaron escritas en la certificación"*

*La Procuradora Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado- (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1998). (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59, Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998). (iii) Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar, (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo; tales como: 1.- Copia contrato interadministrativo No. 000626 de 2018. Suscrito entre Departamento Administrativo Del Deporte, la recreación, la actividad física y el aprovechamiento del tiempo libre-Coldeportes hoy Ministerio del Deporte; y la Imprenta Nacional.*

*2. - Copia cotizaciones Nos 59315 y 59903 3. - Copia Orden de producción No 230520 del 16 de julio de 2018. 4. - Copia formato de Verificación de materiales entregados por el cliente donde se aprobaron los artes para imprimir los trabajos objeto del contrato. 5.- Copia Factura No. 9275. 6. Informe remitido a la Imprenta Nacional suscrita por Camilo Alberto Forero Pineda supervisor del contrato interadministrativo 000626 del 2018. 6. Copia del contrato 000626 de 2018 remitida 7. - Respuesta a la consulta elevada emitida mediante memorando al supervisor del contrato que tiene sello de recibido de Coldeportes el 14 de diciembre del 2018 con código de barras y numeración 2018EE0026131 8. - Escrito enviado al director de recursos humanos por parte de facturación Coldeportes fechada 12/12/2018 con código de barras y numeración 2018ER0019078 9. - Copia del estado de cuenta del contrato. 10. - Copia acta de Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Imprenta Nacional de Colombia, donde se autorizó presentar la presente solicitud de conciliación prejudicial y la fórmula de conciliación respecto al pago del valor de dicha factura.*

*v) En criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la ley y no resulta lesivo para el patrimonio público (art. 65 A, Ley 23 de 1.991 y art. 73, Ley 446 de 1998). En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, a los juzgados Administrativos de Bogotá para efectos de control de legalidad, advirtiéndolo a los comparecientes que el Auto aprobatorio junto con la*

*presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001). En constancia de lo anterior, se firma el acta por la suscrita Procuraduría, y el acuse de recibo del correo de esta por los participantes es su aceptación de su contenido, correos que pantallazos harán parte del acta de esta audiencia no presencial”.*

## V. CONSIDERACIONES

Mediante el Decreto 1818 de 1998, emitido por el Gobierno Nacional con base en las facultades conferidas por el artículo 166 de la Ley 446 de 1998, se expidió el Estatuto de Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos. Dicho Estatuto contiene toda una compilación normativa en materia de conciliación, arbitraje y amigable composición.

Los artículos 1, 2, 3, 56, 60, 63 inciso primero y 67 *ibídem*, disponen:

*“Artículo 1º: La conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, dos o más personas gestionaron por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador (artículo 64 Ley 446 de 1998).*

*“Artículo 2º: Serán conciliables todos los asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley (artículo 65 Ley 446 de 1998).*

*“Artículo 3º: El acuerdo conciliatorio hace tránsito a cosa juzgada y el acta de conciliación presta mérito ejecutivo (artículo 66 Ley 446 de 1998)*

*“Artículo 56: Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.*

*“Artículo 60: El auto que apruebe o impruebe el acuerdo conciliatorio corresponde a la Sala, Sección o Subsección de que forme parte el Magistrado que actué como sustanciador, contra dicho auto procede recurso de apelación en los asuntos de doble instancia y reposición en los de única.*

*“Artículo 63: La conciliación administrativa prejudicial solo tendrá lugar cuando no procediere la vía gubernativa o cuando esta estuviere agotada.*

*“Artículo 67: Lo pagado por una entidad pública como resultado de una conciliación debidamente aprobada y aceptada por el servidor o ex servidor público que hubiere sido llamado al proceso, permitirá que aquella repita total o parcialmente contra este.*

*La conciliación aprobada, producirá la terminación del proceso en lo conciliado por las partes que la acepten. Si la conciliación fuere parcial, el proceso continuará para dirimir los aspectos no comprendidos en este. Si el tercero vinculado no consistiere en lo conciliado, el proceso continuará entre la entidad pública y aquel.”*

*Ahora bien, con fundamento en el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, a través de la Circular No. 005 de 3 de febrero de 2009, emitida por el Procurador General de la Nación, Alejandro Ordóñez Maldonado, dirigido a los miembros de los comités de conciliación, Representantes Legales y apoderados de entidades públicas del Orden Nacional y Territorial y Procuradores Delegados ante el Consejo de Estado y judiciales administrativos se indicó:*

### **“PRESUPUESTOS DE LA CONCILIACIÓN EN MATERIA ADMINISTRATIVA**

*De conformidad con la normatividad vigente y jurisprudencia sobre el tema, los siguientes presupuestos del acuerdo conciliatorio prejudicial en materia contenciosa administrativa, que se debe adelantar exclusivamente ante el respectivo Procurador Judicial.*

- a. *Debida representación de las personas que concilian.*

- b. *Obrar por medio de apoderado, quien deberá ser abogado titulado y contar con facultad expresa para conciliar.*
- c. *Decisión favorable del respectivo Comité de Conciliación, cuando a ello hubiere lugar.*
- d. *Que el asunto a conciliar sea susceptible de transacción, desistimiento o conciliación y además sea de carácter particular y contenido económico, lo que permite que el acuerdo sea viable aún en los casos en los que verse sobre la totalidad de las pretensiones del convocante.*
- e. *Que no haya operado la caducidad de la acción que eventualmente se ejercería en caso de no llegar a acuerdo conciliatorio*
- f. *Que lo reconocido patrimonialmente cuente con adecuado respaldo probatorio en la actuación, tal como se dispone en el artículo 73 de la Ley 446 de 1998 según el cual, "La autoridad judicial impondrá el acuerdo conciliatorio cuando no se haya presentado las pruebas necesarias para ello".*
- g. *Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público,*
- h. *Que el acuerdo no sea violatorio de la ley.*
- i. *Que no proceda la vía gubernativa o que ésta estuviere debidamente agotada.*
- j. *Que se presente alguna de las causales de revocatoria directa previstas en el artículo 69 del C.C.A., cuando se trate de conciliación respecto de los efectos económicos de actos administrativos,*
- k. *Que el asunto no verse sobre conflictos de carácter tributario.*
- I. *Que el asunto a conciliar no esté contenido en un título ejecutivo." (Destacado no es del texto).*

Así las cosas, corresponde a este Despacho pronunciarse sobre la aprobación o improbación de la conciliación prejudicial lograda entre las partes, para lo cual procederá a verificar los requisitos necesarios para su aprobación, así:

## VI. VERIFICACIÓN DE LOS SUPUESTOS

### 1. CAPACIDAD PARA SER PARTE, PARA CONCILIAR Y AUTORIDAD COMPETENTE PARA SU CELEBRACIÓN.

Figuran como partes de la presente conciliación: la parte convocante, **LA IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA**, quien obra por medio de su respectivo apoderado, y como convocada, **MINISTERIO DEL DEPORTE**, que igualmente obra por conducto de apoderado judicial, habiéndose realizado la conciliación ante la Procuraduría Sexta Judicial II para Asuntos Administrativos, encontrándose que el presente acuerdo cumple con los requisitos establecidos en el artículo 54 del Código General del Proceso, artículo 15 de la Ley 23 de 1991 y el artículo 23 de la Ley 640 de 2001, pues las partes conciliantes son capaces para ejercer derechos y contraer obligaciones, fueron debidamente representadas dentro del presente trámite prejudicial, y la conciliación se realizó ante autoridad competente.

Aunado a lo anterior, la parte convocante acreditó la entrega de copia de la solicitud de conciliación extrajudicial, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, cumpliendo con ello lo dispuesto en el artículo 613 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), la cual fue remitida el día **20 de febrero de 2020**.

**2. CADUCIDAD** (Parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 86 de la Ley 446 de 1998).

Conforme a lo expuesto en el numeral anterior, se deduce que lo que se pretende conciliar tuvo su origen en una "*situación contractual*", surgida con ocasión al Contrato Interadministrativo No. 626 del 13 de julio de 2018, cuyo objeto consistió en que el Departamento Administrativo del Deporte, la Recreación, la Actividad Física y el Aprovechamiento del Tiempo Libre -COLDEPORTES-, ahora Ministerio del Deporte, contrató con la Imprenta Nacional de Colombia "*Los servicios de impresión del manual de escenarios deportivos (MED) del grupo interno de trabajo de infraestructura de la dirección de recursos y herramientas del sistema, para su publicación y divulgación*", por un valor de \$53'268.960, los cuales se desembolsarían en "*un primer y único pago una vez se hayan cumplido los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato, suscripción del acta de inicio, presentación de la factura correspondiente al valor real ejecutado en el desarrollo*

*del objeto y de la respectiva certificación expedida por el supervisor del contrato, en la que conste la verificación del cumplimiento del objeto (...)*”.

Una vez revisado el contrato No. 626 de 2018, se encuentra que en la cláusula octava relacionada con el plazo de ejecución del contrato, se estableció como plazo de ejecución hasta el 10 de septiembre de 2.018, contados a partir de la suscripción del acta de inicio y del cumplimiento previo de los requisitos de ejecución del mismo.

Por su parte, evidencia el Despacho que no hubo liquidación del contrato, por lo que el término de caducidad, en este caso, se empieza a contabilizar desde la fecha de celebración del contrato.

Dicho lo anterior, es pertinente hacer mención a la caducidad, consagrada en el artículo 164 – literal j) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, según el cual, el término para instaurar la demanda de ejecución es de dos (2) años. La norma en mención establece:

*“(...j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.*

***En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:***

iii) ***En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes, desde el día siguiente al de la firma del acta;***  
(...)

v) ***En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga; (...)*** (Resaltado fuera del texto original).

En el *sub examine* evidencia el Despacho que el contrato No. 626 de 2018, cuyo objeto consistió en la impresión del manual de escenarios deportivos del grupo interno de trabajo de infraestructura de la dirección de recursos y herramientas del sistema, para su publicación y divulgación, celebrado entre el **MINISTERIO DEL DEPORTE** como contratante y **LA IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA**, se perfeccionó el **13 de julio de 2.018**, fecha desde la cual se empieza a contar el término de 2 años para presentar el medio de control de controversias contractuales, por lo que la parte convocante contaba hasta el **14 de julio de 2.020** para presentar la demanda y comoquiera que la solicitud de conciliación prejudicial se presentó el 26 de febrero de 2.019, se infiere que se interpuso en tiempo.

Ahora bien, en gracia de discusión, si tenemos en el contrato No. 626 de 2.018, se perfeccionó con la firma de las partes, lo cual ocurrió el 13 de julio de esa misma anualidad, tenemos entonces que de acuerdo con la cláusula octava del referido contrato, el plazo de ejecución era hasta el 10 de septiembre de 2.018 y el término para su liquidación es de 4 meses, hasta el **10 de enero de 2.019**, lo que significa que el término de 2 años se cuenta a partir del **11 de enero de 2.019**, hasta el **11 de enero de 2.021** y comoquiera que la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó el 26 de febrero de 2.019, con mayor razón se podría concluir que se presentó dentro del término.

Así las cosas, queda claro que el fenómeno de la caducidad no opera para el caso sometido a nuestro estudio, por lo cual permite seguir adelante con el análisis.

### 3. REVISIÓN DE INEXISTENCIA DE LESIVIDAD PARA EL ERARIO PÚBLICO

Se procede a analizar si la conciliación efectuada entre las partes resulta lesiva para los intereses patrimoniales de la entidad convocada, a la luz de lo establecido en el inciso 3° del artículo 73 de la Ley 446 de 1.998.

Observa el Despacho la inexistencia absoluta de lesividad para los intereses de la entidad convocada, toda vez que la conciliación efectuada entre las partes se encuentra soportada en pruebas idóneas que respaldan el cumplimiento del pago de la suma equivalente a \$ **3.579.650**, según acta de Comité de Conciliación de la convocante:

*“El Comité recomienda presentar la solicitud de conciliación prejudicial con Coldeportes, teniendo en cuenta que no solo se encuentran todos los elementos probatorios para obtener el pago de la factura por valor (\$3.579.650. Si no que Coldeportes ha manifestado su intención de cancelar la suma adeudada”.*

Se aportó certificación suscrita por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación del Ministerio del Deporte con fecha del 17 de abril de 2.020, de la que se extrae:

*“Que previa presentación de la ficha técnica elaborada por la Oficina Asesora Jurídica de la Entidad, los miembros del Comité de Conciliación del Ministerio del Deporte decidieron recomendar CONCILIAR, por la razón que a continuación se expone:*

*(...) " se concluye que el objeto contractual pactado con la imprenta Nacional, fue debidamente ejecutado por el contratista, no obstante, hubo errores en el cobro cuando en la factura No. 91803 presentada inicialmente; al cobrarse valores que no correspondían con lo contractualmente pactado y en la oferta previa realizada por la Imprenta Nacional, como lo es el cobro del IVA en la realización de los 5 manuales, al igual que la ausencia del cobro de los 50 CDS, sin embargo dicho error fue subsanado el día 13 de diciembre de 2018, mediante radicado 2018ER0019078, con la factura de venta con No. 92.751, siguiendo las instrucciones mencionadas en la devolución”.*

Se tiene entonces que tanto en el acta del comité de conciliación de la entidad convocante de fecha **24 de julio de 2019**, el de la entidad convocada se determina conciliar por el valor de **\$3'579.650**, que corresponde al valor debido por Coldeportes.

De igual manera se observa la factura No. 92.751 con fecha del 12 de diciembre de 2.018, emitida por la **IMPRESA NACIONAL DE COLOMBIA** y cuyo cliente corresponde al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL DEPORTE, LA RECREACIÓN, LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL APROVECHAMIENTO DEL TIEMPO LIBRE – COLDEPORTES-** por un valor de **\$3'579.650** por concepto de *“manual de escenarios deportivos tapa dura apaisado (5 ejemplares) ID 5171 OP 230520 COTIZACION 59315”* y *“CD escenarios deportivos OP 232430 cotización 59903”*.

En este orden de ideas, el objeto de la conciliación cumple con el propósito de proteger el patrimonio del estado, pues evita la interposición de una demanda contra la entidad, que resultaría más onerosa por los gastos que ella implica, además por cuanto la entidad no puede enriquecerse sin justa causa, condición ésta vedada para una entidad de la Administración Pública.

### 4. REVISIÓN DE INEXISTENCIA DE CAUSALES DE NULIDAD

Nuestra legislación prevé que un acto es nulo absolutamente cuando tiene objeto y causa ilícita, cuando se omite algún requisito o formalidad que la ley ha previsto para la validez de ciertos actos, o cuando es realizado por personas absolutamente incapaces (artículo 1741 del Código Civil).

De conformidad con lo anterior, y revisados los documentos que se aportan al presente trámite prejudicial, El Despacho observa que no se encuentra ningún vicio de nulidad manifiesta que invalide el acuerdo conciliatorio, además teniendo en cuenta que es de contenido patrimonial y es susceptible de conciliación.

## 5. SOPORTE DOCUMENTAL

De conformidad con el mandato del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, que impone para que el acuerdo sea aprobado, que su contenido sea legal, que la acción no se encuentre caducada y que no sea lesivo para los intereses patrimoniales de la entidad, todo ello sustentado con suficiente acervo probatorio que avale el supuesto fáctico del acuerdo, el presente asunto, cumple a cabalidad con los postulados normativos, fácticos y se encuentra suficientemente soportado teniendo en cuenta que obra entre otros documentos:

- Contrato interadministrativo No. 626 de 2.018
- Orden de producción No. 230520 del 16 de julio de 2.018.
- Informe rendido por el supervisor del contrato con fecha del 14 de diciembre de 2.018.
- Acta del comité de defensa judicial y conciliación de la Imprenta Nacional de Colombia y,
- Constancia de audiencia de conciliación adelantada ante la Procuraduría 6 Judicial II Para asuntos administrativos del **27 de mayo del año 2.020**, en la cual consta el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes.

Así las cosas, y dado que el asunto objeto de estudio no se encuentra enlistado en aquellos que no sean susceptibles de conciliar prejudicialmente, está llamado a ser avalado el acuerdo logrado entre las partes, CORPORACIÓN RECONCILIACIÓN COLOMBIA y LA IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA.

De conformidad con el precepto citado y de acuerdo con el análisis antes efectuado podemos determinar que el acuerdo sometido a escrutinio del Despacho, cumple con los parámetros fijados para su aprobación, comoquiera que con ella se busca concertar prestaciones económicas derivadas de la existencia de una situación legítima y concreta, que hace imperativo su aprobación teniendo en cuenta que se trata de prestaciones económicas cuyos efectos son pasibles de conciliar.

En virtud de lo anterior, el Despacho aprueba el acuerdo celebrado entre la partes ante la Procuraduría 6 Judicial II para Asuntos Administrativos, toda vez que se cumplen los supuestos exigidos para la aprobación del mismo se procederá a impartir su aprobación.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DE DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA-**,

## RESUELVE

**PRIMERO.- APROBAR** el acuerdo conciliatorio celebrado el **27 de mayo de 2.020** ante la Procuraduría 6 Judicial II para Asuntos Administrativos, entre la **IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA** y el **MINISTERIO DEL DEPORTE**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **EXPÍDANSE** a las partes, copias del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo anterior, y teniendo en cuenta lo dispuesto en los acuerdos 2252 de 2004, PSAA 084650 de 2008 y 18-11176, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la parte interesada, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, deberá consignar la suma de (\$6.800) en la cuenta de No. 3-0820-000636-6 del Banco Agrario de Colombia denominada arancel judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, aportar copias que se ordenaron expedir, y adicionalmente se deberá consignar en la misma cuenta \$250 por cada folio a autenticar. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

**PARÁGRAFO PRIMERO.** Se advierte a la parte interesada que la solicitud de expedición y entrega de copias deberá respetar el derecho al turno de los demás usuarios del Despacho y esta será atendida de acuerdo con el volumen de trabajo de la Secretaría.

**PARÁGRAFO SEGUNDO.** El presente acuerdo hace tránsito a cosa juzgada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73 de la Ley 446 de 1998 y en concordancia con lo preceptuado en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público personalmente y vía correo electrónico con copia del auto.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO  
JUEZ**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO  
JUEZ  
JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-  
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00152 00  
CONVOCANTE: IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA  
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

10

Código de verificación:

**7eb9a61455440e62b5c10da409176207aecdef688c169eea630373cb543d6638**

Documento generado en 11/11/2020 04:16:44 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00157-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** JULIAN CORREA CASTRILLON y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por los señores Julián Correa Castrillón, Luz Mery Castrillón, Bernardo Correa, Paula Correa Castrillón, Tatiana Correa Castrillón, Marcela Correa Castrillón y Maricela Correa Castrillón a través de su apoderado judicial contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**CUARTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo y tercero de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**QUINTO: Córrese traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEXTO:** Se **RECONOCE** personería al doctor José Fernando Martínez identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.017.141.126 y tarjeta profesional No.182.391 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante.

**SEPTIMO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00157-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: JULIAN CORREA CASTRILLON y OTROS

Código de verificación:

**033ad7938e220536034ccf5622f630987f32525ccdd538060b50c53f6d3a900e**

Documento generado en 11/11/2020 04:17:25 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de Noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00159-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** CLODOMIRO DIAZ QUEVEDO y OTROS.  
**Demandado:** NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION y OTRO.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA.

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por los señores Clodomiro Díaz Quevedo; Jair Fernando Díaz Martínez, Oscar Daniel Díaz Martínez, Benjamín Díaz Quevedo y María Odilia Díaz Quevedo a través de su apoderado judicial contra la Nación – Fiscalía General de la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración judicial – Rama judicial.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – RAMA JUDICIAL** a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** El apoderado deberá dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL – RAMA JUDICIAL**, allegando a este despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este despacho constancia del trámite impartido.

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA

**QUINTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo, tercero y cuarto de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**SEXTO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEPTIMO:** Se **RECONOCE** personería al doctor José Carlos Padilla Perea identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.233.642 y tarjeta profesional No.83721 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante.

**OCTAVO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

REFERENCIA:11001-33-43-065-2020-00159-00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: CLODOMIRO DIAZ QUEVEDO y OTROS.

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00b2ec72f8c2d3477619cecae4c909aea091ca6818d5649cd70b51eaa0585321**

Documento generado en 11/11/2020 04:18:07 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00168-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** LUIS GABRIEL PARRA LOPEZ  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.  
**Asunto:** INADMITE DEMANDA

Comoquiera que la presente demanda no reúne los requisitos establecidos en los artículos 161 y 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así como el Decreto 806 del 4 de junio de 2.020, emitido por el Ministerio de Justicia y del Derecho– se inadmitirá para que se corrijan los siguientes defectos:

**1. Requerir** a la parte actora para que aporte prueba de que el señor Yonatan Rodríguez Puerto, respecto de quien afirma iba conduciendo el vehículo que colisionó con el de su poderdante, para que aporte acta de nombramiento y posesión que acredite que pertenece o pertenecía al Ejército Nacional para la fecha de los hechos.

**2. Requerir** a la parte actora para que informe dirección electrónica de los testigos y teléfonos de contacto **legibles**.

**3.- Requerir** a la parte actora para que indique la dirección de correo electrónico de notificación de las partes de manera **legible**, de igual manera para que aporte nuevo escrito de la demanda **legible**.

**4.- Requerir** al apoderado judicial de la parte actora para que de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11532 de 2020 registre y/o actualice su cuenta de correo electrónico con el fin de facilitar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en su gestión ante este Despacho judicial.

**5.-** Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, la parte actora deberá enviar copia de la demanda y de sus anexos en medio electrónico a las entidades demandadas, para lo cual deberá allegar a este Despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

Se le advierte a la parte demandante que deberá remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00168 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: LUIS GABRIEL PARRA LOPEZ

Se le advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Se advierte que la subsanación deberá realizarse en documentos PDF a efectos de crear el expediente digital.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por el señor **Luis Gabriel Parra López**, a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, para que subsane los defectos de los que adolece.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de 10 días siguientes a la notificación por estado para que subsane la demanda, de acuerdo con lo indicado, so pena de rechazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al abogado Walker Alexander Álvarez Bonilla, identificado con CC. 1'049.616.730 y T.P. 226.616 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

Afe

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 de noviembre de 2020 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00168 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: LUIS GABRIEL PARRA LOPEZ

Código de verificación:

**4a3247df3b95a90c9a3ec9b6ce696546f4bf2742873b27fcd78dc112a06a7d99**

Documento generado en 11/11/2020 04:19:02 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00172-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** GLORIA AMPARO MAYA CEBALLOS Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Asunto:** INADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por los señores **1) Gloria Amparo Maya Ceballos, 2) Heriberto de Jesús Maya Cadavid, 3) Víctor Raul Maya Ceballos, 4) Ana Carolina Maya Agudelo, 5) Juliana Maya Fernández, 6) Daniela Maya Fernández y 7) Valentina Maya Fernández**, a través de su apoderado judicial contra la **Nación – Fiscalía General de la Nación**.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**, **DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **Nación – Fiscalía General de la Nación**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

La parte actora, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, deberá enviar copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio en medio electrónico, a la **Nación – Fiscalía General de la Nación**, para lo cual deberá allegar copia a este Despacho con constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**PARÁGRAFO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia del trámite impartido

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00172 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: GLORIA AMPARO MAYA CEBALLOS Y OTROS

De no conocerse el canal de digital del Ministerio Público, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**CUARTO:** La parte actora, deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo y tercero de la parte resolutive del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda a realizar la notificación personal de la demanda.

**QUINTO: Córrese traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

Se le advierte a la parte demandada que deberá remitir la contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a las direcciones electrónicas habilitadas por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SEXTO:** Se les advierte a las partes demandante y demandada que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) en formato PDF.

Se les advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería jurídica al doctor Juan Guillermo González Rodríguez, identificado con CC. 79.691.556 y T.P. 105.422 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de las señoras: **Juliana Maya Fernández, Daniela Maya Fernández y Valentina Maya Fernández** en los términos y para los fines del poder otorgado.

**OCTAVO: RECONOCER** personería jurídica al doctor Juan Pablo Coy Navarro, identificado con CC. 86.056.656 y T.P. 105.423 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de los señores: **Gloria Amparo Maya Ceballos, Heriberto de Jesús Maya Cadavid, Víctor Raul Maya Ceballos, Ana Carolina Maya Agudelo**, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00172 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: GLORIA AMPARO MAYA CEBALLOS Y OTROS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**704c4e72b04a0676d2ae1f0454b02de7c99d68e84f5f111bf99e1db67126a699**

Documento generado en 11/11/2020 04:19:42 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00174-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** NICOLAS HERNANDEZ CALDERON Y OTRO.  
**Demandado:** E.S.E. HOSPITAL SAN JOSE DE GUADUAS Y OTRO.  
**Asunto:** REMITE POR COMPETENCIA.

**ANTECEDENTES**

Mediante demanda presentada el 11 de agosto de 2.020, los señores **Julio César Hernández Olaya, Nicolas Hernández Calderón, Gabriela Hernández Calderón y Purificación Olaya de Hernández**, por conducto de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, solicitan que se declare la responsabilidad administrativa de la **E.S.E HOSPITAL SAN JOSÉ DE GUADUAS** y la **NUEVA E.P.S.**, como consecuencia de la muerte de la señora Martha Jannette Calderón López.

**CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente el Despacho estima que carece de competencia para conocer de la presente solicitud por las razones que a continuación se explican.

El numeral 6 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como regla para la determinación de la competencia por razón del territorio en el medio de control de reparación directa lo siguiente:

“(...)

**Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

6. En los de reparación directa se **determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante** (...)”  
(subrayado y resaltado por el Despacho).

Así mismo el artículo, el artículo 168 ibidem, al referirse a la falta de jurisdicción o competencia, estableció:

**“Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión”.

En este sentido atendiendo a las normas transcritas y teniendo en cuenta la narración de los hechos que ocasionaron los presuntos perjuicios al demandante, se evidencia que los acontecimientos tuvieron lugar en el municipio de Guaduas – Cundinamarca.

En relación con la competencia territorial, el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PSAA06-3321 del 09 de febrero de 2.006, crea los Circuitos Judiciales en el territorio nacional y en su artículo 14, literal B establece que el circuito judicial administrativo

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00174 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: NICOLAS HERNANDEZ CALDERON Y OTRO.

de Facatativá es competente para conocer de los asuntos que se presenten en el municipio de Guaduas – Cundinamarca.

De lo anterior, es claro para el Despacho que el conocimiento de la presente demanda deberá ser asumido por factor territorial en el municipio de Facatativá – Cundinamarca, toda vez que el hecho generador del daño se ocasionó en dicho municipio, adicionalmente por la ubicación de la **E.S.E HOSPITAL SAN JOSÉ DE GUADUAS**, siendo así la competencia para conocer del presente medio de control radica en el Circuito Judicial Administrativo de Facatativá, de esta manera se procederá conforme al artículo 158 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor territorial del Juzgado Sesenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., para conocer de este proceso por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso digital de la referencia al Juzgado o Juzgados Administrativos de Facatativá (reparto), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, a través de la oficina de apoyo para los Juzgados Administrativos del Bogotá D.C. previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFE DE BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00174 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: NICOLAS HERNANDEZ CALDERON Y OTRO.

Código de verificación:

**67df598ffdee79cf6d7da1908704cbdb5467c777d0a7ddcc7b373aa8e79ad4f6**

Documento generado en 11/11/2020 04:20:19 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00176-00  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Demandante:** YURI EDUARDO SILVA LEAL  
**Demandado:** E.S.E HOSPITAL PEDRO LEON DÍAZ DE LA MESA –  
CUNDINAMARCA.  
**Asunto:** REMITE POR COMPETENCIA.

**ANTECEDENTES**

Mediante demanda presentada el **11 de agosto de 2.020**, el señor **Yuri Eduardo Silva Leal**, por conducto de apoderado judicial interpuso demanda ejecutiva contra la **E.S.E HOSPITAL PEDRO LEON DÍAZ DE LA MESA – CUNDINAMARCA**, con el fin de que se libre mandamiento de pago por la suma de **\$87'969.253**, suma correspondiente a los intereses dejados de cancelar desde la fecha de ejecutoria de la sentencia proferida el 14 de agosto de 2.015 por el entonces Juzgado Veinte Administrativo de Descongestión de Bogotá.

**CONSIDERACIONES**

Revisado el proceso el Despacho estima que carece de competencia para conocer de la presente solicitud por las razones que a continuación se explican.

El numeral 6 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como regla para la determinación de la competencia por razón del territorio en el medio de control de reparación directa lo siguiente:

“(...)

**Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

**6. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva”** (Se destaca por el Despacho).

Así mismo, el artículo 168 ibidem, al referirse a la falta de jurisdicción o competencia, estableció:

**“Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión”.

En este sentido, atendiendo a las normas transcritas y teniendo en cuenta que la sentencia del 14 de agosto de 2.015 fue proferida por el extinto Juzgado Veinte Administrativo de Descongestión, y que en el expediente reposan actuaciones previas del Juzgado Sesenta Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Tercera (auto del 01 de febrero de 2018), se ordenará remitir a dicho Despacho judicial para lo de su competencia.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00176 00  
Medio de Control: EJECUTIVO  
Demandante: YURI EDUARDO SILVA LEAL

En mérito de lo expuesto el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor funcional del Juzgado Sesenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., para conocer de este proceso por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso digital, al Juzgado Sesenta Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Tercera, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, a través de la oficina de apoyo para los Juzgados Administrativos del Bogotá D.C., previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

Firmado Por:

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
JUEZ

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**54ce369a3936fe3e98271011a75f59b8e1ac1b4744aeb9e280c531eb6b8f8b20**

Documento generado en 11/11/2020 04:21:02 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00178-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** WILLIAM DOMINGO RAMOS TOVAR Y OTROS  
**Demandado:** HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA  
**Asunto:** REMITE POR COMPETENCIA.

**ANTECEDENTES**

Mediante demanda presentada el **12 de agosto de 2.020**, los señores **William Domingo Ramos Tovar, Yady Yolima Anaya Palencia**, quienes a su vez actúan en nombre y representación legal de su menor hija **Ana Sofía Ramos Anaya** y **Jesús William David Ramos Anaya**, por conducto de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, solicitan que se declare la responsabilidad administrativa de la **E.S.E HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA**, como consecuencia de la falla del servicio en que incurrió esa institución dentro del proceso adelantado ante el Juzgado Noveno Administrativo de Tunja.

**CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente el Despacho estima que carece de competencia para conocer de la presente solicitud por las razones que a continuación se explican.

El numeral 6 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como regla para la determinación de la competencia por razón del territorio en el medio de control de reparación directa lo siguiente:

“(...)

**Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

6. En los de reparación directa se **determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante (...)**”  
(subrayado y resaltado por el Despacho).

Así mismo el artículo, el artículo 168 ibidem, al referirse a la falta de jurisdicción o competencia, estableció:

**“Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión”.

En este sentido atendiendo a las normas transcritas y teniendo en cuenta la narración de los hechos que ocasionaron los presuntos perjuicios a los demandantes, se evidencia que los acontecimientos tuvieron lugar en la ciudad de Tunja – Boyacá.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00178 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: WILLIAM DOMINGO RAMOS TOVAR Y OTROS.

De lo anterior, es claro para el Despacho que el conocimiento de la presente demanda deberá ser asumido por factor territorial en la ciudad de Tunja – Boyacá, toda vez que el hecho generador del daño se ocasiono en dicho municipio, adicionalmente por la ubicación de la **E.S.E HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA**, siendo así la competencia para conocer del presente medio de control radica en el Circuito Judicial de Tunja, de esta manera se procederá conforme al artículo 158 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor territorial del Juzgado Sesenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., para conocer de este proceso por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso digital de la referencia a los Juzgados Administrativos de Tunja – Boyacá (reparto), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**547af7bc0985fec5eb5412bcf41aad876eff3016ffbf729e50622cdbc7a35e8c**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00178 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: WILLIAM DOMINGO RAMOS TOVAR Y OTROS.

Documento generado en 11/11/2020 04:21:46 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C., once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00186-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** CONSORCIO EXEQUIAL S.A.S.  
**Demandado:** GOBERNACIÓN DE AMAZONAS  
**Asunto:** REMITE POR COMPETENCIA.

**ANTECEDENTES**

Mediante demanda presentada el **20 de agosto de 2.020**, el **Consortio Exequial S.A.S**, por conducto de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, solicitan que se declare la responsabilidad administrativa de la **Gobernación del Amazonas**, como consecuencia de la omisión en el pago de 33 servicios funerarios que autorizó a prestar a la sociedad demandante.

**CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente el Despacho estima que carece de competencia para conocer de la presente solicitud por las razones que a continuación se explican.

El numeral 6 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como regla para la determinación de la competencia por razón del territorio en el medio de control de reparación directa lo siguiente:

“(...)

**Artículo 156. Competencia por razón del territorio.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

6. En los de reparación directa se **determinará por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante (...)**”  
(subrayado y resaltado por el Despacho).

Así mismo el artículo, el artículo 168 ibidem, al referirse a la falta de jurisdicción o competencia, estableció:

**“Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión”.

En este sentido atendiendo a las normas transcritas y teniendo en cuenta la narración de los hechos que ocasionaron los presuntos perjuicios a los demandantes, se evidencia que los acontecimientos tuvieron lugar en la ciudad de Leticia – Amazonas.

De lo anterior, es claro para el Despacho que el conocimiento de la presente demanda deberá ser asumido por factor territorial en la ciudad de Leticia – Amazonas, toda vez que el hecho generador del daño se ocasiono en dicha ciudad, adicionalmente porque la entidad demandada corresponde a la **Gobernación del Amazonas**, siendo así la competencia para conocer del presente medio de control radica en el Circuito Judicial Administrativo de

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00186 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: CONSORCIO EXEQUIAL S.A.S

Leticia, de esta manera se procederá conforme al artículo 158 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** por el factor territorial del Juzgado Sesenta y Cinco Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., para conocer de este proceso por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso digital de la referencia al Juzgado o Juzgados Administrativos de Leticia – Amazonas (reparto), conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c35f36553b61ed555b6e2fe15f0696f0e5d3bca533285794450af93ea401f89d**

Documento generado en 11/11/2020 04:22:31 p.m.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00186 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: CONSORCIO EXEQUIAL S.A.S

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

Bogotá D.C, Once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00189-00  
**Medio de Control:** RESTITUCION DE INMUEBLE.  
**Demandante:** PEDRO ANTONIO SUAREZ.  
**Demandado:** LUIS CARLOS CASTELLANOS RODRIGUEZ y OTRO.

**ANTECEDENTES**

1. Por reparto del 21 de agosto de 2020, se recibe demanda de restitución de bien inmueble contra los señores Luis Carlos Castellanos Rodríguez y Brigette Carolina Sierra Carrero.
2. Con escrito radicado el 12 de septiembre de 2020 la parte solicitó el retiro de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

• **DE LA SOLICITUD DE RETIRO DE LA DEMANDA.**

Para resolver la solicitud de retiro, es sustancial considerar lo regulado por el artículo 174 del CPACA que señala:

(...)” El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares”

En el presente caso, observa el despacho que no se ha realizado ninguna de las actuaciones señaladas en la norma anteriormente citada, razón por la cual es procedente aceptar el retiro de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda presentada por la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Por secretaria déjense las constancias y anotaciones de rigor.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00189-00  
Medio de Control: RESTITUCION DE INMUEBLE.  
Demandante: PEDRO ANTONIO SUAREZ.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a3a7a7eff2f04ff5e85c40ef920beb9c67bb189854fe1eb28a2787883940759f**

Documento generado en 11/11/2020 04:23:11 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Once (11) de noviembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00197-00  
**Medio de Control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
**Demandante:** OMICRON DEL LLANO S.A.S  
**Demandado:** GESTORA URBANA DE IBAGUE.

**ANTECEDENTES**

1. Por reparto del 3 de septiembre de 2020, la sociedad OMICRON DEL LLANO S.A.S. identificada con NIT 900204854-4 representada Legalmente por LUIS FERNANDO ROMERO SANDOVAL identificado con la CC 93.123.714 de espinal a través de apoderado judicial presenta demanda de controversias contractuales en contra de la GESTORA URBANA DE IBAGUE, con el fin de que se declare el incumplimiento del contrato de obra No. 074 de 2019 para realizar las adecuaciones locativas de la plaza de mercado de la 21 de la ciudad de Ibagué.
2. Con escrito del 7 de septiembre de 2020 el apoderado judicial de la parte demandante solicitó el retiro de la demanda.

**CONSIDERACIONES**

• **DE LA SOLICITUD DE RETIRO DE LA DEMANDA.**

Para resolver la solicitud de retiro, es sustancial considerar lo regulado por el artículo 174 del CPACA que señala:

(...)” El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares”

En el presente caso, observa el despacho que no se ha realizado ninguna de las actuaciones señaladas en la norma anteriormente citada, razón por la cual es procedente aceptar el retiro de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00197-00  
Medio de Control: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
Demandante: OMICRON DEL LLANO S.A.S

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Por secretaria déjense las constancias y anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**8a4c8a2d064ad150ebf216ee3d45e7c5511fc2014d1f1b53fad9cdf89de7970b**

Documento generado en 11/11/2020 04:23:51 p.m.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2020-00197-00  
Medio de Control: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
Demandante: OMICRON DEL LLANO S.A.S

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**