**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2019 00085 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **JOSE ALBAN IDOBRO CAICEDO y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante providencia del **4 de junio de 2019** se admite la demanda, la cual es notificada en estado el **5 de junio** de la misma anualidad a la parte demandante y a la parte demandada el **18 de julio de 2019** como se puede observar a folios (48-52) entendiéndose esta como la última notificación. Razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **26 de agosto de 2019,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **10 de octubre del 2019**.
2. El abogado Camilo Andrés Muñoz Bolaños apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional mediante escrito radicado **9 de octubre de 2019**, presenta contestación a la demanda con poder y anexos. (Fls.55-61)
3. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **22 de octubre de 2019** (Fl.62)
4. En el expediente obra constancia de suspensión de términos debido a paro judicial (Fl.53); (Fl.54) y (Fl.63).

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que ya se efectuo el tramite de las excepciones propuestas por las entidades demandas, y encontrandose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, adviertiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

## RESUELVE

**PRIMERO: TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional

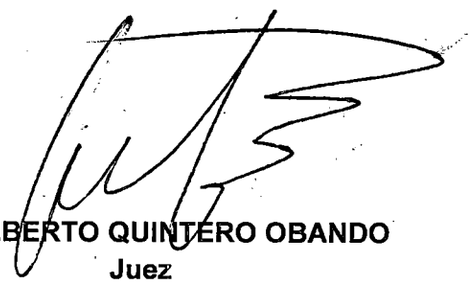
**SEGUNDO:** Se **RECONOCE** personería al Doctor Camilo Andrés Muñoz identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.082.772.160 y tarjeta profesional No.251.851 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder visible a folios 59-61 del plenario.

**TERCERO:** Se pone de presente a los apoderados de la entidades demandadas y llamado en garantia, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**CUARTO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **20 de agosto de 2020, a las 11 a.m.,** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevara a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**QUINTO**: Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2019 00053 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **SARA NIETO RODRIGUEZ y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

**ANTECEDENTES**

1. La demanda fue presentada en la Oficina de Apoyo Logístico para los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., el **06 de Marzo de 2019**, con el radicado **No. 11001334306520190005300**, correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial.(Fl.16).
2. Mediante providencia del **27 de Mayo de 2019** se admite la demanda, la cual es notificada en estado el **28 de Mayo** de la misma anualidad a la parte demandante y a la parte demandada el **18 de Julio de 2019** como se puede observar a folios (24-29), razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **26 de Agosto de 2019,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **10 de Octubre del 2019**.
3. El apoderado de la parte demandante Diego Fernando Lozano Becerra cumplió con lo ordenado en el ordinal segundo del auto admisorio de la demanda del 27 de mayo de 2019 y radico los traslados de la demanda al Ministerio de Defensa, Policia Nacional, Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y Procuraduría Ciento Noventa y Cuatro Judicial para Asuntos Administrativos, el 10 de junio de 2019 como se puede observar en los folios 46 al 49.
4. El abogado Salvador Ferreira Vásquez apoderado judicial del Ministerio de Defensa – Policía Nacional mediante escrito radicado **9 de Octubre de 2019**, presenta contestación a la demanda con poder y anexos (Fls.50-64).
5. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **22 de Octubre de 2019** (Fl.65).
6. La parte demandante a la fecha no se ha pronunciado frente a las excepciones propuestas por la parte demandada.

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que ya se efectuo el tramite de las excepciones propuestas por las entidades demandas, y encontrandose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, adviertiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo

consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte del Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al Abogado Salvador Ferreira Vásquez identificado con cédula de ciudadanía No.91.077.482 portador de la Tarjeta Profesional No.225.846 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del Ministerio de Defensa – Policía Nacional en los términos y para los efectos consagrados en el poder visible a folio 60 del plenario

**TERCERO:** Se pone de presente al apoderado de la Entidad demandada, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**CUARTO:** Al no encontrarse impedimento de orden procesal señálese el **13 de agosto de 2020 a las 2:30 pm;** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevará a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**QUINTO**: Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

**RV**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. _____
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**Carrera 51 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2017-00321-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **ROBINSON LUNA MALAVER.** |
| **Demandado:** | **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **Fija fecha Audiencia de Conciliación.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de primera instancia datada el **13 de diciembre de 2019** se declaró a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional administrativa y extracontractualmente por los hechos que ocasionaron las lesiones y posterior disminución en la capacidad laboral del señor Robinson Luna Malaver (Fls.-120-126).

2. El apoderado judicial de la parte demandada mediante escrito radicado el día **22 de Enero de 2020**, interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia judicial. (Fls.135-137).

## CONSIDERACIONES

- **DEL RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA.**

Teniendo en cuenta que la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, es de carácter condenatorio, previo a emitir un pronunciamiento de fondo respecto de la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, debe fijarse fecha y hora para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, que al tenor literal establece:

> ***"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*** *Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*
> *Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*
> *Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.*

> ***Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*** *(...)"* (Destacado fuera del texto original).

De acuerdo con la norma en cita, se advierte al apoderado de la parte demandada que en caso de no asistir a la audiencia de conciliación se declarará desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha **16 Diciembre de 2019,** adicionalmente la entidad demandada deberá allegar a la diligencia concepto emitido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial en relación con la condena impuesta.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, **señálese** el día **20 de marzo de 2020**, **a las 10 a.m.** para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. La misma se llevara a cabo directamente en las instalaciones de este Despacho.

La asistencia a dicha diligencia es obligatoria so pena de declarar desierto el recurso interpuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes y al agente del Ministerio Público a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales obrantes en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2016 00599 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **ELIZABETH BOADA DE JIMENEZ y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

## ANTECEDENTES

1. La demanda fue presentada en la Oficina de Apoyo Logístico para los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., el **28 de Noviembre de 2016**, con el radicado **No. 11001334306520160059900**, correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial.(Fl.137).
2. Mediante providencia del **06 de Marzo de 2017** se admite la demanda, la cual es notificada en estado el **07 de Marzo** de la misma anualidad a la parte demandante y a la parte demandada el **18 de Mayo de 2018** como se puede observar a folios (190-195), razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **26 de Junio de 2018,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **10 de Agosto del 2018**.
3. La abogada Karent Melisa Truque Murillo apoderada judicial del Ministerio de Defensa – Policía Nacional mediante escrito radicado **06 de Agosto de 2018**, presenta contestación a la demanda con poder y anexos (Fls.204-219).
4. Mediante auto del **15 de octubre de 2019**, se ordena a la Secretaria del Despacho correr traslado de excepciones (Fl.230).
5. La Secretaria del Despacho dio cumplimiento al auto del 15 de octubre de 2019 presentando Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **22 de Octubre de 2019** (Fl.238).
6. La parte demandante se ha pronuncio frente a las excepciones propuestas el **25 de octubre de 2019** (Fl.239) solicitando a este despacho reconvenir a la entidad demandada NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL para que la nombrada entidad aporte a este despacho copia legible de la contestación de la demanda donde se presentan las excepciones previas según la apoderada para ver con claridad lo que se pretende excepcionar.

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que ya se efectuo el tramite de las excepciones propuestas por las entidades demandas, y encontrandose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, adviertiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera

la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte del Ministerio de Defensa – Policía Nacional

**SEGUNDO: NIEGUESE** la solicitud de la apoderada de la parte demandante Osiris Marinella Solano Arismendis de solicitar a la entidad demanda copia legible de la contestación de la demanda por considerar que no se ve claramente el texto donde se presentan las excepciones previas, toda vez que para este despacho es posible visualizar el contenido de lo que allí se encuentra escrito.

**TERCERO:** Se pone de presente al apoderado de la Entidad demandada, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**CUARTO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **18 de agosto de 2020 a las 11 am;** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevará a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**QUINTO**: Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

**RV**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2019 00082 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **LINEY EMILIA MONRROY BARELA Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

## ANTECEDENTES

1. La demanda fue presentada en la Oficina de Apoyo Logístico para los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., el **03 de Abril de 2019**, con el radicado **No. 11001334306520190008200**, correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial. (Fl.22).
2. Mediante providencia del **10 de Junio de 2019** se admite la demanda, la cual es notificada en estado el **11 de Junio de 2019** a la parte demandante y a la parte demandada el **18 de Julio de 2019** como se puede observar a folios (35-42), razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **26 de Agosto de 2019,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **10 de Octubre del 2019**.
3. La abogada Johanna Sanabria Vargas apoderada judicial del Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional mediante escrito radicado **07 de octubre de 2019**, presenta contestación a la demanda con poder y anexos. (Fls.45-52).
4. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones con fecha del **22 de Octubre de 2019** (Fl.53).
5. La parte demandante a la fecha no se ha pronunciado frente a las excepciones propuestas por la parte demandante.

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que ya se efectuó el tramite de las excepciones propuestas por la entidad demandada y encontrándose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, adviertiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

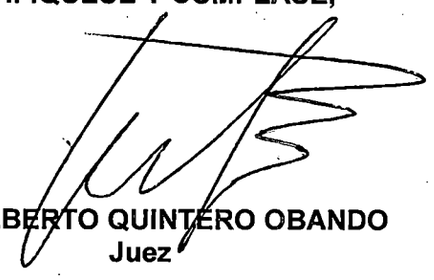
**SEGUNDO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **20 de agosto de 2020 a las 2:30 pm;** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevara a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**TERCERO:** Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** Se reconoce personería a la Abogada Leidy Johana Sanabria Vargas identificada con cédula de ciudadanía No.1.019.017.916 portadora de la Tarjeta Profesional No.215.308 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional en los términos y para los efectos consagrados en el poder visible a folio 49 del plenario

**QUINTO**: Se pone de presente al apoderado de la Entidad demandada, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**Carrera 51 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-00183-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **CLAUDIA PATRICIA FALLA CASTELLANOS y OTROS.** |
| **Demandado:** | **LA NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN; CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA; RAMA JUDICIAL (DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL).** |
| **Asunto:** | **Fija Fecha Audiencia de Conciliación.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de primera instancia datada el **31 de enero de 2020** se declaró a la NACIÓN–FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN administrativa y extracontractualmente responsable por los perjuicios causados a la señora Claudia Patricia Falla Castellanos con ocasión al Defectuoso Funcionamiento de la Administración de Justicia en que esta entidad incurrió (Fls.374-382).

2. El apoderado judicial de la parte demandada mediante escrito radicado el día **07 de Febrero de 2020**, interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia judicial. (Fls.391-397).

## CONSIDERACIONES

- **DEL RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA.**

Teniendo en cuenta que la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, es de carácter condenatorio, previo a emitir un pronunciamiento de fondo respecto de la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, debe fijarse fecha y hora para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, que al tenor literal establece:

> ***"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*** *Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*
> *Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*
> *Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir*

> *de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.*
> ***Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*** *(...)"* (Destacado fuera del texto original).

De acuerdo con la norma en cita, se advierte al apoderado de la parte demandada que en caso de no asistir a la audiencia de conciliación se declarará desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha **31 Enero de 2020,** adicionalmente la entidad demandada deberá allegar a la diligencia concepto emitido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial en relación con la condena impuesta.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, **señálese** el día **27 de marzo de 2020**, **a las 9 a.m.** para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. La misma se llevará a cabo directamente en las instalaciones de este Despacho.

La asistencia a dicha diligencia es obligatoria so pena de declarar desierto el recurso interpuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes y al agente del Ministerio Público a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales obrantes en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**Carrera 51 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-00179-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **EDILMA CORTÉS CASTRO Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO; INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC-.** |
| **Asunto:** | **Fija Fecha Audiencia de Conciliación.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de primera instancia datada el **02 de diciembre de 2019** se declaró a la **NACIÓN - INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC** - administrativa y extracontractualmente responsable por los hechos que ocasionaron la muerte del señor Edgar Andrés Mejía Cortés (q.e.p.d), en su calidad de recluso del Establecimiento Carcelario "La Modelo" de Bogotá (Fls.323-333).

2. El apoderado judicial de la parte demandada mediante escrito radicado el día **16 de Diciembre de 2019**, interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia judicial. (Fls.341-359).

## CONSIDERACIONES

- **DEL RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA.**

Teniendo en cuenta que la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, es de carácter condenatorio, previo a emitir un pronunciamiento de fondo respecto de la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, debe fijarse fecha y hora para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, que al tenor literal establece:

> ***"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*** *Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*
> *Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*
> *Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir*

> *de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.*
> ***Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*** *(...)"* (Destacado fuera del texto original).

De acuerdo con la norma en cita, se advierte al apoderado de la parte demandada que en caso de no asistir a la audiencia de conciliación se declarará desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha **02 Diciembre de 2019,** adicionalmente la entidad demandada deberá allegar a la diligencia concepto emitido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial en relación con la condena impuesta.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, **señálese** el día **20 de marzo de 2020**, **a las 10:30 a.m.** para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. La misma se llevara a cabo directamente en las instalaciones de este Despacho.

La asistencia a dicha diligencia es obligatoria so pena de declarar desierto el recurso interpuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes y al agente del Ministerio Público a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales obrantes en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**Carrera 51 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-00335-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **LUIS ALEJANDRON CESPEDES HERRERA Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC -.** |
| **Asunto:** | **Fija Fecha Audiencia de Conciliación.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de primera instancia datada el **30 de Agosto de 2019** se declaró al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC - administrativa y extracontractualmente por los hechos que ocasionaron las lesiones y posterior disminución en la capacidad laboral del señor Luis Alejandro Céspedes Herrera (Fls.-655-667).

2. El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito radicado el día **19 de Septiembre de 2019**, interpone recurso de apelación contra la sentencia proferida en esta instancia judicial. (Fls.674-692).

## CONSIDERACIONES

- **DEL RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIA.**

Teniendo en cuenta que la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, es de carácter condenatorio, previo a emitir un pronunciamiento de fondo respecto de la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, debe fijarse fecha y hora para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, que al tenor literal establece:

> ***"Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.*** *Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.*
> *Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*
> *Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir*

*de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código.*
***Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.*** *(...)"* (Destacado fuera del texto original).

De acuerdo con la norma en cita, se advierte al apoderado de la parte demandante que en caso de no asistir a la audiencia de conciliación se declarará desierto el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha **30 Agosto de 2019,** adicionalmente la entidad demandada deberá allegar a la diligencia concepto emitido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial en relación con la condena impuesta.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Previo a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, **señálese** el día **27 de marzo de 2020, a las 9:30 a.m.** para realizar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011. La misma se llevara a cabo directamente en las instalaciones de este Despacho.

La asistencia a dicha diligencia es obligatoria so pena de declarar desierto el recurso interpuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes y al agente del Ministerio Público a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales obrantes en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2018 00193 00** |
| **Medio de Control:** | **EJECUTIVO** |
| **Demandante:** | **TULIO MARIO CORTES GIRALDO y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

## ANTECEDENTES

1. Con radicado del 2 de diciembre de 2019, la parte actora allega pronunciamiento frente a las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, así mismo aporta al expediente informe de pago parcial de la obligación (Fls.127-129) y (Fls.130-142).

## CONSIDERACIONES

El artículo 372 del Código General del Proceso señala:

> *"(...) El juez salvo norma en contrario, convocará a las partes para que concurran personalmente a una audiencia con la prevención de las consecuencias por su inasistencia, y de que en ella se practicarán interrogatorios a las partes. La audiencia se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> ***1. Oportunidad.*** ***El juez señalará fecha y hora para la audiencia una vez vencido el término de traslado de la demanda****, de la reconvención, del llamamiento en garantía o de las excepciones de mérito, o* ***resueltas las excepciones previas que deban decidirse antes de la audiencia****, o realizada la notificación, citación o traslado que el juez ordene al resolver dichas excepciones, según el caso.*
>
> *El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos. En la misma providencia, el juez citará a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia.*
>
> ***2. Intervinientes****. Además de las partes,* ***a la audiencia deberán concurrir sus apoderados****.*
>
> *La audiencia se realizará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si éstos no comparecen, se realizará con aquéllas.*
>
> *Si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para confesar, conciliar, transigir, desistir y, en general, para disponer del derecho en litigio.*
>
> ***3. Inasistencia.*** *La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, sólo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*

*Si la parte y su apoderado se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.*

*Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, sólo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. El juez solo admitirá aquéllas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y sólo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.*

*En este caso, si el juez acepta la excusa presentada, prevendrá a quien la haya presentado para que concurra a la audiencia de instrucción y juzgamiento a absolver el interrogatorio.*

*4. **Consecuencias de la inasistencia. (...)** Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, ésta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto declarará terminado el proceso. (...) **A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).**"* (Subrayado, negrilla y cursiva fuera de texto).

De conformidad con lo anterior procederá el Despacho a fijar fecha para llevar a cabo la anotada audiencia inicial establecida en el artículo 372, 392 y 443 numeral 2 del Código General del Proceso, no sin antes advertir a las partes que de conformidad con lo señalado en la norma, la asistencia es de carácter obligatorio y su inasistencia se castigará con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **18 de agosto de 2020, a las 2:30 pm,** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevara a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**SEGUNDO**: Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006.
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2016 00105 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **JHORMAN DAVID LOPEZ BROWN.** |
| **Demandado:** | **INPEC.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante providencia del **23 de mayo de 2016** se admite la demanda de la referencia.
2. Con auto del **14 de marzo de 2017** se dispone decretar la acumulación de los procesos con radicación **No.11001-33-43-065-2016-0105-00** y radicación **No. 11001334306320160036100**, medio de control de reparación directa para ser decididos conjuntamente. (Fls.129-131).
3. A través de auto del **13 de agosto de 2018** se ordena realizar la notificación personal de manera conjunta a la entidad demandada del auto del **23 de mayo de 2016** proferido por este despacho y el auto del **24 de junio de 2016** proferido por el Juzgado Sesenta y Tres Administrativo del Circuito de Bogotá. (Fls.247-248).
4. En cumplimiento a lo anterior, se realiza la notificación a la parte demandada el **12 de agosto de 2019** como se puede observar a folios (253-260). Razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **18 de septiembre de 2019,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **5 de noviembre del 2019,** teniendo en cuenta las constancias secretariales obrantes en los (Fls.637 y 642).
5. La Doctora Edna Torres Escobar apoderada judicial del INPEC mediante escrito radicado **9 de octubre de 2019**, presenta contestación a la demanda con poder y anexos (Fls.269-281).
6. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **30 de enero de 2020** (Fl.283)

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que ya se efectuó el tramite de las excepciones propuestas por las entidades demandas, y encontrandose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, adviertiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC.

**SEGUNDO:** Se pone de presente a los apoderados de la entidades demandadas y llamado en garantia, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**CUARTO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **20 de agosto de 2020, a las 9 a.m.,** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevara a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**QUINTO**: Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006 el

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2017 00213 00**
**Medio de Control:** **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.**
**Demandante:** **CEYCO INGENIERIA S.A.S.**
**Demandado:** **MUNICIPIO DE SOACHA.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.**

## ANTECEDENTES

1. La demanda fue presentada en la Oficina de Apoyo Logístico para los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., el **31 de Agosto de 2017**, con el radicado **No. 11001334306520170021300**, correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial. (Fl.69).
2. Mediante providencia del **27 de Noviembre de 2017** se admite la demanda, la cual es notificada en estado el **28 de Noviembre** de la misma anualidad a la parte demandante y a la parte demandada el **30 de Agosto de 2019** como se puede observar a folios (102-105), razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **09 de Octubre de 2020,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **28 de Noviembre del 2020**.
3. El abogado Jorge Andrés Cortés Ortiz apoderado sustituto judicial del Municipio de Soacha mediante escrito radicado **12 de Noviembre de 2019**, presenta contestación a la demanda con poder sustituto y anexos (Fls.110-128).
4. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **30 de Enero de 2020** (Fl.132).
5. La parte demandante se pronuncio frente a las excepciones propuestas el **04 de Febrero de 2020** (Fl.133)

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que ya se efectuo el tramite de las excepciones propuestas por las entidades demandas, y encontrandose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, adviertiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte del Municipio de Soacha.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al Abogado Santos Alirio Rodríguez Sierra, identificado con cédula de ciudadanía No.19.193.283 portador de la Tarjeta Profesional No.75.234 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado del Municipio de Soacha en los términos y para los efectos consagrados en el poder visible a folio 122 del plenario.

**TERCERO:** Se reconoce personeria al Doctor Jorge Andrés Cortés Ortiz identificado con cédula de ciudadanía No.80.829.818 portador de la Tarjeta Profesional No.237.938 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado sustituto del Municipio de Soacha en los términos y para los efectos consagrados en el poder visible a folio 121 del plenario.

**CUARTO:** Se acepta renuncia al poder presentada por quien venia apoderando al **Municipio de Soacha,** Doctor Santos Alirio Rodríguez Sierra identificado con cédula de ciudadanía No.19.193.283 portador de la Tarjeta Profesional No.75.234 del Consejo Superior de la Judicatura según folios 129 y 130 del plenario.

**TERCERO:** Se pone de presente al apoderado de la Entidad demandada, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**CUARTO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **18 de agosto de 2020 a las 9 am,** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevará a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**QUINTO**: Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

**RV**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2017 00314 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **IVAN RENE RIAÑO BADILLO Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD Y OTRO.** |
| **Asunto:** | **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.** |

## ANTECEDENTES

1. La demanda fue presentada en la Oficina de Apoyo Logístico para los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., el **14 de Diciembre de 2017**, con el radicado **No. 11001334306520170031400**, correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial. (Fl.29).
2. Mediante providencia del **12 de Febrero de 2018** se admite la demanda, la cual es notificada en estado el **13 de Febrero** de la misma anualidad a la parte demandante y a la parte demandada el **22 de Agosto de 2018** como se puede observar a folios (68-73), razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **26 de Septiembre de 2018,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **09 de Noviembre del 2018**.
3. Con escrito presentado el **16 de Mayo de 2018,** en la oficina de apoyo de los juzgados administrativos de Bogotá D.C., Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, allegó contestación de la demanda en la cual presenta excepciones de fondo solicitó llamar en garantía a la Previsora S.A. Compañía de Seguros (Fls 37-43). Por lo tanto, se concluye que la entidad demandada presentó contestación de la demanda dentro del término establecido por el legislador, teniendo en cuenta que con la presentación del escrito de contestación de la demanda se entiende notificada por conducta concluyente, en los términos del artículo 301 del Código General del Proceso.
4. El abogado German Alfonso Orjuela Jaramillo apoderado judicial del Fondo Financiero Distrital de Salud mediante escrito radicado **07 de noviembre de 2018**, presenta contestación a la demanda con poder y anexos. (Fls. 89-105).
5. La Secretaría del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **5 de Diciembre de 2018** (Fl.106).
6. La parte demandada a la fecha no se ha pronunciado frente a las excepciones propuestas por la parte demandante.
7. Mediante auto del **10 de Junio de 2019** se admitió Llamamiento en Garantía que formuló Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, frente a la Previsora S.A. Compañía de Seguros 8 (Fols. 30-31), el cual fue notificado el **21 de Agosto de 2019,** razón por la cual los veinticinco (15) días de traslado de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vencieron el **15 de septiembre de 2019.**
8. El abogado Ricardo Vélez Ochoa apoderado judicial de la **Previsora S.A. Compañía de Seguros** mediante escrito radicado **10 de septiembre de 2019**, presenta contestación con excepciones, poder y anexos. (Fls. 39-91 Cuaderno Llamamiento en Garantía).
9. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **22 de Octubre de 2019** (Fl.92).
10. La parte demandante a la fecha no se ha pronunciado frente a las excepciones propuestas por el llamado en garantía.

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que ya se efectuó el tramite de las excepciones propuestas por las entidades demandadas, y encontrandose vencido el término de traslado de la demanda, este despacho procedera a fijar fecha para audiencia inicial en el presente asunto, advirtiendo que si en la fijación del litigo se determina que el asunto controvertido es de puro derecho o que no requiera la practica de los medios de prueba, se dictará la respectiva sentencia, de conformidad a lo consagrado en el último inciso del artículo 179 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENGASE** por contestado el llamamiento en garantía dentro del término legal, por parte de la Previsora S.A. Compañía de Seguros.

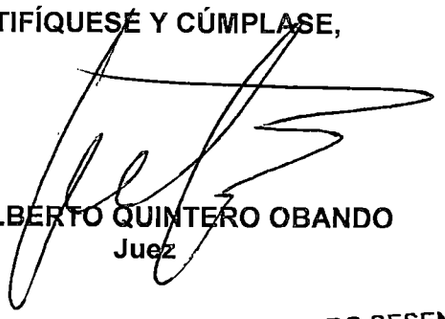
**SEGUNDO:** Se pone de presente al apoderado de la Entidad demandada, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, deberá presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**TERCERO:** Al no encontrase impedimento de orden procesal señálese el **01 de septiembre de 2020 a las 9 am;** a efectos de llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados. La misma se llevara a cabo en la Sala de Audiencia designada a este Despacho, las partes verificaran con la debida anticipación la sala asignada. Contra este ordinal no procede ningún recurso.

**CUARTO:** Por Secretaría deberá notificarse a las partes y al Ministerio Público por estado, como lo indica el numeral 1 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Igualmente se enviará mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO:** Se reconoce personería al Ricardo Vélez Ochoa identificado con cédula de ciudadanía No. 79.470.042 portador de la Tarjeta Profesional No.67.706 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de La Previsora S.A. Compañía de Seguros, en los términos y para los efectos consagrados en el poder visible a folio 36 (Cuaderno Llamamiento Garantía) del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-36-714-2014-00065-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **ANA MERCEDES RODRÍGUEZ Y OTRO.** |
| **Demandado:** | **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL (DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL)** |
| **Asunto:** | **CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el **16 de diciembre de 2019**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de la entidad NACIÓN – RAMA JUDICIAL – (Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia) (Fls.382-390).
2. La parte demandante mediante escrito radicado el día **20 de enero de 2020**, interpuso y sustento Recurso de Apelación contra la mencionada sentencia. (Fls.399-412).

## CONSIDERACIONES

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitara de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez 10 días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación radicado el 20 de enero de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 16 de diciembre de 2019, cuya notificación electrónica se surtió el 19 de diciembre de 2019 según (Fls.391-397), procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

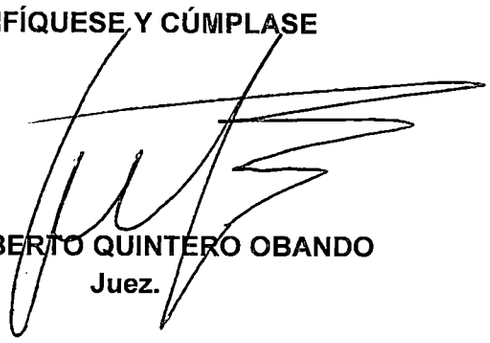
En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **16 de diciembre de 2019**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-00323-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **BRAYAN DE JESUS MADERA PÁEZ Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL (DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL) y FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el **12 de diciembre de 2019**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de las entidades NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN y RAMA JUDICIAL (Fls.259-265).

2. La parte demandante mediante escrito radicado el día **15 de enero de 2020**, interpuso y sustento Recurso de Apelación contra la mencionada sentencia. (Fls.278-281).

## CONSIDERACIONES

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitara de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez 10 días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación radicado el 15 de enero de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 12 de diciembre de 2019, cuya notificación se surtió en estrados, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **12 de diciembre de 2019**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-000381-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **YENY PAOLA SARAY MEDINA.** |
| **Demandado:** | **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el **16 de Diciembre de 2019**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de La Nación Registraduria Nacional del Estado Civil. (Fls.223-226).

2. La parte demandante mediante escrito radicado el día **20 de enero de 2020**, interpuso y sustento Recurso de Apelación contra la mencionada sentencia. (Fls.237-243).

## CONSIDERACIONES

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitara de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez 10 días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación radicado el 20 de enero de 2020 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 16 de diciembre de 2019, cuya notificación personal se surtió el 19 de diciembre de 2019 según (Fls.227-235), procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

## RESUELVE

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **16 de diciembre de 2019**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

**RV**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-36-715-2014-00023-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **HELVERT JUNIOR ROCHA SÁNCHEZ.** |
| **Demandado:** | **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el **16 de diciembre de 2019**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL. (Fls 227 - 232).

2. La parte demandante mediante escrito radicado el día **19 de diciembre de 2019**, interpuso y sustento Recurso de Apelación contra la mencionada sentencia. (Fls. 239-244).

## CONSIDERACIONES

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitara de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez 10 días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación radicado el 19 de diciembre de 2019 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 16 de diciembre de 2019, cuya notificación electrónica se surtió el 18 de diciembre de 2019 según (Fls.233 - 238), procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **16 de diciembre de 2019**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-36-715-2017-00155-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **JAIDER LUIS MAURIS MORENO Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **Nación – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA – RAMA JUDICIAL y Nación – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE RECURSO DE APELACION SENTENCIA** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el **17 de octubre de 2019**, se dispuso negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de las entidades **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y RAMA JUDICIAL – (Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia)**. (Fls 174 - 181).

2. La parte demandante mediante escrito radicado el día **30 de Octubre de 2019**, interpuso y sustento Recurso de Apelación contra la mencionada sentencia. (Fls. 186-223).

## CONSIDERACIONES

El artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que "(...) El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitara de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. *El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez 10 días siguientes a su notificación*
2. *Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este código.*
3. *Recibido el expediente por el superior, si este encuentra reunidos los requisitos decidirá sobre su admisión."*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación radicado el 30 de octubre de 2019 sustentó el recurso de apelación interpuesto oportunamente contra la sentencia del 17 de octubre de 2019, cuya notificación se surtió por Estrados, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

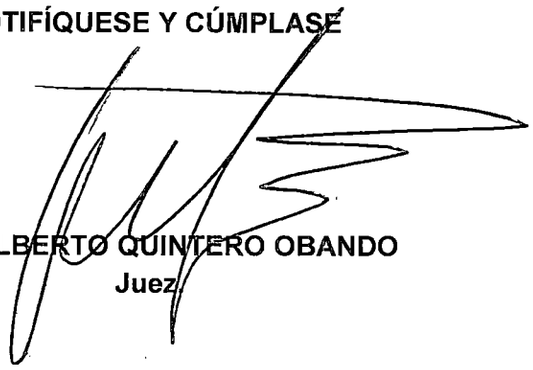
En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **17 de octubre de 2019**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2020-00029-00** |
| **Medio de Control:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **Demandante:** | **MUNICIPIO DE CHIA – CUNDINAMARCA.** |
| **Demandado:** | **CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA – CAR.** |

## ANTECEDENTES

1. El 31 de Julio de 2019, el Municipio de Chía mediante apoderado judicial instauró demanda contenciosa administrativa en ejercicio del medio de control de nulidad simple contra la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca con el fin de que se declare la nulidad de los artículos primero, segundo y tercero de la resolución No.715 de 15 de marzo de 2018 por medio de la cual se liquidó unilateralmente el convenio interadministrativo de asociación No.657 de 2013, así mismo la nulidad de la resolución No.2300 de 10 de agosto de 2018 a través de la cual se resolvió el recurso de reposición contra la resolución No.715 de 2018 en el sentido de confirmar la decisión recurrida y la resolución No. 3353 de 29 de octubre de 2018 mediante la cual se negó la solicitud de revocatoria directa de las resoluciones No.715 de 2018 y 2300 de 2018 (Fls.1-19).

2. Por reparto realizado el **31 de julio de 2019**, el proceso le correspondió al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección – Primera – Subsección "B" – Despacho del Magistrado Fredy Ibarra Martínez quien a través de auto del **8 de noviembre de 2019** resolvió remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera. (Fls.106-109).

3. Con acta de reparto del **28 de noviembre de 2019**, el proceso le fue asignado al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Sub sección "B" – Despacho del Magistrado Henry Aldemar Barreto Mogollón, quien mediante auto del **11 de diciembre de 2019** dispuso remitir el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá por competencia en razón de la cuantía (Fls. 114-116).

4. Por reparto realizado el 6 de febrero de 2020, el proceso le correspondió a este Despacho. (Fl.122).

## CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a calificar la demanda, verificando si en el presente asunto se cumplen los presupuestos procesales del medio de control de Controversias Contractuales y los requisitos para admitir la demanda.

- **DE LOS REQUISITOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con el artículo 162 numeral 2, 4 y 5 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advierte el despacho que la demanda no cumple con estos requisitos formales, motivo por el cual se procederá a señalar los defectos encontrados en la misma, a fin de que el apoderado de la parte actora realice la subsanación, procediendo a:

1. Aclarar y adecuar las pretensiones al medio de control idóneo y teniendo en cuenta lo regulado en el artículo 141 del CPACA en el entendido se está solicitando una pretensión de nulidad de un acto administrativo contractual.

2. Teniendo en cuenta que se trata de la impugnación de un acto administrativo deberá indicar las normas violadas y explicar el concepto de su violación.

3. Deberá allegar al expediente los siguientes documentos:

- copia de la acta de inicio del contrato interadministrativo de Asociación No.657 de 2013
- copia de la prorroga 1 al plazo de ejecución
- copia del acta de suspensión de plazo de ejecución del 12 de junio de 2014
- copia del acta de reinicio del convenio
- copia de la prorroga No.2 al plazo de ejecución
- copia del acta de suspensión al plazo de ejecución del 20 de febrero de 2015
- copia del acta de terminación del convenio interadministrativo de asociación No.657 de 2013.

Por lo anterior, el Despacho procede a inadmitir la demanda conforme lo establece el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que el apoderado de la parte demandante subsane los defectos antes mencionados, en un término de diez (10) días, so pena de rechazo.

En consecuencia el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la presente demanda presentada por el Municipio de Chía contra la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCÉDASE** el término de diez (10) días a la parte demandante para que subsane la demanda, so pena de rechazo conforme lo establece el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

As

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2020-00035-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **LINA MARIA RAMIREZ FLOREZ y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICIA NACIONAL.**

## ANTECEDENTES

1. Mediante demanda presentada el **25 de febrero de 2019**, la señora Lina María Ramírez Flórez en ejercicio del medio de control de Reparación Directa a través de apoderado judicial, solicita que se declare administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional por los perjuicios materiales e inmateriales causados a los demandantes, con ocasión al hurto de suma de dinero en efectivo y diversos artículos, en hechos presuntamente perpetuados por miembros de la Policía Nacional el 29 de julio de 2016, en la ciudad de Bogotá.

2. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección "C" a través de auto del 13 de diciembre de 2019 dispuso remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá – Sección Tercera por factor cuantía. (Fls.49-51).

3. Por acta de reparto del 14 de febrero de 2020 le fue asignada la presente demanda este despacho. (Fl.56).

## CONSIDERACIONES

Entra el Despacho a verificar si en el presente asunto se cumplen los presupuestos procesales de la acción y los requisitos para admitir la demanda.

### 1. DE LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA.

En la presente acción contencioso administrativa en la que se ejerce el Medio de Control de Reparación Directa, se determinara si ha operado o no el fenómeno jurídico de caducidad, siguiendo los lineamientos del artículo 164 i) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que establece:

> "(...) ***Oportunidad para presentar la demanda.*** La demanda deberá ser presentada:
> (...) i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda **deberá presentarse dentro del término de dos (2) años**, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.
> Sin embargo, el término para formular la pretensión de reparación directa derivada." (Destacado fuera del texto original).-

Pues bien, la presente acción contenciosa administrativa en la que se ejerce el Medio de Control de Reparación Directa, ha operado el fenómeno jurídico de la "Caducidad de la

Acción", con fundamento en el presunto daño antijurídico invocado debe comenzar a contarse desde el día siguiente a la ocurrencia de los hechos, esto es, desde el momento en que la parte demandante presento la denuncia contra los miembros de la policía nacional que participaron en los hechos delictivos ocurridos el 29 de junio de 2016 por considerar que tenían una presunta responsabilidad frente al delito, esto es en **noviembre de 2016**, según la afirmación relacionada en el hecho noveno de la demanda (Fl.6). Ahora, teniendo en cuenta que la parte actora no indicó el día exacto de la denuncia, el despacho tomara el último día del citado mes.

Bajo este supuesto la parte actora tenía hasta el día **1 de diciembre de 2018** para interponer la correspondiente demanda de Reparación Directa y teniendo en cuenta que la solicitud de conciliación fue presentada por fuera de dicho término (Fl.273 del C.2) y la demanda fue radicada el día **25 de febrero de 2019** en la secretaria del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera operando el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

## 2. DE LAS CAUSALES DE RECHAZO DE LA DEMANDA

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA - en el artículo 169 dispone el rechazo de la demanda en los siguientes términos:

> *"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*
> ***1. Cuando hubiere operado la caducidad.***
> *2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
> *3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."* (Negrilla no son del texto).

De conformidad, con la norma en comento, es procedente rechazar de plano la demanda teniendo en cuenta que ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control interpuesto.

En consecuencia el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **RECHAZA DE PLANO** la presente demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada ésta decisión, devuélvanse al interesado los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

AS

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Tres (3) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2016-00375-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **VICTOR ALFONSO RUIZ VELA.**
**Demandado:** **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL.**

## ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial de la parte actora a través de escrito radicado el 29 de octubre de 2019 presenta incidente de liquidación de perjuicios de acuerdo a lo considerado en la sentencia del 30 de agosto de 2019, por medio de la cual se condenó en abstracto a la parte demandada en la modalidad de daño emergente y lucro cesante, daño moral y daño a la salud. (Fls.1-3 del C.2).

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora presentó el correspondiente Incidente de Liquidación de Perjuicios dentro de la oportunidad establecida, de conformidad con lo dispuesto en el numeral tercero de la sentencia del 30 de agosto del año 2019 y el artículo 193 del C.P.A.C.A, es del caso conforme lo regula los artículos 127,128, y 129 del Código de General del Proceso procede el despacho a impartirle el trámite correspondiente.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

## RESUELVE

**PRIMERO:** Admitir el Incidente de Liquidación de Perjuicios en concreto presentado por el apoderado de la parte actora y que obra en el Cuaderno No.2.

**SEGUNDO**: Córrase traslado a la parte accionada por el término de tres (3) días, conforme lo consagra el inciso 3 del artículo 129 del C.G.P.

**TERCERO:** Vencido el termino anterior, ingrésese el expediente para continuar con la actuación procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

AS

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2018-00068-00**
**Clase de Proceso:** **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.**
**Demandante:** **TWITY SA**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.**
**ASUNTO:** **NO ACEPTA EXCUSA**

**1.** Mediante audiencia de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo celebrada el 13 de diciembre de 2019, se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada el 19 de noviembre de 2019, contra la sentencia del 5 de noviembre de 2019, en tanto que no se hizo presente el apoderado de la parte demandada (Fol. 137).

**2.** Con escrito presentado el 18 de diciembre de 2019, el apoderado de la parta demandada manifestó su imposibilidad de asistir a la audiencia del 13 de diciembre de 2019, toda vez que se encontraba incapacitado. Aportó excusa médica (Fols. 138-139).

**3.** Una vez revisada la excusa médica allegada por el doctor Geisel Rodgers Pomares (Fol. 139 y 143), se evidencia que la fecha de incapacidad corresponde al 13 de noviembre de 2019, la cual no corresponde con la fecha de realización de la audiencia que data del **13 de diciembre de 2019,** razón por la cual no se aceptará la excusa médica presentada, por lo que se DISPONE:

**1. NO ACEPTAR** la excusa médica presentada por el doctor Geisel Rodgers Pomares.

**2.** Una vez en firme esta providencia, **por secretaría, DESE** cumplimiento a lo ordenado en el ordinal sexto y subsiguientes del fallo proferido el 5 de noviembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**JUEZ**

Afe

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2017-00172-00**
**Clase de Proceso:** **RESTITUCION DE INMUEBLE**
**Demandante:** **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**
**Demandado:** **RAFAEL PINZON SALGADO.**
**ASUNTO:** **Revoca personería y ordena desglose**

Revisado el auto fechado el 27 de octubre de 2019, en realidad este despacho encuentra que se emitió el 27 de enero de 2020, según la revisión efectuada en el sistema Siglo XXI. Por lo tanto, este despacho corregirá este error de digitación.

Por otro lado, según el numeral tercero de la parte resolutiva del mencionado auto, se reconoció personería jurídica para actuar dentro del presente asunto al doctor Maycol Rodríguez Díaz, identificado con C.C. 80.842.505 y T.P. 143.144 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuara como apoderado de la parte demandante - Universidad Nacional de Colombia, en los términos del poder visible a folio 58 del cuaderno principal.

No obstante lo anterior, observa el Despacho que el memorial obrante a folio 58 contiene un radicado distinto al presente asunto y está dirigido a otro despacho judicial, por lo que se infiere que dicho memorial no iba dirigido al presente asunto, razón por la cual se DISPONE:

**1. Corregir** la fecha del auto del 27 de octubre de 2019 y entender para todos los efectos legales que este fue expedido el 27 de enero de 2020.

**2. Revocar** la decisión contenida en el mencionado auto (fl. 72 y reverso), por medio de la cual se reconoció personería jurídica al doctor Maycol Rodríguez Díaz. En tal sentido, dejar incólume el numeral quinto de la parte resolutiva del auto del 28 de agosto de 2017 por la cual se reconoció personería al doctor Ramiro Meza Vélez (fls 48).

**3. Por Secretaría, desglosar** el memorial allegado el 26 de junio de 2019 obrante a folios 57-63 y entregarlo al apoderado Maycol Rodríguez Díaz.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**JUEZ**

Afe

JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2017-00103-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **ENGRACIA DIAZ DE MUÑOZ y OTROS.**
**Demandado:** **ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C. y OTROS.**
**Asunto:** **REQUIERE A PARTE DEMANDADA**

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto del 7 de octubre de 2019, se admitió el llamamiento en garantía solicitado por el **FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD** frente a la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**

En el ordinal tercero de dicha providencia se le ordenó a la entidad llamante en garantía que contaba con 10 días siguientes a la notificación de ese proveído para el envío de la copia de la demanda, del auto admisorio y de la providencia que admitió el llamamiento con el fin de que la Secretaría notificara al correo electrónico a la entidad llamada en garantía.

**2.** La anterior providencia fue notificada por estado entre ellas al llamante en garantía el 8 de octubre de 2019.

**3.** Como quiera que los 10 días concedidos al llamante en garantía ya vencieron, sin que haya dado cumplimiento a lo ordenado en providencia del 7 de octubre de 2019, se requerirá por última vez con el fin de que se dé cumplimiento a lo ordenado en el ordinal tercer de la referida providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito del artículo 178 del CPACA.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al **FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD** para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído, envíe copia de la demanda, de sus anexos, del auto admisorio, el auto del 7 de octubre de 2019 y del escrito de llamamiento a la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.** en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia del trámite impartido dentro del mismo término, so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2016 00602 00** |
| **Medio de Control:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **Demandantes:** | **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** |
| **Demandados:** | **BOGOTÁ DC. – ALCALDÍA LOCAL DE ENGATIVÁ – FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE ENGATIVÁ** |
| **Asunto:** | **Declara impedimento y ordena remitir el expediente** |

## ANTECEDENTES

Mediante auto del 06 de marzo de 2017 (fl 100 a 101) este despacho admitió el presente medio de control.

El expediente entró al despacho el 31 de octubre de 2019.

En auto del 27 de enero de 2020, previo a conocer el presente proceso, este despacho ordenó a la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la Oficina Jurídica Nacional de la Universidad Nacional de Colombia, para que certifique si, en la época en que el suscrito juez fue miembro de ese organismo, participó en alguna decisión relacionada con el objeto de la presente controversia, esto es, el convenio interadministrativo de Cofinanciación No. 183 de 2012, suscrito entre el Fondo de Desarrollo Local de Engativá y la Facultad de Artes de la sede Bogotá de esa institución educativa. En caso afirmativo, allegar a este despacho extracto de la parte pertinente de la correspondiente acta de sesión.

La Universidad Nacional de Colombia dio respuesta al requerimiento del despacho según se vislumbra a folios 117 a 173.

## CONSIDERACIONES

El suscrito Juez manifiesta su impedimento para tramitar el presente asunto fundamentado en las situaciones que se relacionan a continuación.

El artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), señala que: Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los eventos allí previstos.

El numeral 2, del artículo 141 del Código General del Proceso prescribe:

**Artículo 141. *Causales de recusación.*** Son causales de recusación las siguientes:

*(…)2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.*

Bajo la gravedad de juramento, el suscrito juez manifiesta que laboró en la Universidad Nacional de Colombia como empleado público de la planta administrativa desde el 21 de julio de 2009 al 31 de mayo de 2018. Durante el periodo del 16 de mayo de 2013 al 31 de mayo de 2018, ejerció el cargo de Asesor 10204 de Libre Nombramiento y Remoción adscrito a la Gerencia Nacional Administrativa y Financiera de dicho ente educativo. Debe tenerse en cuenta que, de conformidad con lo previsto en el Acuerdo No. 136 del 10 de

diciembre de 2013 del Consejo Superior Universitario[1], el cargo de Asesor 10204 correspondía, antes de la entrada en vigencia de esta norma, al de Asesor 10205.

Según el artículo 4 de la Resolución 883 del 06 de julio de 2012 de la Rectoría de la Universidad Nacional de Colombia[2], una de las funciones del cargo de Asesor 10205, hoy Asesor 10204, adscrito a la Gerencia Financiera y Administrativa de la Universidad Nacional de Colombia es: *"Ser miembro con voz y voto en el Comité de Conciliación del Nivel Nacional según lo establecido en Resolución de Rectoría 551 de 2004"*.

En el caso de la controversia sostenida por la Universidad Nacional de Colombia con la Alcaldía Local de Engativá – Fondo de Desarrollo Local en virtud de la liquidación del convenio interadministrativo de cofinanciación No. 183 de 2012, la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por los demandantes ante el Ministerio Público fue estudiada y decidida por el Comité de Conciliación de la Universidad Nacional de Colombia en sesión ordinaria No.19 del 21 de septiembre de 2016. Sesión en la cual el suscrito juez participó como miembro de ese organismo, con facultades de voz y voto, decidiendo adelantar los trámites para convocar a conciliación prejudicial a las entidades demandadas.

Esta situación consta claramente en la parte pertinente del acta de sesión según folios 120, 122 y reverso, 123, 155, 157 y reverso, 158, así como las certificaciones del Secretario Técnico del Comité de conciliación del ente universitario a folios 119 reverso y 154.

En consecuencia, se trasladarán las presentes diligencias al Despacho del Juez 66 Administrativo del Circuito de Bogotá, en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 131 del CPACA.

Por lo expuesto este Juzgado,

En consecuencia el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO.** – Declarar que el suscrito Juez 65 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá se encuentra impedido para conocer de las presentes diligencias, por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO.-** Por secretaría, remitir las presentes diligencias al Juzgado 66 Administrativo del Circuito de Bogotá, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**JUEZ**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

[1] Ver esta norma en: http://www.legal.unal.edu.co/rlunal/home/doc.jsp?d_i=60832
[2] Ver esta norma en: http://www.legal.unal.edu.co/rlunal/home/doc.jsp?d_i=49067

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2016-00095-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **MANUEL DEL CRISTO SANCHEZ HERNANDEZ y OTROS.**
**Demandado:** **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS (INVIAS) y OTROS.**
**Asunto:** **REQUIERE A PARTE DEMANDADA**

**CONSIDERACIONES**

Mediante auto del 2 de diciembre de 2019, se admitió el llamamiento en garantía solicitado por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** frente **DEVINORTE** integrada por: **INTEGRA DE COLOMBIA S.A.A, CASTRO TCHERASSI S.A... CIVILIA S.A, OFINSA INERSIONES S.A.S, EQUIPO UNIVERSAL S.A, G4S SECURE SOLUTIONS COLOMBIA S.A,** ante denominada **WACKENHUT DE COLOMBIA S.A, MINCIVIL S.A.**

En el ordinal tercero de dicha providencia se le ordenó a la entidad llamante en garantía que contaba con 10 días siguientes a la notificación de ese proveído para el envío de la copia de la demanda, del auto admisorio y de la providencia que admitió el llamamiento con el fin de que la Secretaría notificara al correo electrónico a la entidad llamada en garantía.

**2.** La anterior providencia fue notificada vía correo electrónico a las partes, entre ellas al llamante en garantía el 3 de diciembre de 2019.

**3.** Como quiera que los 10 días concedidos al llamante en garantía ya vencieron, sin que haya dado cumplimiento a lo ordenado en providencia del 2 de diciembre de 2019, se requerirá por última vez con el fin de que se dé cumplimiento a lo ordenado en el ordinal tercer de la referida providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito del artículo 178 del CPACA.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** para que dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído, envíe copia de la demanda, de sus anexos, del auto admisorio, el auto del 2 de diciembre de 2019 y del escrito de llamamiento a **DEVINORTE** integrada por: **INTEGRA DE COLOMBIA S.A.A, CASTRO TCHERASSI S.A... CIVILIA S.A, OFINSA INERSIONES S.A.S, EQUIPO UNIVERSAL S.A, G4S SECURE SOLUTIONS COLOMBIA S.A,** ante denominada **WACKENHUT DE COLOMBIA S.A, MINCIVIL S.A.** , en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia del trámite impartido dentro del

mismo término, so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-00283-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **Demandante:** | **YOBANNY GONZALEZ MAYA y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJERCITO NACIONAL.** |

## ANTECEDENTES

1. El apoderado judicial de la parte actora a través de escrito radicado el 17 de enero de 2020 solicita al despacho corrección del auto proferido el 9 de diciembre de 2019. (Fl.146).

## CONSIDERACIONES

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, expresa:

> (...)"Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella"**

En el auto del 9 de diciembre de 2019 se omitió incluir en el numeral primero de corrección de sentencia – lo concerniente al daño a la salud reconocido en sentencia de fecha 30 de agosto de 2019 – numeral tercero.

En virtud de ello, se dará aplicación al artículo 286 de CGP, sobre corrección de providencias, por lo que se procederá a corregir el numeral primero de la parte resolutiva de dicha providencia.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO: Corregir el auto del 9 de diciembre de 2019,** numeral primero el cual quedara así:

> **(...) corregir en la sentencia del 30 de agosto de 2019,** el numeral tercero el cual quedara así:
>
> **FALLA**:
>
> (...) **TERCERO:**

A efectos de la reparación por los **PERJUICIOS** derivados de las lesiones y posterior disminución de la capacidad laboral de YOBANNY GONZALEZ MAYA, **CONDÉNASE** a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL al pago de las siguientes sumas y conceptos:

**PERJUICIOS MATERIALES** a favor de YOBANNY GONZALEZ MAYA:

| | |
|---|---|
| Por LUCRO CESANTE CONSOLIDADO: | **$13.707.342** |
| Por INDEMNIZACIÓN FUTURA: | **$43.200.476** |
| **TOTAL PERJUICIOS MATERIALES=** | **$56.907.818** |

**PERJUICIOS MORALES**

| | |
|---|---|
| YOBANNY GONZALEZ MAYA | **28 SMLMV** |
| MARÍA BERNARDINA MAYA | **28 SMLMV** |
| ENRIQUE GONZÁLEZ | **28 SMLMV** |
| ROSA ELENA GONZÁLEZ MAYA | **14 SMLMV** |
| JORGE ENRIQUE GONZÁLEZ MAYA | **14 SMLMV** |
| JUAN CARLOS GONZÁLEZ MAYA | **14 SMLMV** |
| JAVIER GONZÁLEZ MAYA | **14 SMLMV** |
| MARIANA MAYA | **14 SMLMV** |

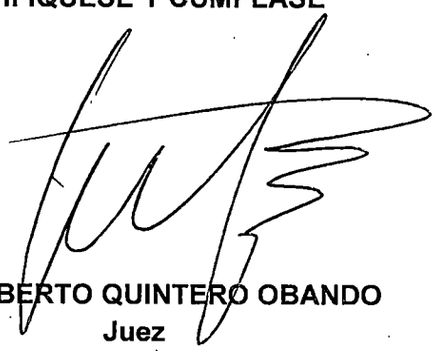
**DAÑO A LA SALUD:** la suma equivalente a veintiocho (28) salarios mínimos legales mensuales vigentes a favor de YOBANNY GONZALEZ MAYA en su calidad de directo lesionado por concepto de daño a la salud.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR y EFECTOS** la constancia de ejecutoria de la sentencia expedida por la secretaria del despacho el 18 de diciembre de 2019 obrante en el (Fl.161) pues la misma se encuentra ejecutoriada desde el 23 de septiembre de 2019, como se observa en el (Fl.145).

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, expídase a la parte actora copia auténtica del auto del 9 de diciembre de 2019 y de la presente providencia, con las constancias de

que trata el artículo 115 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta lo dispuesto en los acuerdos 2252 de 2004 y 084650 de 2008 proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la parte interesada deberá aportar las copias correspondientes y consignar la suma de seis mil ochocientos pesos ($6.800) y adicionalmente la suma de $250 por cada folio a autenticar, en la cuenta de No. 3-0820-000636-6 del Banco Agrario de Colombia denominada arancel judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Las copias destinadas a la parte actora serán entregadas al apoderado judicial que ha venido actuando.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2020 00040 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Demandantes:** | **JOSE MARIA ARMENTA FUENTES y OTROS.** |
| **Demandados:** | **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO y REGISTRO.** |
| **Asunto:** | **Declara impedimento y ordena remitir el expediente** |

## ANTECEDENTES

Mediante acta de reparto del 19 de Febrero de 2020 (fl.454), el asunto fue asignado por reparto al Juzgado Sesenta y Cinco (65) Administrativo de Bogotá y el 27 de febrero de 2020 la secretaría ingresó el expediente al despacho para proveer (fl.455).

## CONSIDERACIONES

El suscrito Juez manifiesta su impedimento para tramitar el presente asunto fundamentado en las situaciones que se relacionan a continuación.

El demandante se desempeña como Magistrado del Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Los hechos que relata en la demanda hacen relación a la Actuación Administrativa No.001-AA-2014 que ordenó iniciar la Superintendencia de Notariado y Registro a la Oficina de Instrumentos Públicos y Privados de Quibdó – Choco con base en declaraciones e imputaciones de presuntas conductas punibles en su contra por supuestas irregularidades registrales en el predio con matrícula inmobiliaria No. 180-101114 denominado "LOTE DE TERRENO DIANA", dicha actuación se resolvió mediante la resolución No resolución No.2946 de 20 de marzo de 2018 *"Por la cual se deciden unos recursos de apelación Radicación Subdirección de apoyo jurídico registral. Expediente No. SAJ-181-15 (001-AA-2014 de ORIP Quibdo – Chocó"* imposibilitándolo de ejercer cualquier acto de disposición o de explotación económica del predio por considerar que la competencia para dirimir el tema de superposición o duplicidad de predios, era del Juez y no de la Superintendencia. Argumenta el demandante que a la fecha no hay medida cautelar ordenada por la Corte Suprema de Justicia – sala de casación penal que lo coaccione de disponer libremente del bien, como lo precisa la entidad demandada y que con dicho actuar le han generado tanto a él como a su grupo familiar daño a su buen nombre, a la honra y a la intimidad por las declaraciones o informes publicados por el superintendente en los medios públicos y demás entidades. (Fls.1-12).

Aunque esta situación no está contemplada de forma taxativa como causal de impedimento o recusación en los artículos 141 del Código General del Proceso y 150 de la Código de Procedimiento Administrativo y de Procedimiento Administrativo, el suscrito Juez considera

que la apariencia de imparcialidad podría ser cuestionada en algún momento. En efecto, como superior funcional y mientras se tramita la presente demanda, el demandante principal podría conocer las impugnaciones contra fallos de primera instancia en acciones constitucionales proferidos por este despacho y participar en la calificación del factor de calidad en el procedimiento de calificación de servicios del suscrito Juez de carrera, conforme el Acuerdo PSAA16-10618 del 07 de diciembre de 2018.

Respecto a la teoría de la apariencia de imparcialidad, como causal de impedimento o recusación, es pertinente traer a colación el pronunciamiento de la jurisprudencia internacional en la materia, avalada por la Corte Constitucional en sentencia C-450 de 2015, que al respecto dijo:

> [...] a modo de ilustración frente al derecho comparado, esta Corporación hará referencia al Sistema Europeo de Derechos Humanos, donde la garantía de imparcialidad también se halla proclamada en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, cuyo artículo 47 consagra el derecho de toda persona a que su causa sea conocida "*por un juez independiente e imparcial*". En idéntico sentido, el artículo 6 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales contiene el derecho a un juicio imparcial.
> Como se expuso anteriormente, la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos distingue entre imparcialidad subjetiva y objetiva[1]. Para el presente juicio de constitucionalidad es relevante indicar que, frente al aspecto objetivo, la Corte Europea ha establecido como estándar para determinar una situación de falta de imparcialidad que exista un temor, objetivamente justificado, de que la citada garantía pueda verse afectada[2].

Esta interpretación y la posibilidad de acudir a estándares internacionales para invocar causales de impedimentos y recusaciones es una posibilidad cuya viabilidad ha contemplado la Sección Cuarta del Consejo de Estado en reciente fallo de tutela de segunda instancia:

> "(...) la Sala considera que, contra lo alegado por la demandante, la Corte Constitucional sí ha aceptado que en el derecho interno colombiano pueden tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, puesto que constituyen criterios hermenéuticos relevantes para efecto de determinar el contenido y alcance de derechos fundamentales. De hecho, como se vio, para decidir una cuestión de constitucionalidad, se aludió a la denominada teoría de la apariencia, en los términos en que ha sido adoptada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.
>
> 4.9.6. La Sala no desconoce que el artículo 230 de la Constitución Política establece que los jueces están sometidos al imperio de la ley. Pero esa misma norma también reconoce que existen otros criterios auxiliares de interpretación, como bien puede serlo la doctrina adoptada en el derecho internacional, que puede utilizarse para decidir los casos puestos a consideración de los jueces, máxime si se trata garantizar derechos fundamentales, como ocurre con el debido proceso y la garantía de juez imparcial y de generar confianza y credibilidad en la función de administrar justicia."[3]

Asimismo, el suscrito juez estima que la causal de impedimento comprende a todos los Jueces Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, por tal motivo, en atención al numeral 2 del artículo 131 del CPACA[4], pasará el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que decida de conformidad.

---

[1] Cita del texto original «*Véase también, TEDH. Case of Micallef vs. Malta [GC], no 17056/06. Judgment of 15/10/2009*».

[2] Cita del texto original: «*TEDH. Case of Golubović vs. Croatia, no. 43947/10. Judgment of 27 november 2012. Case of Wettstein vs. Switzerland, no. 33958/96, judgment of 21 December 2000. Case of Pabla KY v. Finlad, Judgment of 26 June, 2004. Case of Micallef vs. Malta [GC], no 17056/06. Judgment of 15/10/2009*».

[3] CONSEJO DE ESTADO. SECCION CUARTA. Sentencia del 01 de agosto de 2019. Fallo Acción de Tutela segunda instancia, radicado 11001-03-15-000-2019-02270-01

[4] Esta norma dice: *"Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto."*

En consecuencia el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO.** – Declarar que el suscrito Juez 65 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá se encuentra impedido para conocer de las presentes diligencias, por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO.-** Estimar que la circunstancia de impedimento comprende a todos los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá.

**TERCERO.** – Por secretaría, remitir las presentes diligencias al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**JUEZ**

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCIÓN TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**Carrera 57 No. 43 – 97 Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C. Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2020-00031-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACIÓN DIRECTA** |
| **Demandante:** | **EPS SANITAS.** |
| **Demandado:** | **ADRES.** |
| **Asunto:** | **REMITE - CONFLICTO DE JURISDICCIÓN.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante demanda ordinaria laboral presentada el **15 de Agosto de 2019**, la parte demandante solicitó que se declarara solidariamente responsable a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES por las sumas adeudadas de los recobros por servicios no incluidos dentro del plan de beneficios vigente para la fecha de prestación de los servicios, los cuales fueron rechazados para pago aduciendo diferentes glosas administrativas. (Fls.1-209).

2. Por reparto del **15 de agosto de 2019,** el expediente le correspondió al Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá quien mediante auto del 2 de agosto de 2019 resolvió rechazar la demanda y remitir el proceso a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá. (Fls.211-212).

3. Por acta de reparto del **15 de octubre de 2019**, el expediente le correspondió al Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá quien mediante providencia del 17 de octubre de 2019 resolvió rechazar la demanda y remitir el proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (Fl.236).

4. El proceso le fue asignado al Juzgado 27 Civil Municipal el **18 de noviembre de 2019** según se advierte en acta de reparto obrante en el (Fl.238), quien a través de auto del **27 de enero de 2020** dispuso rechazar la demanda y remitirla a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá. (Fl.306)

5. Por reparto del **10 de febrero de 2020** el proceso le correspondió a este despacho judicial. (Fl.308).

## CONSIDERACIONES

En el *sub judice* se pretende el pago de obligaciones en favor de **EPS SANITAS** por el suministro de servicios de salud que se efectuaron, de lo cual se presentaron los correspondiente cobros, sin que a la fecha obre pago de los mismos.

En asuntos de similar temática, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura como juez natural y competente para resolver conflictos de falta de jurisdicción, ha resuelto varias controversias en un mismo sentido, constituyendo así un precedente con base en el cual, ha ordenado remitir el expediente a la jurisdicción ordinaria laboral, por considerar que la cuestión se refiere a un litigio relativo al Sistema de Seguridad Social Integral, que según el Código de Procedimiento Laboral le compete a dicha jurisdicción.

En este orden de ideas, es pertinente traer a colación la providencia proferida el **30 de octubre de 2013** por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, en la cual se indicó:

> *"Por consiguiente, se tiene que el tema de discusión en la demanda, que centra la atención de esta Corporación, no es otro que el referente al Sistema de Seguridad Social Integral, por cuanto el interés principal de la parte demandante, la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. – EPS SANITAS, es el cobro por la vía judicial a la NACIÓN, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, de los valores referentes a la cobertura y suministro efectivo de servicios, no incluidos dentro del Plan Obligatorio de Salud y que el Sistema General de Seguridad Social en Salud reconoce mensualmente a sus afiliados y están a cargo de la Subcuenta de Compensación del FOSYGA, a su ve las indemnizaciones y demás emolumentos que le corresponden por Ley.*
> *En consecuencia, ha encontrado la Sala que es la Jurisdicción Ordinaria a quien le corresponde dirimir la presente litis, toda vez que la controversia se suscitó entre una entidad administrativa prestadora del servicio de salud de carácter particular y una entidad pública, situación que sin lugar a dudas, se enmarca en lo normado y ya referido numeral 4 del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, pues dicha controversia es propia del Sistema de Seguridad Social Integral.*
>
> *Por lo anterior y de conformidad con lo expuesto en el tema que nos ocupa se remitirán las diligencias al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, para que asuma la competencia del mismo".*[1] *(Subrayado fuera del texto).*

En otra ocasión dicha Corporación dirimió el conflicto negativo de jurisdicción, asignándole la competencia a la jurisdicción laboral, señalando:

> *"(...) Por consiguiente,* ***teniendo en cuenta el tema de discusión en la demanda****, el cual centra la atención de esta Corporación,* ***no es otro que el referente al Sistema de Seguridad Social Integral, por cuanto el interés principal de la parte demandante****, la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. – EPS SANITAS,* ***es el cobro por la vía judicial*** *a la NACION, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL,* ***de los valores referentes al Suministro o Provisión de los Insumos de Nueva Tecnología para el Tratamiento Quirúrgico y/o Diagnóstico de Patologías Neurológicas, no incluidos dentro del Plan Obligatorio de Salud y que el Sistema General de Seguridad Social en Salud reconoce a sus usuarios y están a cargo de la Subcuenta de Compensación del FOSYGA****, a su vez las indemnizaciones y demás emolumentos a que tenga lugar por ley.*
> *En consecuencia,* ***ha encontrado la Sala que es la Jurisdicción Ordinaria a quien le corresponde dirimir la presente Litis****, toda vez que la controversia se suscitó entre una entidad administrativa prestadora del servicio de salud de*

[1] Auto del 30 de octubre de 2013, Exp. No. 11001010200020130247200 (8624-17). MP: Julia Emma Garzón de Gómez.

*carácter particular y una entidad pública, situación que sin lugar a dudas, se enmarca en lo normado y ya referido numeral 4 del artículo 2 de la ley 712 de 2001,* ***pues dicha controversia es propia del Sistema de Seguridad Social Integral.***"[2] (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Los lineamientos jurisprudenciales citados en precedencia, posteriormente fueron reforzados y reiterados por la misma Corporación mediante auto del **11 de agosto de 2014**[3], en los siguientes términos;

***"3.3 Reiteración del precedente fijado***

***En el ordenamiento jurídico colombiano, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura es el supremo tribunal de conflictos de competencia suscitados entre las jurisdicciones constitucional y legalmente reconocidas.***

*(...)* ***esta Corporación recordará el precedente que deberá seguir la jurisdicción ordinaria – en su especialidad laboral y de seguridad social- y contencioso administrativa para evitar la proliferación de conflictos de competencia por falta de jurisdicción sobre este tema.***
*Ciertamente, esta sala ha dirimido en ocasiones anteriores este tipo especial de conflicto, asignando al conocimiento de los procesos a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social. Sin embargo, a partir de su providencia de 11 de junio de 2014 se unificaron y detallaron los parámetros vinculantes que los despachos judiciales del país deben acatar para hacer un juicio de jurisdicción y competencia acorde con el ordenamiento jurídico vigente y respetuoso de los derechos de los sujetos procesales e este tipo de litigio. Tales parámetros son los siguientes:*
*i) Los procesos judiciales declarativos y de condena que en el marco del sistema general de seguridad social en salud se adelanten por parte de administradores del sistema de salud contra el Estado colombiano, representado judicialmente por la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social en calidad de responsable último del FOSYGA y del respeto de los derechos fundamentales a la salud y la seguridad social, cuyo objeto sea el recobro por concepto de servicios NO POS con base en facturas devueltas , rechazadas, o glosadas, son – a falta de norma explícita de atribución a la jurisdicción de lo contencioso administrativo-* ***competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social.***
*ii) El único litigio dentro del sistema de seguridad social en salud se debe adelantar ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo es el previsto taxativamente en el artículo 104.4 del Código de Procedimiento Administrativa y de lo Contencioso Administrativo, esto es aquel relativo a la seguridad social de los empleados públicos, cuando su régimen sea administrado por una persona de derecho público.*
*(...)Las demandas judiciales contra el Estado por concepto de recobros al Fosyga podrán presentarse a elección del demandante ante los jueces laborales y de seguridad social, a elección del demandante, ante los jueces laborales y de seguridad social, o bien ante la Superintendencia Nacional de Salud- Delegatura para la Función Jurisdiccional."* (Subrayado y negrillas fuera del texto original).

En reciente jurisprudencia, más exactamente en auto de **21 de enero de 2015**[4] y auto datado **28 de noviembre de 2017**[5], la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, al resolver nuevamente un conflicto de competencia semejante al suscitado en el presente asunto, señaló que la Seguridad Social Integral, cuya unidad conceptual viene dada desde la Constitución Política exige la existencia de un

[2] Providencia del 11001010200020130214 7-00 (8580-17), tramitado ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.
[3] Auto del 11 de agosto de 2014, Exp 11001010200020140172 22-00 MP: Néstor Iván Javier Osuna Patiño.
[4] Radicado No. 11001010200020140228900 (9869-21) Magistrada Ponente Dra. Julia Emma Garzón De Gómez
[5] Auto del 28 de noviembre de 2017, Exp. 11001010200020170214000. MP Julia Emma Garzón de Gómez

proceso especial y de una jurisdicción también especializada en orden a dirimir las controversias que se relacionen con esta materia que no es otra que la ordinaria laboral.

Aunado a lo anterior, es importarte mencionar que la Sala de la Sub Sección "A" de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Corporación que es el superior funcional inmediato de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., acató el precedente referido y citado en líneas anteriores y como consecuencia ha ordenado remitir a la jurisdicción ordinaria laboral los asuntos que se refieren a la misma cuestión así decidida[6]. Y además se expuso:

> *"Adicional a lo anterior, se destaca que de acuerdo con lo establecido en el numeral 4º del artículo 104 de la ley 1437 del 18 de enero de 2011, solo corresponderá a la jurisdicción contenciosa administrativa el conocimiento de los asuntos relacionados con el régimen de seguridad social cuando se trate de un servidor público afiliado a una entidad pública, lo cual no se acompasa con el caso objeto de estudio, en el cual la controversia se suscita por los perjuicios causados a la demandante por el no reconocimiento y pago de prestaciones no POS." (Lo subrayado es mío).*

## DECISIÓN

Con fundamento en lo expuesto líneas arriba el Despacho considera que carece de jurisdicción para conocer el presente medio de control, y advirtiendo que el Juzgado al Juzgado 27 Civil Municipal de Bogotá D.C así el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá y el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá declararon su falta de competencia para conocer del mismo, en el caso *sub judice* se procederá a proponerse el conflicto negativo de competencia, para lo cual deben tenerse en cuenta las siguientes disposiciones:

El artículo 256 de la Constitución Política de Colombia, frente al conflicto de competencia disponía:

> *"Corresponden al Consejo Superior de la Judicatura o a los Consejos Seccionales, según el caso y de acuerdo a la ley, las siguientes atribuciones: (...) 6. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones. (...)"*

Así mismo, la Ley 270 de 1996, establece:

> *"ARTÍCULO 112. FUNCIONES DE LA SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA. <Ver Notas del Editor> Corresponde a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura:*
> *(...) 2.* ***Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones****, y entre éstas y las autoridades administrativas a las cuales la ley les haya atribuido funciones jurisdiccionales, salvo los que se prevén en el artículo 114, numeral tercero, de esta Ley y entre los Consejos Seccionales o entre dos salas de un mismo Consejo Seccional. (...)" (Destacado por el Despacho).*

No obstante, al expedirse el **Acto legislativo 2 de 2015**, la competencia para decidir conflicto de jurisdicción le fue asignada a la Corte Constitucional según se lee:

> *"Artículo 14. Agréguese un numeral 12 y modifíquese el 11 del artículo 241 de la Constitución Política los cuales quedarán así:*

---

[6] Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A, autos del 5 de junio de 2014, Exp. 25000232600020140037000 y 25000232600020140057300, MP. Juan Carlos Garzón Martínez, y Exp. 25000233600020130200201, MP. Bertha Lucy Ceballos Posada.

*11. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.*
*12. Darse su propio reglamento."*

Sin embargo y teniendo en cuenta que el artículo 19 del Acto Legislativo 2 de 2015 dispuso en el parágrafo transitorio *"que los magistrados de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura ejercerán sus funciones hasta el día en que se posesionen los miembros de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial"* se remitirá el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que resuelva el conflicto negativo de falta de jurisdicción generado entre este Despacho, Juzgado 65 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Tercera, y los juzgados 27 Civil Municipal de Bogotá D.C, Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá y el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C. SECCION TERCERA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECLÁRASE** que el Juzgado 65 del Circuito de Bogotá D.C. carece de jurisdicción, para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Suscitar el conflicto negativo de jurisdicción entre el Juzgado 27 Civil Municipal de Bogotá D.C, Juzgado 18 Laboral del Circuito de Bogotá y el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá y este Despacho.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente por conducto de la Oficina de Apoyo logístico para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., al Consejo Superior de la Judicatura - Sala Jurisdiccional Disciplinaria, para efectos de que resuelva el conflicto negativo de jurisdicción, previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2016-00438 00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **DEMANDANTE:** | **SOLUCIONES INTEGRALES DE OFICINA S.A.** |
| **DEMANDADO:** | **DISTRITO DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE DESARROLLLO.** |
| **Asunto:** | **Requiere parte demandante – emplaza** |

## I. ANTECEDENTES

**1.** Mediante auto del **05 de noviembre de 2019,** se requirió a la parte demandante, para que suministrara otra dirección de notificaciones del demandado –**FERRELECTRICA S.A.S-** con el fin de proceder con la práctica de notificación personal contemplada en el artículo 291 del CPACA (Fol. 601 cuaderno 2).

**2.** Con escrito presentado el 12 de noviembre de 2019, la parte demandante aportó certificado de existencia y representación legal de –**FERRELECTRICA S.A.S-** y declaró bajo la gravedad de juramento que no tiene conocimiento de otra dirección de domicilio de la sociedad (Fols. 251-255).

## II. CONSIDERACIONES

Revisado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **FERRELECTRICA S.A.S**, se evidencia que la dirección física de notificaciones corresponde a la misma que se intentó notificar y cuyo intento fue fallido.

De conformidad con lo manifestado por la parte actora, es menester indicar que por remisión normativa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se deben aplicar los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso, los cuales regulan el emplazamiento para la notificación personal.

Así las cosas, el Código General del Proceso establece que cuando el interesado en una notificación personal, manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento.

Con el propósito de realizar el emplazamiento en debida forma, se debe dar aplicación al artículo 108 del Código General del Proceso, norma que exige ciertos requisitos para poder realizar dicha notificación. Al respecto el artículo referido dispone lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 108. EMPLAZAMIENTO. **Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas, se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere, en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local,***

*o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación.*
*Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez.*
*Si el juez ordena la publicación en un medio escrito esta se hará el domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis (6) de la mañana y las once (11) de la noche.*
*El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario.*
*Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.*
*El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información remitida y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.*
*Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar.*
*PARÁGRAFO PRIMERO. El Consejo Superior de la Judicatura llevará el Registro Nacional de Personas Emplazadas y determinará la forma de darle publicidad. El Consejo Superior de la Judicatura garantizará el acceso al Registro Nacional de Personas Emplazadas a través de Internet y establecerá una base de datos que deberá permitir la consulta de la información del registro, por lo menos, durante un (1) año contado a partir de la publicación del emplazamiento.*
*El Consejo Superior de la Judicatura podrá disponer que este registro se publique de manera unificada con el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Pertenencia, el Registro Nacional de Apertura de Procesos de Sucesión y las demás bases de datos que por ley o reglamento le corresponda administrar.*
*PARÁGRAFO SEGUNDO. La publicación debe comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento."* (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Con fundamento en la norma citada en precedencia, el emplazamiento sólo se entenderá surtido, quince (15) días después de publicada la comunicación que incluye el nombre del emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el Juzgado que lo requiere, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** el emplazamiento a la demandada **FERRELECTRICA S.A.S**, el cual deberá realizarse por la parte actora el día domingo en un medio escrito de amplia circulación nacional como el periódico El Tiempo o El Espectador, conforme lo establece el artículo 108 del Código General del Proceso. El costo estará a cargo de la demandante.

La parte demandante deberá remitir copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado o prueba de la publicación.

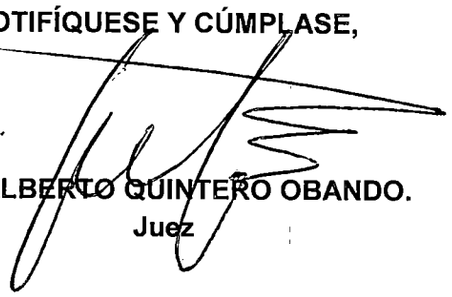
**PARÁGRAFO:** Para efectos de lo anterior, se le concederá a la parte actora un término de treinta (30) días, vencidos los cuales por Secretaría deberá ingresarse el proceso al Despacho para continuar con la actuación procesal correspondiente.

Una vez acreditada la notificación, **CORRER** traslado al demandado por el término de 30 días para que conteste la demanda, de acuerdo con lo establecido en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2016-00438 00
MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
DEMANDANTE: SOLUCIONES INTEGRALES DE OFICINA S.A

**SEGUNDO:** Una vez se realice la publicación en la forma establecida en el artículo 108 *ibídem*, se deberá proceder con la inclusión de los datos principales del proceso y de la parte emplazada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 5 del Acuerdo No. PSAA14-10118 de Marzo 4 de 2014**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO.**
**Juez**

Afe

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2019-00131-00** |
| **DEMANDANTE:** | **BOGOTA D.C – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA DEL ESPACIO PUBLICO – DADEP.** |
| **DEMANDADO:** | **TELEFERICO MONSERRATE.** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **EJECUTIVO** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante providencia del **25 de noviembre de 2019**, el Despacho negó librar mandamiento de pago (Fls.77-79).

2. El **28 de noviembre de 2019**, el demandante presentó y sustentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha **25 de noviembre de 2019**, por el cual se negó librar mandamiento de pago (Fls.82-83).

## CONSIDERACIONES

### 1. DEL RECURSO APELACIÓN

Sea primero decir que se debe dar aplicación a la remisión expresa contenida en el artículo 306 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que establece que en los aspectos no contemplados en esta codificación, se aplicará el Estatuto Procesal Civil, razón por la cual en el caso de la procedencia del recurso de apelación del auto que niega mandamiento ejecutivo, se debe aplicar el artículo 321 del Código General del Proceso, que al tenor literal dispone:

> *"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.* ***Son apelables*** *las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.*
> *También son apelables los siguientes* ***autos proferidos en primera instancia****:*
>
> *(...)*
>
> *4.* ***El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago*** *y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*

*(...)". (Se destaca).*

Ahora bien, el artículo 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

> ***"TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS.*** *La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*
>
> *(...)*
>
> *2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro* ***de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió.*** *De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.*
>
> ***3. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.***
>
> ***4. Contra el auto que decide la apelación no procede ningún recurso***". (Subrayado y negrillas del Despacho).

De acuerdo con las normas citadas en precedencia, el recurso de apelación procede contra los autos que nieguen el mandamiento de pago, el cual deberá presentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación por estado de dicha providencia, cuando esta no se profirió en audiencia.

## 2. SOBRE EL RECURSO DE REPOSICIÓN

De conformidad con el artículo 318, parágrafo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando la parte impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el Despacho deberá tramitar la impugnación de acuerdo con el trámite del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Así las cosas, pese a que el apoderado de la parte actora presentó el recurso de reposición, este Despacho, en aplicación de la norma aludida en precedencia, tramitará la impugnación por las reglas del recurso de apelación, toda vez que fue presentado dentro del término de ley, es decir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que negó mandamiento de pago, pues éste se notificó por estado el **26 de noviembre de 2019** y el recurso fue interpuesto el **28 del mismo mes y año,** razón por la cual se concederá el recurso de apelación, por interponerse dentro del término de ley.

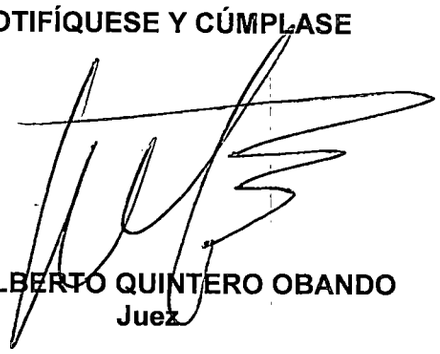
En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto de fecha **25 de noviembre de 2019**, por el cual se negó librar mandamiento de pago.

**SEGUNDO.- CONCEDER**, en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de fecha **25 de noviembre de 2019**, por secretaría remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2020-00033-00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **Demandante:** | **SANDRA ISABEL ZAPATA GONZALEZ y OTROS.** |
| **Demandado:** | **HOSPITAL EL TUNAL – E.S.E y OTRO.** |
| **Asunto:** | **RECHAZA DEMANDA – CADUCIDAD DE LA ACCION.** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante reparto de 16 de diciembre el proceso de la referencia le correspondió al Juzgado 16 Civil del Circuito de Bogotá, quien a través de auto del 15 de enero de 2020 dispuso rechazar de plano la demanda por falta de jurisdicción y ordena remitir la misma a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá. (Fl.153).

2. Por reparto del 11 de febrero de 2020 le fue asignada la presente demanda este despacho. (Fl.155).

## CONSIDERACIONES

Entra el Despacho a verificar si en el presente asunto se cumplen los presupuestos procesales de la acción y los requisitos para admitir la demanda.

1. **Competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para conocer del asunto.**

En el *sub judice* se tiene que los señores Sandra Isabel Zapata González quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija Nicol Mariana Corredor Zapata, Rosa María González de Zapata y Sharon Nataly Martínez Zapata, pretenden que se declare la responsabilidad del Hospital el Tunal – E.S.E y de la Alcaldía Mayor de Bogotá por la presunta falla en la prestación del servicio médico y error diagnostico que generaron daños en la salud de la señora Sandra Isabel Zapata.

La demanda se presentó ante la jurisdicción ordinaria – civil y correspondió al Juzgado Veintisiete Civil del Circuito de Bogotá, el cual conoció de la misma mediante auto del 15 de enero de 2020 consideró que el conocimiento de la demanda no es de su jurisdicción por tratarse de una responsabilidad extracontractual de una entidad pública.

De las documentales que se avizoran en el expediente, encuentra el Despacho que en efecto el diagnóstico médico y procedimientos realizados a la señora Sandra Isabel Zapata González fueron prestados por una entidad pública a quien es llamada como parte demandada en el presente proceso, en ese orden de ideas la competencia se ajusta a lo regulado en el artículo 104 numeral 1 del C.P.A.C.A , así como al medio de control regulado en el artículo 140 del Citado Código, en ese sentido el despacho avoca conocimiento del presente asunto.

**2. De la Caducidad de da Acción de Reparación Directa.**

En la presente acción contencioso administrativa en la que se ejerce el Medio de Control de Reparación Directa, se determinara si ha operado o no el fenómeno jurídico de caducidad, siguiendo los lineamientos del artículo 164 i) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que establece:

> "(...) ***Oportunidad para presentar la demanda.*** La demanda deberá ser presentada:
> (...) i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda **deberá presentarse dentro del término de dos (2) años**, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.
> Sin embargo, el término para formular la pretensión de reparación directa derivada." (Destacado fuera del texto original).-

Bajo este argumento se entiende que el término para reclamar el perjuicio reclamado, se computa a partir de cuándo el daño se produzca, luego es razonable considerar que el término de caducidad en los eventos de daños que se generan o manifiestan tiempo después de la ocurrencia del hecho debe contarse a partir de dicha existencia o manifestación fáctica, es decir, cuando el daño obtenga notoriedad, por ser dicha lesión la primera condición para la procedencia de la acción reparatoria.

De la revisión de los hechos, así como de la historia clínica que obra en el proceso, se advierte que la parte demandante pretende ejercer el medio de control de reparación directa contra el Hospital el Tunal – E.S.E y la Alcaldía Mayor de Bogotá por una presunta falla en la prestación del servicio médico y error de diagnóstico, desde la intervención quirúrgica de cuadratectomia guiada por arpón y de colgado de piel por diagnóstico de fibroadenoma mamario izquierdo así como los posteriores controles en dicha entidad.

Atendiendo lo anterior, es de precisarle a la parte actora, que si bien es cierto que, en materia de responsabilidad médica, la jurisprudencia ha establecido que para la contabilización del término de caducidad se aplica el principio *pro damnato,* se debe tener en cuenta la fecha de conocimiento del daño, y no el de la ocurrencia del hecho que dio origen al mismo[1], salvo que se trate de un hecho cierto e instantáneo, del cual el paciente tuvo conocimiento al momento de su ocurrencia.

Conforme a lo anterior, en este caso, el término de caducidad no empezó a correr desde el momento mismo de la cirugía en la que se habría causado el daño, dado que el hecho no se conoció inmediatamente, sino a partir de que la paciente inicia controles médicos y acude reiteradas veces a urgencias por presentar sangrado y dolor en el seno derecho.

De la revisión de la historia clínica se logra establecer que si bien la paciente se le realizó procedimiento el **19 de noviembre de 2014**, para curar la herida, fue sólo hasta el control médico del **25 de noviembre de 2014** según la narración de los hechos y la historia clínica (Fl.113 y Fl.140) en que se percata del presunto error en el diagnóstico médico.

En ese sentido, la parte actora tenía hasta el día **25 de noviembre de 2016** para interponer la demanda, luego ya operó el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción por encontrarse vencido el término de dos (2) años de que trata el artículo 164 i) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dado que la demanda fue interpuesta hasta el **16 de diciembre de 2019**. (Fl.151)

**2. DE LAS CAUSALES DE RECHAZO DE LA DEMANDA**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA - en el artículo 169 dispone el rechazo de la demanda en los siguientes términos:

---

[1] Consejo de Estado, Sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 20536, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

*"ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:*
***1. Cuando hubiere operado la caducidad.***
*2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.*
*3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial."* (Negrilla no son del texto).

De conformidad, con la norma en comento, es procedente rechazar de plano la demanda teniendo en cuenta que ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control interpuesto.

En consecuencia el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **RECHAZA DE PLANO** la presente demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada ésta decisión, devuélvanse al interesado los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívese previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., dos (02) de febrero de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2016-00526-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**
**Demandado:** **SOTO POMBO S.A.S.**
**Asunto:** **Admite Demanda**

## I. ANTECEDENTES

**1.** Mediante demanda presentada el **23 de septiembre de 2016,** la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA** a través de apoderado judicial, acude a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, acumulando pretensiones correspondientes a dos medios de control de diferente naturaleza, como lo es el de Reparación Directa y el de Repetición, consagrados en los artículos 140 y 142 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respectivamente, a fin de que se declare directamente responsable a la sociedad **SOTO POMBO S.A.S.** y en subsidio se le ordene pagar a título de Repetición a favor de la entidad demandante, la suma de **CUARENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS ($42'782.964) MONEDA CORRIENTE**, valor que ésta tuvo que cancelar al señor Ernesto Fuentes, en cumplimiento de lo ordenado en la sentencia proferida por el Juzgado 8 Laboral de Bogotá D.C., dentro del proceso 2009-00394, confirmada por la sentencia del **25 de abril de 2013**, proferida por el Tribunal del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral de Descongestión de Bogotá D.C. (Fols. 129-147 del C.1.).

**2.** Con auto del 16 de enero de 2017, se inadmitió la demanda, para que la parte actora subsanara los defectos formales de la demanda, dentro del término de 10 días a la notificación del auto, por las siguientes razones (Fols. 151-153).

"

1. *Adecue el poder y la demanda al medio de control idóneo.*
2. *Realice una debida formulación y/o acumulación de pretensiones, de acuerdo con el medio de control idóneo.*
3. *Aclare y/o complemente los hechos de la demanda, determinando cuál es el daño antijurídico que se le imputa a la sociedad demandada, e indicando la causa del mismo, es decir si fue producto de un hecho, de una acción u omisión, operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a la demandada.*
4. *Indique los fundamentos jurídicos de las pretensiones de acuerdo con el medio de control idóneo.*

5. *Suministre la fecha en que la sentencia del* ***25 de abril de 2013,*** *proferida por el Tribunal del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral de Descongestión, quedó en firme, o en su defecto aporte la constancia de ejecutoria.*
6. *Allegue el certificado de existencia y representación de la sociedad Soto Pombo S.A.S., expedido por la Cámara y Comercio, con fecha no mayor a treinta días".*

**3.** Con escrito del 31 de enero de 2017, la parte actora subsanó los defectos de la demanda, para lo cual indicó que el medio de control que ejerce es el de reparación directa; en relación con las facultades del poder conferido.

En cuanto al daño antijurídico imputable a la sociedad Soto Pombo S.A.S., indicó que se trató del detrimento patrimonial pagado por la Universidad Nacional como consecuencia de la condena que le fue impuesta dentro del proceso ordinario laboral.

Que la omisión consistió en que la sociedad Soto Pombo S.A.S. no reconoció y pagó a la Universidad Nacional la suma de dinero que de manera solidaria reconoció dicho ente público educativo.

Que el momento a partir del cual debe empezar a contabilizarse el daño, es desde la fecha en que se consolidó el detrimento patrimonial.

Indicó los fundamentos jurídicos de la demanda; aportó certificado de existencia y representación legal de la sociedad Soto Pombo S.A.S. (Fols. 156-165).

**4.** Mediante auto de 06 de marzo de 2017, se rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad (Fols. 218-219).

**5.** Inconforme con la anterior decisión, con escrito del 9 de marzo de 2017, la parte demandante presentó recurso de apelación (Fols. 222-224). A través de auto del 03 de septiembre de 2018, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección B-, revocó el auto del 6 de marzo de 2017 y consideró que el término de caducidad debía empezar a contabilizarse a partir del **25 de septiembre de 2014**, fecha en la cual la parte actora pagó de manera solidaria la suma a la cual fue condenada y que como la demanda se interpuso el **23 de septiembre de 2016**, se hizo dentro el término para ello (Fols. 232-236).

**6.** Encontrándose el expediente nuevamente en esta instancia judicial, mediante auto del 22 de octubre de 2018, el suscrito declaró el impedimento para conocer del asunto, teniendo en cuenta las causales 2 y 12 del artículo 141 del Código General del Proceso, para lo cual se ordenó remitir el expediente al Juzgado 31 Administrativo del Circuito de Bogotá (Fols. 242-243).

**7. De la reforma de la demanda**

Encontrándose el expediente en el Juzgado 31 Administrativo del Circuito de Bogotá, con escrito presentado el 13 de diciembre de 2018, la parte actora reformó la demanda en relación con los hechos y las pretensiones.

**8.** Finalmente, mediante auto del 16 de mayo de 2019, el Juzgado 31 Administrativo del Circuito de Bogotá, declaró infundado el impedimento por éste Despacho, al encontrar que el suscrito finalmente no participó en la sesión ordinaria No. 17 del 7 de septiembre de 2016 (Fols. 282-283).

## II. CONSIDERACIONES

Entra el Despacho a verificar si en el presente asunto se cumplen los presupuestos procesales de la acción y los requisitos para admitir la demanda.

### 1. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN

**Jurisdicción.** La controversia jurídica es un asunto propio de esta jurisdicción, en razón a que se fundamenta en omisiones imputadas a una sociedad contra una entidad pública, por cuanto a criterio del actor, el hecho generador del perjuicio fue el presunto daño que se le causó al ente público educativo que le ocasionó un detrimento patrimonial.

**Conciliación.** Pese a que la parte demandante no demostró haber agotado el trámite de conciliación prejudicial que se requiere para este tipo de medios de control, el Despacho advierte que no es necesario el agotamiento del requisito de procedibilidad, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 613 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**Caducidad.** En este aspecto se estará a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección B-, mediante auto del 03 de septiembre de 2018 (Fols. 232-236), mediante el cual se revocó la decisión adoptada el 6 de marzo de 2017 y consideró que el término de caducidad debía empezar a contabilizarse a partir del **25 de septiembre de 2014**, fecha en la cual la parte actora pagó de manera solidaria la suma a la cual fue condenada y que como la demanda se interpuso el **23 de septiembre de 2016,** no operaba el fenómeno jurídico de la caducidad.

### 2. DE LOS REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DEMANDA

**Competencia.** Este Despacho es competente para conocer del presente asunto por el factor funcional, en razón a que la cuantía no supera los 500 S.M.M.L.V. establecidos en el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el medio de control de Reparación Directa, cuando le es asignada a los Juzgados Administrativos en primera instancia, toda vez que la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales solicitada asciende a la suma de **$ 131'316.644.**

También es competente este Juzgado por competencia territorial, en razón de que la entidad demandante tiene su sede en la ciudad de Bogotá D.C.

**Partes del Proceso:** En el presente caso, se deduce de los hechos enunciados en la demanda, y según lo manifestado por el apoderado de la parte demandante las partes del presente proceso son:

- **Parte actora:**

**Universidad Nacional de Colombia**

- **Parte demandada:**

**Soto Pombo S.A.S.**

En relación con el escrito de la reforma de la demanda presentado el 13 de diciembre de 2018, el Despacho encuentra que se ajusta al artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, por lo que se ordenará la notificación de la demanda y su reforma a la parte demandada, para lo cual se advierte que los términos para contestar la demanda y la reforma de la misma correrán de manera conjunta, teniendo en cuenta que el presente auto es el admisorio de la demanda.

Teniendo en cuenta que la presente demanda cumple los presupuestos procesales y los demás requisitos de admisión establecidos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho procede a su admisión.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección B-, mediante auto del 03 de septiembre de 2018.

**SEGUNDO:** Se **ADMITE** la demanda y su reforma presentada por la **Universidad Nacional de Colombia** contra la **sociedad Soto Pombo S.A.S.**, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y a los correos de notificación judicial obrantes a folios 17-18 del escrito de reforma de la demanda.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **sociedad Soto Pombo S.A.S,** a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de su reforma, de sus anexos y del auto admisorio, a la **sociedad Soto Pombo S.A.S**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia del trámite impartido, so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al Señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**QUINTO:** Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de su reforma, de sus anexos y del auto admisorio, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia del trámite impartido, so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEXTO:** La parte actora deberá acreditar el cumplimiento de las gestiones a su cargo según los numerales segundo y tercero de la parte resolutiva del presente proveído para que la Secretaría del despacho proceda con la notificación de la demanda.

La parte actora deberá asumir todos los gastos de notificación que se requieran en el expediente.

**SÉPTIMO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezarán a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto[1].

[1] Artículo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, el cual en su inciso quinto dispone:
(...)
En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25)

**Parágrafo:** La entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberán dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos.

**OCTAVO:** Se reconoce personería al Doctor Ramiro Mesa Vélez, identificado con C.C. 79.231.576 y T.P 34.742 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora en el presente proceso en los términos y para los fines del poder obrante a folio 19 del escrito de reforma de la demanda.

**NOVENO:** Advertir a la sociedad demandada que la totalidad del expediente del presente asunto queda a su disposición en la Secretaría del despacho con el fin de que revise el contenido de la documentación, en especial, el trámite dado al impedimento manifestado por el suscrito según folios 242 a 283. Lo anterior, con el fin que, si a bien lo tiene, ejerza su derecho de defensa y contradicción y demás actuaciones a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

Afe

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**

Bogotá D.C., Dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2019-00133-00** |
| **Medio de Control:** | **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** |
| **Demandante:** | **JUNTA DE ACCION COMUNAL DE SUBA COMPARTIR II.** |
| **Demandado:** | **BOGOTA D.C – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA PUBLICA DEL ESTADO – DADEP.** |
| **Asunto:** | **ADMITE DEMANDA** |

## ANTECEDENTES

1. Mediante providencia del **23 de septiembre de 2019**, el Despacho inadmitió la demanda, concediéndole el término de 10 días a la parte demandante para que subsanara la misma de conformidad con el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (Fls.193-194).

2. El apoderado judicial de la parte demandante con escrito radicado el 10 de octubre de 2019 presenta subsanación a la demanda (Fls.199-261)

## CONSIDERACIONES

De la revisión del escrito de subsanación de la demanda, advierte el despacho que la parte actora no adecuo el medio de control idóneo conforme a lo solicitado en auto del 23 de septiembre de 2019, sin embargo el despacho no rechazara la misma dado que se acreditaron los requisitos formales y se aportó el requisito de de procedibilidad de la misma, como se demuestra a continuación:

### 1. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN

**Jurisdicción.** La controversia jurídica es un asunto propio de esta jurisdicción, en razón a que se fundamenta en una controversia surgida en un contrato estatal, en la cual se encuentra involucrada una entidad pública, BOGOTA D.C – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA PUBLICA DEL ESTADO – DADEP , dado que se formulan pretensiones en su contra, tendientes a que se declare la nulidad del contrato de Administración, Mantenimiento y Aprovechamiento Económico del Espacio Público No.110-00129-243-0-2015 y se realice control de legalidad de los actos administrativos proferidos por la administración en la ejecución del mismo.

**Conciliación.** La parte actora demostró haber agotado la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad y que está a su vez resultó fallida, la cual fue suscrita por la PROCURADURÍA (12) JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS el día 28 de agosto de 2018 (Fl.260).

**Caducidad.** Procede el Despacho a efectos del análisis de los requisitos formales de la demanda, a determinar sí ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad de acuerdo con los supuestos fácticos y jurídicos planteados por la parte actora. Lo anterior sin perjuicio que este tema pueda ser tratado como excepción previa o mixta en la oportunidad procesal pertinente, a saber la audiencia inicial.

De acuerdo con el artículo 164 del CPACA[1], el término de caducidad de la acción contractual es de dos años, el cual se cuenta, en el supuesto de los contratos sometidos a liquidación cuando esta no se ha realizado, a partir del vencimiento de los plazos contractual y legalmente establecidos para liquidar el contrato.

Así mismo, el literal j) v) ibídem dispone que "En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contado a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga"

En el presente caso, las partes acordaron para la liquidación del contrato un término de 6 meses contados a partir de la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o la expedición del acto administrativo que lo disponga, en la forma prevista en el artículo 60 de la ley 80 de 1993 – artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, esto es, de forma bilateral dentro de los 4 meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato más los 2 meses para la liquidación unilateral.

En tal sentido de acuerdo con las pruebas allegadas al proceso concluyó que el plazo de ejecución del contrato de Administración, Mantenimiento y Aprovechamiento Económico del Espacio Público No.110-00129-243-0-2015 venció el 4 de agosto de 2018.

Teniendo en cuenta que como el plazo de ejecución del contrato venció el 4 de agosto de 2018, a partir del 5 de agosto empezaron a contarse los términos de liquidación establecidos en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, que fue el mismo que se pactó en el contrato, por lo que el plazo para la liquidación bilateral (4 meses) feneció el 4 de diciembre de 2019, luego ante la falta de liquidación bilateral, se dio inicio al término de 2 meses para la unilateral, que venció el 4 de febrero de 2019, razón por la cual a partir de ésta última fecha inició a contabilizarse el término de caducidad de dos años, que culmina el 4 de febrero de 2021.

Ahora respecto a la pretensión de nulidad y restablecimiento del derecho del acto administrativo que declaró el incumplimiento parcial del contrato de Administración, Mantenimiento y Aprovechamiento Económico del Espacio Público No.110-00129-243-0-2015, la regla aplicable para la caducidad será la de la pretensión contractual dado que este acto no se va a juzgar solo, sino en conexidad con los actos administrativos contractuales cuya nulidad y restablecimiento de derecho se pretende.

## 2. DE LOS REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DEMANDA

[1] *"Artículo 164 CPACA (...). En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así: (...) v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga".*

**Competencia.** Esta Corporación es competente para conocer del presente asunto por el factor funcional, en razón a que la cuantía no supera los 500 S.M.M.L.V. establecidos en el artículo 155, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

También es competente este Juzgado por competencia territorial, en razón de que las entidades demandadas tienen su sede en la ciudad de Bogotá D.C.

**Partes del Proceso:** En el presente caso, se deduce de los hechos enunciados en la demanda, y según lo manifestado por el apoderado de la parte demandante las partes del presente proceso son:

- **Parte actora: JUNTA DE ACCION COMUNAL DE SUBA COMPARTIR II.** representada legalmente por el señor Pablo Cesar Saavedra Ruiz.

- **Parte demandada: BOGOTA D.C – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA PUBLICA DEL ESTADO – DADEP.**

Teniendo en cuenta que la presente demanda cumple los presupuestos procesales y los demás requisitos de admisión establecidos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho procede a su admisión.

En consecuencia el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **ADMITE** la presente demanda presentada por la **JUNTA DE ACCION COMUNAL DE SUBA COMPARTIR II** contra **BOGOTA D.C – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA PUBLICA DEL ESTADO – DADEP - NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y al correo de notificación judicial que obra en (fl.210).

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA PUBLICA DEL ESTADO – DADEP** a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA PUBLICA DEL ESTADO – DADEP** en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia del trámite impartido, so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al Señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

Se ordena al apoderado de la parte actora que dentro de los diez (10) días siguientes, envíe copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, en la forma estipulada en el inciso cinco del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, allegando a este Despacho constancia

del trámite impartido, so pena de dar aplicación al artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** La parte actora deberá asumir todos los gastos de notificación que se requieran en el expediente.

Se advierte a la parte actora que las notificaciones de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012, solo se surtirán por secretaria una vez se acredite el cumplimiento de envió y recibido de las copias de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las entidades demandadas, en el término previsto en los numerales segundo y tercero.

**QUINTO: Córrase traslado** de la demanda a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto.[2]

**Parágrafo:** Las entidades demandas, dentro del término de contestación de la demanda deberán dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY

03 MAR. 2020

Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006

EL SECRETARIO

[2] Artículo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, el cual en su inciso quinto dispone:
(...)
En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C, Dos (02) de Marzo de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001-33-43-065-2019-00292-00** |
| **PROCESO:** | **REPARACION DIRECTA.** |
| **Demandante:** | **KAREN NATHALY SILVA CAMACHO.** |
| **Demandado:** | **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARIA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA.** |
| **Asunto:** | **RECHAZA REPOSICION Y CONCEDE APELACIÓN** |

## ANTECEDENTES

1.Mediante demanda presentada el **04 de octubre de 2019**, la señora **KAREN NATHALY SILVA CAMACHO** actuando a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, solicita que se declare responsable a **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL, SECRETARIA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA - ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ** y **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES** por el presunto accidente laboral, fallas del servicio, omisiones en la prestación del servicio público; así mismo que se declaren responsables las entidades mencionadas anteriormente por los perjuicios materiales, morales y psicológicos ocasionados a la señora **KAREN NATHALY SILVA CAMACHO** por el presunto accidente laboral del cual manifiesta haber sido víctima en hechos ocurridos el día 03 de julio de 2017.

2.En auto del **28 Octubre de 2019** se **RECHAZA** la demanda objeto de estudio, en razón a que operó el fenómeno jurídico de la caducidad, el cual fue notificado por estado el **29 de octubre de 2019** (Fls. 371-372).

3.El **31 de octubre de 2019** el apoderado judicial de la parte actora, interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que rechazó la demanda (Fls.375-385 del C. 1).

## I. CONSIDERACIONES

**Del recurso de reposición y apelación, oportunidad y procedencia.**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que **no sean susceptibles de recurso de apelación**.

A su vez, el artículo 243 ibídem, señala que los **autos susceptibles de apelación y proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos son**:

> *"**1. El que rechace la demanda**.*
> *2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
> *3. El que ponga fin al proceso.*
> *4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
> *5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
> *6. El que decreta las nulidades procesales.*
> *7. El que niega la intervención de terceros.*
> *8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
> *9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente"*
> (Destacado por el Despacho).

En el caso bajo estudio y de acuerdo con lo anterior, la providencia que rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad es susceptible del recurso de apelación, por ende, el recurso de reposición se considera improcedente.

Así las cosas, en el caso *sub judice,* es procedente interponer el recurso de apelación contra la providencia que rechazó la demanda, el cual debe presentarse dentro de los **tres (3)** días siguientes al de la notificación de dicho auto, (Artículo 318 y 322 del Código General del proceso).

Observa el Despacho que la providencia del **28 Octubre de 2019** que rechazó la demanda, se notificó por estado como lo dispone el artículo 201 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Fls. 373-374 del C.1). En ese contexto el apoderado judicial de la parte demandante contaba con (3) días siguientes a la notificación por estado del auto en mención, para interponer el recurso, lo cual se cumplió pues fue radicado el **31 de octubre de 2019** (Fls. 375-385 del C.1).

Por lo anteriormente expuesto se procederá a conceder el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

En consecuencia el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar** el recurso de **reposición** presentado contra el auto que rechazó la demanda de **28 Octubre de 2019**, por improcedente.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación oportunamente interpuesto por la parte actora, en contra del auto datado el **28 Octubre de 2019.**

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, por intermedio de la Oficina de Apoyo, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera, haciéndose las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**JUEZ**

RV

JUZGADO SESENTA Y CINCO
ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
DE BOGOTA SECCION TERCERA
HOY
03 MAR. 2020
Se notifica el auto anterior
por anotación en el estrado
No. 006
EL SECRETARIO