

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El **18 de junio de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-36-715-2014-00147-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** JOSÉ RAFAEL JORGE CASTILLO  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

- 1.- El día 12 de abril de 2.019 se profirió sentencia de primera instancia, en la cual se dispuso conceder las pretensiones de la demanda.
- 2.- Contra la decisión anterior, la apoderada de la entidad demandada, interpone y sustenta recurso de apelación.
- 3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección C, el **07 de abril de 2.021**, resolvió el recurso de apelación interpuesto y decidió revocar la sentencia de primera instancia de fecha 12 de abril de 2019.

Por lo anterior, se DISPONE

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección C, en providencia datada el **07 de abril de 2.021**.
- 2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f86fb7d504f492a7411e256bc770a9e6da8584a4eda867bb80a3e3c43fa7c4f8**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa  
el expediente al Despacho para  
trámite correspondiente.  
**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00056-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** DIOSELINA ARBOLEDA CAICEDO Y OTROS.  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO  
NACIONAL.  
**ASUNTO:** OBEDECE Y CUMPLE – LIQUIDA AGENCIAS - ARCHIVA.

1.- Mediante sentencia de primera instancia proferida el 30 de agosto de 2.019, se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda.

2.- Inconforme con la anterior decisión, la parte demandada interpuso recurso de apelación y mediante sentencia de segunda instancia proferida el 15 de enero de 2.021, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A, confirmó la sentencia de primera instancia con fecha del 30 de agosto de 2.019.

Se fijaron como agencias en derecho en segunda instancia a favor de la parte actora, la suma de \$ 877.803, con cargo de la entidad demandada.

Por lo anterior, se DISPONE

1.- **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **15 de enero de 2.021**.

2.- **Por Secretaría**, liquidar las agencias en derecho a través de oficina de apoyo.

3.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

REFERENCIA: 11001 33 36 715 2014 00106 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: GUSTAVO FIGUEROA PORRAS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e73092d49827b64cc0e60ff19fb4995d69af4751fb7bb238128ededf9831b735**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa  
el expediente al Despacho para  
trámite correspondiente.  
**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00096-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** RAFAEL RICARDO PADILLA BLANQUICET  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA  
NACIONAL  
**ASUNTO:** OBEDECE Y CUMPLE – LIQUIDA AGENCIAS - ARCHIVA.

1.- Mediante sentencia de primera instancia proferida el 04 de julio de 2.019, se negaron las pretensiones de la demanda.

2.- Inconforme con la anterior decisión, la parte actora interpuso recurso de apelación y mediante sentencia de segunda instancia proferida el 18 de febrero de 2.021, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A, confirmó la sentencia de primera instancia con fecha del 04 de julio de 2.019.

Se fijaron como agencias en derecho en segunda instancia a favor del Ministerio de Defensa – Policía Nacional, la suma de 1 salario mínimo legal mensual vigente, con cargo a la parte demandante.

Por lo anterior, se DISPONE

1.- **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **18 de febrero de 2.021**.

2.- **Por Secretaría**, liquidar las agencias en derecho a través de oficina de apoyo.

3.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

REFERENCIA: 11001 33 36 715 2014 00106 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: GUSTAVO FIGUEROA PORRAS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ce4ba0c563906f803f81f4522170b7a6ebe563530bb25430c2d3050e0c66775**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00179-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** EDILMA CORTES CASTRO Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC-  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

1.- El día 02 de diciembre de 2.019 se profirió sentencia de primería instancia, en la cual se dispuso conceder las pretensiones de la demanda.

2.- Contra la decisión anterior, la apoderada de la entidad demandada, interpone y sustenta recurso de apelación.

3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección A, el **29 de abril de 2.021**, resolvió el recurso de apelación interpuesto y decidió revocar la sentencia de primera instancia de fecha 02 de diciembre de 2019.

Por lo anterior, se DISPONE

**1.- OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **29 de abril de 2.021**.

**2.- Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fac2b5e46f0c79b46e31789b7d8691c13e9ebb8875ccbce3cc14b08d09c14b1c**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:39 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa  
el expediente al Despacho para  
trámite correspondiente.  
**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00236-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** AEROTRANSPORTES MAS DE CARGA S.A  
**DEMANDADO:** NACION – CONGRESO DE LA REPUBLICA.  
**ASUNTO:** OBEDECE Y CUMPLE – LIQUIDA AGENCIAS - ARCHIVA.

1.- Mediante sentencia de primera instancia proferida el 10 de abril de 2.018, se negaron las pretensiones de la demanda.

2.- Inconforme con la anterior decisión, la parte actora interpuso recurso de apelación y mediante sentencia de segunda instancia proferida el 06 de febrero de 2.020, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A, confirmó la sentencia de primera instancia con fecha del 10 de abril de 2.018.

Se fijaron como agencias en derecho en segunda instancia a favor de la Nación – Congreso de la República, la suma de 1 salario mínimo legal mensual vigente, con cargo a la parte demandante.

Por lo anterior, se DISPONE

1.- **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **06 de febrero de 2.020**.

2.- **Por Secretaría**, liquidar las agencias en derecho a través de oficina de apoyo.

3.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

REFERENCIA: 11001 33 36 715 2014 00106 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: GUSTAVO FIGUEROA PORRAS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**80c3030a5815f464ecb98a5eaf180c29a227f4575d943cf3a80f2c3f9cb489a9**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-034-2016-00281-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** MARIELA VALENCIA DE SALAZAR Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

- 1.- El día 30 de agosto de 2.019 se profirió sentencia de primera instancia, en la cual se dispuso negar las pretensiones de la demanda.
- 2.- Contra la decisión anterior, el apoderado de la parte demandante, interpuso y sustentó recurso de apelación.
- 3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección A, el **03 de diciembre de 2.020**, resolvió el recurso de apelación interpuesto y decidió confirmar la sentencia de primera instancia de fecha 30 de agosto de 2019.

Por lo anterior, se DISPONE

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **03 de diciembre de 2.020**.
- 2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

Firmado Por:

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**634f128713dea037ac1fca908032dde34873f89250200a96e1d4f008962361f9**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

El **18 de junio de 2.021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2016-00412-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** ALFREDO CHOGO RAMOS.  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE - FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL

En atención a que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, mediante auto del 11 de marzo de 2.021, revocó el proveído del 20 de junio de 2.019 proferido en audiencia inicial, en el sentido de revocar las decisiones por medio de las cuales se declaró probadas las excepciones previas de caducidad y falta de legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, se DISPONE:

**1.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección C, el 11 de marzo de 2.021.

**2.-** Señalar el día **19 de agosto de 2.021 a las 2:30 pm**, a efectos de llevar a cabo continuación de la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. La misma se llevará a cabo a través de la plataforma lifiesize en el siguiente link:

<https://call.lifeseizecloud.com/9846310>

**3.-** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético, en documentos PDF a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se les advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Para consulta del proceso se podrá agendar cita a través de la línea de WhatsApp 319 540 4974.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6a972af1bcecaa2fef23d764b3a38b83f82072fa7b315e6e04651218034cfba**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El **18 de junio de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-36-715-2016-00499-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** HANSEL DAMIAN CENDALES BAQUERO  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

- 1.- El día 27 de junio de 2.019 se profirió sentencia de primera instancia, en la cual se dispuso conceder las pretensiones de la demanda.
- 2.- Contra la decisión anterior, la apoderada de la entidad demandada, interpone y sustenta recurso de apelación.
- 3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección B, el **10 de noviembre de 2.020**, resolvió el recurso de apelación interpuesto y decidió confirmar la sentencia de primera instancia de fecha 27 de junio de 2019.

Por lo anterior, se DISPONE

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección B, en providencia datada el **20 de noviembre de 2.020**.
- 2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0d92fb0a98e64eb7a05bb791c191255f3a2509036aab9b8c90f7567aabd1fd26**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-037-2016-00523-00  
**Medio de Control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**Demandante:** LIGIA ARANGO GARCÍA  
**Demandado:** ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ Y OTROS  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

- 1.- El día 31 de mayo de 2.019 se profirió sentencia de primera instancia, en la cual se dispuso conceder las pretensiones de la demanda.
- 2.- Contra la decisión anterior, las partes interpusieron y sustentaron recurso de apelación.
- 3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección A, el **13 de agosto de 2.020**, resolvió el recurso de apelación interpuesto por las partes disponiendo: i) modificar la sentencia de primera instancia, y ii) en consecuencia negar la totalidad de las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior, se DISPONE

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **13 de agosto de 2.020**.
- 2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez  
lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO  
JUEZ  
JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f092fc168bd19469e5bea2d504ea8c727055eb60ecf84f2ad30769f97d2efa54**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN

El 17 de junio de 2.021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2016 00541 00  
**Medio de Control:** REPETICIÓN  
**Ejecutante:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL  
**EJECUTADO:** YEISON AGUILERA AGUILERA  
**Asunto:** CONCEDE RECURSO DE APELACION

1. Mediante auto del 21 de julio de 2020, se dispuso requerir al apoderado de la parte demandante para que diera cumplimiento a lo ordenado en providencia del 28 de noviembre de 2016 ordinal quinto, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda.

El auto fue notificado el 21 de julio de 2.020 a la parte demandante, sin que a la fecha se haya dado trámite al mismo.

2. Ante el incumplimiento de la orden dada por el Despacho, mediante auto del 12 de mayo de 2.021, se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito, proveído que se notificó por estado del 13 de mayo de 2.021.
3. Inconforme con el auto de fecha del 12 de mayo de 2.021, la parte demandante mediante memorial del 20 de mayo de 2.021, interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio de apelación.

### CONSIDERACIONES

El artículo 242 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que **no sean susceptibles de recurso de apelación**.

Así mismo, el artículo 243 ibídem señala que los **autos susceptibles de apelación y proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos son:**

*“Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

3. *El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*

*(...)”.*

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00036-00  
Medio de Control: EJECUTIVO  
Demandante: SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO

En el caso bajo estudio la providencia recurrida solo es susceptible del recurso de apelación, se negará por improcedente el recurso de reposición, y se procede al estudio del recurso de apelación.

Respecto del trámite del recurso de apelación, se establece:

*Artículo 244. Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

***2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Si ambas partes apelaron los términos serán comunes. El juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.***

Se tiene entonces que el auto proferido el 12 de mayo de 2.021, se notificó por estado el 13 de mayo de 2.021, por lo que el término de 3 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 14 hasta el 19 de mayo de 2.021.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el 20 de mayo de 2.021, se tiene que se presentó fuera del término para ello, por lo que se rechazará por extemporáneo el recurso de apelación.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

#### **RESUELVE**

- 1. RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte accionante contra el auto del 12 de mayo de 2021, por los motivos expuestos.
- 2. RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte accionante contra el auto del 12 de mayo de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

Lfcn

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2019-00036-00  
Medio de Control: EJECUTIVO  
Demandante: SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8432f00420e777eb64dd733ee071b228398fc71fa717cb2b74dcaa9648d3018a**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El 17 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2017 00011 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** PAULA JULIANA TORRES GONZÁLEZ Y OTROS  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**Asunto:** DECRETA DESISTIMIENTO DE PRUEBA – RECONDUCE PRUEBA

1. En el trámite de la audiencia inicial se decretó a favor de la parte actora, la práctica de la prueba documental encaminada a obtener copia integra del proceso penal 500016105671201483017 de la Fiscalía 16 Especializada de Vistahermosa – Meta.
2. Dicha Fiscalía allegó respuesta indicando que coloca a disposición de la apoderada demandante y del Juzgado, el expediente para que se tomen las copias necesarias, pues cuenta con maquina fotocopidora.
3. Por auto del 12 de mayo de 2.021 se requirió por última vez a la parte actora para que allegara la prueba requerida a la Fiscalía Especializada.
4. La apoderada de la parte demandante mediante memorial informó que dadas las condiciones actuales le es realmente difícil desplazarse hasta el Departamento del Meta, por lo que solicita se amplié el plazo concedido con el fin de realizar las gestiones necesarias para la obtención de la prueba. A lo cual se accederá.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el término de treinta (30) días a la apoderada de la parte actora con el fin de obtener las copias del proceso proceso penal 500016105671201483017 de la Fiscalía 16 Especializada de Vistahermosa – Meta.

**SEGUNDO:** Una vez aportada dicha prueba documental, ingresar al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00011 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: PAULA JULIANA TORRES Y OTROS

**Juez**

**lfc**

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1cfc2c54f8b6ffe13194f1157cf022abb03503e767325e1a813a8b6cdf13556**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00017 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ALEJANDRO PALACIOS Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

El 17 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 31 038 2017 00017 00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante** ALEJANDRO PALACIOS Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC-  
**Asunto:** AUTO REQUIERE

1. Por auto del 13 de mayo de 2021 se dispuso requerir por última vez para que acreditara la realización de los tramites exigidos por la Junta Regional de Calificación de Barranquilla a fin de lograr la realización del dictamen pericial decretado en audiencia inicial.
2. El apoderado de la parte demandante, informa que no han recibido respuesta de la solicitud de valoración de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Atlántico pese a ver realizado diversas solicitudes. Por lo que realizó nuevamente la solicitud vía correo electrónico. Además, solicitó presentar un dictamen médico particular, ya que la Junta Regional de Invalidez del Atlántico no ha sido oportuna.
3. Previo a resolver la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, se ordenará requerir a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL ATLÁNTICO para que informe el estado actual de la solicitud de valoración del señor ALEJANDRO PALACIOS identificado con cedula de ciudadanía número 1.040.366.880.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00017 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ALEJANDRO PALACIOS Y OTROS

REQUERIR a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL ATLÁNTICO para que informe el estado actual de la solicitud de valoración del señor ALEJANDRO PALACIOS identificado con cedula de ciudadanía número 1.040.366.880.

El trámite de este requerimiento está a cargo de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00017 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ALEJANDRO PALACIOS Y OTROS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**00f92a7dc2a2573d62d2ebe18d7cd4e795f50cc93820bf8b1befc491b0e962e9**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-36-065-2017-00235-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** KELLER ANTONIO AVILA ROSADO  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

- 1.- El día 30 de agosto de 2.019 se profirió sentencia de primera instancia, en la cual se dispuso negar las pretensiones de la demanda.
- 2.- Contra la decisión anterior, la apoderada de la parte demandante, interpone y sustenta recurso de apelación.
- 3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección B, el **04 de diciembre de 2.020**, resolvió el recurso de apelación interpuesto y decidió confirmar la sentencia de primera instancia de fecha 30 de agosto de 2019.

Por lo anterior, se DISPONE

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección B, en providencia datada el **04 de diciembre de 2.020**.
- 2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6deaec9342ddd4b32095925af043d04343d185a7d77ee31ffd2df7d89a2b35a**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN

El 17 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2018 00133 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** ADRIANA MORA SUAZA Y OTROS  
**Demandado:** NACION – INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU- Y OTROS  
**Asunto:** DECRETA DESISTIMIENTO DE PRUEBA – RECONDUCE PRUEBA

1. En el trámite de la audiencia inicial se decretó a favor de la parte actora, la práctica de un dictamen pericial, que debía ser rendido por el **MINISTERIO DE TRANSPORTE, INVIAS y la FACULTAD DE INGENIERÍA DE VÍAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA.**

La UNIVERSIDAD DE COLOMBIA allegó memorial suscrito por la Decana de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Colombia, en la que informó lo siguiente:

..

- La Facultad de Ingeniería de Vías no existe dentro de la organización de la sede Bogotá.
- El Departamento de Ingeniería Civil y Agrícola, tiene una sección académica que se denomina "Vías y Transporte".
- No todas las preguntas del cuestionario pueden ser respondidas por los ingenieros civiles y agrícolas con los que cuenta el Departamento.
- Luego de revisar la documentación, se considera que algunas de las preguntas del cuestionario pueden ser solucionadas por ser temas de señalización por los docentes de la sección académica de vías y Transporte. "

De dicha respuesta se dio traslado a la parte solicitante para que se pronunciará al respecto. Guardó silencio.

Por tal razón, el despacho dispondrá reconducir la prueba decretada en el sentido de solicitarle a la UNIVERSIDAD NACIONAL – DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA CIVIL Y AGRÍCOLA- SECCIÓN ACADÉMICA VÍAS Y TRANSPORTE, para que con base en todas las pruebas que obran en el expediente especialmente: i) el informe policial de accidente de tránsito No A 00340440 junto con su registro de accidentalidad, registro fotográfico, videos y demás documentación relacionada con el mismo, ii) el croquis elaborado el día de los hechos, iii) los videos tomados por los accionantes el 17 de febrero de 2016, **emita el dictamen pericial solicitado** en el que se dé respuesta a aquellas preguntas relacionadas con temas de señalización, según el oficio que le fue remitido con anterioridad vía correo electrónico y cuya respuesta se indicó en este auto.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00133 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ADRIANA MORA SUAZA Y OTROS

Se impone a la parte demandante la carga del trámite del oficio con el fin de recaudar dicha prueba.

2. En auto del 12 de mayo de 2.021, se dispuso requerir por última vez a la parte demandante para que realizara las gestiones necesarias para la obtención de la prueba referida en el numeral 8.1.2 con destino a la Policía Nacional – Seccional de Tránsito y Transporte, so pena de declarar el desistimiento tácito de la misma), en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1.437 de 2.011.

Pese al transcurso del tiempo la parte actora no acreditó haber cumplido con la carga procesal impuesta.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONducir** la práctica del dictamen pericial decretado en el numeral 8.1.3 decretado en audiencia inicial, en el sentido de requerir a la UNIVERSIDAD NACIONAL – DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA CIVIL Y AGRÍCOLA- SECCIÓN ACADÉMICA VÍAS Y TRANSPORTE, para que con base en todas las pruebas que obran en el expediente especialmente: i) el informe policial de accidente de tránsito No A 00340440 junto con su registro de accidentalidad, registro fotográfico, videos y demás documentación relacionada con el mismo, ii) el croquis elaborado el día de los hechos, iii) los videos tomados por los accionantes el 17 de febrero de 2016, **emita el dictamen pericial solicitado** en el que se dé respuesta a aquellas preguntas relacionadas con temas de señalización, según el oficio que le fue remitido con anterioridad vía correo electrónico y cuya respuesta se indicó en este auto.

Se impone a la parte demandante la carga del trámite del oficio con el fin de recaudar dicha prueba.

**SEGUNDO: DECLARAR** el desistimiento tácito de la prueba documental referida en el numeral 8.1.2. con destino a la Policía Nacional – Seccional de Tránsito y Transporte de Bogotá, solicitada por la parte demandante y decretada por el despacho en el trámite de la audiencia inicial, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Una vez aportado el dictamen, ingresar al Despacho para proveer.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

Firmado Por:

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00133 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: ADRIANA MORA SUAZA Y OTROS

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e160b8fb2220a05ab7fc91a1bec31c1470725c64dcf990f8c7ef2787d3c8693**

Documento generado en 30/06/2021 06:11:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa  
el expediente al Despacho para  
trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2018-00378-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** DORA HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** NACION – RAMA JUDICIAL  
**ASUNTO:** OBEDECE Y CUMPLE - ARCHIVA.

1.- Mediante auto del 11 de febrero de 2.019, se rechazó la demanda presentada por Dora Hernández, en contra de la Nación – Rama Judicial.

2.- Inconforme con la anterior decisión, la parte actora interpuso recurso de apelación y mediante providencia del 04 de diciembre 2.020, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, confirmó el auto del 11 de febrero de 2.019.

Por lo anterior, se DISPONE

1.- **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección B, en providencia datada el 04 de diciembre de 2.020.

2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Devolver la demanda y sus anexos a la parte demandante.

3.- **Archivar** el presente asunto, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

**Firmado Por:**

REFERENCIA: 11001 33 36 715 2014 00106 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: GUSTAVO FIGUEROA PORRAS

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**26702c2a17acae9fbdb0d75c9bcf4740491ef2c9a7b4d6a98ce78dd75739809a**

Documento generado en 30/06/2021 06:11:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 21 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00032-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** DIEGO LUIS LINARES OSPINA.  
**Demandado:** SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA Y OTROS.  
**Asunto:** ACEPTA RETIRO DE DEMANDA

En atención a que mediante auto del 23 de septiembre de 2.020, se rechazó la demanda y que con escrito del 1 de marzo de 2.021, la parte actora solicitó el retiro de la demanda, para lo cual se autorizó al señor José Daniel Arias Guevara, se DISPONE:

**1.- ACEPTAR** el retiro de la demanda presentado por la parte demandante. **Por Secretaría** finalizar el proceso y realizar las anotaciones pertinentes.

**2.- RECONOCER** personería jurídica a la firma ASTURIAS ABOGADOS S.A.S., en los términos de la sustitución de poder allegada el 7 de abril de 2.021.

**3.- AUTORIZAR** al señor José Daniel Arias Guevara para que retire la demanda, en los términos del memorial allegado el 1 de marzo de 2.021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d76e29ec4d3fc8fe38e5f077b01de3bfab5e8a51229133b460b69922d200f263**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa  
el expediente al Despacho para  
trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00042-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MANUEL ESNEIDER BOBADILLA PACHECO Y OTROS.  
**DEMANDADO:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA  
NACIONAL.  
**ASUNTO:** OBEDECE Y CUMPLE - ARCHIVA.

1.- Mediante auto del 29 de abril de 2.019, se rechazó la demanda presentada por Manuel Vicente Bobadilla y otros, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

2.- Inconforme con la anterior decisión, la parte actora interpuso recurso de apelación y mediante providencia del 11 de diciembre 2.020, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, confirmó el auto del 29 de abril de 2.019.

Por lo anterior, se DISPONE

1.- **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección B, en providencia datada el 11 de diciembre de 2.020.

2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Devolver la demanda y sus anexos a la parte demandante.

3.- **Archivar** el presente asunto, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

**Firmado Por:**

REFERENCIA: 11001 33 36 715 2014 00106 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: GUSTAVO FIGUEROA PORRAS

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6889240543be3e3a9ced40c1507244c6f36452904b72132698f8addb2f0fb6e**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00175 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: GERYON PERDOMO MARTÍNEZ Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

El **08 de junio de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 31 038 2019 00175 00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** GERYON PERDOMO MARTÍNEZ Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – POLICÍA NACIONAL Y OTROS  
**Asunto:** AUTO REQUIERE

1. Por auto del 18 de noviembre de 2.019, se dispuso por secretaría y a través de la oficina de apoyo remitir el presente proceso al Juzgado Sesenta y Dos Administrativo de Bogotá, para que decidiera sobre la acumulación solicitada por el apoderado de la parte demandante, al expediente No 1100133430622019-00096-00.
2. Mediante oficio No 0232 suscrito por la secretaria del Juzgado 62 Administrativo Oral de Bogotá, se remitió nuevamente el proceso de la referencia como quiera que se negó dicha acumulación por auto del 04 de marzo de 2020. No obstante, no se adjuntó la providencia referenciada, ni se allegó link para poder consultarla.
3. En consecuencia, se dispondrá requerir a la secretaría del Juzgado 62 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, para que remita copia de la providencia del 04 de marzo de 2020 por medio de la cual se negó la acumulación al proceso No 1100133430622019-00096-00.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00175 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: GERYON PERDOMO MARTÍNEZ Y OTROS

**REQUERIR** a la secretaría del Juzgado Sesenta y Dos Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, para que allegue copia del auto proferido providencia del 04 de marzo de 2020 por medio de la cual se negó la acumulación solicitada al expediente No 110013343062**2019-00096-00**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00175 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: GERYON PERDOMO MARTÍNEZ Y OTROS

Código de verificación:

**429d5cb853b77fea807d52d92e82107d487eec20645732358a3bf620b57fe0ba**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El **18 de junio de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-36-715-2019-00257-00  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** YIMI ALEXANDER FRANCO PASOS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**Asunto:** OBEDECE Y CUMPLE

- 1.- El día 30 de septiembre de 2019 se dispuso rechazar de plano la presente demanda por haber operado el fenómeno jurídico de caducidad de la acción.
- 2.- Contra la decisión anterior, la apoderada de la parte demandante, interpone y sustenta recurso de apelación.
- 3.- El Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera, Subsección A, el **27 de febrero de 2020**, resolvió el recurso de apelación interpuesto y decidió confirmar la providencia de fecha 30 de septiembre de 2019.

Por lo anterior, se DISPONE

- 1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección A, en providencia datada el **27 de febrero de 2020**.
- 2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

lfc

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**55ea71654edba896d08985159d6dcd0a0ec83c92e010379d248c8813b2894c91**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

El 18 de junio de 2021, ingresa  
el expediente al Despacho para  
trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00312-00  
**ACCION:** REPETICION  
**DEMANDANTE:** DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA  
**DEMANDADO:** HERNAN HUMBERTO GARZON RODRIGUEZ  
**ASUNTO:** OBEDECE Y CUMPLE - ARCHIVA.

1.- Mediante auto del 25 de noviembre de 2.019, se rechazó la demanda presentada por el Departamento de Cundinamarca, en contra del señor Hernán Humberto Garzón Rodríguez, por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción.

2.- Inconforme con la anterior decisión, la parte actora interpuso recurso de apelación y mediante providencia del 22 de julio 2.020, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección B, confirmó el auto del 25 de noviembre de 2.019.

Por lo anterior, se DISPONE

1.- **OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera –Subsección B, en providencia datada el 22 de julio de 2.020.

2.- **Ejecutoriada** esta providencia, Devolver la demanda y sus anexos a la parte demandante.

3.- **Archivar** el presente asunto, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

REFERENCIA: 11001 33 36 715 2014 00106 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: GUSTAVO FIGUEROA PORRAS

**JUEZ**  
**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**  
**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec56bfbd929a76fca54e41358d0747dcca68116e20cabe9d87af0550ab2732c6**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 21 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2019-00362-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** MARIA GRADYS PINILLA Y OTROS.  
**Demandado:** FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y RAMA JUDICIAL.  
**Asunto:** ACEPTA RETIRO DE DEMANDA

En atención a que mediante auto del 17 de febrero de 2.021, se rechazó la demanda y que con escrito del 1 de marzo de 2.021, se solicitó el retiro de la demanda, para lo cual se autorizó al señor José Daniel Arias Guevara, se DISPONE:

**1.- ACEPTAR** el retiro de la demanda presentado por la parte demandante. **Por Secretaría** finalizar el proceso y realizar las anotaciones pertinentes.

**2.- AUTORIZAR** al señor José Daniel Arias Guevara para que retire la demanda, en los términos del memorial allegado el 1 de marzo de 2.021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

Firmado Por:

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
JUEZ

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6ed19eb0edca68cc65076146d4348e79b7d784c6d8a98eaf8bf7c311fbc98137**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

El 17 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2020-00170-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** NEIDY STEPHANIE COLMENARES HOYOS Y OTROS.  
**Demandado:** BOGOTÁ D.C. – IDU Y OTROS.  
**Asunto:** REQUIERE A PARTE DEMANDANTE PARA TRASLADO

1. Mediante auto del 7 de abril de 2.021, se admitió la demanda presentada por Neidy Stephanie Colmenares Hoyos y otros, contra el 1) Instituto de Desarrollo Urbano -IDU-, 2) Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial, 3) Fondo de Desarrollo Local de Engativá y 4) la Alcaldía Mayor de Bogotá - Alcaldía Local de Engativá.

En el inciso segundo del ordinal segundo de dicha providencia se le ordenó a la parte demandante que contaba con 10 días siguientes a la notificación de ese proveído para el envío de la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la parte demandada con el fin de que la Secretaría notificara al correo electrónico de la entidad demandada.

En el párrafo del ordinal tercero se dispuso requerir a la parte actora para que dentro de los diez (10) días siguientes, enviara copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio por medio electrónico, al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

2. La anterior providencia fue notificada por estado con fecha del 07 de abril de 2.021, sin que a la fecha se haya dado cumplimiento a la orden impartida por el Despacho.

3. Comoquiera que la parte demandante no ha dado cumplimiento a lo ordenado en providencia del 07 de abril de 2.021, se le concederá un último término de 15 días, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE**

**REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación de esta providencia, dé cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo del ordinal segundo y el párrafo del ordinal tercero del auto fechado el 07 de abril de 2.021, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 del CAPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**956e26eccc67c861083dbe4900f90b1fcb50fe1c050524618207838c5f74817c**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN

El 16 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2020 00270 00  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Demandante:** FREDY JOSE ORLANDO MARQUEZ LOZANO  
**Demandado:** NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**Asunto:** LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

**I. ANTECEDENTES**

1.- Mediante escrito presentado el 7 de diciembre de 2.020, el señor Fredy José Orlando Márquez Lozano, presentó demanda ejecutiva contra la Fiscalía General de la Nación, por el no pago del 50% de perjuicios originados en la sentencia proferida por el Consejo de Estado – Sección Tercera, el 9 de abril de 2.014, para lo cual solicitó las siguientes:

*“PRETENSION.*

*Sírvase LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA a favor de mi mandante y en contra FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y la COORDINACION GRUPO DE PAGOS DE SENTENCIAS Y CONCILIACIONES DIRECCION DE ASUNTOS JURIDICOS, mediante el cual se ordene el cumplimiento inmediato de la sentencia proferida por el CONSEJO DE ESTADO –SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -SECCIÓN TERCERA –SUBSECCIÓN A, DE FECHA NUEVE (9) DE ABRIL DE 2014. CONSEJERO PONENTE: DR. HERNÁN ANDRADE RINCÓN, como consecuencia del trámite del PROCESO ORDINARIO DE REPARACION DIRECTA en contra de LA NACION –RAMA JUDICIAL –CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA y FISCALIA GENERAL DE LA NACION, que cursó en el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA -SECCION TERCERA, SUBSECCION “A”, en primera instancia y posteriormente en segunda instancia en el CONSEJO DE ESTADO –SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -SECCIÓN TERCERA –SUBSECCIÓN A, EN ÉSTE ÚLTIMO, BAJO LA RADICACIÓN NO. 25000232600020050064503, a favor del señor FREDY JOSE ORLANDO MARQUEZ LOZANO, las siguientes sumas de dinero así:*

*1. Genere el pago del 50% de la condena por concepto de capital, por la suma de NOVENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$ 97.511.984).*

*2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal vigente autorizada por la superintendencia financiera de Colombia desde el 10 de abril de 2014 y hasta el momento en que se efectúe el pago total de la misma.*

*3. Perjuicio moral por la suma de OCHOCIENTOS SETENTA YSIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE (\$ 877.803).*

*4. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal vigente autorizada por la superintendencia financiera de Colombia desde el 10 de abril de 2014 y hasta el momento en que se efectúe el pago total de la misma.*

*5. Solicito se condene en costas a la parte demandada”.*

**2.-** Como fundamentos de hecho, el Despacho los resume de la siguiente manera.

- Que el señor Fredy José Orlando Márquez Lozano, presentó demanda de reparación directa en contra de la Rama Judicial - Fiscalía General de la Nación, Ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca por el daño antijurídico que injustamente tuvo que soportar el señor Márquez, hechos que se presentaron desde la fecha en la cual se profirió su captura es decir desde el 9 de noviembre de 1.990 hasta el 21 de febrero de 2003, fecha en la cual el Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Bogotá, Sala Penal, profirió fallo de cesación de todo procedimiento a favor del señor Márquez Lozano.

- La Sección Tercera Subsección A del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, negó las pretensiones de la demanda, por lo que se interpuso recurso de apelación.

- Mediante sentencia proferida por el Consejo de Estado - Sección Tercera – Subsección A, con fecha del 9 de abril de 2.014, se condenó a la Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación al pago de perjuicios morales y materiales causados por la privación injusta de la libertad del señor Fredy José Orlando Márquez Lozano.

- A la fecha de interposición de la demanda ejecutiva, solo la Rama Judicial pagó el 50% de la suma reconocida en la sentencia del 09 de abril de 2.014, por lo que queda pendiente el 50% del pago que le corresponde a la Fiscalía General de la Nación.

- Que radicó cuenta de cobro ante la Fiscalía General de la Nación y el 17 de octubre de 2017 recibió respuesta en la que se informó que no se ha llegado al turno que tiene asignado a la solicitud ya que para dar cumplimiento al crédito judicial hace falta que sean pagadas las sentencias que allegaron requisitos entre el 06 de diciembre de 2013 y el 12 de septiembre de 2017.

- Que para el 12 de diciembre de 2.017, radicó nueva solicitud ante la Fiscalía General de la Nación, mediante la cual solicitó se informara la fecha de pago del 50% adeudado.

- Con respuesta del 17 de enero de 2018, bajo radicado No 20181500001281, se infirmó que el turno para pago sería desde el 12 de septiembre de 2017, dentro del listado de sentencias por pagar, sin embargo no se informó la fecha exacta del pago.

- Que el 27 de mayo de 2.019, realizó nueva solicitud de posible fecha de realización de pago.

- Mediante respuesta del 18 de junio de 2019 bajo radicado 20191500034501, la Fiscalía General de la Nación, dio respuesta, en el sentido de informar lo mismo, es decir, que se encuentra en turno desde el 12 de septiembre de 2017.

- Que para el 31 de enero de 2.020, se radicó nueva petición ante la Fiscalía General de la Nación, recibiendo la misma respuesta.

- Que a la fecha la liquidación de la deuda se encuentra en lo siguiente:

FISCALIA – 50%	\$	97'511.983,50
PERJUICIO MORAL	\$	877.803
TOTAL	\$	98'389.786,50

- Que a la fecha, el valor del capital, mas los intereses corresponde a \$ 269'176.088.

- El 25 de agosto de 2.020, se realizó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de Nacional, la cual convocó a audiencia para el día 7 de octubre de 2020, diligencia en la que el apoderado de la entidad convocada manifestó que esa entidad en la actualidad tiene turno asignado desde el 12 de septiembre de 2017.

## II. CONSIDERACIONES

### 1.- Competencia de la jurisdicción Contencioso Administrativa.

El numeral 6 del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo estableció que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conoce de los *ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.* (Destacado por el Despacho).

Como la presente demanda ejecutiva tiene origen en una obligación que no supera los mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes regulados en el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que de las pretensiones de la demanda se desprende que el monto solicitado es de 150 SMLMV, este Despacho es competente para conocer del proceso.

Entendida la **legitimación en la causa** como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, tenemos como parte ejecutante al señor Fredy José Orlando Márquez Lozano y como parte ejecutada a la Fiscalía General de la Nación, se encuentran legitimados en la causa tanto por activa como por pasiva para actuar.

Por su parte, el artículo 305 del C.G.P establece que podrá exigirse la ejecución de las providencias, una vez ejecutoriadas. Si la providencia fija un plazo para su cumplimiento, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella.

De manera que el Despacho entra a estudiar si el título fundamento de la presente ejecución cumple los presupuestos formales para que se libre el mandamiento de pago solicitado.

### 2. Pruebas relevantes aportadas con la demanda

Con el escrito de la demanda, la parte ejecutante aportó las siguientes:

- 1.- Sentencia del 3 de diciembre de 2.009, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A.
- 2- Sentencia del 09 de abril de 2.014, proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, con la respectiva constancia de notificación y ejecutoria.
- 3.- Certificado de Existencia y Representación legal de la sociedad Tribin Asociados S.A.S.
- 4.- Constanza de envío de la demanda a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y la Fiscalía General de la Nación.

5.- Radicado No. 20181500066431 del 17 de octubre de 2.017.

6.- Radicado No. 20181500001281 del 17 de enero de 2.018.

7.- Radicado No. 20201500006911 del 10 de febrero de 2.020.

### 3. Del Título Ejecutivo.

El Honorable Consejo de Estado sobre las generalidades del proceso ejecutivo, las características y requisitos del título ejecutivo, dispuso:

#### ***“B. Generalidades del proceso ejecutivo:***

*El proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho subjetivo del ejecutante que consiste en la facultad de reclamar el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible.*

*Es por ello que la obligación, por cuyo cumplimiento se acude a la jurisdicción, debe tener esas tres características reveladas en el documento o conjunto de documentos que la contienen.*

*En otras palabras, el proceso ejecutivo tiene su origen en la obligación clara, expresa y exigible contenida en el título ejecutivo y cuyo titular es el acreedor; tiene por finalidad asegurarle a éste la satisfacción de su acreencia mediante la utilización de medios coercitivos legítimos y legales.*

#### **1. Título ejecutivo**

*Por ser este el punto de partida del proceso ejecutivo, resulta fundamental para el juzgador conocer su esencia y fundamento, puesto que las providencias que se profieren en el proceso tienen como finalidad su cumplimiento.*

*Para ejecutar es necesario demostrar, que el ejecutante tiene un derecho privado, es decir que es acreedor.*

*Es sabido que el título ejecutivo se define como el documento en el cual consta una obligación clara, expresa y exigible.*

*Consagra el artículo 488 del Código de Procedimiento Civil, que:*

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.*

*“La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 294.”*

***El título ejecutivo debe reunir condiciones formales y de fondo.*** *Los primeros miran, a que se trate de documento o documentos éstos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. **Las exigencias de fondo,** atañen a que de estos documentos aparezca, a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una “obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero”.*

*Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. ”Faltará este requisito*

*cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta” (1).*

*La obligación es clara cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.*

*La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento<sup>2</sup>.”*

Adicionalmente, es pertinente mencionar que si no se cuenta con un título ejecutivo no puede instaurarse un proceso de esta naturaleza, como tampoco pretender un mandamiento de pago. Así las cosas, quien pretenda hacer efectiva una obligación, debe demostrar su existencia, exigibilidad y liquidez con absoluta claridad, porque, de no ser así, las pretensiones del demandante deberán tramitarse siguiendo las previsiones del juicio ordinario mediante el cual se busca determinar los sujetos activo y pasivo de la obligación, su monto, al igual que su exigibilidad, antes de ejecutarla.

Al respecto el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera ponente: Stella Conto Díaz del Castillo en sentencia de 28 de febrero de dos mil trece (2013) Radicación No. 05001-23-25-000-2010-01313-01(45236) señala:

*“La obligación debe ser clara, expresa y exigible para que del documento que la contenga, pueda predicarse la calidad de título ejecutivo. Si es clara debe ser evidente que en el título consta una obligación sin necesidad de acudir a otros medios para comprobarlo. Que sea expresa se refiere a su materialización en un documento en el que se declara su existencia. Y exigible cuando no esté sujeta a término o condición ni existan actuaciones pendientes por realizar y por ende pedirse su cumplimiento en ese instante. ”.* (Subrayado por el Despacho).

El artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo remite al Código General del Proceso y artículos 422 y siguientes en lo relacionado con el proceso ejecutivo disponen:

**“Artículo 299. De la ejecución en materia de contratos y de condenas a entidades públicas.** *Salvo lo establecido en este Código para el cobro coactivo a favor de las entidades públicas, en la ejecución de los títulos derivados de las actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, se observarán las reglas establecidas en el Código de Procedimiento Civil para el proceso ejecutivo de mayor cuantía. (...)*”

**“Artículo 422. Título ejecutivo.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (...)*”

El artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala qué documentos constituyen título ejecutivo en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO.** *Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

<sup>1</sup> Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II.

<sup>2</sup> H. Consejo de Estado, Sección Tercera, con ponencia de la doctora MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ en auto de 5 de octubre de 2000, exp. 16868

(...)

**2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.**

**(...) 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia autentica corresponde al primer ejemplar**  
 (Negrillas y subraya fuera del texto)

En el sub judice el título judicial lo constituye una decisión debidamente ejecutoriada, proferida por el máximo órgano de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, esto es, la sentencia proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, el 09 de abril de 2.014.

### 3. Caducidad.

Procede el Despacho a efectos del análisis de los requisitos formales de la demanda, a determinar si ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, de acuerdo con los supuestos fácticos y jurídicos planteados por la parte actora. Lo anterior sin perjuicio que este tema pueda ser tratado como excepción previa o mixta en la oportunidad procesal pertinente, a saber la audiencia inicial.

En el presente proceso en el que se ejerce la acción ejecutiva el término de la caducidad debe contabilizarse desde el **día siguiente** a la fecha en que quedó ejecutoriada la providencia judicial, esto es el **02 de mayo de 2.014**, de conformidad con el artículo 302 del CGP y de la constancia de ejecutoria aportada con la demanda.

El numeral 2 del artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:

*“k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de **decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo** en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, **el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida**” ( se destaca por el Despacho).*

Por su parte, el inciso segundo del artículo 192 del CPACA, establece lo siguiente:

*“Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo **máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada**”.*

En el presente caso, se tiene que la última solicitud de cobro de la sentencia es del 31 de enero de 2.020, por lo que el término de 5 años de que trata la letra k del artículo 164 del CPACA, debe empezar a contarse desde el 1º de febrero de 2.020, hasta **1º de febrero de 2.025** y comoquiera que la demanda se presentó el 7 de diciembre de 2.020, se tiene que se presentó de manera oportuna.

### 4. Caso concreto

El señor Fredy José Orlando Márquez Lozano, pretende por vía ejecutiva reclamar el no pago del 50% de los perjuicios originados en la sentencia proferida por el Consejo de Estado – Sección Tercera, el 9 de abril de 2.014, contra la Fiscalía General de la Nación.

Para tal efecto aportó sentencia proferida por la Sección Tercera del Consejo de Estado, del 9 de abril de 2.014, de cuya parte resolutive se observa lo siguiente:

*“PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera, Subsección A, el 3 de diciembre de 2.009.*

*SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, DECLARAR patrimonial y extracontractualmente responsable a la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y a la Fiscalía General de la Nación por los perjuicios causados al señor Fredy José Orlando Márquez Lozano.*

*TERCERO: En consecuencia, CONDENAR a la Nación - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y a la Fiscalía General de la Nación, a pagar por partes iguales (50% cada una), las siguientes sumas de dinero.*

*3.1. Por indemnización de perjuicios morales a favor del señor Fredy José Orlando Márquez Lozano, la suma de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha de ejecutoria de la presente sentencia.*

*3.2. Por indemnización de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, la suma de ciento ochenta y cinco millones novecientos cuarenta y seis mil ciento ocho pesos (\$ 185'946.108), a favor del mencionado demandante.*

*(...)*”.

El fallo contiene una obligación expresa, pues el objeto está determinado de manera manifiesta, sin necesidad de acudir a deducciones, que consiste el fallo proferido por el Consejo de Estado, Sección Tercera, con fecha del 9 de abril de 2.014, la cual condenó de manera solidaria a la Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación, al pago de los perjuicios morales y materiales a favor del señor Fredy José Orlando Márquez Lozano.

La obligación es clara porque tiene determinada inequívocamente al acreedor que corresponde al señor Fredy José Orlando Márquez Lozano, al deudor y lo requerido y la suma dineraria que se debe pagar. También es exigible en tanto que obran todos los documentos que constituyen el título ejecutivo y además corresponde a la sentencia proferida por el órgano de cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Así las cosas, como la sentencia proferida el 09 de abril de 2.014, por la Sección Tercera del Consejo de Estado, constituye título ejecutivo del monto respecto del cual la parte ejecutante pretende se libre mandamiento de pago, esto es, la suma de doscientos sesenta y nueve millones ciento setenta y seis mil ochenta y ocho pesos (269'176.088), de conformidad con los artículos 305, 422 y 426 del CGP, en concordancia con el artículo 297 del CPACA el Despacho, libraré mandamiento ejecutivo.

Sin condena en costas por cuanto no resultan probadas en atención al artículo 365-8 del C.G.P.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

#### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor del señor **FREDY JOSÉ ORLANDO MÁRQUEZ LOZANO**, contra la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por la suma de doscientos sesenta y nueve millones ciento setenta y seis mil ochenta y ocho pesos (269'176.088) y por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal vigente autorizada por la superintendencia financiera de Colombia desde el 10 de abril de 2014 y hasta el momento en que se efectúe el pago total de la misma.

Lo anterior, deberá realizarse dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, conforme al artículo 433 del CGP.

**SEGUNDO: NEGAR** la condena en costas, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00270 00  
Medio de Control: EJECUTIVO  
Ejecutante: FREDY JOSE ORLANDO MARQUEZ LOZANO

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**CUARTO:** Dentro del término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 442 del CGP la entidad ejecutada podrá formular excepciones de mérito, expresando los hechos en que se funden acompañando las pruebas que resulten necesarias.

**QUINTO: NOTIFICAR** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada Cielo Adriana Márquez Lozano, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.762.706 y tarjeta profesional No. 102.370 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines de la sustitución de poder allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO  
JUEZ.**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO  
JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00270 00  
Medio de Control: EJECUTIVO  
Ejecutante: FREDY JOSE ORLANDO MARQUEZ LOZANO

Código de verificación:

**45d5eaa4759a044648af099a3ebd8c5ccb6d68cbe7243333c42f38d67955def3**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCION TERCERA

CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 16 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2021-00064-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** MARGARITA ROSA DAZA SALGADO Y OTROS.  
**Demandado:** NACION – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACION – SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

1.- Mediante auto del 19 de mayo de 2021, se inadmitió la demanda para que la parte actora corrigiera lo siguiente:

*“Requerir a la parte actora para que aporte la constancia de conciliación prejudicial, en los términos del numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011”.*

2.- Con escrito presentado el 25 de mayo de 2021, la parte actora subsanó la demanda, para lo cual allegó conciliación prejudicial adelantada ante la Procuraduría Judicial II para Asuntos Administrativos el 04 de mayo de 2021 y la constancia de conciliación.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**, DISPONE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por 1) Margarita Rosa Daza Salgado, 2) Carmen Alicia Salgado de Daza, 3) Marta Cecilia Daza Salgado, y 4) Beatriz Daza Salgado, contra la 1) Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, 2) Fiscalía General de la Nación y 3) la Sociedad de Activos Especiales S.A.S.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado esta providencia al demandante y envíese mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la 1) Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, 2) Fiscalía General de la Nación y 3) la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**CUARTO: NOTIFICAR** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**QUINTO: Córrese traslado** de la demanda a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

Se le advierte a la parte demandada que deberá remitir la contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a las direcciones electrónicas habilitadas por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

**SEXTO:** Las Entidades demandadas, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SÉPTIMO:** Se les advierte a las partes demandante y demandadas que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se les advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**OCTAVO: RECONOCER** personería jurídica al abogado Edwin Fernando Beltrán Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.231.454 y tarjeta profesional No. 303.739 del Consejo Superior de la Judicatura, para que representen los intereses de la parte actora, en los términos y para los fines de los poderes allegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b287b948cf7b1a16b98fc1af84f69248928932166da1e06d78d9653df90c9749**  
Documento generado en 30/06/2021 06:10:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCION TERCERA

CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 16 de junio de 2021, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2021 00076 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** JESUS ANTONIO CABADIAS BARRERA Y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL  
**Asunto:** ADMITE DEMANDA

1.- Mediante auto del 26 de mayo de 2.021, se inadmitió la demanda para que la parte actora corrigiera lo siguiente:

**“1. Requerir a la parte actora para que aporte registros civiles de nacimiento de Teresa Roza Cabadias y Ana Teresa Cabadias de Roza.**

**2. Requerir a la parte actora para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, envíe copia de la demanda y de sus anexos en medio electrónico a la entidad demandada, para lo cual deberá allegar a este Despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio”.**

2.- Con escrito presentado el 27 de mayo de 2.021, la parte actora subsanó la demanda, para lo cual allegó registros civiles de nacimiento de Teresa Roza Cabadias y Ana Teresa Cabadias de Roza. Aportó pantallazos de envío de la demanda y anexos a la entidad demandada.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por 1) Jesús Antonio Cabadias Barrera, 2) Isabel Romero Castillo, 3) Genesis Daniela Cabadias Romero, 4) Rosa Angelina Cabadias Sanabria, 5) Paula Fernanda Prieto Cabadias, 6) Paola Corina Cabadias Romero, 7) Emmanuel de Jesús Luke Cabadias, 8) Héctor Gabriel Luke Matallana 9) Juan Roberto Prieto Camacho, 10) Edison Duván Peña Romero, 11) Teresa Roza Cabadias, 12) Miguel Ángel Roza Cabadias, 13) Teresa Roza Cabadias, 14) Teodomira Cabadias Barrera, 15) Hugo Alfonso Caceres Cabadias, 16) Raúl Caceres Cabadias, 17) Omar Caceres Cabadias, 18) Víctor Manuel Cabadias Barrera, 19) Hernando Caceres Cabadias, 20) Zoraida Caceres Cabadias, 21) Nelly Roza Cabadias, 22) Ana Teresa Cabadias de Roza, 23) Rosa Inés Romero Castillo, 24) Rosalba Castillo Castellanos, 25) Karen Yolima Peña Romero, 26) Yesika Tatiana Romero Sierra, 27) Elvis Sandro Cabadias Santiago, 28) Pedro Simón Romero, 29) Julieth Katherine Romero Cuervo, 30) Luis Francisco Cabadias Barrera, 31) Pedro Angel Romero

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2021-00076-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: JESÚS ANTONIO CABADIAS BARRERA Y OTROS.

**Castillo, 32) Eufracia Cabadias Barrera, 33) Mary Cabadias de Caceres y 34) Einar Romero Castillo, contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado esta providencia al demandante y **envíese** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**CUARTO: NOTIFICAR** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**QUINTO: Correr traslado** de la demanda a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto<sup>1</sup>.

Se le advierte a la parte demandada que deberá remitir la contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a las direcciones electrónicas habilitadas por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

**SEXTO:** La entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**SÉPTIMO:** Se les advierte a las partes demandante y demandadas que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se les advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**OCTAVO: RECONOCER** personería jurídica al abogado Durancell Palacios Palacios, identificado con cédula de ciudadanía No. 11.796.987 y tarjeta profesional No. 235.000 del Consejo Superior de la Judicatura, para que representen los intereses de la parte actora, en los términos y para los fines de los poderes allegados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2021-00076-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: JESÚS ANTONIO CABADIAS BARRERA Y OTROS.

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE  
BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7cf31791cab81d01ca6b6b041312fe1f8bfae3884c3e5cf2d287cac5b2bafe2b**

Documento generado en 30/06/2021 06:10:31 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**