

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: 11001 33 43 065 2016 00365 00**  
**Medio de Control: REPARACION DIRECTA.**  
**Demandante: EDWIN LEONEL RUIZ MEDINA y OTROS.**  
**Demandado: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y  
HOSPITAL MILITAR CENTRAL.**

En audiencia de pruebas realizada el día 29 de abril de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el numeral 8.2.2.1 y 8.2.2.4 en el acta de audiencia inicial.

A la fecha no obra constancia de impulso dado a las pruebas previamente relacionadas.

De la revisión del expediente, se advierte que el apoderado de la parte demandada Hospital Militar Central en memorial radicado el 19 de mayo de 2021, dio cumplimiento a lo requerido, respecto de aportar historia clínica del señor Edwin Leonel Ruiz Medina.

La anterior prueba documental será puesta a disposición de las partes y se requerirá por última vez al apoderado judicial de la parte actora a fin de que de impulso a las demás pruebas documentales, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Poner en conocimiento las pruebas documentales aportadas en memorial del 19 de mayo de 2021.

**SEGUNDO:** Requerir por última vez a la parte actora, para que en el término de quince (15) días siguientes a la notificación de este auto, de impulso a las pruebas documentales referidas en los numerales 8.2.2.1 y 8.2.2.4 del acta de audiencia inicial, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**TERCERO:** Aceptar la renuncia presentada por el abogado Juan David Gutiérrez González identificado con cédula de ciudadanía No.1.018.473.976 y tarjeta profesional No.310.548 del Consejo Superior de la Judicatura, quien representaba a la parte demandada Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2016 00365 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: EDWIN LEONEL RUIZ MEDINA y OTROS.

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a182fd58c602d7432e4ed3eeafe48c04a0410e19466c32c4df8b3c2fbb40649b**

Documento generado en 29/09/2021 12:07:57 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN

El 13 de septiembre de 2021,  
ingresa el expediente al  
Despacho para trámite  
correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2017 00228 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** ALVARO FAJARDO EPIYANU Y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR Y OTROS.  
**Asunto:** FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS.

1.- En audiencia inicial del 4 de febrero de 2.021, se decretaron a favor de la parte demandante las siguientes pruebas:

*“8.1.3.1. Se requirió a la Contraloría General de la Nación, para que (i) certifique los hallazgos encontrados al ICBF en materia de nutrición en el Departamento de la Guajira y en el Municipio de Uribia desde el año 2.011, (ii) aporte copias de procesos iniciados relacionados con los hallazgos encontrados al ICBF en materia de nutrición en el Departamento de la Guajira y en el Municipio de Uribia desde el año 2.011.*

*8.2.3.2 Se requirió a la Gobernación de la Guajira, a fin de que remita copia de los informes (i) Análisis de la situación de salud, La Guajira 2.011 y 2.013.*

*8.2.3.3. Se requirió a la Universidad Nacional de Colombia –Faculta de Ciencias Humanas, enfermería, medicina y odontología para que remita con destino a este proceso, una copia del informe de visita y los hallazgos de la misma, realizada al Departamento de la Guajira los días 4-5 de febrero del año 2.016.*

*8.2.3.4. Se requirió a CORPOGUAJIRA para que remita una copia de los informes, estudios, cifras, indicadores, documentos, artículos o similares, que se hayan emitido por la entidad en relación con la crisis de desnutrición infantil en la Guajira en cumplimiento de sus funciones de veeduría y control.*

*8.2.3.5. Se requirió al Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, para que remita informe acerca de las actuaciones y/o labores realizadas por la entidad para dar cumplimiento al fallo de tutela 466 de 2.016.*

*8.2.3.6. Se requirió a la Secretaría Municipal de Asuntos Indígenas del Municipio de Uribia, para que remita copia (i) informes, estudios, cifras, indicadores, documentos, artículos, programas, proyectos o similares, que se hayan emitido por la entidad en relación con la crisis de desnutrición infantil en la Guajira.*

*8.2.3.7. Se requirió al Ministerio de Salud y Protección Social, para que remita copia de la respuesta emitida por la entidad ante el requerimiento realizado por la Procuraduría General de la Nación el día 07 de marzo de 2016, relacionada con la desnutrición infantil en la Guajira.*

*8.2.3.8. Se requirió a la Procuraduría General de la Nación –delegada para la defensa de los derechos de infancia, adolescencia y familia, para que remita copia auténtica de los procesos adelantados a funcionarios y/o entidades por parte de ese órgano de control por malas actuaciones relacionadas con la política de seguridad alimentaria y nutricional en el Departamento de la Guajira.*

*8.2.3.9. Se requirió a la Fiscalía 11 Delegada ante la Corte Suprema de Justicia, para que remita copia auténtica de la investigación identificada con el radicado No 110016000102201700022.*

*8.2.3.10. Se requirió al sistema general de regalías, para que remitan certificación del monto recibido por el Departamento de la Guajira, específicamente el Municipio de Uribia, por concepto de regalías desde el año 2.010 hasta el 2.017, discriminados los respectivos valores año por año”.*

### **Trámite de los oficios**

Con escrito del 11 de marzo de 2021, se dio trámite del oficio ante el sistema general de regalías.

### **Respuesta a los oficios**

- Con memorial del 8 de marzo de 2.021, la Agencia Nacional de Hidrocarburos dio respuesta al oficio enviado al sistema general de regalías.

- Con memorial del 7 de abril de 2.021, el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, remitió informe acerca de las actuaciones y/o labores realizadas por la entidad para dar cumplimiento al fallo de tutela 466 de 2.016.

Comoquiera que no obra constancia de trámite de los requerimientos ante la Contraloría General de la Nación, Gobernación de la Guajira, Universidad Nacional de Colombia – Faculta de Ciencias Humanas, enfermería, medicina y odontología, CORPOGUAJIRA, Secretaría Municipal de Asuntos Indígenas del Municipio de Uribia, Ministerio de Salud y Protección Social, Fiscalía 11 Delegada ante la Corte Suprema de Justicia y la Procuraduría General de la Nación –delegada para la defensa de los derechos de infancia, adolescencia y familia, se requerirá a la parte actora para que dé cumplimiento a dichos requerimientos y aporte constancia de ello, dentro de los 15 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de aplicar el desistimiento tácito del artículo 178 del CPACA.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

### **RESUELVE**

**1.- Poner** en conocimiento de las partes la documental aportada, según la parte considerativa de este auto.

**2.- Requerir** a la parte actora para que dé trámite a los requerimientos ante la Contraloría General de la Nación, Gobernación de la Guajira, Universidad Nacional de Colombia – Faculta de Ciencias Humanas, enfermería, medicina y odontología, CORPOGUAJIRA, Secretaría Municipal de Asuntos Indígenas del Municipio de Uribia, Ministerio de Salud y Protección Social, Fiscalía 11 Delegada ante la Corte Suprema de Justicia y la Procuraduría General de la Nación –delegada para la defensa de los derechos de infancia, adolescencia y familia, dentro de los 15 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de aplicar el desistimiento tácito del artículo 178 del CPACA.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00228 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ALVARO FAJARDO EPIYANU Y OTROS

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del CGP, el apoderado de la parte demandante deberá llevar a cabo todos los trámites que sean necesarios con el fin de poner en conocimiento de la entidad requerida lo aquí dispuesto (incluyendo la reproducción de copias de las piezas procesales a su cargo, la presentación de peticiones a la entidad anexando copia de la providencia pertinente, **la interposición de acciones procedentes para la obtención de la prueba**). Se deberá acreditar el trámite dentro de los 10 días contados a partir de la presente audiencia, so pena de tener por desistida la prueba y de incurrir en sanciones. **El Despacho no librará oficios.**

La entidad requerida deberá dar respuesta al requerimiento dentro de los 10 días siguientes a la puesta en conocimiento del requerimiento, **so pena de sanción por desacato a orden judicial.**

**3.-** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Se informa que para consulta del proceso podrá solicitarse cita a través de la línea de WhatsApp 319 5404974.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0f20a4aaeea63f530847df12f3f9e0ee8c80bf909478b351d1ae2efecc650d5**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2017 00228 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ALVARO FAJARDO EPIYANU Y OTROS

Documento generado en 29/09/2021 12:08:00 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 13 de septiembre de 2021,  
Ingresa el expediente con  
solicitud de llamamiento en  
garantía por parte de Sistemas  
Operativos Móviles S.A.S

Secretaria.

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2018-00061-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** YESID ALFONSO HERRERA MARTINEZ.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE y OTROS.

El apoderado judicial de **SISTEMAS OPERATIVOS MOVILES S.A.S** dentro del término legal, solicitó el llamamiento en garantía a la aseguradora **AIG SEGUROS COLOMBIA S.A. hoy SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.** en virtud de la póliza de seguro de Automóviles Comercial 1000001 expedida por la Sucursal BOGOTÁ con fecha de vigencia 15 de octubre de 2015 a 15 de octubre de 2016 siendo tomador **SISTEMAS OPERATIVOS MÓVILES S.A.** amparando al vehículo de placas VDS449, MOTOR 47597850794234, CHASIS 9BM6642905B401209, MARCA MERCEDES BENZ, CLASE BUS, MODELO 2005. En ese orden la misma aplica para la fecha de los hechos de la demanda, sumado a que el demandado en calidad de tomador y asegurado, una vez sucedido el accidente y en desarrollo del contrato, dio el correspondiente aviso al llamado en garantía.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento en Garantía formulado por **SISTEMAS OPERATIVOS MOVILES S.A.S** respecto de **AIG SEGUROS COLOMBIA S.A. hoy SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2018-00061-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: YESID ALFONSO HERRERA MARTINEZ.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el contenido de esta providencia, como lo dispone el artículo 66 del Código General del Proceso – Parágrafo, esto es por Estado.

**TERCERO: Córrase traslado** a la entidad **AIG SEGUROS COLOMBIA S.A. hoy SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.** por el término de quince (15) para que dé respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA. Los 15 días empezarán a correr al día siguiente de haberse surtido la notificación al canal digital.

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**065**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edf414d73c935b894777cf4d320f97a816434330dd6a9ab13ca453b8816d95f2**  
Documento generado en 29/09/2021 12:08:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 13 de Septiembre de 2021,  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2018-00061-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** YESID ALFONSO HERRERA MARTINEZ.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE y OTROS.

De la revisión del proceso se advierte que la notificación del auto admisorio se realizó el 24 de febrero de 2020 (Fl.82-88 del C.1).

El Consejo Superior de la Judicatura mediante varios acuerdos, suspendió los términos judiciales entre el **16 de marzo de 2020** y el **30 de junio de 2020** por motivos de salubridad pública, medida que se levantó a partir del 1º de julio de 2020 a través del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020. Por tanto, sería del caso fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

En ese orden de ideas, el término de traslado de la demanda venció el día 31 de agosto de 2020.

En el expediente obran las siguientes contestaciones a la demanda:

- Contestación por parte de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A el 7 de julio de 2020, con poder y anexos.
- Contestación por parte de SISTEMAS OPERATIVOS MOVILES S.A. el 23 de julio de 2020, con poder, anexos y solicitud de llamado en garantía.
- Contestación por parte de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A el 10 de septiembre de 2020, con poder, anexos y solicitud de llamado en garantía.

Asimismo, obra renuncia al poder por parte del apoderado de la parte actora y obra nuevo poder conferido al abogado Fermín Camargo Moreno.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por contestada la demanda dentro del término legal por parte de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A

**SEGUNDO:** Tener por contestada la demanda dentro del término legal por parte de SISTEMAS OPERATIVOS MOVILES S.A.

**TERCERO:** Tener por contestada la demanda de manera extemporánea por parte de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A

**CUARTO:** Tener por no contestada la demanda por parte del MINISTERIO DE TRANSPORTE.

**QUINTO: Reconocer** personería jurídica al abogado Ricardo Vélez Ochoa identificado con cédula de ciudadanía No.79.470.042 y tarjeta profesional No.67.706 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

**SEXTO: Reconocer** personería jurídica al abogado Cesar Augusto Canro Quilaguy identificado con cédula de ciudadanía No.79.318.397 y tarjeta profesional No.58.988 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandada SISTEMAS OPERATIVOS MOVILES S.A.

**SEPTIMO: Reconocer** personería jurídica al abogado Javier Alfonso Gnecco Campo identificada con cédula de ciudadanía No.73.114.143 y tarjeta profesional No.78.385 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandada Transmilenio S.A.

**OCTAVO:** Aceptar la renuncia presentada por el abogado Javier Orlando Pinzón Bustos identificado con cédula de ciudadanía No.79.718.026 y tarjeta profesional No.132.058 del Consejo Superior de la Judicatura, quien representaba a la parte actora.

**NOVENO: Reconocer** personería jurídica al abogado Fermín Camargo Moreno identificado con cédula de ciudadanía No.79.576.818 y tarjeta profesional No.94.150 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandante.

**DECIMO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

## NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**065**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1d580aa8c911ba6e60c419bd2fcaaa6cdb30cb306fcb38733611c825fd85f4ed**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00085 00**  
**Medio de Control: REPARACION DIRECTA.**  
**Demandante: SEBASTIAN MONCADA ARIZA y OTROS.**  
**Demandado: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.**

En auto de fecha 17 de febrero de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el numeral 8.1.2.1 y la prueba pericial relacionada en el numeral 8.1.2.2 del acta de audiencia inicial.

El apoderado de la parte actora con escrito radicado el 10 de marzo de 2021, allegó constancia de trámite impartido a la prueba pericial, esto es consignando los gastos correspondientes para la elaboración del dictamen, sin embargo a la fecha no aportado el mismo. Tampoco obra en el expediente constancia del trámite impartido a las pruebas relacionadas en el numeral 8.1.2.1

Por lo anterior, se requerirá por última vez al apoderado judicial de la parte actora a fin de que de impulso a las pruebas documentales y prueba pericial, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir por última vez a la parte actora, para que en el término de quince (15) días siguientes a la notificación de este auto, de impulso a las pruebas documentales referidas en el numeral 8.1.2.1 y prueba pericial relacionada en el numeral 8.1.2.2 del acta

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00085 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: SEBASTIAN MONCADA ARIZA y OTROS.

de audiencia inicial, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica a la abogada Claudia Maritza Ahumada Ahumada identificada con cédula de ciudadanía No.52.085.593 y tarjeta profesional No.154.581 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandada.

**TERCERO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**CUARTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00085 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: SEBASTIAN MONCADA ARIZA y OTROS.

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d5e0a38be8b5e98c896dff1e4ed9d1556aaa6745d64b901f9e6c4eb23d571f57**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:10 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 22 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00101 00**  
**Medio de Control: REPARACION DIRECTA.**  
**Demandante: ROBERTO LUIS GÓMEZ FADULL.**  
**Demandado: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL.**

En auto del 14 de julio de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el numeral 8.1.2 del acta de audiencia inicial, con destino a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, a fin de realizar el dictamen pericial sobre la calificación del grado de pérdida de capacidad laboral del señor Luis Roberto Gómez Fadul.

Asimismo, se dio traslado a las partes del memorial de fecha 3 de junio de 2021, remitido por la Jefe de Medicina laboral de la Armada Nacional.

De la revisión del expediente, se advierte que el apoderado de la parte demandante, informó que a la fecha no ha podido localizar a la parte actora, para obtener información del estado de la Junta Medico Laboral, razón por la cual, solicitó continuar con la siguiente etapa procesal, sin perjuicio de poder allegar dicha prueba antes de proferir sentencia de primera instancia.

Dicha solicitud será puesta a disposición de la parte demandada y se requerirá por última vez al apoderado judicial de la parte actora a fin de que de impulso a la prueba referida en el numeral 8.1.2 del acta de audiencia inicial, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

## RESUELVE

**PRIMERO:** Correr traslado a la parte demandada del memorial allegado por la parte actora el 4 de agosto de 2021, por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este auto.

**SEGUNDO:** Téngase por incorporado al expediente las pruebas documentales allegadas en memorial del 3 de junio de 2021.

**TERCERO:** Requerir por última vez a la parte actora, para que en el término de quince (15) días siguientes a la notificación de este auto, de impulso a la prueba referida en el numeral 8.1.2 del acta de audiencia inicial, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**CUARTO:** Fijar fecha para la continuación de audiencia de pruebas para el día **10 de noviembre de 2021 a las 3:00 pm**

**QUINTO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/10797250>

**SEXTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SEPTIMO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

As

Firmado Por:

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00101 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ROBERTO LUIS GÓMEZ FADULL.

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**169bcd4339ec7b3fc94bed155bac1bf6f865c542fc73fe12329d04c8868bb7a3**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00150 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ADRIAN ORLANDO HURTADO ROJAS Y OTROS

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El 13 de septiembre de 2021,  
ingresa el expediente al  
Despacho para trámite  
correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00150 00**  
**Medio de Control: REPARACION DIRECTA.**  
**Demandante: ADRIAN ORLANDO HURTADO ROJAS Y OTROS.**  
**Demandado: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.**  
**Asunto: PONE EN CONOCIMIENTO Y REQUIERE**

1.- Mediante auto del 17 de marzo de 2.021, se requirió a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional para que remitan copia íntegra y legible del Acta de la Junta Médico Laboral practicada al soldado Adrián Orlando Hurtado Rojas, identificado con C.C. 1.069.762.922. En caso de no haberse practicado la misma, proceder a su práctica y aporte.

2.- Se requirió al Instituto de Salud de las Fuerzas Militares, para que remitieran al Despacho copia íntegra y legible de la Historia Clínica perteneciente al soldado Adrián Orlando Hurtado Rojas, identificado con C.C. 1.069.762.922.

La carga del trámite de los oficios se le impuso a la parte actora.

3.- Con memorial del 8 de abril de 2.021, la parte actora aportó concepto médico entregado por la dirección general del Ejército Nacional por la especialidad de ortopedia en el que se informa al señor Adrián Orlando Hurtado Rojas que es el único concepto que tiene pendiente y que se encuentra pendiente de agendamiento.

4.- El 17 de junio de 2.021, la parte actora allegó copia de la cita de control de cirugía de fecha 16 de junio de 2.021, por especialidad de ortopedia y traumatología.

5.- En relación con la prueba relacionada con la Junta Médico Laboral practicada al soldado Adrián Orlando Hurtado Rojas, se evidencian gestiones adelantadas por la parte actora, sin embargo, frente al requerimiento al Instituto de Salud de las Fuerzas Militares, para que remitan copia íntegra y legible de la Historia Clínica perteneciente al soldado Adrián Orlando Hurtado Rojas no se evidencia trámite alguno por la parte actora desde el 17 de marzo de 2.021, por lo que se requerirá por última vez para que dé trámite del oficio, so pena de desistimiento tácito de la prueba.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

## RESUELVE

- 1.- **PONER** en conocimiento de las partes las documentales allegadas por la parte actora.
- 2.- **REQUERIR** a la parte actora para que dentro de los 15 días siguientes a la notificación dé cumplimiento al requerimiento ante el Instituto de Salud para las Fuerzas Militares, so pena de aplicar el desistimiento tácito de la prueba, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 178 del CPACA.
- 3.- **REQUERIR** a la parte actora para que insista en el recaudo del Acta de la Junta Médico Laboral practicada al señor Adrián Orlando Hurtado Rojas, ante la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del CGP, el apoderado de la parte demandante, deberá llevar a cabo todos los trámites que sean necesarios con el fin de poner en conocimiento de la entidad requerida lo aquí dispuesto (incluyendo la reproducción de copias de las piezas procesales a su cargo, la presentación de peticiones a la entidad anexando copia de la providencia pertinente, **la interposición de acciones procedentes para la obtención de la prueba**). Se deberá acreditar el trámite dentro de los 10 días contados a partir de la presente audiencia, so pena de tener por desistida la prueba y de incurrir en sanciones. **El Despacho no librará oficios.**

La entidad requerida deberá dar respuesta al requerimiento dentro de los 10 días siguientes a la puesta en conocimiento del requerimiento, **so pena de sanción por desacato a orden judicial.**

- 4.- Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
065

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00150 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: ADRIAN ORLANDO HURTADO ROJAS Y OTROS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aae7415a569ced96970c24d044e836cb29d7770789b41fac148fef4036c5b5a7**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN

El 20 de septiembre de 2021,  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2018 00303 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** JOSE ABELARDO GONGORA.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.

### ANTECEDENTES

En audiencia inicial del 11 de mayo de 2021, se profirió fallo de primera instancia que resolvió negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

La parte demandante a través de escrito del 14 de mayo, presentó recurso de apelación, contra la mencionada sentencia.

### CONSIDERACIONES

El 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispuso modificado por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite del recurso de apelación contra sentencias, dispuso lo siguiente:

“**Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.
2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.
3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.
4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.
5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso.
6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.
7. La sentencia se dictará dentro de los veinte (20) días siguientes. En ella se ordenará devolver el expediente al juez de primera instancia para su obediencia y cumplimiento”

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación del 14 de mayo de 2021 sustentó el recurso de apelación, interpuesto oportunamente contra la sentencia del 11 de mayo de 2021, cuya notificación se surtió por estrados, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

### RESUELVE

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **11 de mayo de 2021**.

**SEGUNDO:** Por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00303 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: JOSE ABELARDO GONGORA.

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a5654e980a83d63f145049f575bb61861e58df8cfd9632f26d9483cfb22be3e**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**

**SECCION TERCERA**

**CARRERA 57 # 43-91 Sede Judicial del CAN**

**El 13 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2018-0319-00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** LUZ BERENICE VALDES DE CHAVARRIA y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.

**ANTECEDENTES**

1. La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el 6 de septiembre de 2021.
2. El apoderado judicial de la parte actora, radicó escrito el 9 de Septiembre de 2021, emitiendo pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la parte demandada.

**CONSIDERACIONES**

Al revisar la demanda y su contestación, se advierte que el demandado Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional formuló la excepción de Caducidad de la acción, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que ordena resolver las excepciones previas previo a la realización de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

## I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXCEPCIÓN PROPUESTA

### 1.1. Excepción de caducidad de la acción:

El apoderado del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional en la contestación de la demanda refirió que la demanda debió interponerse desde el momento de los hechos, esto es el 31 de agosto de 2006 y no 11 años, 3 meses y 11 días después de haberse causado el daño.

La parte demandante, refutó lo analizado por el Ejército Nacional y manifestó que los hechos de la demanda implican graves violaciones al derecho internacional de los derechos humanos y derecho internacional humanitario, y son caracterizables como delitos de lesa humanidad, lo cual es procedente dar aplicación a las reglas de excepción a la caducidad.

Agregó que no se puede dar aplicación a la sentencia de unificación del 29 de enero de 2020 por contener una Violación directa de la Constitución Política, Violación del precedente vertical reconocido por el Consejo de Estado en casos de graves violaciones a derechos humanos y crímenes de lesa humanidad.

Considerando lo anterior, entra el despacho a pronunciarse respecto a la excepción propuesta.

Pues bien, la Sala Plena de la Sección Tercera en sentencia de Unificación, despejó la duda que existía en relación con el cómputo de la caducidad en los eventos que se invoque por el demandante que existió de por medio delitos de lesa humanidad y crímenes de guerra, para lo cual fijó unos parámetros muy precisos que señaló en el siguiente sentido:

***“En relación con la caducidad de las pretensiones indemnizatorias formuladas con ocasión de los delitos de lesa humanidad, los crímenes de guerra y cualquier otro asunto en el que se pueda solicitar la declaratoria de responsabilidad patrimonial al Estado, bajo las siguientes premisas: i) en tales eventos resulta exigible el término para demandar establecido por el legislador; ii) este plazo, salvo el caso de la desaparición forzada, que tiene regulación legal expresa, se computa desde cuando los afectados conocieron o debieron conocer la participación por acción u omisión del Estado y advirtieron la posibilidad de imputarle responsabilidad patrimonial, y iii) el término pertinente no se aplica cuando se observan situaciones que hubiesen impedido materialmente el ejercicio del derecho de acción y, una vez superadas, empezará a correr el plazo de ley.*”**

*Finalmente, se precisa que el término de caducidad para solicitar al Estado la indemnización de un daño es inaplicable en aquellos eventos en los que se adviertan circunstancias que hubiesen impedido, desde el punto de vista material, el ejercicio del derecho de acción, lo que puede ocurrir frente a los delitos de lesa humanidad, los crímenes de guerra o cualquier otro asunto en el que se pueda demandar la responsabilidad patrimonial Estado, pues para tales efectos no resulta determinante la situación causante del daño, sino la condición particular de quien acude a la administración de justicia<sup>1</sup>” (Se destaca por el Despacho).*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 29 de enero de 2020, radicado 85001-33-33-002-2014-00144-01 (61.033), Actor: Juan José Coba Oros y otros contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otros.

En este sentido concibiendo que los demandantes en las pretensiones solicitan la reparación por parte del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por el daño antijurídico que se les ocasionó por el homicidio en persona protegida, que para el contexto de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional humanitario se deben interpretar como delitos de lesa humanidad tal como lo son las ejecuciones extrajudiciales, se procederá a realizar el estudio de la caducidad de la acción que se pretende impetrar en este asunto, es decir, la Reparación Directa, atendiendo los parámetros del Honorable Consejo de Estado.

Con fundamento en la jurisprudencia citada, es pertinente indicar que el término de caducidad de dos años establecido para el medio de control de reparación directa, debe contabilizarse desde el día siguiente a la muerte de los señores Danilo Iralzo Chavarria Valdes, Carlos Mario Castaño Velez, Luis Fernando Castañeda, Jhon Ayder Jaramillo, Andrés Edilson Rúa Salazar y Diego León Cortés Gil, pues del hecho de la demanda 3.7.1 y 3.7.6 (fl.265 y 266) se advierte que los afectados conocieron de la muerte el 31 de agosto de 2006, como consecuencia de un combate contra miembros del Ejército Nacional, en ese orden la demanda podía ser interpuesta hasta el 1 de septiembre del 2008.

En gracia de discusión, también se puede tomar como última fecha de contabilización del término de caducidad, el 27 de agosto de 2013, fecha para la cual, la Fiscal 39 UNDH-DIH de Neiva, solicitó ante el Juzgado 68 de Instrucción Penal Militar, la remisión de diligencias y/o conflicto positivo de jurisdicciones radicado preliminar 251 interno No.9178 a la Justicia Ordinaria, por advertirse inconsistencias en la legalidad de la operación por parte de miembros del Ejército y su vínculo o relación con el servicio constitucional que como fuerza pública debía cumplir, en los hechos relacionados el 31 de agosto de 2006. Luego para dicho momento contaban con elementos de juicio, para demandar al Estado. En ese orden la demanda podía ser interpuesta hasta el 28 de agosto de 2015. (Fls.194-197).

Teniendo en cuenta que la demanda se presentó el **3 de septiembre de 2018**, se advierte que la misma ya ha caducado.

En ese orden de ideas, se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 182 A del C.P.A.C.A – párrafo, ordenando correr traslado para alegar de conclusión a las partes y al Ministerio Público, dentro de los Diez días siguientes a la ejecutoria de este auto.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Dar aplicación** a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 182 A del C.P.A.C.A – por el cual se procederá a dictar sentencia anticipada, en la que se resolverá de fondo la excepción de caducidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Correr traslado a las partes para que presenten por escrito de sus alegatos de conclusión dentro de los diez **(10) días siguientes a la notificación de este auto**, término dentro del cual el Ministerio Público puede emitir concepto, de conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2018-0319-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: LUZ BERENICE VALDES DE CHAVARRIA y OTROS.

**TERCERO:** Una vez concluido el término para alegar de conclusión se proferirá la sentencia de fondo dentro de la oportunidad correspondiente.

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial – Juzgados Administrativos - Bogotá – Juzgado 65 administrativo del Circuito de Bogotá – avisos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2018-0319-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: LUZ BERENICE VALDES DE CHAVARRIA y OTROS.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**627b7d6a3bd61243f0facc3d1135ab7e91ae46f9d1a37d414bb548284ee9c592**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:22 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El 13 de septiembre de 2021,  
ingresa el expediente al  
Despacho para trámite  
correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2018 00324 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** LUIS EDUARDO CERQUERA  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.  
**Asunto:** PONE EN CONOCIMIENTO

1.- Mediante auto del 21 de abril de 2.021, se requirió al segundo Comandante de División de Aviación Asalto Aéreo, para que remitiera investigación disciplinaria por los hechos ocurridos el 19 de octubre de 2.016.

Así mismo se dispuso requerir a la Fuerza Aérea Colombiana, para que remitiera la orden de vuelo y sus anexos, respecto del accidente aéreo del avión hércules FAC No. 1014 de fecha 19 de octubre de 2.019.

2.- Con memorial del 26 de abril de 2.021, el Jefe del Departamento Estratégico de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos del Comando General de las Fuerzas Militares solicitó aclaración de la fecha de los hechos relacionadas en el requerimiento anterior, teniendo en cuenta que datan del año 2.016 y no del 2.019.

3.- El 2 de junio de 2.021, el Segundo Comandante de la División de Asalto Aéreo del Ejército Nacional, dio respuesta al requerimiento relacionado con la investigación disciplinaria por los hechos ocurridos el 19 de octubre de 2.016.

4.- Comoquiera que ya obra la investigación disciplinaria por los hechos ocurridos el 19 de octubre de 2.016 se pondrá en conocimiento de las partes dicha documental.

En atención a la solicitud de aclaración realizada por la parte del Jefe del Departamento Estratégico de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos del Comando General de las Fuerzas Militares, se aclarará el requerimiento en el sentido de informar que los hechos datan del año 2.016.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

## RESUELVE

**1.- Poner** en conocimiento de las partes la la investigación disciplinaria por los hechos ocurridos el 19 de octubre de 2.016.

**2.- Requerir** al a la Fuerza Aérea Colombiana, para que remita la orden de vuelo y sus anexos, respecto del accidente aéreo del avión hércules FAC No. 1014 de fecha **19 de octubre de 2.016**.

La carga del trámite del oficio es de la parte actora, lo cual deberá realizar dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia, para lo cual deberá acreditar las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar desistimiento tácito conforme el artículo 178 del CPACA.

En cumplimiento del numeral 8º del artículo 78 del CGP, el apoderado de la parte demandante deberá llevar a cabo todos los trámites que sean necesarios con el fin de poner en conocimiento de la entidad requerida lo aquí dispuesto (incluyendo la reproducción de copias de las piezas procesales a su cargo, la presentación de peticiones a la entidad anexando copia de la providencia pertinente, **la interposición de acciones procedentes para la obtención de la prueba**). Se deberá acreditar el trámite dentro de los 10 días contados a partir de la notificación del auto, so pena de tener por desistida la prueba y de incurrir en sanciones. **El Despacho no librará oficios.**

**Sin embargo, podrá el apoderado de la parte actora refrendar el oficio que elabore en la secretaria del despacho., para lo cual podrá acudir en horario habitual o comunicarse al número de whatsapp que se informa abajo.**

La entidad requerida deberá dar respuesta al requerimiento dentro de los 10 días siguientes a la puesta en conocimiento del requerimiento, so pena de sanción.

**3.- Aceptar** la renuncia al poder presentada por la abogada Gina Marcela Gómez Cuellar, identificada con C.C. 1.094.888.185 y T.P. 194.285 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

**4.-** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Se informa que para consulta del proceso podrá solicitarse cita a través de la línea de WhatsApp 319 5404974.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Afe

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00324 00  
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante: LUIS EDUARDO CERQUERA CESPEDES

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94febff96c8b43d3a23589a36cf5e3344112448f790ab2695be23074d0614792**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 22 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2018 00347 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** JULIAN MOSQUERA MOSQUERA y OTROS.  
**Demandado:** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.

En auto del 10 de marzo de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el numeral 8.3.1 del acta de audiencia inicial, con destino a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional y a la Junta médico Laboral de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional.

De la revisión del expediente, se advierte que el apoderado de la parte demandante, en escrito radicado el 8 de abril de 2021, solicitó continuar con la actuación procesal correspondiente, advirtiendo la negligencia de la entidad requerida para la obtención de la prueba.

En el expediente obran las siguientes respuestas:

- Memorial del 16 de abril, 30 de abril y 11 de mayo de 2021, suscrito por el Coronel Anstronhg Polonia Ducuara – Oficial de Gestión Jurídica de la DISAN.
- Memorial del 16 de agosto y 15 de septiembre, suscrito por el Coronel Anstronhg Polonia Ducuara – Oficial de Gestión Jurídica de la DISAN, dando respuesta a derecho de petición.

De la solicitud presentada por el actor, se correrá traslado a la parte demandada por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este auto.

Asimismo, se deja a disposición de las partes, las respuestas dadas por la el Coronel Anstronhg Polonia Ducuara – Oficial de Gestión Jurídica de la DISAN, respecto de la solicitud de prueba documental referida en el numeral 8.3.1 del acta de audiencia inicial.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Correr traslado a la parte demandada del memorial allegado por la parte actora el 8 de abril de 2021, por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de este auto.

**SEGUNDO:** Poner a disposición de las partes, los memoriales relacionados en la parte motiva de este auto.

**TERCERO:** Fijar fecha para la continuación de audiencia de pruebas para el día **10 de noviembre de 2021 a las 3:30 pm**

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/10797387>

**QUINTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SEXTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
065  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e371d918905d30f2bcbb604f6faab027596916ee3c830b93422003683c9d8c7c**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2018 00403 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** GLORIA EMMA HERNANDEZ CRUZ y OTROS.  
**Demandado:** ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ y OTROS.  
**Asunto:** FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.

**ANTECEDENTES**

La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **9 de septiembre de 2021**.

El apoderado judicial de la parte actora, radicó escrito el **14 de septiembre de 2021**, emitiendo pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la parte demandada.

**CONSIDERACIONES**

Al revisar la demanda y su contestación, se advierte que las partes demandadas Secretaria Distrital de Movilidad – Alcaldía Mayor de Bogotá y la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial formularon la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva y la parte demandada Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, presentó excepción de caducidad de la acción, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que ordena resolver las excepciones previas previo a la realización de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

## **I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXCEPCIÓN PROPUESTA**

### **1.1. Caducidad de la acción.**

El Instituto de Desarrollo Urbano – IDU en la contestación de la demanda señaló que el daño alegado se ocasiono el día 24 de junio de 2016, en ese orden presentó solicitud de conciliación el 25 de junio de 2018, esto es faltando un día para el vencimiento de los dos (2) años, para que operará la caducidad de la acción. El acta que declaró fallida la conciliación se registró el 15 de agosto de 2018, luego alegó que la demanda debió presentarse el 16 de agosto de 2018 y no el 12 de septiembre del año en mención.

Al apoderado de la parte demandante, guardo silencio frente a esta excepción.

Examinados, los argumentos expuestos por las partes, se advierte que, en el medio de control de reparación directa de la referencia, no ha operado el fenómeno jurídico de caducidad, por las siguientes razones:

El apoderado de la parte demandada señaló fechas erróneas que distan de la realidad, pues el daño alegado se debe contabilizar desde el día siguiente al fallecimiento de la víctima que para este caso es el 20 de mayo de 2017, según el registro civil de defunción obrante en el (fl.18 del C.2)

Bajo este supuesto la parte actora tenía hasta el día 20 de mayo de 2019 para interponer la correspondiente demanda de Reparación Directa, luego teniendo en cuenta que esta se presentó el **6 de noviembre de 2018** (Fl.18 del C.1), se advierte que la misma fue presentada dentro del término legal. En ese orden de ideas no hay lugar a declarar la prosperidad de la excepción.

### **1.2. Excepción falta de legitimación en la causa por pasiva.**

El Distrito Capital de Bogotá – Secretaría Distrital de Movilidad en el acápite de oposición a las pretensiones de la demanda, adujo que carece de legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada a la acción, pues no se encuentra demostrado que el actuar de la entidad, haya incidido en el accidente que ocasiono la muerte de Laura Geraldine Fuquen Hernández.

Por su parte el apoderado de la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial, indicó que su representada no es la entidad competente para realizar el mantenimiento vial de la “Calle 80 frente al número 31-46”, ya que esta vía pertenece a la Malla Vial Arterial de la Ciudad y conforme a la información que reposa en el Sistema de Información Geográfico del Instituto de Desarrollo Urbano (SIGIDU), y acorde a lo dispuesto en el artículo 172 del Decreto Distrital 190 de 2004, el cual establece, que la planeación, el diseño y la construcción de la malla vial arterial principal y complementaria corresponden a la Administración Distrital en cabeza del Instituto de Desarrollo Urbano y no a la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial.

La parte actora solo se manifestó frente a la excepción propuesta por la Unidad Administrativa Especial De Rehabilitacion y Mantenimiento Vial, indicando que dicha entidad fue creada para programar y ejecutar las obras que sean necesarias, para garantizar la rehabilitación y mantenimiento de la malla vial de la ciudad de Bogotá, la malla

vial intermedia y rural, como de cualquier malla sub sistema de la malla vial, y más aun cuando en ellas se presenten situaciones que dificulten el tránsito en la ciudad de Bogotá, luego considera que la misma esta llamada a responder por las condiciones en que se encontraba la vía, para el momento de los hechos de la demanda.

Considerando lo anterior, entra el despacho a pronunciarse respecto a la excepción propuesta.

Se aclara a las partes, que en este momento no se está analizando la responsabilidad de la Secretaria Distrital de Movilidad – Alcaldía Mayor de Bogotá y la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial , luego no se puede confundir la falta de legitimación en la causa por pasiva con la inexistencia de una responsabilidad, pues la presunta responsabilidad que eventualmente le pueda asistir a esta entidad, es algo que se determinará una vez se haya surtido el debate probatorio.

Razón por la cual el despacho se abstiene de resolver esta excepción en esta etapa procesal.

En consonancia, se procederá a continuar con el trámite pertinente, esto es fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar no probada la excepción de caducidad de la acción propuesta por el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU.

**SEGUNDO:** Diferir el estudio de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por las partes demandadas Secretaria Distrital de Movilidad – Alcaldía Mayor de Bogotá y la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Fijar fecha para la realización de la Audiencia Inicial para el día **19 de octubre de 2021 a las 8:30 am**. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados.

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia inicial se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/10797427>

**QUINTO:** Se pone de presente a los apoderados de las entidades demandadas, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A modificado por el articulo 40 de la ley 2080 de 2021, puede presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**SEXTO:** Se reconoce personería a la abogada Sharon Lizeth Escobar Trujillo identificada con cédula de ciudadanía No. 1.075.659.882 portadora de la Tarjeta Profesional No. 251.497 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Distrito Capital - Secretaría Distrital de Movilidad.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00403 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: GLORIA EMMA HERNANDEZ CRUZ y OTROS.

**SEPTIMO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**OCTAVO:** Notifíquese a las partes y al Ministerio Público por estado y envíese mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6a8c7504215b7629613e7b3021d06bf807e2012367ce62ea0c727d56d675a6c9**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:32 PM

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2018 00403 00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.  
Demandante: GLORIA EMMA HERNANDEZ CRUZ y OTROS.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN

El 13 de septiembre de 2021,  
ingresa el expediente al  
Despacho para trámite  
correspondiente.

Secretaria.

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2018 00430 00  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.  
**Demandante:** MARIA YOLANDA GONZALEZ GOMEZ Y OTROS.  
**Demandado:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-.  
**Asunto:** ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

#### ANTECEDENTES

1.- Mediante demanda presentada el **27 de noviembre de 2.018**, la señora **María Yolanda González y otros**, a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa solicitaron que se declare administrativa y patrimonialmente responsable al **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**, por los presuntos daños y perjuicios ocasionados por los hechos acaecidos el 2 de agosto de 2.018 en el centro de atención especializado cree jóvenes IPSICOL de Bogotá.

2.- Mediante auto del 10 de junio de 2.019, se admitió la demanda presentada; el auto admisorio de la demanda se notificó a la parte demandada el **2 de agosto de 2.019**, razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el inciso 4º del artículo 38 de la Ley 2080 de 2.021, vencieron el **10 de septiembre de 2019**, y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **23 de octubre de 2019**.

3.- El **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**, a través de apoderado judicial, contestó la demanda el **11 de octubre de 2.019**, propuso excepciones previas, de fondo, aportó y solicitó pruebas.

#### 4.- LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA

- En escrito aparte, el **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**, formuló llamamiento en garantía respecto del **Instituto Psicopedagógico de Colombia Humanizado para la Reconciliación y la Paz en Colombia – IPSICOL**, en virtud del contrato de aporte No. 11-1842-2017 y la compañía de **Seguros del Estado S.A**, en virtud de la póliza No. 65-40-101037777 del 29 de diciembre de 2.017.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2018-00430-00  
 Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
 Demandante: MARIA YOLANDA GONZALEZ GOMEZ Y OTROS.  
 Llamamiento en garantía

## CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, hay lugar al llamamiento en garantía cuando entre la parte citada al proceso y aquella a quien se cita en calidad de llamada existe **una relación de orden legal o contractual**, que permita que ésta sea vinculada al proceso y sea obligada a la reparación integral del perjuicio o al reembolso total o parcial del pago, que a su vez sea impuesto al llamante en la sentencia que ponga fin al proceso.

Asimismo, quien realiza el llamamiento, deberá aportar la prueba siquiera sumaria del derecho a formularlo, y la existencia y representación legal del llamado, cuando éste se dirige contra una persona jurídica privada.

El artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, regula el llamamiento en garantía y establece ciertos requisitos que deben cumplirse:

*“Artículo 225. Llamamiento en Garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

**El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:**

1. **El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.**
2. **La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.**
3. **Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.**
4. **La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.**  
**El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.**  
 (Destacado por el Despacho).

En el presente caso, se cumplieron todos los requisitos formales establecidos en el artículo citado en precedencia.

En relación con los llamados en garantía, **Instituto Psicopedagógico de Colombia Humanizado para la Reconciliación y la Paz en Colombia – IPSICOL y Seguros del Estado S.A**, se aportó contrato de aporte No. 11-1842-2017 suscrito entre el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y la llamada en garantía, el 29 de diciembre de 2017. Se aportó póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 65-40-101037777, con vigencia desde el 29 de diciembre de 2017, hasta el 31 de julio de 2018, por lo que el llamamiento en garantía reúne los requisitos establecidos en el artículo 225 del CPACA.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2018-00430-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: MARIA YOLANDA GONZALEZ GOMEZ Y OTROS.  
Llamamiento en garantía

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER** por contestada dentro del término legal la demanda por parte del **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**.

**SEGUNDO: ADMITIR** el llamamiento en Garantía solicitado por el **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**, contra el **1) Instituto Psicopedagógico de Colombia Humanizado para la Reconciliación y la Paz en Colombia – IPSICOL** y **2) Seguros del Estado S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** por correo electrónico a los llamados en garantía, **1) Instituto Psicopedagógico de Colombia Humanizado para la Reconciliación y la Paz en Colombia – IPSICOL** y **2) Seguros del Estado S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 numeral 2 del CPACA, en concordancia con el artículo 291 numeral 2 del CGP, para el efecto adjúntese copia del llamamiento en garantía y de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER traslado** al **Instituto Psicopedagógico de Colombia Humanizado para la Reconciliación y la Paz en Colombia – IPSICOL** y **Seguros del Estado S.A.**, por el término de quince (15) para que den respuesta al llamamiento en garantía, conforme al artículo 225 del CPACA. Los 15 días empezarán a correr al día siguiente de haberse surtido la notificación al correo electrónico.

**QUINTO:** Se le advierte a la partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Se les advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Se advierte que en caso de aportar pruebas deberá aportarse en documentos PDF a efectos de crear el expediente digital.

**SEXTO: Reconocer** personería jurídica para actuar en el presente proceso a la abogada Aleida Evelia Orozco Ortega, identificada con C.C. 52.005.829 y T.P. 119.720 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de la entidad demandada, **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**, en los términos y para los fines del poder aportado.

Se informa que para consulta del proceso podrá solicitarse cita a través de la línea de WhatsApp 319 5404974.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

Afe

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2018-00430-00  
Medio de Control: REPARACION DIRECTA  
Demandante: MARIA YOLANDA GONZALEZ GOMEZ Y OTROS.  
Llamamiento en garantía

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0f946757707a4cf757db4b5f4eb0831ff44538eeb3b16a85002d974aacfb52e**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2019 00249 00  
**Medio de Control:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
**Demandante:** CONSORCIO INMOSCOTA.  
**Demandado:** FONDO ROTATORIO DE LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL  
ESTADO CIVIL.  
**Asunto:** FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.

**ANTECEDENTES**

La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **9 de septiembre de 2021**.

El apoderado judicial de la parte actora, radicó escrito el **13 de septiembre de 2021**, emitiendo pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la parte demandada.

**CONSIDERACIONES**

Al revisar la demanda y su contestación, se advierte que la parte demandada formuló excepción de inepta demanda, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que ordena resolver las excepciones previas previo a la realización de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXCEPCIÓN PROPUESTA**

### **1.1. Inepta demanda.**

El apoderado de la parte demandada señaló que el actor en el escrito demandada citó que para el caso en concreto procedería el medio de control de reparación directa por un enriquecimiento sin justa causa, pero que más adelante, indicó que procede el medio de controversias contractuales. En ese orden no se puede aceptar un doble pago por una misma causa, de ahí que, de haber elegido el medio de control de reparación directa, se debe declarar la excepción de inepta demanda.

El apoderado de la parte actora expuso que el medio de control que eligió es el de medio de control de controversias contractuales, tal y como se anotó en la referencia de la contestación de la demanda.

Al respecto, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 100, numeral 5, contempla la *“ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones”* como una excepción previa, susceptible de ser propuesta por el demandado, de ahí que deba entenderse que este medio exceptivo está llamado a prosperar cuando la demanda carece de los requisitos de forma previstos en la ley o cuando no se cumplen las reglas para la figura procesal de la acumulación de pretensiones.

Por su parte, los requisitos formales de la demanda están contemplados en los artículos 162, 163 y 165 del C.P.A.C.A.

Atendiendo el argumento expuesto por el demandado, no se observa que la demanda haya obviado en el estudio de la admisión los requisitos formales de la demanda para el medio de control de controversias contractuales y por otra parte en la demanda en el acápite de pretensiones y fundamentos de derecho se señaló las normas que se consideró quebrantadas para el medio de control elegido, por lo que se negará la excepción de inepta demanda.

En consonancia, se procederá a continuar con el trámite pertinente, esto es fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar no probada la excepción de inepta demanda, propuesta por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Fijar fecha para la realización de la Audiencia Inicial para el día **19 de octubre de 2021 a las 10 am.** La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados.

**TERCERO:** Se informa a las partes que la audiencia inicial se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

<https://call.lifesizecloud.com/10797514>

**CUARTO:** Se pone de presente a los apoderados de las entidades demandadas, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021, puede presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**QUINTO:** Se reconoce personería al abogado James Alexander Lara Sánchez identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.721.362 portadora de la Tarjeta Profesional No. 238.767 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada.

**SEXTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**SEPTIMO:** Notifíquese a las partes y al Ministerio Público por estado y envíese mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00249 00  
Medio de Control: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
Demandante: CONSORCIO INMOSCOTA.

Código de verificación:

**600be8276f5df7d4f32c103898ae24cdb4c2a131ed109609467b3d5af9b4797a**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,**  
Ingresa el expediente al despacho  
para trámite correspondiente.

**Secretaria.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00219 00**  
**Medio de Control: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.**  
**Demandante: JUAN CARLOS BELALCAZAR BENITEZ.**  
**Demandado: BOGOTÁ D.C. – SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL.**

**ANTECEDENTES**

1. Por auto del 7 de abril de 2021, se admitió la demanda interpuesta por Juan Carlos Belalcazar Benítez a través de apoderado judicial contra Bogotá D.C. – Secretaria de Educación Distrital.
2. Por secretaría se realizó la notificación de la demanda el 31 de mayo de 2021.
3. La parte demandada a través de apoderado judicial, presentó contestación a la demanda el 3 de junio de 2021, sin formular excepciones previas. El escrito de contestación fue presentado dentro del término legal para dicho fin.
4. La Secretaria del Despacho fijó en lista por 1 día las excepciones propuestas por la entidad demandada y corrió traslado por el término de 3 días.

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que dentro del presente asunto no se ha adelantado audiencia inicial y no hay excepciones previas por resolver, se dará aplicación lo dispuesto en el artículo 42, literal c) de la Ley 2080 de 2.021, esto es emitir pronunciamiento frente al Decreto de pruebas y fijar el litigio.

## **I. PRUEBAS**

En virtud de lo señalado en el artículo 212 del CPACA en sus incisos primero a tercero, respecto de las oportunidades probatorias, y de conformidad con lo estipulado en el numeral 10 del artículo 180 del CPACA, el Despacho procede a decretar las siguientes pruebas a tener en cuenta en el proceso:

### **MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA**

#### **DOCUMENTAL**

TÉNGASE como medio de prueba los documentos aportados con la demanda, de acuerdo con lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, y los artículos 244 y 246 del C.G.P.

### **MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA**

#### **DOCUMENTAL**

TÉNGASE como medio de prueba los documentos aportados con la contestación de la demanda, de acuerdo con lo establecido en el inciso 2 del artículo 215 del CPACA, y los artículos 244 y 246 del C.G.P.

## **II. FIJACION DEL LITIGIO.**

Para el Despacho los hechos más importantes son los siguientes:

- i) Mediante resolución No.000291 del 1 de noviembre de 2013, le fue adjudicado a Juan Carlos Belalcazar Benitez, en calidad de interventor, el contrato de consultoria No.3522 de 2013, cuyo objeto era: *“Interventoria Técnica, Administrativa y Financiera para los contratos de diseño y construcción de jardines infantiles en diferentes localidades del distrito capital, partiendo del esquema básico y programa requerido, entregado por la Secretaría de Educación”*
- ii) El valor del contrato de consultoria fue por la suma de \$570.014.720 pesos.
- iii) El alcance del objeto del contrato fue ejercer control y vigilancia de las obligaciones del contratista de obra, frente a la ejecución de estudios, diseños y construcción de los jardines infantiles en cuatro (4) colegios de Bogotá. Ver (Fl.2 del C.1)
- iv) El interventor siempre solicitó los documentos generales al contratista de obra como requisito previo para la firma del acta de inicio, en dicho tiempo realizó informes semanales, planos y observaciones a las hojas de vida.
- v) El plazo de ejecución contractual era de 13 meses, con fecha de inicio 25 de marzo de 2014.
- vi) La secretaria de educación del Distrito Capital de Bogotá junto con el interventor, establecieron que las condiciones iniciales al momento de contratar tan solo eran de tres (3) meses noventa (90) días, para la etapa de estudios, para los cuatro (4) colegios.

- vii) El plazo en mención, no se cumplió por suspensiones y prorrogas en los cuatro colegios a intervenir, ajenos a la responsabilidad del interventor.
- viii) El contrato tuvo una ejecución contractual en la etapa I de Interventoría al Ajuste de Estudios y Diseños en los cuatro (4) frentes una duración de (494) días, desde el acta de inicio hasta el 6 de agosto de 2015.
- ix) El 6 de abril de 2018 el actor firmó con la demandada, el acta de liquidación bilateral con el reconocimiento de (\$142.880.100.00) de los tres (3) meses, noventa (90) días, dejando la anotación que reclamaría por vía judicial el excedente de gastos y utilidad dejada de percibir, por hechos ajenos a su responsabilidad. Ver (Fl.8 del C.1)

La apoderada de Bogotá D.C. – Secretaría de Educación Distrital manifestó que los hechos 1.1 a 1.4 y 1.17 son ciertos; que los hechos 1.9, 1.10, no son ciertos; que el hecho 1.7,1.8,1.11, es parcialmente cierto. En virtud de lo anterior, el despacho procede a fijar el litigio de la relación jurídica principal de la siguiente manera:

Establecer si hay lugar a reconocer a título de resarcimiento de daños la utilidad dejada de percibir por el demandante por los costos adicionales que asumió en el Contrato de Consultoría No.3522 de 2013 o si, por el contrario, se presenta algún eximente de responsabilidad; o si no, se estructuran los elementos que configuran la responsabilidad del Estado.

En ese sentido, al momento de proferirse sentencia, los elementos de prueba que obran en el expediente serán valorados conforme las reglas previstas en las disposiciones que regulan la materia.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Otorgar el valor probatorio que les confiere la ley a las pruebas aportadas con la demanda y en la contestación de la demanda.

**SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO:** Realizado el control de legalidad del artículo 207 del CPACA, el Despacho no encuentra nulidades por sanear.

**CUARTO:** Una vez en firme esta providencia, correr traslado a las partes para que presenten por escrito de sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la presente audiencia, término dentro del cual el Ministerio Público puede emitir concepto, de conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO:** Una vez concluido el término para alegar de conclusión se proferirá la sentencia de fondo dentro de la oportunidad correspondiente.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00219 00  
Medio de Control: CONTROVERSIA CONTRACTUALES.  
Demandante: JUAN CARLOS BELALCAZAR BENITEZ

**SEXTO:** Se reconoce personería al abogado Juan Carlos Jiménez Triana identificado con cédula de ciudadanía No. 1.015.407.369 portadora de la Tarjeta Profesional No. 213.500 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada.

**SEPTIMO:** Se reconoce personería a la abogada Viviana Carolina Rodríguez Prieto identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.471.577 portadora de la Tarjeta Profesional No. 342.450 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la parte demandada.

**OCTAVO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2020 00219 00  
Medio de Control: CONTROVERSIA CONTRACTUALES.  
Demandante: JUAN CARLOS BELALCAZAR BENITEZ

Código de verificación:

**e4a013c3c240bd28f5c994136f6a7e414571797d6959e4084b276ada9a6561a2**

Documento generado en 29/09/2021 12:08:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**