**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA.**
**CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN**

El **27 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.
**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2016 00130 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **Demandante:** | **ERICK ALDAIR RODRIGUEZ Y OTROS.** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE APELACION** |

**1.** Mediante sentencia proferida el 1º de septiembre de 2.021, se negaron las pretensiones de la demanda. La sentencia se notificó esa misma fecha.

**2.** Inconforme con la anterior decisión, con escrito presentado el **14 de septiembre de 2.021,** la parte demandante interpuso recurso de apelación.

**CONSIDERACIONES**

En cuanto al trámite y oportunidad del recurso de apelación contra sentencias, el artículo 243 y 247 del CPACA, modificados por la Ley 2080 de 2.021, establecen lo siguiente:

*"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia (…)*

*Parágrafo 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de éste artículo se concederá en el efecto suspensivo (…).*

*Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

*1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

Se tiene entonces que la sentencia proferida el 1º de septiembre de 2.021, se notificó en esa misma fecha, por lo que el término de 10 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 2 de septiembre hasta el 15 de septiembre de 2.021.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el **14 de septiembre de 2.021**, se tiene que se presentó dentro del término para ello, por lo que se concederá el recurso

de apelación interpuesto por la parte demandante ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

**RESUELVE**

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 1º de septiembre de 2.021, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b731540cd1d79e92ac78541699d9382d41e5702a825211f76f91c5b5ba36288b**
Documento generado en 13/10/2021 01:10:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **20 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2016 00270 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **ANDREA FERNANDA SANCHEZ Y OTROS.**
**Demandado:** **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL Y OTROS.**
**Asunto:** **FIJA FECHA PARA AUDIENCIA DE PRUEBAS.**

**1.-** Con auto del 17 de marzo de 2.021, se requirió al apoderado de la parte demandada, para que diera trámite a la prueba decretada en audiencia del 11 de febrero de 2.019, so pena de desistimiento tácito de la misma.

Se requirió a la parte actora para que atienda el requerimiento hecho mediante oficio No. VP-1202 ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca.

**2.-** Mediante escrito del 14 de septiembre de 2.021, la parte actora solicitó desistir de la práctica del dictamen y fijar fecha para llevar a cabo audiencia de pruebas.

**3.-** Comoquiera que en la audiencia inicial del 11 de febrero de 2.019, se abrió el proceso a pruebas, para lo cual se decretó como pruebas por la parte demandante, el testimonio de los profesionales de la salud: Geraldine Avendaño, José de Jesús Arias Agudelo, Roberto Gallo Roa, Alejandro García Cerón y Luis Ernesto Pérez Agudelo, se fijará fecha para su testimonio.

Así mismo se recibirá el testimonio de Andrés Betancur, William Vega Linares, María Ligia Santos y Martha Lucía Martínez Correa.

Respecto de la parte demandada, Hospital Militar, se decretó el testimonio de José Vicente Carmona.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**1.- Desistir** de la prueba de oficio, cuyo cargo del trámite estaba en la parte demandada, en los términos de la audiencia del 11 de febrero de 2.020.

**2.- Aceptar** el desistimiento de la prueba relacionada con el dictamen por parte la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, solicitada por la parte actora.

**3.- Señalar** el día 02 **de noviembre de 2.021 a partir de las 9 am,** a efectos de llevar a cabo la audiencia de pruebas, en la cual se practicarán los testimonios de Geraldine Avendaño, José de Jesús Arias Agudelo, Roberto Gallo Roa, Alejandro García Cerón, Luis Ernesto Pérez Agudelo, Andrés Betancur, William Vega Linares, María Ligia Santos, Martha Lucía Martínez Correa y José Vicente Carmona. Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizará de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10958898

Se advierte a las partes solicitantes de los testimonios que deberán allegar constancia de trámite de los testigos, so pena de aplicar el desistimiento tácito. Para el desarrollo de la audiencia, se deberá garantizar i) óptimas condiciones de conectividad, ii) espacios adecuados para rendir las declaraciones o intervenciones, iii) que los testigos estén conectados únicamente en el momento de la diligencia en que sea necesaria su intervención, iv) que éstos no puedan escuchar las declaraciones de los demás citados, v) que los testigos estén conectados durante el tiempo que dure la diligencia y conectarse cuando sean llamados. El apoderado debe coordinar los aspectos que sean necesarios. El Juzgado no recibirá declaraciones que no cumplan con las anteriores condiciones.

**4.-** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**cbeaf1b2f2e6ba4f5a0021f9407e13f833c1656e2817a1d4f94f30cb4235a2c0**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:03 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 4 de octubre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2016-00285-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **HAROLD LEIBNITZ CHAUX CAMPOS y OTROS.**
**Demandado:** **LA NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION.**

Por auto del 10 de junio de 2019 se concedió el recurso de apelación contra la sentencia de fecha 12 de abril de 2019, que negó las pretensiones formuladas por la parte actora.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Secretaría Sección Tercera – Subsección "B" a través de la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, devolvió el expediente a este Juzgado, sin la providencia o expediente digital que contenga la sentencia de segunda de instancia.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE B OGOTA, D.C**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Requerir a la Secretaría de la Sección Tercera – Subsección "B" a fin de que remita con destino al proceso de la referencia, la sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1fd315a5e30b2c73a74f7c344bdcd729c12b17c5b9b27f757d0c176ba78e3047**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 5 de octubre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2016 00331 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **LUIS ALBERTO CAMACHOS SUAREZ y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION DE JUSTICIA y ALCALDIA MUNICIPAL DE ZIPAQUIRA.**

En audiencia inicial realizada el día 2 de marzo de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas de oficio por el despacho referidas en el acápite oficios 8.4.1 y 8.4.2 del acta de audiencia.

En el expediente obra constancia del trámite impartido por las partes a las pruebas previamente relacionadas.

De la revisión del expediente, se advierte que obran las siguientes respuestas:

- Respuesta al oficio 8.4.2 por parte del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, en memorial radicado el 6 de abril de 2021, allegando expediente digital con radicado 25000110200020140114500
- Respuesta al oficio 8.4.2 por parte del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca, en memorial radicado el 14 de abril de 2021.
- Respuesta al oficio 8.4.2 por parte de la Procuraduría Provincial de Zipaquirá en memorial radicado el 29 de julio de 2021.

Las anteriores respuestas serán puestas a disposición de las partes actoras y se requerirá por última vez al apoderado judicial de la parte actora a fin de que en el término de quince (15) días siguientes a la realización de esta audiencia de tramite a la prueba referida en el acápite de oficio No.8.4.2 con destino a la Alcaldía Municipal de Zipaquirá so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Dejar a disposición de las partes las respuestas dadas en los memoriales radicados el 6 de abril, 14 de abril y 29 de julio de 2021.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte demandante a fin de que de impulso a la prueba documental referida en el acápite oficios No.8.4.2 con destino a la Alcaldía Municipal de Zipaquirá

acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**TERCERO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**CUARTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**bba21f27fb9e01bf786d56aa2acacf32cee35952d59f9e1fc92cb9e4676cd35a**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 13 de octubre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C, Trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2016-00333-00**
**Clase de Proceso:** **EJECUTIVO.**
**Demandante:** **GASTRO INVEST S.A.S**
**Demandado:** **HOSPITAL SIMON BOLIVAR ESE III NIVEL (Hoy SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E)**

Por auto de 27 de enero de 2020, se dispuso correr traslado de la liquidación del crédito aportada por el apoderado judicial de la parte actora, obrante a folios 301-303 del C. de apelación.

Por secretaría se dio traslado de la liquidación en mención, sin embargo, el apoderado de la parte demandada no emitió pronunciamiento.

Al revisar la liquidación del crédito allegada por la parte la parte actora, se advierte que la misma no se ajusta a lo dispuesto en el fallo de primera instancia de fecha 25 de julio de 2018 confirmado por fallo se segunda de instancia de fecha 6 de junio de 2019, en lo relativo a los periodos e intereses moratorios a liquidar; de ahí que deba improbarse la misma.

Por lo visto, el despacho dará aplicación a la citada norma en consonancia con lo regulado en el numeral 4. ° del artículo 446 del Código General del Proceso, realizando la liquidación del crédito de manera oficiosa, de la siguiente manera:

| PRIMERA LIQUIDACIÓN | |
|---|---|
| VALOR CAPITAL | $ 170.412.483 |
| FECHA INICIO | 25/07/2015 |
| FECHA FIN | 20/12/2016 |
| DIAS | 514 |

| | | | % INTERES MORATORIO | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | DIAS | ANUAL | MENSUAL | DIARIO | VR CAPITAL | VR INTERESES |
| 25/07/2015 | 31/07/2015 | 6 | 28,89% | 2,41% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 820.536,11 |
| 1/08/2015 | 31/08/2015 | 31 | 28,89% | 2,41% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.239.436,55 |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 30 | 28,89% | 2,41% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.102.680,53 |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 31 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.255.578,39 |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.118.301,67 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 31 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.255.578,39 |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 31 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.331.885,32 |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 29 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.052.408,85 |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 31 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.331.885,32 |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.375.340,50 |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 31 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.521.185,18 |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.375.340,50 |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 31 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.697.278,08 |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 31 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.697.278,08 |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 30 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.545.752,98 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 31 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.841.087,28 |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 30 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.684.923,18 |
| 1/12/2016 | 20/12/2016 | 20 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 3.123.282,12 |
| | | | | | | TOTAL INTERESES MORATORIOS | $ 74.369.759,04 |

| SEGUNDA LIQUIDACIÓN | |
|---|---|
| VALOR CAPITAL | $ 170.412.483 |
| FECHA INICIO | 25/08/2015 |
| FECHA FIN | 20/12/2016 |
| DIAS | 484 |

| | | | % INTERES MORATORIO | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | DIAS | ANUAL | MENSUAL | DIARIO | VR CAPITAL | VR INTERESES |
| 25/08/2015 | 31/08/2015 | 7 | 28,89% | 2,41% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 957.292,12 |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 30 | 28,89% | 2,41% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.102.680,53 |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 31 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.255.578,39 |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.118.301,67 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 31 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.255.578,39 |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 31 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.331.885,32 |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 29 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.052.408,85 |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 31 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.331.885,32 |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.375.340,50 |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 31 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.521.185,18 |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.375.340,50 |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 31 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.697.278,08 |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 31 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.697.278,08 |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 30 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.545.752,98 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 31 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.841.087,28 |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 30 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.684.923,18 |
| 1/12/2016 | 20/12/2016 | 20 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 3.123.282,12 |
| | | | | | | TOTAL INTERESES MORATORIOS | $ 70.267.078,51 |

| TERCERA LIQUIDACIÓN | |
|---|---|
| VALOR CAPITAL | $ 170.412.483 |
| FECHA INICIO | 25/09/2015 |
| FECHA FIN | 20/12/2016 |
| DIAS | 453 |

| | | | % INTERES MORATORIO | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | DIAS | ANUAL | MENSUAL | DIARIO | VR CAPITAL | VR INTERESES |
| 25/09/2015 | 30/09/2015 | 6 | 28,89% | 2,41% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 820.536,11 |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 31 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.255.578,39 |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 30 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.118.301,67 |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 31 | 29,00% | 2,42% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.255.578,39 |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 31 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.331.885,32 |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 29 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.052.408,85 |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 31 | 29,52% | 2,46% | 0,08% | $ 170.412.483 | $ 4.331.885,32 |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 30 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.375.340,50 |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 31 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.521.185,18 |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 30 | 30,81% | 2,57% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.375.340,50 |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 31 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.697.278,08 |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 31 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.697.278,08 |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 30 | 32,01% | 2,67% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.545.752,98 |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 31 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.841.087,28 |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 30 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 4.684.923,18 |
| 1/12/2016 | 20/12/2016 | 20 | 32,99% | 2,75% | 0,09% | $ 170.412.483 | $ 3.123.282,12 |
| | | | | | | TOTAL INTERESES MORATORIOS | $ 66.027.641,97 |

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Improbar la liquidación del crédito obrante en los (Fls.301-303), por no ajustarse a lo ordenado en la sentencia de primera instancia de fecha 25 de julio de 2018 confirmado por fallo se segunda de instancia de fecha 6 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** Correr traslado a la liquidación del crédito realizada en la parte motiva de este auto.

**TERCERO**: Ejecutoriada la presente providencia, ingrésese el expediente al despacho.

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**daefbd9c7a9033d4821f87ddf94aef0f87f9212ac3dbab2479914c928f7dfe98**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2016 00363 00**
**Medio de Control:** **NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**
**Demandante:** **BIOQUIMIA LTDA.**
**Demandado:** **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE –SENA – CENTRO PARA LA BIODIVERSIDAD y EL TURISMO DEL AMAZONAS – REGIONAL AMAZONAS.**

## ANTECEDENTES

La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **9 de septiembre de 2021.**

El apoderado judicial de la parte actora, radicó escrito el **14 de septiembre de 2021**, emitiendo pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la parte demandada.

## CONSIDERACIONES

Al revisar la demanda y su contestación, se advierte que la parte demandada formuló la excepción de inepta demanda y caducidad de la acción, es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que ordena resolver las excepciones previas previo a la realización de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

### I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIÓNES PROPUESTAS

**1.1 Inepta demanda.**

El apoderado de la parte demandada señaló que los fundamentos fácticos de la demanda definieron de manera errada el objeto del contrato materia de Litis, pues no precisó que la invitación de mínima cuantía identificada como 28 CBTA -052-2015, era una invitación a celebrar un contrato de interventoría y no uno de obra.

Que en el acápite de pretensiones se invocó la nulidad de los actos administrativos emitidos por el Centro para la Biodiversidad y el Turismo del Amazonas - SENA Regional Amazonas - y contenido en el INFORME DE EVALUACION DEFINTIVO del proceso contractual CBTA 052-2015, sin individualizarlos.

Que no se demandó la resolución No. 207-2015 del 19 de noviembre de 2015 y que la misma no fue objeto de revisión ni cuestionamiento en la etapa de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación.

Que el actor confundió la resolución "Resolución No. 00157-2015 del 30 de octubre de 2015" como un acto administrativo, dado que el mismo, es un contrato estatal, de mínima cuantía, sin formalidades plenas, respecto del cual no procede la invocación de nulidad, escogida por el actor, pues para ello, el medio de control idóneo es el de controversias contractuales.

Añadió que el actor demandó "Los actos posteriores al 30 de octubre de 2015", de manera abstracta y general, sin determinar cuáles eran esos actos administrativos.

El apoderado de la parte actora refirió, que es de recibo la precisión que se hizo en cuanto el objeto del contrato, pero que ella, no estropea el esquema procesal escogido, es decir el Nulidad y Restablecimiento del Derecho, pues no cambia lo que está demandando, que es la nulidad del acto que acepta la propuesta dentro de la invitación de mínima cuantía identificada como CBTA-052-2015.

Agregó que no es cierto, que no haya individualizado los actos de los cuales solicitó la nulidad, pues en el escrito de subsanación de demanda los nóminos de la siguiente manera: i) Acta Evaluación propuestas CBTA 052 de 2015 de fecha 28 de octubre de 2015, ii) Aceptación de oferta – contrato No. 000157 de 2015 del 30 de octubre de 2015 ii) Resolución No.207 – 2015 de fecha 19 de noviembre de 2015 emitido por el Centro para la Biodiversidad y el Turismo del Amazonas SENA, respecto de la invitación de mínima cuantía No.CBTA 052 de 2015.

Respecto al medio de control elegido, enfatizó que la aceptación de la oferta por parte de la administración realizada a través del contrato No.000157 de 2015 es un acto de carácter definitivo, pues con el mismo se terminó el proceso de selección y la administración adoptó una decisión definitiva sobre la futura celebración del contrato proyectado.

Finalizó el escrito, puntualizando que no le es dable ejercer el medio de controversias contractuales en razón de que no tiene legitimación para ello, toda vez que no le fue adjudicada la oferta y en esa medida no se encuentra vinculado como parte dentro del acto de aceptación de oferta contrato No. 000157 de 2015 de fecha 30 de octubre de 2015.

Al respecto, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 100, numeral 5, contempla la *"ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones"* como una excepción previa, susceptible de ser propuesta por el demandado, de ahí que deba entenderse que este medio exceptivo está llamado a

prosperar cuando la demanda carece de los requisitos de forma previstos en la ley o cuando no se cumplen las reglas para la figura procesal de la acumulación de pretensiones.

Por su parte, los requisitos formales de la demanda están contemplados en los artículos 162, 163 y 165 del C.P.A.C.A.

Revisado los argumentos expuestos por las partes y los documentos obrantes en el proceso, se advierte lo siguiente:

1. Le asiste razón al apoderado de la parte demandada, al indicar que el actor enunció de manera errónea el objeto del contrato invitación de mínima cuantía identificada como 28 CBTA -052-2015, pues el mismo era una invitación a celebrar un contrato de interventoría y no uno de obra, no obstante a ello, el actor aportó copia de dicho contrato con la presentación de la demanda, donde se podía constatar el objeto del mismo, por lo que no se requería aclaración del mismo.
2. El apoderado de la parte demandante, en el escrito de subsanación de la demanda, si especificó cuáles eran los actos administrativos que eran sujetos de control, ello se puede constatar en los (Fls. 71-81 del C.1)
3. Acierta el apoderado de la parte demandada al enunciar que el demandante no formuló pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho en el escrito de solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Publico del acto administrativo No. 207-2015 del 19 de noviembre de 2015. El despacho observa que tampoco se cuestionó el acto de trámite que evaluó las propuestas de los oferentes, lo cual era un requisito de procedibilidad y es una exigencia previa para demandar, luego si se advierte el incumplimiento de dicho requisito, la consecuencia es no poder tomar una decisión de fondo respecto a dichas pretensiones de la demanda. (Fls.58-59 del C.1)
4. Respecto al error en la denominación dada por el actor a la "Resolución No. 00157-2015 del 30 de octubre de 2015", le asiste razón al apoderado de la parte demandada, al enunciar que no es un acto administrativo, si no la materialización del contrato estatal, esto atendiendo a que se trata de un contrato de mínima cuantía, donde la comunicación de aceptación de la oferta, constituye para todos los efectos, el contrato celebrado[1] dicha información se puede constatar en los antecedentes administrativos allegados por el apoderado de la parte demandada.
5. En ese orden, para declarar la nulidad de la aceptación de oferta – Contrato No.000157, el actor debió solicitar la nulidad de los actos previos a la realización del mismo, lo cual no se hizo, como se especificó en el numeral anterior. Tampoco se observa que se haya solicitado en el escrito de demanda la nulidad absoluta de dicho contrato, ese orden, el demandante no dio aplicación al art.165 del C.P.A.C.A

Hechas las anteriores, precisiones se dará aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2, inciso 3, del artículo 175 del C.P.A.C.A modificado por la ley 2080 de 2021, respecto a las pretensiones de nulidad del acto administrativo No. 207-2015 del 19 de noviembre de 2015 y acto de trámite de evaluación de propuestas del 28 de octubre de 2015.

Respecto a la solicitud de nulidad de la aceptación de oferta – Contrato No.000157, se proveerá a declarar la prosperidad de excepción de inepta demanda.

[1] Artículo 94 de la ley 1474 del 12 de julio de 2011 que adicionó el artículo 2 de la ley 1150 de 2007.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la terminación del proceso por falta de requisitos de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO**: Declarar probada la excepción de inepta demanda, propuesta por la parte demandada.

**TERCERO:** En consecuencia, abstenerse de resolver las demás excepciones previas, formuladas por la parte demandada.

**CUARTO:** Se reconoce personería al abogado Aimer Muñoz Muñoz identificado con cédula de ciudadanía No. 16.643.875 portadora de la Tarjeta Profesional No. 27.364 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**67a21b4545b62c908d13069b07272b8d2d1fc039dddcfc25e67141b0baf99c71**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 4 de octubre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C, Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2017-00063-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **LUIS FELIPE GUTIERREZ FONSECA y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.**

## ANTECEDENTES

1. El apoderado de la parte actora a través de escrito radicado el 15 de diciembre de 2020, interpuso recurso de reposición contra el auto del 9 de diciembre de 2020, notificado por estado el 10 diciembre de dicho año.

   Por otra parte, radicó memoriales el 23 de junio, 12 de agosto y 6 de octubre de 2021, aportando al expediente pruebas documentales, decretadas en audiencia inicial.

2. Por secretaria se dio traslado al recurso de reposición a las partes el 27 de septiembre de 2021.

3. La parte demandada no emitió pronunciamiento frente al recurso.

## CONSIDERACIONES

1. **Del recurso de reposición y apelación, oportunidad y procedencia.**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que **no sean susceptibles de recurso de apelación**.

A su vez, el artículo 243 ibídem, señala que los **autos susceptibles de apelación y proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos son**:

> *"1. El que rechace la demanda.*
> *2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
> *3. El que ponga fin al proceso.*
> *4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
> *5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
> *6. El que decreta las nulidades procesales.*
> *7. El que niega la intervención de terceros.*
> *8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
> *9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente"*

La decisión recurrida fue notificada el **10 de diciembre de 2020**, por lo que se tenía hasta el **15 de diciembre** de **2020** para presentar el recurso, y como quiera que el mismo fue interpuesto en dicha fecha, se tiene, que se presentó dentro del término legal para dicho fin.

**2. Fundamento del recurso de reposición**

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición en contra del auto de fecha 9 de diciembre de 2020 que corre traslado para alegar de conclusión, por las siguientes razones:

Indicó que las pruebas dirigidas al batallón de infantería No.25 "General Roberto Domingo Díaz" fueron allegadas a través de memorial del 31 de mayo de 2017.

Que respecto a la indagación preliminar 023/2015 se allegó al expediente en memorial del 7 de junio de 2019.

En cuanto al trámite de la Junta Médico Laboral, señaló que el 11 de diciembre de 2020 se practicó la misma ante la Dirección de Sanidad del Ejercito Nacional.

Por lo anterior, solicitó revocar el auto y ordenar a la Dirección de Sanidad del Ejercito Nacional que aporte dicho documento.

**3. Del estudio del recurso.**

Una vez revisado los argumentos expuestos por el actor, se advierte que en efecto las pruebas dirigidas al batallón de infantería No.25 "General Roberto Domingo Díaz" aportadas en memorial del 31 de mayo de 2017, contiene el tercer examen médico practicado por la novena zona de reclutamiento al personal de soldados regulares integrantes del 2C-2015 Orgánicos de dicho batallón. (Fl.79-80), pero en dicho memorial, no se aportó los demás exámenes.

En ese sentido el actor, no acreditó la gestión impartida para la obtención de la prueba documental consistente en requerir los tres exámenes médicos de actitud psicofísica como se indicó en el acápite de pruebas numeral 8.1.2.1. del acta de audiencia inicial celebrada el 30 de abril de 2019, por lo que no se repondrá el numeral tercero del auto de fecha 9 de diciembre de 2020.

Ahora, respecto al trámite dado por el actor para la obtención de la Junta Médico Laboral, se observa que, con el recurso de reposición y los memoriales del 23 de junio, 12 de agosto y 6 de octubre de 2021, se acreditó dicha diligencia, pues se aportó la prueba requerida, en ese orden de ideas, se repondrá, la decisión adoptada en el numeral cuarto del auto de fecha 9 de diciembre de 2020.

Por último, se fijará fecha para la realización de la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el art.181 del C.P.A.C.A

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el numeral tercero del auto de fecha **9 de diciembre de 2020** a través del cual se declaró el desistimiento tácito de la prueba documental consistente en requerir al Batallón de Infantería No.25 “General Roberto Domingo Rico Díaz”.

**SEGUNDO: REPONER** el numeral cuarto del auto de fecha **9 de diciembre de 2020, en** el sentido de tener como tramitada la prueba documental consistente en requerir a la Dirección de Sanidad del Ejercito Nacional consistente en solicitar la Junta Médico laboral practicada al señor Luis Felipe Gutiérrez Fonseca.

**TERCERO:** Dejar sin valor y efecto el numeral sexto del auto de fecha 9 de diciembre de 2020.

**CUARTO:** Poner a disposición de las partes los memoriales radicados el 23 de junio, 12 de agosto y 6 de octubre de 2021,

**QUINTO:** Fijar fecha para la realización la continuación de la audiencia de pruebas para el día **02 de noviembre de 2021 a las 3pm.**

**SEXTO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959042

**SEPTIMO:** Aceptar la renuncia presentada por la abogada Gilma Shirley Díaz Fajardo identificada con cédula de ciudadanía No.52.386.871 y tarjeta profesional No.126.501 del Consejo Superior de la Judicatura.

**OCTAVO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOVENO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef6f257f1c44a5d689d530e5edfccd5d8b6a0b4f5adc25e046feda5b0d40d508**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:23 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 27 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2018 00025 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **JULIED GUTIERREZ RODRIGUEZ y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.**

En audiencia de pruebas realizada el día 25 de mayo de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitar la prueba documental con destino a la Oficina de control interno disciplinario de la inspección General de la Policía Nacional – Estación Policía Tunjuelito, para que remita con destino a este proceso, copia íntegra y completa de la investigación o expediente disciplinario con radicado 2020-0175.

El apoderado de la parte actora elaboró el oficio y este fue refrendado por la secretaria del despacho. No obstante, a la fecha, no obra constancia del trámite impartido al mismo.

En ese orden, se requerirá al apoderado judicial de la parte actora por última vez a fin de que, de impulso a la prueba documental decretadas en audiencia inicial, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a la parte actora para que en el término de quince (15) dias siguientes a la notificación de este auto, de impulso a la prueba documental referida en la parte motiva de esta providencia, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**SEGUNDO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **30 de noviembre de 2021 a las 9am** en la cual se practicará el testimonio del señor Víctor Julio Villagrán.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia del declarante) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencia anterior.

**TERCERO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959137

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e89c7bccf29b1bc0957ced285a0621bf6c3b0fabe40159bf730b20b1615b271e**
Documento generado en 13/10/2021 01:11:27 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA.**
**CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN**

El **20 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.
**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2018-00156-00**
**ACCION:** **REPARACION DIRECTA**
**DEMANDANTE:** **DIVIER ADEIS HERRERA ENSUNCHO Y OTROS.**
**DEMANDADO:** **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL.**
**ASUNTO:** **ORDENA REMITIR A TRIBUNAL – DEJA SIN EFECTOS.**

**1.-** Mediante auto del 1 de septiembre de 2.021, se obedeció y cumplió lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera –Subsección B, en providencia datada el 20 de septiembre de 2.019. Por Secretaría se dispuso archivar el expediente.

La anterior providencia se notificó por estado del 1 de septiembre de 2.021.

**2.-** Con memorial del 9 de septiembre de 2.021, la parte demandada solicitó no archivar el proceso y ser enviado de nuevo al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que se desate el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el fallo proferido en la audiencia inicial.

**3.-** De la revisión del expediente, el Despacho encuentra que, en efecto, dentro de la audiencia inicial del 20 de septiembre de 2.019, el Despacho negó la prueba testimonial solicitada por la parte actora, decisión contra la cual, la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación, el cual se concedió en el efecto devolutivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En esa misma diligencia, se profirió fallo por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda, decisión contra la cual se interpuso recurso de apelación por la parte actora.

Se evidencia que la parte actora interpuso recurso de apelación contra la sentencia denegatoria de las pretensiones y se concedió mediante auto del 5 de noviembre de 2.019. Con oficio No. 2019-665 del 19 de diciembre de 2.019 se envió al superior.

De una nueva revisión al expediente, encuentra el Despacho que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, Subsección B, mediante auto del 21 de mayo de 2.020, resolvió el recurso de apelación interpuesto por la parte actora en audiencia inicial contra el auto que negó la prueba por el Despacho y decidió confirmar la decisión del Despacho.

No obstante, se observa que no se desató el recurso de apelación interpuesto por la parte actora el 4 de octubre de 2.019, contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial del 20 de septiembre de 2.019, razón por la cual se ordenará que por Secretaría se remita de nuevo el expediente al superior para lo pertinente.

Como consecuencia, se accederá a la petición de la parte demandada y, en ese sentido, se dejará sin efectos el numeral 2 de la parte dispositiva del auto adiado el 1 de septiembre de 2.021, que ordenaba el archivo del expediente.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**1.- Por Secretaría,** enviar el expediente de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera – Subsección B, para lo pertinente.

**2.- Dejar** sin efectos el numeral 2 de la parte dispositiva del auto adiado el 1 de septiembre de 2.021, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**198129785d2a4c032b9f50ee669f866850ffb63ead6a33cdfccd8c4262e199d2**
Documento generado en 13/10/2021 01:11:31 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 28 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2018 00201 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **LUZ DARY MARROQUIN MELO y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.**

En audiencia inicial realizada el día 8 de abril de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara la prueba documental referida en el acápite oficios 8.1.2.1 del acta de audiencia.

Asimismo, se le asignó al apoderado de la parte demandada la carga de tramita las pruebas documentales con destino al Comandante División de Asalto Aéreo del Ejercito Nacional con sede en el Muelle Internacional el Dorado y al Juzgado 88 de Instrucción Penal Militar.

En el expediente obra constancia del trámite impartido por las partes a las pruebas dirigidas al Comandante División de Asalto Aéreo del Ejercito Nacional.

De la revisión del expediente, se advierte que obran las siguientes respuestas:

- Respuesta al oficio 8.1.2.1, suscrito por el Coronel Edilberto Cortes Moncada – Segundo Comandante División de aviación Asalto Aéreo, anexando en 18 folios, copia del informe final de accidente de la aeronave con matricula EJC3393, Modelo MI-17-V5,accidentado el 26 de junio de 2016, en las montañas de Pensilvania – Caldas (**Documentos con reserva legal**)
- Respuesta al oficio 8.1.2.1, suscrito por el Coronel Edilberto Cortes Moncada – Segundo Comandante División de aviación Asalto Aéreo, aportando i) informe final de accidente de la aeronave con matricula EJC3393 ii) orden de vuelo iii) bitácora de vuelo de la documentación que fue recuperada del Log Book del EJC 3393 iv) Carpetas PET de la tripulación de la Nave MI-17EJC 3393 V) Copia de los soportes de mantenimiento para el año 2016 de la aeronave MI17 EJC3393. (**Documentos con reserva legal**)

Las anteriores respuestas serán puestas a disposición de las partes actoras, una vez se firme el acta de compromiso de reserva para documentos, que quedará a disposición de la partes en la secretaria del despacho.

Por último se requerirá al apoderado judicial de la parte demandada a fin de que en el término de quince (15) días siguientes a la realización de esta audiencia de tramite a la prueba referida en el acápite de oficio No.8.1.2.2 con destino al Juzgado 88 de Instrucción Penal Militar so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a las partes a fin de que firmen el acta de compromiso de reserva para documentos dentro de los 10 días siguientes a la notificación de este auto. Las partes deberán acercarse a la Secretaría del despacho en horario habitual.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, déjese a disposición de las partes las respuestas dadas en memoriales del 7,10 y 14 de mayo de 2021.

**TERCERO:** Requerir a la parte demandada a fin de que de impulso a las pruebas documentales referidas en el acápite oficios No.8.1.2.2 con destino al Juzgado 88 de Instrucción Penal Militar, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**CUARTO:** Acéptese la **RENUNCIA** al poder presentada por Juan David Gutiérrez González quien venía apoderando al Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional.

**QUINTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SEXTO:** Para el préstamo del expediente y firma del acta de compromiso, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e570987d57020eb6540bfd4b79d3fd7ed83a726e731812c418e3295be5189022**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 4 de octubre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2018 00223 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **HENRY CALDERON MORENO y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL.**

## ANTECEDENTES

En audiencia inicial del 18 de marzo de 2021, se profirió fallo de primera instancia que resolvió negar las pretensiones formuladas por la parte actora en contra de la Nación – Rama Judicial.

La parte demandante a través de escrito del 8 de abril, presentó recurso de apelación, contra la mencionada sentencia.

## CONSIDERACIONES

El 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispuso modificado por el artículo 67 de la ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite del recurso de apelación contra sentencias, dispuso lo siguiente:

> **"Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

> 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.
>
> 2. Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio, total o parcialmente, y contra este se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado ponente citará a audiencia de conciliación que deberá celebrarse antes de resolverse sobre la concesión del recurso, siempre y cuando las partes de común acuerdo soliciten su realización y propongan fórmula conciliatoria.
>
> 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.
>
> 4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes.
>
> 5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso.
>
> 6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.
>
> 7. La sentencia se dictará dentro de los veinte (20) días siguientes. En ella se ordenará devolver el expediente al juez de primera instancia para su obedecimiento y cumplimiento"

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurrente en escrito de impugnación del 8 de abril de 2021 sustento el recurso de apelación, interpuesto oportunamente contra la sentencia del 18 de marzo de 2021, cuya notificación se surtió por estrados, procederá el Despacho a conceder el recurso ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Concédase el recurso de apelación en el efecto suspensivo oportunamente interpuesto por la parte actora contra la sentencia del **18 de marzo de 2021.**

**SEGUNDO:** Por la Oficina de Apoyo remítase al Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Tercera el expediente de la referencia, haciéndose las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1f7b956f76295803b98d8e6dbebdcc2c88851d0a1f442390ffd8cbf711277185**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:40 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **20 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2018 00254 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **SEBASTIAN HERRERA GAVIRIAY OTROS.**
**Demandado:** **NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS**

**1.-** En audiencia inicial del 8 de abril de 2.021, se abrió el presente asunto a pruebas, para lo cual se decretaron a favor de la parte demandante las aportadas con la demanda, entre las cuales se aportó un CD que decía contener las audiencias penales adelantadas contra el señor Sebastián Herrera Gaviria, sin embargo, de la revisión hecha no se encontró información, por lo que se requirió a la parte actora, para que dentro de los 10 días siguientes a la celebración de la audiencia allegara la información.

Como medios de prueba de la parte demandada, Fiscalía General de la Nación, se dispuso requerir al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-, para que remitiera certificación del tiempo en que el señor Sebastián Herrera Gaviria estuvo privado de la libertad.

La carga del trámite de la prueba se le impuso a la parte demandada.

Como medios de prueba de oficio por parte del Despacho se dispuso lo siguiente:

- Se requirió al Juzgado 2º Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías Ambulante de Antioquía Bacrim, para que remita al expediente copia del audio y video completo de la audiencia preliminar de imposición de medida de aseguramiento de fecha 10 de abril de 2015 contra el señor SEBASTIÁN HERRERA GAVIRIA.

**-** Se requirió al Juzgado 3º Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías Ambulante de Antioquía, para que remita al expediente copia del audio y video completo de la audiencia de revocatoria de medida de aseguramiento de fecha 26 de mayo de 2015 impuesta al señor SEBASTIÁN HERRERA GAVIRIA.

- Se requirió al Juzgado Segundo Penal Especializado de Pereira para que remita al expediente copia del audio y video completo de la audiencia preliminar de imposición de medida de aseguramiento de fecha 10 de abril de 2015 contra el señor SEBASTIÁN HERRERA GAVIRIA.

- Se requirió al Juzgado Segundo Penal Especializado de Pereira para que remita al expediente copia del audio y video de la audiencia de revocatoria de medida de aseguramiento de fecha 26 de mayo de 2015 impuesta al señor SEBASTIÁN HERRERA GAVIRIA.

La carga de la prueba se le impuso a la parte actora.

**2.-** Con memorial del 14 de abril de 2.021, la parte demandada acreditó el diligenciamiento del oficio ante el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-.

**3.-** El 16 de abril de 2.021, la parte actora acreditó el diligenciamiento del oficio ante el Juzgado Segundo Penal Especializado de Pereira.

**4.-** El 26 de abril de 2.021, la parte actora aportó en 83 folios el proceso penal adelantado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Pereira con radicado 2015-452.

**5.-** El 30 de abril de 2.021, la parte actora aportó la respuesta suministrada por la Coordinadora del Grupo de Policía Judicial en el que se informó lo relacionado con el tiempo de retención del señor Sebastián Herrera Gaviria.

**6.-** El 27 de mayo de 2.021, la parte actora aportó la respuesta suministrada por el Centro de Servicios Judiciales de Pereira, en relación con las audiencias adelantadas contra el señor Sebastián Herrera Gaviria. Se aportó link de las audiencias.

**7.-** Comoquiera que la prueba documental decretada en audiencia inicial ya obra en el expediente, se podrá en conocimiento de las partes para que se pronuncien y se fijará fecha para la celebración de la audiencia de pruebas.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**1.-** Poner en conocimiento de las partes las pruebas documentales relacionadas en la parte considerativa.

**2. Señalar** el día **28 de octubre de 2.021 a las 3pm,** a efectos de llevar a cabo la audiencia de pruebas. Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizará de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959399

**3.-** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial. O acudir a la secretaria del despacho en horario habitual.

Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**
Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1a73088e4db6f34c46df9073ee16d9e9e3b48d0f4b23f0edf5a7ad3623d565f**
Documento generado en 13/10/2021 01:11:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 8 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2018 00361 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **CARMEN DE JESUS LOZANO y OTRO.**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.**

En audiencia inicial realizada el día 7 de Septiembre de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.1.3.1 del acta de audiencia.

A la fecha obra constancia del trámite impartido a las pruebas documentales relacionadas en el acápite oficios 8.1.3.1 numeral 1, 3 y 7.

De la revisión del expediente, se advierte que obra la siguiente respuesta:

- Respuesta al oficio 8.1.3.1 numeral 7, suscrito por Luz Marina Mosquera Silva.

La anterior respuesta será puesta a disposición de las partes y se requerirá al apoderado judicial de la parte actora a fin de que, de impulso a las demás pruebas documentales, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Poner a disposición de las partes, el memorial radicado el 27 de septiembre de 2021 relacionado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte actora a fin de que de impulso a las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.1.3.1 del acta de audiencia inicial acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**TERCERO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **09 de marzo de 2022 a las 9 am** en la cual se practicarán los testimonios de los señores Fabio Rojas, Jorge Humberto Martínez, Patricia Ramos y Jesús Lozano solicitado por la parte demandante.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia de declarantes) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencia anterior.

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959473

**QUINTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SEXTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2568e1d62915d1d5b069e05588702b15bf95c4b49c3095a5823234002c3915d5**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **24 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2018 00412 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **LINA ANDREA BRICEÑO TELLEZ Y OTROS.**
**Demandado:** **RAMA JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS.**

En audiencia inicial del 14 de septiembre de 2.021, se abrió el proceso a pruebas, para lo cual se decretó única prueba de oficio por parte del Despacho requerir al Juzgado 15 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá para que remitiera al proceso copia del audio y video completo de la audiencia de revocatoria de medida de aseguramiento del 18 de julio de 2.013 dentro del proceso No. CUI 110016000000300980.

Comoquiera que ya pasaron los 10 días concedidos a la parte actora para que diera trámite a la prueba, se señalará el día 02 **de febrero de 2.022 a las 3 pm.,** a efectos de llevar a cabo audiencia de pruebas.

Se informa a las partes que la audiencia inicial se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959538

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d2da654f6d9a76f410b4c8a6a13733789758db689751f085ab6e81af51196c2e**

Documento generado en 13/10/2021 01:11:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA.**
**CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN**

El **27 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.
**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2018 00418 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **Demandante:** | **EDINAEL QUINTANA SANCHEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE APELACION** |

**1.** Mediante sentencia proferida en audiencia inicial el 05 de agosto de 2.021, se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda, la cual se notificó esa misma fecha.

**2.** Inconforme con la anterior decisión, con escrito presentado el **19 de agosto de 2.021,** la parte demandada interpuso recurso de apelación.

**CONSIDERACIONES**

En cuanto al trámite y oportunidad del recurso de apelación contra sentencias, el artículo 243 y 247 del CPACA, modificados por la Ley 2080 de 2.021, establecen lo siguiente:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia (...)*
>
> *Parágrafo 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de éste artículo se concederá en el efecto suspensivo (...).*
>
> *Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*
>
> *1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

Se tiene entonces que la sentencia proferida el 05 de agosto de 2.021, se notificó en esa misma fecha, por lo que el término de 10 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 06 de agosto hasta el 20 de agosto de 2.021.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el 19 de agosto de 2.021, se tiene que se presentó dentro del término para ello, por lo que se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

**RESUELVE**

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 05 de agosto de 2.021, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**1eadf4ce61e72adbfeadc22ec30f77b26e9e62ff99f7ae1f37fe6d08b15b3e60**
Documento generado en 13/10/2021 01:11:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 10 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00015 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **JOSE ADOLFO MEDINA CASTRO y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION y OTRO.**

En audiencia inicial realizada el día 9 de septiembre de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.2.2.1 y 8.2.2.2 del acta de audiencia.

A la fecha no obra constancia del trámite impartido a la prueba documental decretada.

En ese orden, se requerirá al apoderado judicial de la parte actora a fin de que, de impulso a las pruebas documentales decretadas en audiencia inicial, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a la parte actora a fin de que de impulso a las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.2.2.1 y 8.2.2.2 del acta de audiencia inicial, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**SEGUNDO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **16 de marzo de 2022 a las 9 am.,** en la cual se practicará los testimonios de los señores Luis Farid Cubillos Reinoso, Edelmira Avilez Córdoba y Alfonso Córdoba Cuellar.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia de los declarantes) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencia anterior.

**TERCERO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959569

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**cffd8b20bdf661bea2c0ade6969c48eead526aa956af7d2b5e04641b053e74fe**

Documento generado en 13/10/2021 01:12:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA.**
**CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN**

El **27 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.
**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **REFERENCIA:** | **11001 33 43 065 2019 00068 00** |
| **Medio de Control:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **Demandante:** | **LUIS ANTONIO RUGE CARVAJAL** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – ARMADA NACIONAL.** |
| **Asunto:** | **CONCEDE APELACION** |

**1.** Mediante sentencia proferida en audiencia inicial el 10 de agosto de 2.021, se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda, la cual se notificó esa misma fecha.

**2.** Inconforme con la anterior decisión, con escrito presentado el **25 de agosto de 2.021,** la parte demandada interpuso recurso de apelación.

**CONSIDERACIONES**

En cuanto al trámite y oportunidad del recurso de apelación contra sentencias, el artículo 243 y 247 del CPACA, modificados por la Ley 2080 de 2.021, establecen lo siguiente:

> *"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia (...)*
>
> *Parágrafo 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de éste artículo se concederá en el efecto suspensivo (...).*
>
> *Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*
>
> *1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.*

Se tiene entonces que la sentencia proferida el 10 de agosto de 2.021, se notificó en esa misma fecha, por lo que el término de 10 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 11 de agosto hasta el 25 de agosto de 2.021.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el último día, se tiene que se presentó dentro del término para ello, por lo que se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

**RESUELVE**

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del 10 de agosto de 2.021, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**c4639d8259a0b5ff33717ae6867aeeb7dfe8fecabe55d5e84a30f44f8f5ae2da**
Documento generado en 13/10/2021 01:10:01 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **27 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00070 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **LUIS ALBERTO RENTERIA CAMACHO Y JACINTA MARINA MACIAS PALMA.**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO Y OTROS.**
**Asunto:** **CONCEDE APELACION**

## ANTECEDENTES

**1.-** Mediante auto del 23 de junio de 2.021, se declaró probada la excepción de pleito pendiente propuestas por las entidades demandadas, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO y CORPOAMAZONÍA y se ordenó terminar el proceso.

**2.-** La anterior providencia fue notificada por estado el 23 de junio de 2021, a través del correo electrónico.

**3.-** Inconforme con la anterior decisión, con escrito presentado el 24 de junio de 2.021, la parte actora interpuso recurso de apelación.

## CONSIDERACIONES

En cuanto al trámite y oportunidad del recurso de apelación contra autos, el artículo 62 y 64 de la Ley 2080 de 2.021, modificatorio del artículo 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispuso, establecen lo siguiente:

"**Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

*1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*

***2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.***

*(...)*¨

**Artículo 244.** Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

***(...)***

1. *Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.* ¨

Se tiene entonces que el auto proferido el 23 de junio de 2.021, se notificó por estado de la misma fecha, por lo que el término de 3 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 24 hasta el 28 de junio de 2.021.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el 24 de junio de 2.021, se tiene que se presentó dentro del término para ello, por lo que se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte actora ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

**RESUELVE**

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el 23 de junio de 2.021, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**e12ba130affe486f010661bca9b6d1112284ccb434c85a422405cb226d08fd5c**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00075 00**
**Medio de Control:** **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.**
**Demandante:** **CONSORCIO OBRAS CHAPINERO.**
**Demandado:** **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE CHAPINERO – ALCALDIA LOCAL DE CHAPINERO.**

De la revisión del proceso se advierte que la notificación del auto admisorio se realizó el 5 de marzo de 2020 (Fls.118-125 del C.1).

El Consejo Superior de la Judicatura mediante varios acuerdos, suspendió los términos judiciales entre el **16 de marzo de 2020** y el **30 de junio de 2020** por motivos de salubridad pública, medida que se levantó a partir del 1º de julio de 2020 a través del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020. Por tanto, sería del caso fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

En ese orden de ideas, el término de traslado de la demanda venció el día 10 de septiembre de 2020.

El apoderado de la Secretaría Distrital del Gobierno en escrito radicado el 10 de septiembre refirió que presentó contestación a la demanda, junto con anexos. Sin embargo, dicho memorial no cuenta con archivos adjuntos.

Por lo anterior, la Secretaría del despacho, a través del correo de notificaciones del despacho requirió a dicha parte, por medio electrónico para que aportara los mismos.

No obstante, el demandado en escrito radicado el 11 de septiembre de 2020, solo aportó pantallazo de envío de documentos en pdf al correo correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co en fecha 10 de septiembre, sin aportar lo requerido por secretaría.

Por secretaría se realizó tramite de traslado de excepciones, compartiendo a la parte actora, los correos radicados por la parte demandada, sin observar, que los mismos no contienen documentos adjuntos, razón por la cual se dejará sin valor y efecto dicha actuación.

Asimismo, se requerirá al apoderado de la parte demandada - Secretaría Distrital del Gobierno a fin de que en el término de tres (3) dias siguientes a la notificación de este auto, aporté al proceso la contestación a la demanda, junto con los antecedentes administrativos que radicó el 10 de septiembre de 2020, en formato PDF, so pena de tener por no contestada la demanda.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se reconoce personería al abogado Gustavo García Figueroa identificado con cédula de ciudadanía No. 12.754.837 portador de la Tarjeta Profesional No. 179.182 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandada Secretaría Distrital del Gobierno.

**SEGUNDO**: Requerir al apoderado de la parte demandada Secretaría Distrital del Gobierno, para que en el término de tres (3) dias siguientes a la notificación de este auto, aporté al proceso la contestación a la demanda, junto con los antecedentes administrativos que radicó el 10 de septiembre de 2020, en formato PDF, documento que deberá ser compartido a la parte actora a través de correo de notificación judicial, atendiendo lo regulado en el artículo tercero del Decreto 806 de 2020, so pena, de tener por no contestada la demanda.

**TERCERO:** Dejar sin valor y efecto el trámite de traslado de excepciones realizado por secretaria el 9 de septiembre de 2021.

**CUARTO:** Se pone de presente a los apoderados de las entidades demandadas, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A modificado por el articulo 40 de la ley 2080 de 2021, puede presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c015dfed06b66337ca1bfc24ed9a04106ff34b0d5961a72a29be450b4b88125**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:07 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

El **27 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2019-00088-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **GONZALO GONZALEZ BONILLA**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO Y OTROS.**
**Asunto:** **CONCEDE APELACION**

## ANTECEDENTES

**1.-** Mediante auto del 23 de junio de 2.021, se declaró probada la excepción de pleito pendiente propuesta por la entidad demandada, DEPARTAMENTO DE PUTUMAYO y ordenó terminar el proceso.

**2.-** La anterior providencia fue notificada por estado el 23 de junio de 2021, a través del correo electrónico.

**3.-** Inconforme con la anterior decisión, con escrito presentado el 24 de junio de 2.021, la parte actora interpuso recurso de apelación.

## CONSIDERACIONES

En cuanto al trámite y oportunidad del recurso de apelación contra autos, el artículo 62 y 64 de la Ley 2080 de 2.021, modificatorio del artículo 243 y 244 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispuso, establecen lo siguiente:

"**Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

*1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*

***2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.***

*(...)*¨

**Artículo 244.** Trámite del recurso de apelación contra autos. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

***(...)***

1. *Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días. ¨*

Se tiene entonces que el auto proferido el 23 de junio de 2.021, se notificó por estado de la misma fecha, por lo que el término de 3 días para la interposición del recurso debe empezar a contarse a partir del día siguiente, desde el 24 hasta el 28 de junio de 2.021.

Comoquiera que el recurso de apelación se interpuso el 24 de junio de 2.021, se tiene que se presentó dentro del término para ello, por lo que se concederá el recurso de apelación interpuesto por la parte actora ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C,**

**RESUELVE**

**CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el 23 de junio de 2.021, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a74cc3b38543db21490b6ab0405e4fb1f750be1134e7334b1dd839233bb13a74**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:10 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 10 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00137 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **ROSA ISABEL SANTOS LÉON y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.**

En audiencia inicial realizada el día 9 de septiembre de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.1.2.1 y 8.1.2.2 del acta de audiencia.

A la fecha no obra constancia del trámite impartido a la prueba documental decretada.

En ese orden, se requerirá al apoderado judicial de la parte actora a fin de que, de impulso a las pruebas documentales decretadas en audiencia inicial, so pena de dar aplicación al art.178 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a la parte actora a fin de que de impulso a las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.1.2.1 y 8.1.2.2 del acta de audiencia inicial, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**SEGUNDO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **16 de febrero de 2022 a las 3 pm.,** en la cual se practicará el interrogatorio de parte de la señora Rosa Isabel Santos León.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia de interrogado) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencia anterior.

**TERCERO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959661

**CUARTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**QUINTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**906541b7d110e547691c62b61ce64c6e42ad6e4d1f371df09047502b7087b665**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **13 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00180 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **MARIA CECILIA GONZALEZ SAAVEDRA**
**Demandado:** **NACION – INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.**
**Asunto:** **RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS – VINCULA – DIFIERE EXCEPCIONES.**

## ANTECEDENTES

**1.-** Mediante demanda presentada el **18 de junio de 2.019**, la señora **María Cecilia González Saavedra y otros,** a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, solicitaron que se declare administrativa y patrimonialmente responsables al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-**,** por el fallecimiento de la menor de edad, familiar de los demandantes con fecha del 30 de abril de 2.017.

**2.-** Por auto del 5 de noviembre de 2019, se admitió la demanda de la referencia, y se ordenó notificar a la entidad demandada.

**3.-** El auto admisorio de la demanda se notificó el **10 de febrero de 2.020**, razón por la cual los 25 días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el inciso 4º del artículo 38 de la Ley 2080 de 2.021, vencieron el **1 de julio de 2.020** y el traslado de los 30 días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2.011, finalizaron el **14 de agosto de 2.020**.

**4.-** El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, contestó la demanda el **20 de agosto de 2.020** y propuso las excepciones previas de *"Falta de integración del contradictorio – Litisconsorte Necesario: municipio de Gachantivá – Comisaría de Familia de Gachantivá y Fundación Social Santa María.* También propuso la excepciones de falta de legitimación en la causa por activa y pasiva.

**5.-** La Secretaría del Despacho corrió el traslado de las excepciones por el término de 3 días el 06 de septiembre de 2.021.

**6.-** La parte demandante descorrió el traslado de las excepciones el 9 de septiembre de 2.021.

**CONSIDERACIONES**

Al revisar la demanda y su contestación, se advierte que la entidad demandada, **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR,** propuso las excepciones de falta de integración del contradictorio – litisconsorte necesario respecto del municipio de Gachantivá, la Comisaría de Familia de Gachantivá y la Fundación Social Santa María-. También se propuso la excepción de falta de legitimación en la causa por activa y pasiva, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que ordena resolver las excepciones previas previo a la realización de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

## I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXCEPCIÓN PROPUESTA

- **Excepción de falta de integración del contradictorio respecto del municipio de Gachantivá, la Comisaría de Familia de Gachantivá y la Fundación Social Santa María-**

Señaló que los eventuales daños causados a las víctimas indirectas del menor Jhon Alexander, fueron producto de una actuación administrativa adelantada por el municipio de Gachantivá por conducto de su Comisaría de Familia y por la fundación social Santa María, la primera como la entidad encargada de adelantar todo el proceso administrativo de restablecimiento de derechos a favor del menor Jhon Alexander Cruz González y la fundación como el lugar donde ocurrió la muerte del adolescente mediante las siguientes actuaciones:

*"El 16 de junio de 2013, el Personero Municipal, Milton Emiro Murcia Munevarrecibió una denuncia anónima, en la cual se ponía en conocimiento un presunto abuso sexual en contra de Jhon Alexander Cruz González por parte de una persona de la comunidad, que no integraba su núcleo familiar.*

*Mediante Resolución N° 0012 del 25 de septiembre de 2013, se profirió fallo de vulneración de derechos en favor del adolescente y se confirmó la medida de Restablecimiento de Derechos consistente en la ubicación del adolescente en hogar de paso.*

*El 31 de diciembre de 2013, mediante Resolución N°019, se modificó la medida de protección y se reintegró al citado adolescente a su medio familiar de origen en el hogar de su progenitora la señora María Cecilia González Saavedra.*

*El 1 de julio de 2014, se toman medidas tendientes a salvaguardar la intimidad de Jhon Alexander Cruz González y su familia y ordenó que Jhon Alexander Cruz, a partir de la fecha fuera ubicado en familia extensa, casa de habitación de la señora María Alicia Saavedra en calidad abuela materna del menor, quien se responsabilizó de su protección y cuidado junto con todo el núcleo familiar, incluyendo el de la progenitora.*

*El 23 de julio de 2014, se impuso medida de protección a favor del adolescente Jhon Alexander Cruz González y en contra de su progenitora, la señora Maria CeciliaGonzalez Saavedra, por violencia intrafamiliar y ordenó:*

*"(...) ABSTENERSE Y CESAR toda todo acto de violencia e intimidación, de amenaza y venganza, de maltrato y ofensa, de hecho, o de palabra y en general toda conducta que atente contra la integridad física, psicológica y moral, so pena de que en caso de incumplimiento se haga merecedora a las sanciones previstas. (...)"*

*Posteriormente, el 15 de diciembre de 2014, se impuso medida de protección por violencia intrafamiliar a favor de Jhon Alexander Cruz González y en contra del señor OliverioGonzález Saavedra en calidad de tío materno imponiendo medida definitiva el 15 de diciembre de 2014 la cual fue puesta en conocimiento a la Fiscalía General de la Nación Unidad de Villa de Leyva. De igual forma, se realizó la respectiva valoración por psicología y asesoría y seguimiento dentro del cual se destaca:*

*"(...) Se observa dentro del plenario qué el señor OLIVO GONZALEZ SAAVEDRA es generador de expresiones y actos que desencadenan en actos de violencia intrafamiliar maltrato infantil específicamente violencia física, máxime que el mismo reconoce en sus*

*descargos que si agredió físicamente a su sobrino JHON ALEXANDER CRUZ GONZALEZ. (...)"RESUELVE,"PRIMERO:(...) ABSTENERSE Y CESAR toda todo acto de violencia e intimidación, de amenaza y venganza, de maltrato y ofensa, de hecho, o de palabra y en general toda conducta que atente contra la integridad física, psicológica y moral, so pena de que en caso de incumplimiento se haga merecedora a las sanciones previstas. (...)"*

*Mediante oficio No. 293 del 23 de abril de 2015 se solicitó al área de psiquiatría de la E.S.E. Hospital San Rafael de la ciudad de Tunja concepto profesional con el fin de establecer si el menorde edad requería estar en medio institucional, debido a la dificultad para desenvolverse en comunidad, informando lo siguiente:*

*"(...) paciente con problema de conducta a patología disocial que requiere psicofarmacológico, considerando la pobre adherencia a los mismos requiere manejo institucional en modalidad de internación permanente para reeducación, reentrenamiento a patología conductual e intervención psicoeducativas y psicoterapéutica (...)*

*Debido a la reiteración de conductas disfuncionales de Jhon Alexander Cruz González, y las recomendaciones efectuadas desde el área de psicología y psiquiatría, mediante auto del 13 de agosto de 2015, se modificó la medida de ubicación en medio familiar extenso y con el fin de salvaguardar los derechos del citado adolescente se ubicó en la casa hogar de paso "Aprendiendo a Construir" de la ciudad de Tunja, mientras se concedía cupo en medio institucional. Finalmente, mediante resolución No. 022 de 3 de noviembre de 2015, el Comisario de Familia asignado al caso resolvió:*

*(...)".*

De conformidad con lo anterior, el Despacho encuentra procedente declarar la excepción previa de *"9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios",* respecto de las llamadas al presente asunto, con el fin de determinar en la oportunidad correspondiente si existió o no responsabilidad respecto de alguna de ellas, necesario además para el esclarecimiento de los hechos, motivos por los cuales se desestimará la solicitud realizada por la parte demandante en el escrito con el que descorrió el traslado de las excepciones.

Por lo anterior, se vinculará al municipio de Gachantivá, la Comisaría de Familia de Gachantivá y la Fundación Social Santa María.

- **Excepción falta de legitimación en la causa por activa y pasiva.**

El **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por activa y pasiva, por cuanto, la primera, por cuanto en su criterio la muerte del menor Jhon Alexander Cruz González, se dio como consecuencia de la desidia en el cuidado y protección de los demandantes del menor y la segunda, en consideración a la competencia administrativa que recae en cabeza de la Comisaría de Familia del municipio de Gachantivá.

Compete analizar la legitimidad para obrar dentro del proceso de las partes y su interés jurídico, pues la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o a las demandadas, la cual no sacrifica la pretensión procesal en su contenido. Razón por la cual ésta por regla general debe ser resuelta en la sentencia. Por lo que el estudio de las referidas excepciones se diferirán al momento de dictar sentencia de primera instancia, pues será el momento en que se realice la valoración probatoria aportada y determinar la responsabilidad de las entidades demandadas en la presunta falla en el servicios por la muerte de Jhon Alexander Cruz González.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADECUAR** el presente asunto a la Ley 2080 de 2.021.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.**

**TERCERO: VINCULAR** al presente asunto al **municipio de Gachantivá, la Comisaría de Familia de Gachantivá y la Fundación Social Santa María.**

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **municipio de Gachantivá, la Comisaría de Familia de Gachantivá y la Fundación Social Santa María**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo– Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

Previo a la notificación y como condición para este trámite, la parte actora deberá enviar copia de la demanda, sus anexos y el presente auto a las entidades vinculadas, Ministerio Público y Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, acreditando este trámite dentro de los 10 días siguientes a la notificación de este auto, y allegando dentro del mismo término información sobre las direcciones electrónicas de notificación de dichas entidades.

**QUINTO: CORRER traslado** de la demanda a las entidades vinculadas por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a partir de la notificación de la presente decisión.

**SEXTO:** Diferir el estudio de las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por activa y pasiva propuestas por la entidad demandada, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEPTIMO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**fed8d9bc3d44d613a5f4c789b0fa2cb8e248ca343fa39ff76e0b8c69c8c84992**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 20 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00187 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **NAUFAL BENITO VALOYES HURTADO y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – RAMA JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION – POLICIA NACIONAL.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.**

## ANTECEDENTES

La Secretaria del Despacho presenta Informe de Trámite de traslado de excepciones visible el **9 de septiembre de 2021.**

El apoderado judicial de la parte actora, radicó escrito el **16 de septiembre de 2021**, emitiendo pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la parte demandada, esto es de manera extemporánea.

## CONSIDERACIONES

Al revisar la demanda y su contestación, se advierte que la parte demandada Ministerio de Defensa – Policía Nacional formuló la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, razón por la cual es procedente dar aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que ordena resolver las excepciones previas previo a la realización de la audiencia inicial, ello en concordancia con los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

## I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA EXCEPCIÓN PROPUESTA

### 1.1. Excepción falta de legitimación en la causa por pasiva.

El Ministerio de Defensa – Policía Nacional en el acápite de oposición a las pretensiones de la demanda, adujo que carece de legitimación en la causa por pasiva para ser vinculada a la acción, pues la entidad que representa cumple una función de medios en cuanto a desplegar la actividad investigadora encaminada a establecer posibles hechos punibles e identificar presuntos autores.

Manifestó que la Policía Nacional estaría llamada a responder, bajo el régimen de falla del servicio (responsabilidad subjetiva), siempre y cuando se demuestre que su actuación fue deliberada e intencionalmente dirigida a hacer incurrir en error a la autoridad judicial a través de maniobras engañosas, falsificando evidencias u obteniendo pruebas por medios ilegales, con el propósito de conseguir la privación de la libertad de una persona, pero en el caso concreto, nada de ello existió.

Agregó que el hecho dañoso es exclusivamente atribuible a la Rama Judicial, pues fue ésta la que privó injustamente de la libertad a la persona capturada que hace parte de la presente Litis, de lo cual, la imposición de la medida de aseguramiento y la posterior absolución del investigado penalmente, son actuaciones y decisiones autónomas del Juez de la República y no de la Nación – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional.

La parte actora no emitió pronunciamiento.

Considerando lo anterior, entra el despacho a pronunciarse respecto a la excepción propuesta.

Se aclara a las partes, que en este momento no se está analizando la responsabilidad del Ministerio de Defensa – Policía Nacional, luego no se puede confundir la falta de legitimación en la causa por pasiva con la inexistencia de una responsabilidad, pues la presunta responsabilidad que eventualmente le pueda asistir a esta entidad, es algo que se determinará una vez se haya surtido el debate probatorio.

Razón por la cual el despacho se abstiene de resolver esta excepción en esta etapa procesal.

En consonancia, se procederá a continuar con el trámite pertinente, esto es fijar nueva fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase presentado de manera extemporánea, el escrito allegado por la parte actora el 16 de septiembre de 2021, por el cual emitió pronunciamiento frente a las excepciones propuestas por la demandada.

**SEGUNDO**: Diferir el estudio de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la parte demandada Ministerio de Defensa – Policía Nacional conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Fijar fecha para la realización de la Audiencia Inicial para el día **04 de noviembre de 2021 a las 8:30 am**. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados.

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia inicial se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959850

**QUINTO:** Se pone de presente a los apoderados de las entidades demandadas, que el día de la audiencia de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A modificado por el articulo 40 de la ley 2080 de 2021, puede presentar el acta del Comité de Conciliación de la Entidad, en la cual se manifieste expresamente si existe o no ánimo conciliatorio, de existir voluntad de conciliar, se indique los parámetros dentro de los cuales se autoriza la misma.

**SEXTO:** Se reconoce personería al abogado Jesús Antonio Valderrama Silva identificado con cédula de ciudadanía No. 19.390.977 portadora de la Tarjeta Profesional No. 83.468 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Nación – Fiscalía General de la Nación.

**SEPTIMO:** Se reconoce personería a la abogada María Angélica Otero Mercado identificada con cédula de ciudadanía No. 1.069.471.146 portadora de la Tarjeta Profesional No. 221.993 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

**OCTAVO:** Se reconoce personería al abogado Fredy de Jesús Gómez Puche identificado con cédula de ciudadanía No. 8.716.522 portador de la Tarjeta Profesional No. 64.570 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandada Nación – Rama Judicial.

**NOVENO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**DECIMO:** Notifíquese a las partes y al Ministerio Público por estado y envíese mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00187 00
Medio de Control: REPARACION DIRECTA.
Demandante: NAUFAL BENITO VALOYES HURTADO y OTROS.

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **408a95dac8ec04c7863ca85546849df43593fda0f6c8fab45498efa55187a742**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 15 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00189 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **ALBA PRISCILA PARRA RINCON.**
**Demandado:** **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION y OTRO.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS.**

Advirtiendo que en la audiencia inicial realizada el 14 de septiembre de 2021, se decretó prueba testimonial y dictamen pericial que requiere contradicción y citación del perito, se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **23 de marzo de 2022 a las 9 am.,** en la cual se practicarán los testimonios de los señores Gustavo Pedraza Pedraza, Nelson Jesús Chávez Medina y Dra. María Cristina Mosquera López solicitados por la parte actora.

Así mismo se realizará la contradicción del dictamen visto a folios 72-111 del expediente.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia de declarantes, citación del perito y recaudo de pruebas) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencias anteriores.

**SEGUNDO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959892

**TERCERO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**CUARTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**QUINTO:** Notifíquese a las partes y al Ministerio Público por estado y envíese mensaje de datos a los sujetos procesales que hayan proporcionado dirección electrónica, en los términos del artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **995f0f2ef5d71c49c6ef0ac865306d0fe11d34b3d35903defd1b1693516fe8d3**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **24 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00256 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **YILCE PAOLA BARRIOS MARTINEZ Y OTROS.**
**Demandado:** **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO – INPEC-.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS.**

En audiencia inicial del 23 de septiembre de 2.021, se abrió el proceso a pruebas, para lo cual se decretó el testimonio de 1) Luis Ángel Muñoz Muñoz, 2) María del Carmen Pérez Chiquillo, 3) Gladys Muñoz Barbosa, 4) Pedro Melendez Pineda, 5) Roquelina Navas Riveros y 6) Inavel Soraida Fernández Judge.

se señalará el día **22 de marzo de 2.022 a las 9 am,** a efectos de llevar a cabo audiencia de pruebas, en la cual se practicará el testimonio de las personas mencionadas.

Se informa a las partes que la audiencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959912

Se le advierte a la parte actora que para el día de la audiencia, se deberá garantizar óptimas condiciones de conectividad, so pena de prescindir de los testimonios.

Se requiere a la parte actora para que dé trámite a las documentales decretadas, so pena de tener por desistidas dichas pruebas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4b5ba6be4672d661aeafb710118309831134b178fe384cd0070d204192fff22a**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **06 de octubre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00286 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **ELVER FONSECA CAMARGO**
**Demandado:** **CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA – MUNICIPIO DE PROVIDENCIA Y SANTA CATALINA.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS**

**1.-** En audiencia inicial del 5 de octubre de 2.021, se abrió el presente asunto a pruebas, para lo cual se decretaron a favor de la parte demandante el testimonio de Jorge Fernández Orozco, Robinson Camargo Alvarado y Carlos Cruz Marín.

La carga de asistencia de los testigos, se le impuso a la parte actora.

Como medios de prueba de oficio por parte del Despacho se dispuso lo siguiente:

- Se requirió a la Contraloría General de la República para que allegue copia de los autos de las medidas cautelares y documentos de ejecución de dichas medidas respecto al señor Elver Fonseca Camargo dentro del proceso de responsabilidad fiscal UCC-PRF-055-2013.

**-** Se allegue copia de los antecedentes, pruebas y soportes que tuvieron en cuenta para vincular al señor Elver Fonseca Camargo al proceso de responsabilidad fiscal No. UCC-PRF-055-2013, a través del auto de apertura No. 913 del 12 de junio de 2.013.

- Se allegue copia de los antecedentes, pruebas y soportes que tuvieron en cuenta para imputar responsabilidad fiscal al señor Elver Fonseca Camargo, a través de auto de imputación No. 1402 del 26 de mayo de 2.014, dentro del proceso UCC-PRF-055-2013.

La carga de la prueba se le impuso a la parte demandada, Contraloría General de la República.

**2.-** En atención a que se decretaron testimonios dentro del presente asunto, se fijará fecha para el recaudo de los mismos.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**1.- Señalar** el día **02 de diciembre de 2.021 a las 9 am.,** a efectos de llevar a cabo la audiencia de pruebas, en la cual se practicarán los testimonios de Jorge Fernández Orozco, Robinson Camargo Alvarado y Carlos Cruz Marín. Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizará de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10959969

Se advierte a la parte actora que deberá allegar constancia de trámite de los testigos, so pena de aplicar el desistimiento tácito. Para el desarrollo de la audiencia, se deberá garantizar i) óptimas condiciones de conectividad, ii) espacios adecuados para rendir las declaraciones o intervenciones, iii) que los testigos estén conectados únicamente en el momento de la diligencia en que sea necesaria su intervención, iv) que éstos no puedan escuchar las declaraciones de los demás citados, v) que los testigos estén conectados durante el tiempo que dure la diligencia y conectarse cuando sean llamados. El apoderado debe coordinar los aspectos que sean necesarios. El Juzgado no recibirá declaraciones que no cumplan con las anteriores condiciones.

**2.- Se requiere** a la parte demandada para que dé trámite a la prueba documental de oficio decretada por el Despacho.

**3.-** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5835d02a4341a2698bfeb628b2aaf3d73ed9a76c7fb9fd0715d706f718251074**
Documento generado en 13/10/2021 01:10:31 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 10 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00305 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **JORGE ALBERTO MORA PINEDA y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL – RAMA JUDICIAL y NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN.**

En audiencia inicial realizada el día 9 de septiembre de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 8.1.2.2 y 8.4.1 del acta de audiencia. Asimismo, se requirió al apoderado de la parte demandada Fiscalía General de la Nación a fin de que impartiera tramite a la prueba documental dirigida al Ejercito Nacional.

A la fecha obra constancia del trámite impartido a la prueba documental decretada por la parte actora, sin embargo, aún no obra respuesta de la entidad requerida.

El apoderado de la Fiscalía General de la Nación no aportado constancia de trámite de la prueba solicitada.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a la parte actora a fin de que de impulso a la prueba documental referidas en el acápite oficios 8.1.2.2 y 8.4.1 del acta de audiencia acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte demandada Fiscalía General de la Nación a fin de que de impulso a la prueba documental con destino al Ejercito Nacional, acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**TERCERO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **22 de febrero de 2022 a las 3 pm.,** en la cual se practicará el interrogatorio de parte del señor Jorge Alberto Mora Pineda.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia de interrogado) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencia anterior.

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10960012

**QUINTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SEXTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3c4f6c9dd612cc4b89f36ae25a3b4eb031209cdc4b3852d84ae7ee6ddf56dff**
Documento generado en 13/10/2021 01:10:34 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 24 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00333 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **MARIA DEL CARMEN RODRIGUEZ y OTROS.**
**Demandado:** **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO – INPEC.**

En audiencia inicial realizada el día 23 de septiembre de 2021, se dispuso requerir a la parte actora a fin de que tramitara las pruebas documentales referidas en el acápite oficios 9.2.2.1 del acta de audiencia.

A la fecha obra constancia del trámite impartido a la prueba documental decretada, sin embargo, aún no obra respuesta de la entidad requerida.

El actor en escrito radicado el 24 de septiembre de 2021, presentó desistimiento del recurso de apelación contra la negativa de decretar prueba documental (historia clínica ante el establecimiento carcelario de Combita). En ese orden se aceptará dicha solicitud, en el entendido de que a la fecha no se ha tramitado dicho recurso ante el superior.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir a la parte actora a fin de que de impulso a la prueba documental referidas en el acápite oficios 9.2.2.1 acreditando las actuaciones surtidas ante este despacho, so pena de declarar el desistimiento tácito conforme lo previsto en el artículo 178 del CPACA.

**SEGUNDO:** Aceptar el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte actora en contra la negativa de decretar prueba documental (historia clínica ante el establecimiento carcelario de Combita).

**TERCERO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia de pruebas para el día **24 de marzo de 2022 a las 9 am.,** en la cual se practicarán los testimonios de los señores Erika María Buritica, Deisy Alexander Velásquez y Luz Marina Giraldo Marín.

Las cargas procesales y probatorias (comparecencia de declarantes) no sufren modificaciones y continúan vigentes conforme lo dispuesto en providencia anterior.

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia de pruebas se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10960039

**QUINTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**SEXTO:** Para el préstamo del expediente, las partes deberán coordinar el acceso al mismo con la secretaria del despacho a través del WhatsApp 3195404974 en los días y horarios ya informados en la página de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8abdaf224e4f293fa8a113e0e475c0a2b585ae2d7360877f3430c9a7c3a7ee8**
Documento generado en 13/10/2021 01:10:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCIÓN TERCERA**
**Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2019-00346-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **HERLEDY LOPEZ HERNANDEZ Y OTROS.**
**Demandado:** **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL Y POLICÍA NACIONAL.**
**Asunto:** **DEJA SIN EFECTOS – ADMITE DEMANDA.**

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante demanda presentada el **16 de agosto de 2.019**, los señores 1) Herledy López Hernández, 2) Gloria del Pilar Rodríguez Chabur, 3) Cristian Herledy Rodríguez Lara, 4) Marcela López Hernández, 5) Rosa Delia Hernández de López, 6) Argermiro Ortíz Cuellar, 7) Royed David López Machado, 8) Byron Iván López Ordoñez, 9) Orlando López Hernández, en ejercicio del Medio de Control de Reparación Directa a través de apoderado judicial, solicitan que se declare la responsabilidad administrativa de la **Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional y Policía Nacional,** como consecuencia del *"secuestro extorsivo, desplazamiento forzado y exilio (delitos de lesa humanidad) de que fue víctima directa el señor Herledy López Hernández, el 3 de mayo de 2.017, cuando se desempeñaba como funcionario contratista del Programa Nacional de Sustitución de Cultivos de uso ilícito de las Naciones Unidas ONU, por parte de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC – EP).*

**2.-** Con auto del 9 de diciembre de 2.019, se rechazó la demanda por caducidad, decisión contra la cual se interpuso recurso de apelación, del cual conoció el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el mediante auto del 22 de julio de 2.020, revocó el auto adiado el 9 de diciembre de 2.019.

**3.-** Con auto del 17 de febrero de 2.021, se inadmitió la demanda y se requirió a la parte actora para que la subsanara.

**4.-** A través de escritos presentados el 23 y 26 de febrero de 2.021, la parte actora subsanó la demanda.

**5.-** Mediante auto del 23 de junio de 2.021, se rechazó la demanda por caducidad.

**6.-** Con escrito presentado el 29 de junio de 2.021, la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación contra la decisión que rechazó la demanda por caducidad.

**Para resolver, se considera,**

Sería del caso pronunciarse respecto de la concesión o no del nuevo recurso de apelación que presentó la parte actora contra el auto del 29 de junio de 2.021, que rechazó de plano la demanda al haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad, sin embargo de una nueva revisión del expediente el Despacho encuentra que mediante auto del 9 de diciembre

de 2.019, se había rechazado la demanda por caducidad, por los mismas consideraciones expuestas en el auto del 29 de junio de 2.021, respecto del cual ya se pronunció el superior con decisión del 22 de junio de 2.020.

Resulta entonces innecesario enviar de nuevo el presente asunto al superior en virtud del nuevo recurso de apelación interpuesto por la parte actora, comoquiera que ya obra decisión que resolvió sobre la misma inconformidad expresada por la parte demandante.

Así las cosas, el Despacho dejará sin efectos el auto adiado el 23 de junio de 2.021 y se admitirá la demanda. Respecto de la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte actora, no será necesario su estudio, en tanto que la decisión que adoptará el Despacho será la de admitir la demanda.

Como consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE:**

**1.- PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto adiado el 23 de junio de 2.021, como consecuencia,

**2. SEGUNDO: ADMITIR** la demanda presentada por 1) **Herledy López Hernández**, 2) **Gloria del Pilar Rodríguez Chabur**, 3) **Cristian Herledy Rodríguez Lara**, 4) **Marcela López Hernández**, 5) **Rosa Delia Hernández de López**, 6) **Argermiro Ortíz Cuellar**, 7) **Royed David López Machado**, 8) **Byron Iván López Ordoñez**, 9) **Orlando López Hernández,** en contra de la **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL y POLICIA NACIONAL.**

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado esta providencia al demandante y **enviar** mensaje de datos al correo electrónico de notificación judicial registrado en la demanda.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la **NACION - MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL y POLICIA NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo–Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**QUINTO: NOTIFICAR** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO (Procuraduría 194 Judicial I Para Asuntos Administrativos)** y a la **AGENCIA NACIÓNAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012.

**SEXTO: CORRER traslado** de la demanda a las entidades demandadas por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 del mismo estatuto[1].

Se le advierte a la parte demandada que deberá remitir la contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a las direcciones electrónicas habilitadas por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá.

**SEPTIMO:** Las Entidades demandadas, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**OCTAVO:** Se les advierte a las partes demandante y demandadas que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Se les advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**
**Juez**
**Juzgado Administrativo**
**065**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**ef8908a8284f7b815a2e438276b58f015d80577a8ed75ee88b40a3abfb183d8a**
Documento generado en 13/10/2021 01:10:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43 - 91 - SEDE JUDICIAL CAN**

El **05 de octubre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001 33 43 065 2019 00370 00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **GLORIA PATRICIA TORRES MOSQUERA**
**Demandado:** **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.**
**Asunto:** **FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL.**

## ANTECEDENTES

**1.-** Mediante demanda presentada el **16 de diciembre de 2.019**, el señor **Cristhian Yamil Zapata Orozco y otros,** a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa solicitaron que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional,** por los presuntos perjuicios causados como consecuencia de las lesiones que les fueron ocasionadas al señor Zapata Orozco en hechos ocurridos el 19 de noviembre de 2.017 por miembros de la Policía Nacional.

**2.-** Mediante auto del 09 de marzo de 2.020, se admitió la demanda presentada por el señor **Cristhian Yamil Zapata Orozco y otros**; el auto admisorio de la demanda se notificó a la parte demandada el **20 de mayo de 2.021**, razón por la cual los veinticinco (25) días de traslado de que trata el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el inciso 4º del artículo 38 de la Ley 2080 de 2.021, vencieron el **28 de junio de 2.021,** y el traslado de los treinta (30) días a que se refiere el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, finalizaron el **11 de agosto de 2.021**.

**3.-** La **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**, no contestó la demanda.

**4.-** Comoquiera que la parte actora solicitó pruebas dentro del presente asunto, será necesario fijar fecha para la celebración de la audiencia inicial.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Adecuar el proceso al trámite establecido en la Ley 2080 de 2.021.

**SEGUNDO: TENER** por no contestada la demanda, por parte de la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.**

**TERCERO:** Fijar fecha para la realización de la audiencia inicial para el día **04 de noviembre 2.021 a las 10 am**. La asistencia de los apoderados es obligatoria en los términos allí señalados.

**CUARTO:** Se informa a las partes que la audiencia inicial se realizara de manera virtual a través de la plataforma virtual lifesize en el siguiente link:

https://call.lifesizecloud.com/10960120

**QUINTO:** Se les advierte a las partes que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Se advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**79e39dd427fe177bfc31ea28c905e49e5afdadcb5d5694b129dec83d31dc0442**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

El **10 de septiembre de 2021**, ingresa el expediente al Despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2021-00230-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA**
**Demandante:** **LEONARDO FREDDY DÍAZ**
**Demandado:** **FISCALIA GENERAL DE LA NACION – RAMA JUDICIAL.**
**Asunto:** **INADMITE DEMANDA**

Comoquiera que la demanda presentada el **09 de septiembre de 2.021,** reúne los requisitos de los artículos 161 y 162 de la Ley 1437 de 2.011, modificado por la Ley 2080 de 2.021, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**Requerir** a la parte actora para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto, envíe copia de la demanda y de sus anexos en medio electrónico a las entidades demandadas, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público, para lo cual deberá allegar a este Despacho constancia del trámite impartido por el mismo medio.

De no conocerse el canal digital de las partes demandadas, deberá acreditar el envío físico de la demanda con sus anexos y deberá dejar constancia de ello por medio electrónico, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

Se le advierte a la parte demandante que deberá remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Se le advierte que este Despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su Secretaría.

Se advierte que la subsanación deberá realizarse en documentos PDF a efectos de crear el expediente digital.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C., DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por **Leonardo Freddy Díaz y otros**, para que subsane los defectos de los que adolece.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de 10 días siguientes a la notificación por estado para que subsane la demanda, de acuerdo con lo indicado, so pena de rechazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez.**

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**a4eb87d14075a06af701377d21c9f0318d3131220c819d64291c21fd564d3a45**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 21 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2021-00243-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **GIOVANNY PINZON BERNAL.**
**Demandado:** **NACION – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO – INPEC.**
**Asunto:** **ADMITE DEMANDA**

Por estar ajustado a derecho, se admite la demanda interpuesta por **GIOVANNY PINZON BERNAL** a través de su apoderado judicial contra la **NACION – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO –INPEC.**

En consecuencia, el Juzgado ***SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C.***

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **ADMITE** la presente demanda presentada por **GIOVANNY PINZON BERNAL** a través de su apoderado judicial contra del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCALERIO - INPEC, NOTIFÍQUESE** por estado esta providencia al demandante y envíese mensaje de datos al correo de notificación judicial que obra en el escrito de la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCALERIO – INPEC** a través de su representante legal, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo– Modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme con lo dispuesto en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de lo Contencioso Administrativo– Modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**CUARTO: Córrase traslado** de la demanda a la entidad demandada por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales empezaran a contarse una vez se encuentre vencido el plazo establecido en el artículo 199 modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

**PARÁGRAFO:** La Entidad demandada, dentro del término de contestación de la demanda deberá dar cumplimiento al parágrafo 1 del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el sentido de allegar los antecedentes administrativos, los cuales deberán ser aportados en medio magnético.

**QUINTO: Reconocer** personería jurídica al Doctor Manuel Mauricio Martínez López identificado con cédula de ciudadanía No.93.388.094 y tarjeta profesional No.172.793 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandante.

**SEXTO:** Se les advierte a las partes demandada y demandante que deberán remitir y radicar sus memoriales, comunicaciones, contestación de la demanda y sus anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Se les advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y su secretaría.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**
**Juez**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**749cafe1fb667635e7c1bf455b19fce8299de1dd6018fd735e256c9fac35475b**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**SECCION TERCERA**
**CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

**El 27 de septiembre de 2021,** Ingresa el expediente al despacho para trámite correspondiente.

**Secretaria**.

Bogotá D.C., Trece (13) de Octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** **11001-33-43-065-2021-00247-00**
**Medio de Control:** **REPARACION DIRECTA.**
**Demandante:** **FABIAN STIC PARRA CAPERA y OTROS.**
**Demandado:** **NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION y NACION – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL - RAMA JUDICIAL.**
**Asunto:** **INADMITE DEMANDA**

La presente demanda no cumple con los requisitos formales establecidos por el legislador en el artículo 162 numeral 5 y numeral 1 articulo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2021, para el medio de control referido en precedencia, razón por cual la parte actora debe subsanar la misma atendiendo lo siguiente:

1. La constancia de ejecutoria de la sentencia proferida el 31 de julio de 2019, por medio de la cual se absolvió al señor Fabián Stic Parra Capera.

La parte demandante deberá remitir y radicar sus memoriales, subsanaciones y anexos en medio magnético a la dirección electrónica correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Se advierte que este despacho no recibirá correspondencia en los correos electrónicos del Juzgado y Secretaria.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D.C**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la presente demanda presentada de acuerdo lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO**: **CONCÉDASE** el término de 10 días a la parte demandante para que subsane la demanda, so pena de rechazo conforme lo establece el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**TERCERO: Reconocer** personería jurídica al Doctor Jesús Rafael Vergara Padilla identificado con cédula de ciudadanía No.8.668.378 y tarjeta profesional No.105.335 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandante.

**CUARTO: Reconocer** personería jurídica al Doctor Luis Arenas Zarate identificado con cédula de ciudadanía No.18.416.784 y tarjeta profesional No.169.119 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez.**

AS

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2c7f38f9b6810433fdcbff478e1cbe3a20698b5ebd141aa066c705746ee1b58f**

Documento generado en 13/10/2021 01:10:56 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**