

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.**

**SECCION TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C, Treinta (30) de Abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001 33 43 065 2021 00014 00  
**Clase de Proceso:** ACCION DE TUTELA.  
**ACCIONANTE:** JEFFERSON GUARIN P.  
**ACCIONADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – DIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección “A” mediante providencia del **21 de abril de 2021**, resolvió modificar el ordinal primero de la providencia de fecha **08 de febrero de 2021** proferida por este Despacho, amparando el derecho al debido proceso. De esta manera se procederá a obedecer y cumplir la orden emanada por el superior.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Cuarta – Subsección “A”, en providencia datada el **21 de abril de 2021** mediante la cual se **modificó** el ordinal primero de la providencia de fecha **08 de febrero de 2021** proferida por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaria Archívese el expediente previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez  
AS

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO  
JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **408cdf9779aee1d3ab45f228c73d65f0288163f8441a99465b704a22573eb586**  
Documento generado en 30/04/2021 11:43:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTA D.C.**

**SECCION TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN**

Bogotá D.C, Treinta (30) de Abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: 11001 33 43 065 2021 00014 00**  
**Clase de Proceso: INCIDENTE DE DESACATO**  
**ACCIONANTE: JEFFERSON GUARIN P.**  
**ACCIONADO: MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL – DIRECCION DE PRESTACIONES SOCIALES.**

Por auto del 27 de abril de 2021 se admitió el incidente de desacato y se corrió traslado al accionado a través de sus representantes, para que aportara el informe o las pruebas que acrediten el cumplimiento de la sentencia del 8 de febrero de 2021, respecto de resolver de fondo el escrito radicado el 24 de junio de 2020 sin dilación alguna.

Por secretaría se realizó la notificación del incidente a los correos de notificación judicial de la entidad, de conformidad con el artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De la revisión del expediente se advierte que la entidad dio contestación a la petición al accionante en los siguientes términos:

- 1- Se le informó el Comandante de Comando de Personal del Ejército Nacional, expidió acto administrativo No.295708 del 28 de abril de 2021, por el cual se resolvió el recurso de reposición que interpuso en contra de la resolución No. 279443 de fecha 19 de mayo de 2020.
- 2- Le suministraron la dirección a la cuál puede acudir personalmente a notificarse de dicho acto administrativo.
- 3- Le comunicaron la dirección electrónica a la cuál puede enviar autorización para recibir notificaciones a través de medios digitales.

Con la respuesta dada al incidente, el accionado allegó constancia de notificación de la respuesta a la petición del 24 de junio de 2020, junto con copia del acto administrativo proferido por el Comandante de Comando de Personal del Ejército Nacional.

En ese orden de ideas al constatar que el Coronel Héctor Alfonso Candelario Guaneme – Director de Prestaciones Sociales del Ejército dio cumplimiento a lo ordenado en fallo de

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2021 00014 00  
Clase de Proceso: INCIDENTE DE DESACATO  
ACCIONANTE: JEFFERSON GUARIN P.

tutela del 8 de febrero de 2021 modificado por la sentencia de segunda instancia del 21 de abril de 2021 no hay razón para seguir adelante con el tramite incidental.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Dar por terminado el trámite incidental radicado por el señor **Jefferson Guarín P.** de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** por secretaría, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo las anotaciones de rigor.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

AS

Firmado Por:

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
JUEZ  
JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e8a21279d6c4e94c2b40dca8684ea93b220522266ea5f3de540121126ada5c14**

Documento generado en 30/04/2021 11:44:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C. SECCIÓN TERCERA

Bogotá, D. C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2021-00103-00  
**PROCESO:** Acción de tutela  
**ACCIONANTE:** JOHAN DANILO DUARTE MEDINA  
**ACCIONADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES

El 28 de abril de 2021, el joven JOHAN DANILO DUARTE MEDINA presentó acción de tutela, vía correo electrónico, contra del MINISTERIO DE DEFENSA – OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES, invocando la protección de los derechos fundamentales a la igualdad, mínimo vital, vida digna, correspondiendo por reparto a este despacho judicial.

### CONSIDERACIONES

#### 1. De la solicitud de medida provisional

1.1. En la tutela el accionante solicitó medida provisional de la siguiente manera:

“En aras que no se me siga vulnerando mi mínimo vital y móvil, solicito respetuosamente al señor juez (a) se ordene como medida provisional de manera urgente proteger mis derechos fundamentales del mínimo vital, igualdad, debido proceso ordenando al MINISTERIO DE DEFENSA – PRESTACIONES SOCIALES, que de cumplimiento a la resolución 2123 del 25 de febrero de 2021, donde se me reconoce como beneficiario y ordenan el pago de la mesada pensional, es de resaltar que solo tengo ese ingreso para subsistir, antes de obtenerlo era mi señor padre quien sufragaba mis gastos, dado que pese a ser mayor de edad estoy en época de estudios, lo que no me ha permitido desempeñarme en el campo laboral.”

1.2. La Corte Constitucional ha señalado la finalidad de las medidas provisionales está dirigida a:

“i) proteger los derechos de los demandantes con el fin de impedir que un eventual amparo se torne ilusorio; ii) salvaguardar los derechos fundamentales que se encuentran en discusión o en amenaza de vulneración; y iii) evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos objeto de análisis en el proceso, perjuicios que no se circunscriben a los que pueda sufrir el demandante. De ahí que, el juez está facultado para “ordenar lo que considere procedente” con arreglo a estos fines (inciso 2º del artículo transcrito)”

Las medidas provisionales cuentan con restricciones, debido a que la discrecionalidad que entraña su ejercicio no implica un poder arbitrario u omnímodo. Por ello, la expedición de esa protección cautelar debe ser “razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada”.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Sentencia T-103/18

- 1.3. La procedencia de la medida provisional se justifica cuando se presenta una amenaza grave de los derechos fundamentales del accionante, que en caso de no decretarse podría hacer aún más gravosa su situación o el fallo de tutela podría tornarse ilusorio. Es así, que le corresponde al Juez analizar las circunstancias del caso en estudio, para analizar si es necesaria o no a adopción de medidas previas. Lo anterior por cuanto la procedencia de la medida cautelar pende de la demostración o de la inminencia a una vulneración de un derecho fundamental, para prevenirla, o de su vulneración actual, para hacerlo cesar.
- 1.4. Frente a la medida provisional solicitada por el actor, el despacho no encuentra procedente su decreto, pues del análisis de los hechos y las pruebas que se aportó con la solicitud de tutela, no se advierte para este momento, vulneración inminente de los derechos del accionante, que permitan concluir la necesidad de decretar una medida provisional antes de resolverse en esta instancia la tutela que se presentó.
- 1.5. Por consiguiente, no resulta necesario decretar la medida provisional en este momento, dado que no se observa que con ella se pueda evitar una situación más gravosa de los derechos fundamentales presuntamente vulnerados, por lo que se negará.

## 2. De la admisión de la tutela

Por reunir los requisitos legales, este juzgado **ADMITE** la presente acción de tutela interpuesta por el joven **JOHAN DANILO DUARTE MEDINA** en contra del **MINISTERIO DE DEFENSA – OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES**, invocando la protección de los derechos fundamentales a la igualdad, mínimo vital, vida digna.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D. C.**

### RESUELVE

**PRIMERO: Negar** la medida provisional solicitada por el accionante, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al **representante legal** del **MINISTERIO DE DEFENSA – OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES**, y/o quien haga sus veces, haciéndole entrega de una copia del escrito contentivo de la acción de tutela y sus anexos, de no ser posible, practíquese la diligencia por el medio más expedito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, con el fin de que en el término de **dos (2) días**, contado a partir de la comunicación de esta providencia, ejerza su derecho de defensa. Advirtiéndose que en caso de no rendir el informe solicitado, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 20 del decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: INDÍQUESELES** a los funcionarios públicos señalados en el ordinal primero, que el informe que presente se considerará rendido bajo la gravedad del juramento.

**TERCERO: TÉNGANSE** como pruebas los documentos aportados con el escrito de tutela para ser valorados dentro de su oportunidad legal.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la parte actora por el medio más expedito.

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2021-00103-00  
PROCESO: Acción de tutela  
ACCIONANTE: JOHAN DANILO DUARTE MEDINA

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez.**

**Firmado Por:**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**JUEZ**

**JUZGADO 065 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b91bd7aa08e7efc2e14d4e594a4a4e89828596272560eb4914925c15a32d24c**

Documento generado en 30/04/2021 11:38:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**