

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2018-00414-00  
**ACCION:** INCIDENTE DE DESACATO  
**ACCIONANTE:** ALEXANDER ROJAS QUIROGA  
**ACCIONADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL –  
DIRECCION DE SANIDAD MILITAR.  
**ASUNTO:** SANCIONA

**ANTECEDENTES**

- 1.- Mediante auto del **06 de octubre de 2021** se requirió al señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional, para que en el término de dos (2) días siguientes a la notificación de ese auto, rindiera un informe detallado en el que indique las circunstancias por la cuales a la fecha no había dado cumplimiento a la sentencia del 27 de noviembre de 2.018, o para que diera a conocer las gestiones adelantadas para dar el cumplimiento del mismo.
- 2.- Con nuevo proveído del 12 de octubre de 2.021, se admitió el incidente desacato en contra del señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional para que rindiera un informe detallado en el que indicara las circunstancias por la cuales a la fecha no había dado cumplimiento a la sentencia del 27 de noviembre de 2.018, o para que diera a conocer las gestiones adelantadas para dar el cumplimiento del mismo.
- 3.- El expediente ingresa al despacho sin respuesta a los requerimientos.

**CONSIDERACIONES**

La acción de tutela fue consagrada en el artículo 86 de la Constitución Nacional como un mecanismo orientado a proteger en forma inmediata los derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos señalados en la ley.

Ahora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991 que aduce:

*(...) “Artículo 27. Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*“Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*

“En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.”

“ARTICULO 52. **La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.**

**La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.** (Destacado y subrayado por el Despacho).

Pues bien, como se precisa una vez se es proferido el fallo que concede la tutela, corresponde a la autoridad responsable del agravio cumplirlo sin demora, so pena de incurrir en desacato castigado por el juez que impartió la orden previa consulta con el superior, con arresto hasta de (6) seis meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales.

En el caso concreto, observa el Despacho que el director de sanidad del Ejército Nacional, señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, fue notificado personalmente de los autos del **6 de octubre** y **12 de octubre de 2.021** a los correos de notificación judicial de la entidad relacionados de la siguiente manera: notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co, notificacionesdgs@sanidadfuerzasmilitares.mil.co, disan@buzonejercito.mil.co y juridicadis@ejercito.mil.co, notificaciones personales que son reguladas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de conformidad con el artículo 197 que expresa que toda entidad pública de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales, luego en ese orden de ideas se entiende por notificado.

Frente a las notificaciones previamente relacionadas, la Honorable Corte Constitucional a través de sentencia T-343/11 indico:

(...) “Los alegados **defectos procedimentales** no se configuraron porque la apertura del incidente de desacato no debe ser notificada personalmente al funcionario responsable del cumplimiento de la orden impartida en la sentencia de tutela, como bien señala el juez de segunda instancia esa exigencia iría en contra de la celeridad del cumplimiento de los fallos de la acción de tutela y la correspondiente protección inmediata de los derechos fundamentales, además Acción Social tuvo conocimiento del incidente que estaba en curso y presentó distintos memoriales por medio de sus apoderados judiciales pero no aportó elementos probatorios que permitieran verificar el cumplimiento del fallo. Tampoco es cierto que se premitiera la etapa probatoria pues se corrió traslado a la entidad pública para tal efecto, y ésta allegó numerosos escritos pero no la prueba del cumplimiento. Por otra parte, aunque no se procedió a la notificación personal de la providencia que resolvió el incidente de desacato es claro que Acción Social tuvo conocimiento de la misma pues los apoderados judiciales de esta entidad participaron activamente durante el trámite de la consulta de la sanción impuesta.

Tampoco fueron desconocidos precedentes relevantes en la materia pues la jurisprudencia de la Corte Constitucional no ha señalado la obligatoriedad de la notificación personal de la apertura del incidente del desacato ni de la providencia que lo resuelve (...)”

La notificación personal de la apertura del incidente de desacato no es la única forma en la que debe darse a conocer la mencionada decisión, pues el juez de tutela debe emplear el medio de notificación que considere más expedito y eficaz, en atención al carácter informal y sumario de la acción de tutela, que para este caso el empleado fue la notificación personal a la dirección de notificaciones judiciales de la entidad.

Pues bien, atendiendo que a la fecha no obra constancia de cumplimiento a la orden de la sentencia de tutela del 27 de noviembre de 2018, se sancionará al señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional, por incumplimiento al fallo de tutela.

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00082 00  
Clase de Proceso: INCIDENTE DE DESACATO  
Demandante: LINEY EMILIA MONRROY BARELA Y OTROS

Como consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

### RESUELVE

**PRIMERO: Declarar** el desacato a la sentencia de tutela del **27 de noviembre de 2.018**, por parte del señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional, a quien se le ordena dar cumplimiento inmediato al mismo.

**SEGUNDO: IMPONER** sanción al señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional, consistente en multa de un (1) salario mínimo mensual vigente peso colombiano, al haber incurrido en desacato de la sentencia de tutela proferida el **27 de noviembre de 2018**, de conformidad con las consideraciones de este proveído.

Para el cumplimiento de este numeral, el señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional, deberá consignar el valor de la multa impuesta en la cuenta para recaudo **No. 3-0820-000640-8** del Banco Agrario de Colombia - Consejo Superior de la Judicatura.

El sancionado deberá allegar a este Juzgado la respectiva copia de consignación, dentro de los tres **(3)** días siguientes a la ejecutoria de la providencia.

**TERCERO:** Notificar personalmente la presente decisión al señor **Brigadier General Carlos Alberto Rincón Arango**, director de sanidad del Ejército Nacional a la dirección de notificaciones judiciales de la entidad accionada o por el medio más expedito, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARTO:** De conformidad con el inciso final del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, remitir la actuación ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que se surta el grado de consulta.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
065  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2019 00082 00  
Clase de Proceso: INCIDENTE DE DESACATO  
Demandante: LINEY EMILIA MONRROY BARELA Y OTROS

Código de verificación:

**55449fe0171f56eb61070b3861529e7dbd6f08f9f850885deb9d57804038191e**

Documento generado en 20/10/2021 11:46:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN  
Correo: [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2021-00273-00  
**ACCION:** ACCION DE TUTELA  
**ACCIONANTE:** ALBA LUCIA GOMEZ  
**ACCIONADO:** UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN  
INTEGRAL A LAS VICTIMAS –UARIV-.  
**ASUNTO:** ADMISION DE TUTELA

Por reunir los requisitos legales, se **ADMITE** la presente acción de tutela, interpuesta por la señora **ALBA LUCIA GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 65.752.646, el 19 de octubre de 2.021, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS –UARIV-**, por la presunta vulneración a sus derechos constitucionales fundamentales de **PETICION e IGUALDAD**.

Como consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **Notificar** personalmente esta providencia a la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS –UARIV-**, y/o quien haga sus veces, por el medio mas expedito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, con el fin de que en el término de dos (02) días, contados a partir de la comunicación de esta providencia, ejerza su derecho de defensa. Advirtiéndose que en el caso de no rendir el informe solicitado, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO:** **Tener** como prueba la documental aportada por la accionante.

**TERCERO:** **Notificar** a las partes en la dirección que aparezca en el escrito de la demanda o en la que se logre recaudar por el medio mas expedito.

**CUARTO:** **Tener** como accionante a la señora **ALBA LUCIA GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 65.752.646.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

Afe

**Expediente No. 11001-33-43-065-2021-00109-00**  
Accionante: FERNANDO MORENO LOZANO  
ACCION DE TUTELA

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**065**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33e98d01022f99b3c8a03064f9f3404b1f56508cffc8fc7cd639e346f7499039**

Documento generado en 20/10/2021 11:57:50 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**