

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA.  
CARRERA 57 No. 43-91 Sede Judicial del CAN**

07 febrero de 2022 pasa al despacho  
para realizar actuación procesal  
correspondiente. Secretaría

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2021-00290-00  
**ACCION:** INCIDENTE DE DESACATO  
**ACCIONANTE:** BERNARDO JAVIER SÁNCHEZ LOAIZA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA  
NACIONAL – GRUPO MEDICINA LABORAL Y OTRO  
**ASUNTO:** SANCIONA POR DESACATO

1.- Mediante fallo de tutela del 24 de noviembre de 2021, este despacho se ordenó lo siguiente:

*“SEGUNDO. ORDÉNESE a la DIRECCION DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL que active parcialmente los servicios médicos del accionante a través del Sistema de Salud de la fuerza pública, y realicen el diligenciamiento de la ficha médica odontológica que se requiere para la realización del examen de retiro a través del GRUPO DE MEDICINA LABORAL, en caso en que no se haya efectuado.”*

2.- Con auto del 25 de enero de 2022, se requirió al señor al Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada – Director de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional o quien haga sus veces para que en el término de dos (2) días siguientes a la notificación del auto dé cumplimiento al fallo de tutela del 24 de noviembre de 2021

3.- Edisson Javier Cantor Olarte – Líder Proceso tutelas Dirección de Sanidad de la Policía Nacional emitió respuesta al requerimiento y expuso que, a través de memorial del 11 de noviembre de 2021, rindió informe al despacho respecto de quien era la parte competente para resolver lo requerido por el actor.

4.- Con auto del 01 de febrero de 2022, se admitió el incidente de desacato propuesto en contra del señor Mayor General – Manuel Antonio Vásquez Prada - Director de la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional y se le corrió traslado por el término de dos (2) días, indicándole que dentro del mismo término puede solicitar o presentar las pruebas que pretenda hacer valer.

5.- La anterior providencia se notificó el 02 de febrero de 2022 a las 8:27 AM.

6.- Ingresó el asunto a Despacho el 07 de febrero de 2022, sin que la parte incidentada dé respuesta al requerimiento hecho en autos anteriores.

## CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho definir si existe mérito para abrir el incidente de desacato y para sancionar al señor Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada, director de sanidad de la Policía Nacional, o quien haga sus veces, por el presunto incumplimiento a la orden impartida en sentencia de tutela del 19 de agosto de 2.021.

El Decreto 2591 de 1991, en su artículo 27, al referirse al cumplimiento de los fallos de tutela, dispone:

*“ARTÍCULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO. Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.*

*“Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia. (Se subraya).*

*“Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso.”*

*“En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”.*

Una vez se profiere el fallo que concede la tutela, corresponde a la autoridad responsable del agravio cumplirlo sin demora, so pena de incurrir en desacato castigado por el juez que impartió la orden previa consulta con el superior, con arresto hasta de (6) seis meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales.

En el caso concreto, observa el Despacho que el director de sanidad de la Policía Nacional, señor Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada se notificó personalmente del auto del **02 de febrero de 2022**.

Frente a las notificaciones previamente relacionadas, la Honorable Corte Constitucional a través de sentencia T-343/11 indico:

(...) “Los alegados **defectos procedimentales** no se configuraron porque la apertura del incidente de desacato no debe ser notificada personalmente al funcionario responsable del cumplimiento de la orden impartida en la sentencia de tutela, como bien señala el juez de segunda instancia esa exigencia iría en contra de la celeridad del cumplimiento de los fallos de la acción de tutela y la correspondiente protección inmediata de los derechos fundamentales, además Acción Social tuvo conocimiento del incidente que estaba en curso y presentó distintos memoriales por medio de sus apoderados judiciales pero no aportó elementos probatorios que permitieran verificar el cumplimiento del fallo. Tampoco es cierto que se pretermitiera la etapa probatoria pues se corrió traslado a la entidad pública para tal efecto, y ésta allegó numerosos escritos pero no la prueba del cumplimiento. Por otra parte, aunque no se procedió a la notificación personal de la providencia que resolvió el incidente de desacato es claro que Acción Social tuvo conocimiento de la misma pues los apoderados judiciales de esta entidad participaron activamente durante el trámite de la consulta de la sanción impuesta. Tampoco fueron desconocidos precedentes relevantes en la materia pues la jurisprudencia de la Corte Constitucional no ha señalado la obligatoriedad de la notificación personal de la apertura del incidente del desacato ni de la providencia que lo resuelve (...)”

En ese orden de ideas, de acuerdo con la Corte Constitucional, la notificación personal de la apertura del incidente de desacato no es la única forma en la que debe darse a conocer la mencionada decisión, pues el juez de tutela debe emplear el medio de notificación que considere más expedito y eficaz, en atención al carácter informal y sumario de la acción de tutela, que para este caso el empleado fue la notificación personal a la dirección de

notificaciones judiciales de la entidad.

La entidad incidentada guardó silencio frente al segundo requerimiento hecho por el Despacho, razón por la cual se sancionará al señor Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada, director de sanidad de la Policía Nacional, o quien haga sus veces, persona contra quien se dirigió la orden del fallo de tutela del 24 de noviembre de 2021.

Lo anterior, por cuanto no obra constancia de haberse activado parcialmente los servicios médicos del accionante a través del Sistema de Salud de la fuerza pública, y realizado el diligenciamiento de la ficha médica odontológica que se requiere para la realización del examen de retiro a través del GRUPO DE MEDICINA LABORAL.

Así las cosas, comoquiera que el señor Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada, director de sanidad de la Policía Nacional, no ha dado cumplimiento a la orden impartida mediante fallo de tutela del 19 de agosto de 2.021, se procederá a sancionar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCIÓN TERCERA.**

### RESUELVE

**PRIMERO. DECLARAR** el desacato a la sentencia de tutela del **24 de noviembre de 2021**, por parte del señor Mayor General - **Manuel Antonio Vásquez Prada**, director de sanidad de la Policía Nacional.

**SEGUNDO. IMPONER** sanción al señor **Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada Arango**, consistente en multa de un (1) salario mínimo mensual vigente equivalente a novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos M/C (**\$908.526**) al haber incurrido en desacato de la sentencia de tutela proferida el **24 de noviembre de 2.021**, de conformidad a las consideraciones de este proveído.

Para el cumplimiento de este numeral el señor **Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada**, deberá consignar el valor de la multa impuesta en la cuenta para recaudo **No. 3-0820-000640-8** del Banco Agrario de Colombia - Consejo Superior de la Judicatura.

El sancionado deberá allegar a este Juzgado la respectiva copia de consignación, dentro de los tres **(3)** días siguientes a la ejecutoria de la providencia. Así mismo, se advierte que la anterior sanción no lo exonera del cumplimiento del fallo judicial del 24 de noviembre de 2.021.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al señor Mayor General - Manuel Antonio Vásquez Prada, a la dirección de notificaciones judiciales de la entidad accionada o por el medio más expedito de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARTO:** De conformidad con el inciso final del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, remítase la actuación ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca para que se surta el grado de consulta.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Firmado Por:

REFERENCIA: 11001 33 43 065 2021 00290 00  
Clase de Proceso: ACCIÓN DE TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO  
SANCIONA

**Luis Alberto Quintero Obando**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**065**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8f67ffe06813d9beefd4d78a980ca17bb9e0cf27d189f5fe09914d21840a8a4a**

Documento generado en 07/02/2022 01:06:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
D.C.  
SECCION TERCERA  
CARRERA 57 No. 43-91 SEDE JUDICIAL CAN**

Bogotá D.C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2021-0317-00  
**ACCIÓN :** Acción de Tutela  
**ACCIONANTE:** JULIAN DAVID BRAVO FERNANDEZ.  
**ACCIONADO:** DIRECCION DE SANIDAD EJERCITO NACIONAL y OTROS.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B” mediante providencia del 26 de enero de 2022, dispuso revocar la sentencia del 14 de diciembre de 2021 proferida por este despacho, tutelando el derecho a la salud del accionante.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en sentencia datada el 26 de enero de 2022.

**SEGUNDO:** por secretaría, **ARCHÍVESE** la presente actuación, previo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

As

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1c11c7d4da5f30411024659f6bc58a1ca7b68aa31a830024b804081cd52f7be0**

Documento generado en 07/02/2022 12:05:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C. SECCIÓN TERCERA

Bogotá, D. C., siete (07) de febrero de dos mil veintidós (2.022)

**REFERENCIA:** 11001-33-43-065-2022-00034-00  
**PROCESO:** Acción de tutela  
**ACCIONANTE:** ANA CRISTINA LESMES PATIÑO  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

por reunir los requisitos legales, este juzgado **ADMITE** la presente acción de tutela interpuesta por la señora **ANA CRISTINA LESMES PATIÑO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, invocando la protección del derecho fundamental de PETICIÓN.

En consecuencia, el Juzgado **SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA, D. C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al **representante legal** del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y/o quien haga sus veces, haciéndole entrega de una copia del escrito contentivo de la acción de tutela y sus anexos, de no ser posible, practíquese la diligencia por el medio más expedito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del decreto 2591 de 1991, con el fin de que en el término de **dos (2) días**, contado a partir de la comunicación de esta providencia, ejerza su derecho de defensa. Advirtiéndose que en caso de no rendir el informe solicitado, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 20 del decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: INDÍQUESELE** al funcionario público señalado en el ordinal primero, que el informe que presente se considerará rendido bajo la gravedad del juramento.

**TERCERO: TÉNGANSE** como pruebas los documentos aportados con el escrito de tutela para ser valorados dentro de su oportunidad legal.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la parte actora por el medio más expedito.

**QUINTO:** Reconocer personería para actuar como apoderado de la accionante a Jeison David Pedraza Pedraza.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez.

Firmado Por:

REFERENCIA: 11001-33-43-065-2022-00019-00  
PROCESO: Acción de tutela  
ACCIONANTE: ANSTRONGH POLANIA DUCUARA

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**41de3aed6d9e76a5b34e93c42132c4382af72ed6346ab77623d07a54fbe64073**

Documento generado en 07/02/2022 01:12:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**