

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN

Bogotá, D.C., seis (06) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Juez	:	Luis Alberto Quintero Obando
Ref. Expediente	:	110013343065-2022-00267-00
Accionante	:	Jersson Andrés Pulecio Devia
Accionada	:	Unidad Administrativa Especial para la Reparación y Atención Integral a las Víctimas -UARIV

**ACCIÓN DE TUTELA**  
**CONCEDE IMPUGNACIÓN**

El jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad accionada, a través de escrito radicado el 6 de octubre de 2022 (documento 11 expediente electrónico), interpuso impugnación contra el fallo proferido el 3 de octubre de 2022, que amparó el derecho fundamental de petición solicitado por la parte demandante. La mencionada sentencia se notificó a las partes el 3 de octubre de 2022.

Conforme a lo anterior, se concederá la impugnación para que se surta ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, teniendo en cuenta que el recurso se presentó conforme a los requisitos establecidos en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

En consecuencia, **el Juzgado SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE:**

**CONCEDER** la impugnación interpuesta por la parte demandada contra la sentencia del 3 de octubre de 2022, para que se surta ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

En firme esta decisión, remítase la actuación al Superior previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
Juez

AICE

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ec2153521e8b3ef97d01dc397c9b79dd56597eb8ffd9577851c0b2c54d85fd9**

Documento generado en 06/10/2022 04:29:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN

Bogotá, D.C., seis (06) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Juez</b>	:	<b>Luis Alberto Quintero Obando</b>
<b>Ref. Expediente</b>	:	<b>110013343065-2022-00293-00</b>
<b>Accionante</b>	:	<b>Juan Sebastián Sánchez</b>
<b>Accionada</b>	:	<b>Alcaldía Mayor de Bogotá y otros</b>
<b>Medio de control</b>	:	<b>PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS</b>

El despacho procede a proveer sobre la admisión del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos presentada por el señor Juan Sebastián Sánchez Amaya.

**I. CONSIDERACIONES**

1) El señor Juan Sebastián Sánchez Amaya presentó demanda en ejercicio del medio de control jurisdiccional de protección de derechos e intereses colectivos contra la Alcaldía Mayor de Bogotá, la Secretaría de Gobierno, la Secretaría de Movilidad, el Instituto de Desarrollo Urbano (Idu) y la Alcaldía Local de Kennedy, invocando la protección de los derechos colectivos contenidos en los literales a) d) h) y m) del artículo 4.º de la Ley 472 de 1998.

2) Las pretensiones del actor se encuentran dirigidas a que se ordene a las accionadas desplegar las acciones administrativas necesarias para el estudio, adjudicación y construcción de dos carriles adicionales, en los puentes vehiculares de la Avenida de las Américas a la altura de la Avenida 68 y la Avenida Boyacá, en ambos sentidos.

3) El inciso tercero del artículo 144 de la Ley 1437 de 2011 establece: “Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda.” Esta actuación es un requisito de procedibilidad para la admisión del presente medio de control conforme el numeral 4 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

4) Revisado el archivo de la demanda y sus anexos, este despacho constata que el actor no acredita el requisito de procedibilidad de la norma anteriormente transcrita.

En atención al artículo 20 de la Ley 472 de 1998, este despacho

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMITIR** el presente medio de control
- 2.- **REQUERIR** al actor para que en el término de tres (03) días acredite ante este despacho el requisito de procedibilidad del inciso tercero del artículo 144 y numeral 4 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.
- 3.- Por secretaría, **NOTIFICAR** al accionante esta providencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9357d566f4043c62e095e27e4ea83ac7386af353edd0e19e78a6ab753f8300e2**

Documento generado en 06/10/2022 03:40:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO SESENTA Y CINCO ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ**  
**-SECCIÓN TERCERA-**

Bogotá, D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>Juez :</b>	<b>LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO</b>
<b>Ref. Expediente :</b>	<b>110013343065-2022-00295-00</b>
<b>Accionante :</b>	<b>Damaris Aguilar Gómez en calidad de agente oficioso de María Genera de Aguilar y José Isidro Aguilar Cañón</b>
<b>Accionado :</b>	<b>Nueva Empresa Promotora de Salud S.A. -Nueva EPS</b>

**ACCIÓN DE TUTELA**  
**REMITE POR REGLAS DE REPARTO**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

La señora **Damaris Aguilar Gómez** en calidad de agente oficioso de sus padres **María Genera de Aguilar y José Isidro Aguilar Cañón**, presentó acción de tutela en contra de la **Nueva Empresa Promotora de Salud S.A. –Nueva EPS S.A.**, a efectos de proteger sus derechos fundamentales a la vida, a la salud, a la dignidad humana y a la igualdad, vulnerados según lo adujo, por cuanto no se le ha otorgado a los pacientes la atención integral y especializada que requieren, enfermería domiciliaria, suministro de pañales y alimentación.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1 De la competencia para conocer acciones de tutela**

De acuerdo con la jurisprudencia constitucional, las únicas normas que determinan la competencia en materia de tutela son: i) el artículo 86 de la Constitución, que señala que esta se puede interponer ante cualquier juez y ii) el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, que establece la competencia territorial y la de las acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación, la cual se asigna a los jueces del circuito.

Así las cosas, resulta claro para el Despacho que los únicos conflictos de competencia que pueden suscitarse en materia de tutela son aquellos que se presentan por la aplicación o interpretación del artículo 37 del Decreto 2591 (factor territorial y acciones de tutela que se dirijan contra los medios de comunicación).

## 2.2 De las normas de reparto

El Decreto 1382 de 2000 establece las “reglas para reparto de la acción de tutela”. Concretamente en lo atinente a las tutelas que se promuevan contra un particular, señala:

*“(…) A los jueces municipales les serán repartidas para su conocimiento en primera instancia, las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad pública del orden distrital o municipal y contra particulares.”.*

Sin embargo, dicho reparto no define la competencia de los despachos judiciales, incluidas las tutelas formuladas contra particulares<sup>1</sup>, pues por su inferioridad jerárquica frente a disposiciones superiores, tales como el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 37 del Decreto 2591 de 2000, no pueden ser modificadas.

Ahora bien, respecto de la aplicación del Decreto 1382 de 2000, la Corte Constitucional ha precisado que:

*“La observancia del mencionado acto administrativo en manera alguna puede servir de fundamento para que los jueces o corporaciones que ejercen jurisdicción constitucional se declaren incompetentes para conocer de una acción de tutela, puesto que las reglas en el contenidas son meramente de reparto, una interpretación en sentido contrario, transforma sin justificación válida el término constitucional de diez (10) días, como acaece en este caso, en varios meses, lesionándose de esa manera la garantía de la efectividad (art. 2 C. P.) de los derechos constitucionales al acceso a la administración de justicia (art. 229 ibídem) y al debido proceso de los accionantes (art. 29 ibídem)”<sup>2</sup>.*

## III. CASO CONCRETO

En el caso bajo examen, la señora **Damaris Aguilar Gómez** en calidad de agente oficioso de sus padres **María Genera de Aguilar y José Isidro Aguilar Cañón**, presentó acción de tutela en contra de la **Nueva Empresa Promotora de Salud S.A. –Nueva EPS S.A.**, a efectos de proteger sus derechos fundamentales a la vida, a la salud, a la dignidad humana y a la igualdad, vulnerados según lo adujo, por cuanto no se le ha otorgado a los pacientes la atención integral y especializada que requieren, enfermería domiciliaria, suministro de pañales y alimentación.

---

<sup>1</sup> Ver autos A-212 de junio 3 de 2009MP María Victoria Calle Correa, y sentencia del 18 de julio de 2002, proferida por la Sección Primera del Consejo de Estado.

<sup>2</sup> Ver A-212 de 2009 Corte Constitucional.

En ese sentido, es dable dar aplicación a las reglas de reparto consagradas en el Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017.

Al respecto es importante señalar que, el Decreto 1983 del 30 de noviembre de 2017, dispone:

*"ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas:*

*1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.*

En igual sentido, el Decreto 333 del 6 de abril de 2021, señala:

*1.- Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.*

Con fundamento en lo anterior, el Despacho encuentra que la acción de tutela se encuentra dirigida contra la **Nueva Empresa Promotora de Salud S.A. –Nueva EPS S.A.**, cuya naturaleza jurídica corresponde a una sociedad comercial privada de tipo anónimo, constituida mediante escritura pública No. 753 del 22 de marzo de 2007, otorgada en la Notaría 30 de Bogotá, e inscrita en la Cámara de Comercio, como aparece en la página "<https://nuevaeps.com.co-codigobuengobierno-etica>".

Ahora bien, por el hecho de que la acción sea interpuesta ante este Juzgado, no significa que como consecuencia corresponda por reparto y por ende el conocimiento de la misma a este estrado judicial.

En tal sentido deberá darse cabal cumplimiento a lo establecido en el numeral 4 del artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1983 de 2017, en el entendido que al ser demandada la **Nueva Empresa Promotora de Salud S.A. –Nueva EPS S.A.**, le corresponde el presente asunto al Juez Municipal de Bogotá (Reparto), por cuanto la accionante la presentó en esta ciudad capital, razón por la cual, este despacho dispondrá su remisión, a fin de que se dé cumplimiento a la normatividad vigente sobre la materia.

En consecuencia, el Despacho

**IV. RESUELVE:**

TUTELA 2022-00295  
REMITE REGLAS REPARTO

**PRIMERO:** REMITIR la presente acción de tutela a los **JUZGADOS MUNICIPALES DE BOGOTA (Reparto)**, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO:** La Secretaría deberá dar cumplimiento a lo aquí ordenado, previas las constancias del caso en el registro de actuaciones de la Rama Judicial.

**TERCERO.** Comunicar el contenido de la presente decisión a la parte accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**

**Juez**

Acv.

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7a01e96b5abab19a172f6e7d3b57d61c57e9f23ecd08ae153af72cd5b3da799**

Documento generado en 06/10/2022 12:57:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN

Bogotá, D.C., seis (06) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Juez	:	Luis Alberto Quintero Obando
Ref. Expediente	:	110013343065-2022-00299-00
Accionante	:	Sergio Iván Galván Duarte
Accionada	:	Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Dirección de Sanidad

**ACCIÓN DE TUTELA**  
**AUTO ADMISORIO**

El señor Sergio Iván Galván Duarte en nombre propio, presentó acción de tutela en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Dirección de Sanidad, con el propósito de proteger sus derechos fundamentales a la vida en condiciones dignas y a la salud en relación con la desactivación de los servicios de salud que venía recibiendo por su diagnóstico de EDEMA EN HEMICARA DERECHA.

La solicitud reúne los requisitos legales. Por lo tanto, el Despacho

**RESUELVE:**

- 1.- ADMITIR** la acción de tutela de la referencia.
- 2.- NOTIFICAR** por el medio más expedito esta providencia al Representante Legal de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Dirección de Sanidad del Ejército Nacional o quien haga sus veces y entregarle copia del escrito de tutela con sus anexos.
- 3.- CONCEDER** el término de **dos (2) días** para que el Representante Legal de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Dirección de Sanidad del Ejército Nacional o quienes hagan sus veces, conteste la acción de tutela y ejerza su derecho de defensa y contradicción. Advertir que, en caso de abstenerse a contestar, este despacho presumirá la veracidad de los hechos manifestados por la accionante.
- 4.- CONCEDER** el término de **dos (2) días** para que el Representante Legal de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – Dirección de Sanidad del Ejército Nacional informe: i) quién es el funcionario de la entidad que tiene la responsabilidad de contestar la petición, ii) su cargo actual y iii) su correo electrónico para surtir la notificación de las providencias que se profieran dentro del presente asunto.
- 5.- NOTIFICAR** esta providencia al accionante por el medio más expedito.

Rad. 110013343065-2022-00299-00

6.- TENER como prueba las documentales aportadas por el accionante con el escrito de tutela.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

AICE

**Firmado Por:**  
**Luis Alberto Quintero Obando**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**065**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **480908b65c3b90fa3fe9cfa0251afc466485f6bb6c7ef89e70506c96335124f8**

Documento generado en 06/10/2022 04:27:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y CINCO (65) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA  
Carrera 57 No. 43 – 91 – Sede Judicial CAN

Bogotá, D.C., seis (06) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Juez :	Luis Alberto Quintero Obando
Ref. Expediente :	110013343065-2022-00300-00
Accionante :	Nelson Gil Roldán
Accionada :	Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

ACCIÓN DE TUTELA  
AUTO ADMISORIO

La acción de tutela del asunto de la referencia reúne los requisitos legales. Por lo tanto, el Despacho

**RESUELVE:**

- 1.- **ADMITIR** la acción de tutela de la referencia.
- 2.- **NOTIFICAR** por el medio más expedito esta providencia al Representante Legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- y entregarle copia del escrito de tutela con sus anexos.
- 3.- **CONCEDER** el término de **dos (2) días** para que al Representante Legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES o quien haga sus veces, conteste la acción de tutela y ejerza su derecho de defensa y contradicción. Advertir que, en caso de abstenerse a contestar, este despacho presumirá la veracidad de los hechos manifestados por el accionante.
- 4.- **CONCEDER** el término de **dos (2) días** para que al Representante Legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES informe: i) quién es el funcionario de la entidad que tiene la responsabilidad de contestar la petición, ii) su cargo actual y iii) su correo electrónico para surtir la notificación de las providencias que se profieran dentro del presente asunto.
- 5.- **NOTIFICAR** esta providencia a la accionante por el medio más expedito.
- 6.- **TENER** como prueba las documentales aportadas por la accionante con el escrito de tutela.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS ALBERTO QUINTERO OBANDO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Luis Alberto Quintero Obando**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**065**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fe6b5341f00abea1bb11ae7bc1b2d846f672fa5fcd8798d3d306a7e99a60a5**

Documento generado en 06/10/2022 03:22:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**