REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

NOTA IMPORTANTE: Conforme al artículo 201 del C.P.A.C.A, y toda vez que este Juzgado cuenta con recursos técnicos (internet), la presente lista de procesos notificados por anotación en estados, junto con su providencias, se publicarán por medio de mensaje de datos a cada uno de los correos electrónicos suministrados por las partes, adjuntado el archivo de la providencia en formato PDF; así mismo, este estado será publicado simultáneamente el día de hoy para conocimiento del usuario de la Justicia en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co (https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-buenaventura). A continuación del estado electrónico se anexan los autos a notificar.

ESTADO No. 045 **FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2020**

RADICADO	MEDIO DE CONTROL	DEMANDANTE	DEMANDADO	DESCRIPCIÓN ACTUACIÓN	FECHA AUTO
2020-00081	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	IVONY MARIA CAICEDO OLAYA	E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA	AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN	26/08/2020
2020-00080	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	INGRID MABEL RUIZ SILVA	E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA	AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN	26/08/2020
2020-00079	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ	E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA	AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN	26/08/2020
2020-00077	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO	E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA	AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN	26/08/2020
2020-00076	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	ELIZABETH MINA SAA	E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA	AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN	26/08/2020
2020-00075	CONCILIACION EXTRAJUDICIAL	JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN	E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA	AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN	26/08/2020

2020-00074	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**ELVIN NILXON CÓRDOBA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00073	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**IVETH TATIANA CASTILLO RIOS**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00072	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**RUBELIA LAZO FERNANDEZ**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00071	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**LUZ KARIME POTES PRETEL**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00070	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**FARIT FIGUEROA ROSO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00069	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00067	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**ESTHER YULY GRANJA URBANO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00066	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00065	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00064	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00063	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**YENIT RAMIREZ MOSQUERA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**

2020-00062	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**YESENIA GAMBOA ALEGRÍA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00061	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00060	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**HILDA VALLECILLA CAMACHO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00059	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00058	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**DIANA MARIA AMÚ ORTIZ**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00057	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**CINTHIA VIVEROS REVELO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00056	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00055	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**LICED VALENCIA MURILLO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00054	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**YAMILETH RIASCOS VALENCIA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00053	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00051	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**

2020-00050	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**LEVIS HERNANDEZ VALENCIA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00049	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**YAMILET GUIRAN RIASCOS**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00048	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00047	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**
2020-00046	**CONCILIACION EXTRAJUDICIAL**	**DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA**	**E.S.E. HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA DE BUENAVENTURA**	**AUTO IMPRUEBA CONCILIACIÓN**	**26/08/2020**



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 233

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00081-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**IVONY MARÍA CAICEDO OLAYA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **IVONY MARÍA CAICEDO OLAYA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de octubre del año 2016., y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.653.777, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora IVONY MARIA CAICEDO, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS ($2.653.777.oo) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de ***$2.653.777.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $2.653.777, como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[1] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[2]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[3].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que

---

[1] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[2]Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez
[3] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[4].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues respecto a la suma de dinero que se concilió, se allegaron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se adjuntaron las correspondientes liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas a la actora efectuadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que tales valores se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

Si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato fue hasta el 31 de diciembre de 2016, lo que permite concluir, que si se contabilizan los tres años de prescripción, la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

---

[4] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **IVONY MARÍA CAICEDO OLAYA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **IVONY MARÍA CAICEDO OLAYA**, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS ($2.653.777) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 232

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00080-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**INGRID MABEL RUIZ SILVA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **INGRID MABEL RUIZ SILVA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de enero al 30 de junio del año 2015, y del 01 de julio al 31 de diciembre del 2015., y del 01 de julio al 31 de octubre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $7.014.158, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora INGRID MABEL RUIZ SILVA, por acreencias laborales en cuantía de SIETE MILLONES CATORCE MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO PESOS ($7´014.158.oo) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de ***$7.014.158.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $7.014.158., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[5] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[6]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[7].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

---

[5] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[6] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[7] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **INGRID MABEL RUIZ SILVA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **INGRID MABEL RUIZ SILVA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[8].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que hubo solución de continuidad de más de seis meses entre un contrato y otro, es decir, que entre el lapso de un periodo a otro de los cuales se solicitan tales pagos, existió una interrupción larga de tiempo que permite establecer que ocurrió el fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de los periodos del año 2015 que se están conciliando, además de que no hay constancias dentro del expediente que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir el mismo, puesto que la vigencia del contrato del primer periodo laborado era hasta el 31 de diciembre de 2015 y el siguiente contrato se firmó a partir del 1 de julio de 2016, es decir, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente no se encontró ninguna petición radicada ante el Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. antes de dicha fecha.

Por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación, además de que el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por unos valores totales o globales y la entidad convocada los concilió de igual forma, por lo que los mismos no podrán ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que se conciliaron por las partes de la referencia el valor total de las prestaciones sociales adeudadas a la convocante para el año 2015 y para el segundo semestre del año 2016 en $7.014.158.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbarlo respecto de unos periodos por haber operado la prescripción trienal y aprobarlo en relación a los demás.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

---

[8] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **INGRID MABEL RUIZ SILVA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 231

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00079-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 1 de julio de 2016, al 31 de octubre del 2016, y del 1 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.653.777, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS ($2.653.777.oo) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de ***$2.653.777.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $2.653.777, como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[9] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[10]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[11].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[9] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[10] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez
[11] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[12].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y

---

[12] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **LUZ AIDA VIVEROS HERNANDEZ**, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS ($2.653.777) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 230

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00077-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 24 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación ya corregida, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 31 de diciembre del 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $6.944.763, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 759 a nombre de LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $6.944.763.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $6.944.763.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $6.944.763 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[13] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[14]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[15].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[13] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[14] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[15] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[16].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que, en primer lugar, no se encontró en el expediente digital copia del contrato que comprendía los extremos laborales del 1 de julio al 31 de diciembre de 2016, es decir, que no existe certeza de que en efecto la convocante haya laborado en la entidad convocada por dicho lapso de tiempo, por lo cual, no resultaría viable por parte de esta judicatura aprobar el presente acuerdo conciliatorio, ordenándose en consecuencia el pago de dicho emolumentos, pues sería contrario a la ley al no estar soportado documentalmente el mismo.

Y en segundo lugar, por cuanto, el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por un valor total o global y la entidad convocada lo concilió de igual manera, por lo que tal suma de dinero no podrá ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que en el presente asunto, se llegó a un acuerdo por parte de la convocante y la convocada por el valor total de las prestaciones sociales adeudadas a la actora del año 2016 para un monto de $6.944.703.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbarlo respecto de unos periodos por no contarse o no allegarse el mencionado contrato y aprobarlo en relación a los demás que sí contaban con su respectivo soporte.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **LEIDI JHOJANA RAMIREZ OVIEDO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 24 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS**

[16] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 229

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00076-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**ELIZABETH MINA SAA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **ELIZABETH MINA SAA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el del 02 de enero al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $7.050.162, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital Convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 754 a nombre de ELIZABETH MINA SAA, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $7.050.162.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento*

Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $7.050.162.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $7.050.162 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[17] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[18]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[19].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

---

[17] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[18] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez
[19] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **ELIZABETH MINA SAA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **ELIZABETH MINA SAA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial

de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[20].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegó el respectivo contrato laboral que acredita el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportó la correspondiente liquidación de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

---

[20] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **ELIZABETH MINA SAA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **ELIZABETH MINA SAA**, por acreencias laborales en cuantía SIETE MILLONES CINCUENTA MIL CIENTO SESENTA Y DOS PESOS ($7.050.162) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 228

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00075-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de octubre del 2016, y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.271.608, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital Convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 750 a nombre de JHON VLADIMIR ARDILA HERMANN, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $2.271.608.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $2.271.608.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $2.271.608 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[21] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[22]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[23].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

---

[21] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[22] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[23] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[24].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegaron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas al actor realizadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

---

[24] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar al señor **JOHN VLADIMIR ARDILA HERMANN**, por acreencias laborales en cuantía DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS ($2.271.608) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 227

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00074-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**ELVIN NILXON CÓRDOBA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **ELVIN NILXON CÓRDOBA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación ya corregida, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio de 2015 al 31 de diciembre del año 2015. Y de 01 de julio al 31 de octubre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $3.570.585, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 742 a nombre de ELVIN NILXON CÓRDOBA, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $3.570.585.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $3.570.585.oo, julio a diciembre 2015 $1.869.588 y julio a diciembre 2016 $1.700.997, la liquidación de enero a junio 2016 por valor de $2.504.488, fue cancelada mediante comprobante 23851 del 02/09/2016. Para un total adeudado por el Hospital de $3.570.585, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $3.570.585 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[25] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[26]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[27].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[25] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[26] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[27] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **ELVIN NILXON CÓRDOBA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **ELVIN NILXON CÓRDOBA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[28].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que, en primer lugar, no se encontraron en el expediente digital copia de los contratos que comprendían los extremos laborales del 1 de noviembre al 31 de diciembre de los años 2015 y 2016, es decir, que no exite certeza de que en efecto la convocante haya laborado en la entidad convocada por dichos lapsos de tiempo, por lo cual, no resultaría viable por parte de esta judicatura aprobar el presente acuerdo conciliatorio, ordenándose en consecuencia el pago de dicho emolumentos, pues sería contrario a la ley al no estar soportado documentalmente el mismo.

Y en segundo lugar, por cuanto, el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por un valor total o global y la entidad convocada lo concilió de igual manera, por lo que tal suma de dinero no podrá ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que en el presente asunto, se llegó a un acuerdo por parte de la convocante y la convocada por el valor total de las prestaciones sociales adeudadas al actor de los segundos semetres de los años 2015 y 2016 para un monto de $3.570.585.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbarlo respecto de unos periodos por no contarse o no allegarse el mencionado contrato y aprobarlo en relación a los demás que sí contaban con su respectivo soporte.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **ELVIN NILXON CÓRDOBA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA**

---

[28] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

PLATA E.S.E., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 226

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00073-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**IVETH TATIANA CASTILLO RIOS**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **IVETH TATIANA CASTILLO RIOS**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 14 de mayo de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me permito manifestarle al despacho que como quiera esta audiencia esta aplazada por unos errores dde transcripción, en los hechos y pretensiones, por el cual se subsano el error y se le entrego copia a la parte convocada con anterioridad, me permito hacer entrega de la conciliación ya corregida al despacho. Por lo tanto, manifiesto que me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación ya corregida, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el julio 1 al 31 de diciembre de 2015, y del 12 de septiembre de 2016 a octubre 31 de 2016, de 01 de noviembre de 2016 a 31 de diciembre de 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $6.120.419, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 006-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Actuando en calidad de apoderado del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora IVETH TATIANA CASTILLO RIOS, por creencias (sic) laborales en cuantía de SEIS MILLONES CIENTO VEINTE MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($6. 120. 419. oo.)"*

A su vez se extrae del Acta No. 006-2020 del 8 de mayo de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, ***de*** *julio 1 al 31 de diciembre de 2015, por valor de* ***$3.368.371****.oo, del 12 de septiembre de 2016 a octubre 31 de 2016, por valor de* ***$1.249.330****.oo, y de 01 de noviembre de 2016 a 31 de diciembre de 2016, por valor de* ***$1.502.718,*** *para un valor total de* ***$6.120.419.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $6.120.419 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[29] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[30]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[31].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[29] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[30] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[31] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **IVETH TATIANA CASTILLO RIOS** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **IVETH TATIANA CASTILLO RIOS**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital***

de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[32].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegaron tres peticiones del 8 de noviembre y 10 de octubre de 2017 y del 27 de septiembre de 2019, radicadas ante la convocada, de las que se extrae que en efecto se interrumpió el término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, además de que se observan los respectivos contratos laborales que acreditan el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciones de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

---

[32] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **IVETH TATIANA CASTILLO RIOS**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 14 de mayo de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **IVETH TATIANA CASTILLO RIOS**, por acreencias laborales en cuantía de SEIS MILLONES CIENTO VEINTE MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS ($6.120.419) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 225

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00072-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**RUBELIA LAZO FERNANDEZ**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **RUBELIA LAZO FERNANDEZ**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 14 de mayo de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación ya corregida, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación inicial las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de junio de 2015 al 31 de diciembre de 2015, y del 1 de julio de 2016 al 31 de octubre de 2016, del 01 de noviembre de 2016 al 31 de diciembre de 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $8.501.060, por sus prestaciones."*

A su vez, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación corregida las siguientes pretensiones:

> *" (…)* ***Segundo.*** *La suma que se menciona en el primer escrito no es el valor mencionado, ya que no se sumo otros valores, la suma real adeudad es de$1.502.718, + $3.048.225, +$3.950.117, + $4.968.471, por un valor total de $ 13.469.531.*
> ***Tercero:*** *Que el valor a conciliar es de $ 13.469 531.por lo cual solicitamos muy comedidamente tener este valor como referente para realizar la conciliación respetiva."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 006-2020 en sesión del día 8 de mayo de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que*

el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora RUBIELA LAZO FERNANDEZ, por acreencias laborales en cuantía de DOCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL PESOS ($12.887.785.oo..)"

A su vez se extrae del Acta No. 006-2020 del 8 de mayo de 2020 lo siguiente:

*" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, del 8 de noviembre 2014 a 30 de mayo de 2015,por valor de **$4.968.471, del** 1 de junio de 2015 al 31 de diciembre de 2015,por valor de **$3.950.117**, del 1 de julio de 2016 al 31 de octubre de 2016,por la suma de **$3.048.225**, del 01 de noviembre de 2016 al 31 de diciembre de 2016 por la suma **$1.502.718,**para un valor de **$13.469.531.oo,** del cual se realizan deducciones por valor de **$581.746.oo,** quedando un valor neto a pagar de **$12.887.785,oo.** Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $12.887.785 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[33] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[34]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[35].

---

[33] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[34] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[35] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye*

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **RUBELIA LAZO FERNANDEZ** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **RUBELIA LAZO FERNANDEZ**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de

mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[36].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que, en primer lugar, no se encontró en el expediente digital copia del contrato que comprendía los extremos laborales del 1 de noviembre al 31 de diciembre de 2015, es decir, que no existe certeza de que en efecto la convocante haya laborado en la entidad convocada por dicho lapso de tiempo, por lo cual, no resultaría viable por parte de esta judicatura aprobar el presente acuerdo conciliatorio, ordenándose en consecuencia el pago de dicho emolumentos, pues sería contrario a la ley al no estar soportado documentalmente el mismo.

Y en segundo lugar, por cuanto, el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por un valor total o global y la entidad convocada lo concilió de igual manera, por lo que tal suma de dinero no podrá ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que en el presente asunto, se llegó a un acuerdo por parte de la convocante y la convocada por el valor total de las prestaciones sociales adeudadas a la actora del año 2015 y 2016 para un monto de $12.887.785.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbarlo respecto de unos periodos por no contarse o no allegarse el mencionado contrato y aprobarlo en relación a los demás que sí contaban con su respectivo soporte.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

---

[36] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **RUBELIA LAZO FERNANDEZ**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 14 de mayo de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 224

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00071-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LUZ KARIME POTES PRETEL**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **LUZ KARIME POTES PRETEL**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 24 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 30 de junio de 2015., y del 02 de enero al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $6.343.890, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 765 a nombre de LUZ KARIME POTES PRETEL, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $4.919.912.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, solo se le adeuda la suma ***de $4.919.912.oo,*** *debido a que según comprobante de egreso adjunto,* ***número 26788 de 07/03/2018,*** *el Hospital le realizo un abono de* ***$1.423.978,*** *en la liquidación enero a junio 2015, quedando un saldo de* ***$856.642,*** *y pendiente el pago de la liquidación de enero a diciembre 2016 por la suma de* ***$4.063.270*** *para un total adeudado* ***$4.919.912.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $4.919.912 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[37] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[38]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[39].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[37] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[38] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[39] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LUZ KARIME POTES PRETEL** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **LUZ KARIME POTES PRETEL**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital***

de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[40].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que hubo solución de continuidad de más de seis meses entre un contrato y otro, es decir, que entre el lapso de un periodo a otro de los cuales se solicitan tales pagos, existió una interrupción larga de tiempo que permite establecer que ocurrió el fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de los periodos del año 2015 que se están conciliando, correspondiente al primer semestre, además de que no hay constancias dentro del expediente que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir el mismo, pues si bien es cierto, se allega una petición presentada por la convocante del 8 de octubre de 2019, tambien lo es, que para dicha calenda ya se encontraba vencido el mencionaado término, además de que la vigencia del contrato era hasta el 30 de junio de 2015 y el siguiente contrato se firmó a partir del 2 de enero de 2016, es decir, que al contabilizar los tres años de prescripción respecto del periodo laborado en el 2015, tenemos que la parte convocante tenía máximo hasta el 30 de junio de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente no se encontró ninguna petición radicada ante el Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. antes de dicha fecha.

Por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación, además de que el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por unos valores totales o globales y la entidad convocada los concilió de igual forma, por lo que los mismos no podrán ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que se conciliaron por las partes de la referencia el valor total de todas las prestaciones sociales adeudadas a la convocante en el primer semestre del año 2015 y 2016 en $4.919.912, es por ello que no se podría fragmentar dicha suma de dinero.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbarlo respecto de unos periodos por haber operado la prescripción trienal y aprobarlo en relación a los demás.

---

[40] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **LUZ KARIME POTES PRETEL**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 24 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 223

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00070-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**FARIT FIGUEROA ROSO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **FARIT FIGUEROA ROSO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 24 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015,, y del 02 de enero al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $5.992.798, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital Convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el Acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 762 a nombre de FARIT FIGUEROA ROSO, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $4.588.975.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, solo se le adeuda la suma de $5.467.092.oo, debido a que según comprobante de egreso adjunto, numero 26927 de 22/03/18, el Hospital le realizo un abono de $525.706, de la liquidación de julio a diciembre de 2015 equivlente a la suma de $1.929.529, quedando un saldo pendiente de $1.403.823 y la liquidación enero a diciembre de 2016 equivale a la suma de $4.063.269 para un total adeudado $5.467.092.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $4.588.975 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[41] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[42]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[43].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[41] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[42] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[43] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **FARIT FIGUEROA ROSO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **FARIT FIGUEROA ROSO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[44].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegaron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

---

[44] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **FARIT FIGUEROA ROSO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 24 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **FARIT FIGUEROA ROSO**, por acreencias laborales en cuantía de CUATRO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($4.588.975) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 221

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00069-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de octubre del 2016, y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.539.886, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital Convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 753 a nombre de CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $2.539.886.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $2.539.886.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $2.539.886 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[45] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[46]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[47].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

---

[45] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[46] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[47] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[48].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegaron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

---

[48] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **CRUZ TOMASA MARTINEZ QUIÑONEZ**, por acreencias laborales en cuantía DOS MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS ($2.539.886) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 220

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00067-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**ESTHER YULY GRANJA URBANO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **ESTHER YULY GRANJA URBANO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015, del 01 de julio al 31 de octubre del año 2016, y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $4.438.050, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 749 a nombre de ESTHER YULY GRANJA URBANO, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $4.438.050.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $4.438.050.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $4.438.050 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[49] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[50]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[51].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[49] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[50] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[51] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **ESTHER YULY GRANJA URBANO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **ESTHER YULY GRANJA URBANO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[52].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que hubo solución de continuidad de más de seis meses entre un contrato y otro, es decir, que entre el lapso de un periodo a otro de los cuales se solicitan tales pagos, existió una interrupción larga de tiempo que permite establecer que ocurrió el fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de los periodos del año 2015 que se están conciliando, correspondiente al segundo semestre, además de que no hay constancias dentro del expediente que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir el mismo, pues la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015 y el próximo contrato se firmó a partir del 1 de julio de 2016, esto es, que si se cuentan los tres años de prescripción para el periodo del segundo semestre del 2015, tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente no se encontró ninguna petición radicada ante el Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E.

Por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación, además de que el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por unos valores totales o globales y la entidad convocada los concilió de igual forma, por lo que los mismos no podrán ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que se conciliaron por las partes de la referencia el valor total de las prestaciones sociales adeudas a la convocante.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbarlo respecto de unos periodos por haber operado la prescripción trienal y aprobarlo en relación a los demás.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

---

[52] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **ESTHER YULY GRANJA URBANO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 219

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00066-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 30 de junio del 2015, y del 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $3.999.245, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 748 a nombre de CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $3.999.245.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de ***$3.999.245.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $3.999.245 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[53] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[54]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[55].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

---

[53] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[54] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[55] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[56].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por el convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **CRISTOBAL VALENCIA VALENCIA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

---

[56] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 218

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00065-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 10 de marzo al 30 de mayo del año 2015. Y del 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.472.732, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 737 a nombre de ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $2.472.732.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de ***$2.472.732.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $2.472.732 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[57] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[58]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[59].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[57] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[58] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[59] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[60].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por el convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **ARMANDO MURILLO ESTUPIÑAN**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

---

[60] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 217

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00064-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 14 de mayo de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me permito manifestarle al despacho que como quiera que esta audiencia esta aplazada por unos errores de transcripción, en los hechos y pretensiones, por el cual se subsano el error y se le entrego copia a la parte convocada con anterioridad, me permito hacer entrega de la solicitud corregía al despacho.Por lo tanto, manifiesto, que me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación ya corregía, solicitada por mi mandante."*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 30 de junio del año 2015, y de 01 de julio de 2015 al 31 de diciembre del año 2015, y del 01 de julio, al 31 de diciembre año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $4.227.874, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 006-2020 en sesión del día 8 de mayo de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme el Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital Convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el Acta N° 006 -2020 del 08 de mayo de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado N° 736 a nombre de CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $3.985.277.oo., presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 006-2020 del 8 de mayo de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, entre el 02 de enero al 30 de junio del año 2015, y de 01 de julio de 2015 al 31 de diciembre del año 2015, equivalente a la suma de $3.985.277.oo, Valor que será reconocido por la Institución, porque la liquidación del periodo comprendido de 01 de julio, al 31 de diciembre año 2016 ya fue cancelada según comprobante 23936 del 02/09/2016.

Estos recursos adeudados a los convocantes por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $3.985.277 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[61] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[62]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[63].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61

---

[61] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[62] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[63] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por la convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[64].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, si bien es cierto, se allegó una petición incoada por la parte convocante, también lo es, que no se observa la calenda de la misma, ni hay claridad en la fecha de radicación, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna con fecha suscrita por la convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **CINDY LORENA ARAGÓN RIASCOS**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 14 de mayo de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

---

[64] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 216

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00063-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**YENIT RAMIREZ MOSQUERA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **YENIT RAMIREZ MOSQUERA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 23 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, se le reconoce personería al doctor **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación, solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 30 de junio del año 2015. Y del 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $4.210.152, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Conforme al Poder que me otorgase el Representante Legal del Hospital convocado, con facultades precisas para Conciliar, y basado en la Decisión del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ESE, signada en el acta Nº 005 -2020 del 16 de abril de 2020, que determinó Conciliar dentro de la Convocatoria con Radicado Nº 732 a nombre de YENIT RAMÍREZ MOSQUERA, por acreencias de carácter laboral, en la suma de $4.210.152.oo, presento esta fórmula de arreglo, los cuales, de aceptarse, serían pagaderos dentro de los Sesenta (60) días siguientes a la aprobación Judicial que se le imparta a la Conciliación que suscribamos las partes en esta audiencia ante la Procuraduría 219 Judicial I de Buenaventura."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $4.210.152.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $4.210.152 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[65] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[66]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[67].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[65] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[66] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[67] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **YENIT RAMIREZ MOSQUERA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **YENIT RAMIREZ MOSQUERA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ROBERTO LOZANO GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.739.978 y portador de la tarjeta profesional No. 91.256 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[68].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 31 de octubre de 2015, por lo cual, la prescripción debió interrumpirse antes del 31 de octubre de 2018.

Siendo menester resaltar en este punto que el contrato con vigencia del 1 de noviembre al 31 de diciembre de 2015 no se allegó en el expediente digital, resaltando que aún si se hubiese aportado copia del mismo, tambien correría la misma suerte, es decir, que estaría afectado por el fenómeno procesal mencionado, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción desde el 31 de diciembre de 2015, tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por la convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **YENIT RAMIREZ MOSQUERA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA**

---

[68] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

PLATA E.S.E., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 23 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica

DECG



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 215

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00062-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**YESENIA GAMBOA ALEGRÍA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **YESENIA GAMBOA ALEGRÍA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015, y del 02 de enero de 2016 a diciembre 31 de 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $5.992.798, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Actuando en calidad de apoderado del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora YESENIA GAMBOA ALEGRÍA, por acreencias laborales en cuantía de CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($5.992.798) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $5.992.798.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital, por valor $5.992.798 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[69] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[70]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[71].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[69] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[70] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[71] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **YESENIA GAMBOA ALEGRÍA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **YESENIA GAMBOA ALEGRÍA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[72].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues con relaación a la suma de dinero que se concilia, se allegó una petición del 2 de enero de 2017, radicada ante la convocada con dos fechas diferentes, esto es, del 31 de julio de 2017 y del 2 de septiembre de 2017, de la que se extrae que en efecto se interrumpió el término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se observan los respectivos contratos laborales que acreditan el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciones de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **YESENIA GAMBOA ALEGRÍA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS**

[72] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **YESENIA GAMBOA ALEGRÍA**, por acreencias laborales en cuantía de CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($5.992.798) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 214

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00061-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero de 2015 a diciembre 31 de 2015, de 02 de enero de 2016 a 30 de junio de 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $4.535.307, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Actuando en calidad de apoderado del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA, por acreencias laborales en cuantía de CUATRO MILLONES CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS ($4.057.485.oo..) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, solo se le adeuda la periodo (sic) comprendido entre el 02 de enero de 2015 a diciembre 31 de 2015 por suma* ***de $4.057.485.oo,*** *el periodo del 02 de enero de 2016 30 de junio de 2016 ya fue cancelado que según comprobante de egreso adjunto, numero 23857 de septiembre 2 de 2016, el Hospital solo le adeuda la suma de* ***$4.057.485.oo,*** *Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $4.057.485 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[73] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[74]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[75].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[73] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[74] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[75] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho***

público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[76].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues con relación a la suma de dinero que se concilia, se allegó el respectivo contrato laboral que acredita el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, siendo pertinente resaltar que en el asunto sub examine no se presenta el fenómeno procesal de la prescrición trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto la fecha del último contrato fue del 31 de diciembre de 2015 y la petición que interrumpe el término de los tres años es del 4 de septiembre de 2017, máxime que la entidad convocada da respuesta a la misma el día 11 de septiembre de 2017.

Adicionalmente, se aportó la correspondiente liquidación de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., la cual prueba también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que los valores adeudados se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a aprobar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y

---

[76] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **YANETH TERESA ESTACIO VALENCIA**, por acreencias laborales en cuantía CUATRO MILLONES CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS ($4.057.485) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 213

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00060-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**HILDA VALLECILLA CAMACHO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **HILDA VALLECILLA CAMACHO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015, y del 02 de enero al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $10.313.134, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"Actuando en calidad de apoderado del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora HILDA VALLECILLA CAMACHO, por acreencias laborales en cuantía de DIEZ MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO PESOS ($10.313.134) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $10.313.134.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital, por valor $10.313.134 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[77] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[78]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[79].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

---

[77] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[78] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[79] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **HILDA VALLECILLA CAMACHO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **HILDA VALLECILLA CAMACHO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[80].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegó una petición radicada ante la convocada con fecha de 6 de octubre de 2019, de la que se extrae que en efecto se interrumpió el término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se observan los respectivos contratos laborales que acreditan el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciones de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **HILDA VALLECILLA CAMACHO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA**

[80] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **HILDA VALLECILLA CAMACHO**, por acreencias laborales en cuantía de DIEZ MILLONES TRESCIENTOS TRECE MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO PESOS ($10.313.134) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 212

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00059-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 26 de julio al 31 de octubre del 2016 y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $1.947.759, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso del señor JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO, por acreencias laborales en cuantía de UN MILLON NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS ($1.947.759.oo..) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $1.947.759.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $1.947.759 como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[81] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[82]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[83].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[81] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[82] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[83] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[84].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciones de las prestaciones sociales adeudadas al actor realizadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

---

[84] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar al señor **JHONY ALEXANDER PALACIOS GUERRERO**, por acreencias laborales en cuantía UN MILLÓN NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS ($1.947.759) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 211

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00058-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**DIANA MARIA AMÚ ORTIZ**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **DIANA MARIA AMÚ ORTIZ**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio de 2015, al 31 de diciembre de 2015., y del 02 de enero al 31 de diciembre de 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $5.992.798, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora DIANA MARIA AMU ORTIZ, por acreencias laborales en cuantía de CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECINTOS NOVENTA Y OCHO PESOS ($5.992.798.oo..) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $5.992.798.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $5.992.798., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[85] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[86]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[87].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[85] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[86] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[87] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **DIANA MARIA AMÚ ORTIZ** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **DIANA MARIA AMÚ ORTIZ**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los***

municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[88].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, en razón a que en primer lugar, no se encontró en el expediente digital copia del contrato que comprendía los extremos laborales del 1 de julio de 2016 al 31 de diciembre de 2016, es decir, que no exite certeza de que en efecto la convocante haya laborado en la entidad convocada por dicho lapso de tiempo, por lo cual, no resultaría viable por parte de esta judicatura aprobar el presente acuerdo conciliatorio, ordenándose en consecuencia el pago de dicho emolumentos, pues sería contrario a la ley al no estar soportado documentalmente el mismo.

En segundo lugar, por cuanto, el acuerdo conciliatorio se llevó a cabo de manera general y por un valor total o global y la entidad convocada lo concilió de igual manera, por lo que tal suma de dinero no podrá ser objeto de fraccionamiento, en el sentido de que en el presente asunto, se llegó a un acuerdo por parte de la convocante y la convocada por el valor total de todas las prestaciones sociales adeudas a la actora de la mitad del año 2015 y por todo el año 2016 para un total de $5.992.798 y de esa manera se concilió, es por ello que no se podría fragmentar dicha suma de dinero.

Lo anterior para dar mayor claridad a la tesis planteada por el Despacho, consistente en que, por la forma en que se concretó el acuerdo no se podrá fraccionar el mismo e improbándolo respecto de un periodo por no contarse o no allegarse el mencionado contrato y aprobarlo en relación a los demás que sí contaban con su respectivo soporte.

Por último, y en tercer lugar, si el despacho en aras de ser garantista cambiara la posición anteriormente expuesta y fraccionara el respectivo acuerdo, el mismo estaría afectado por el fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues se observa que no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco

---

[88] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 30 de junio de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 30 de junio de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por la convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **DIANA MARIA AMÚ ORTIZ**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

DECG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 210

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00057-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**CINTHIA VIVEROS REVELO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **CINTHIA VIVEROS REVELO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de agosto al 31 de octubre del 2016., y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.161.176, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora CINTHIA VIVEROS REVELO, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y SEIS PESOS ($2.161.176.oo..) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $2.161.176.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $2.161.176., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[89] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[90]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[91].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[89] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[90] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[91] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **CINTHIA VIVEROS REVELO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **CINTHIA VIVEROS REVELO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[92].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

---

[92] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **CINTHIA VIVEROS REVELO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **CINTHIA VIVEROS REVELO**, por acreencias laborales en cuantía DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y SEIS PESOS ($2.161.176) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 209

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00056-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $1.602.283, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA, por acreencias laborales en cuantía de UN MILLON SEICIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS ($1.602.283.oo) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $1.602.283.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $1.602.283., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[93] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[94]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[95].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61***

---

[93] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[94] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[95] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por la convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[96].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que se presentó el fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues se observa que desde la fecha del último contrato, esto es, el 31 de diciembre de 2015 hasta el 2 de octubre de 2019, calenda en la cual se presentó la petición ante la entidad convocada pasaron más de 3 años, es decir que existió una interrupción larga de tiempo -más de 3 años- que permite establecer que los periodos del año 2015 que se están conciliando se encuentran prescriptos, además de que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir el mismo, pues la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015, esto quiere decir, -se reitera- que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital solamente se encontró una peticion radicada ante el Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. con fecha del 2 de octubre de 2019, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **ZUNILDA BELTRAN MOSQUERA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

---

[96] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 208

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00055-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LICED VALENCIA MURILLO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **LICED VALENCIA MURILLO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 22 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de abril al 31 de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $1.539.952, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora LICED VALENCIA MURILLO, por acreencias laborales en cuantía de UN MILLON QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($1.539.952.oo) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $1.539.952.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $1.539.952., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[97] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[98]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[99].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[97] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[98] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[99] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por la convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LICED VALENCIA MURILLO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **LICED VALENCIA MURILLO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).***

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[100].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por la convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **LICED VALENCIA MURILLO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 22 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

---

[100] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 207

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00054-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**YAMILETH RIASCOS VALENCIA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **YAMILETH RIASCOS VALENCIA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de octubre del 2016., y del 01de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $4.394.428, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora YAMILETH RIASCOS VALENCIA, por acreencias laborales en cuantía de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO PESOS ($4.394.428.oo..) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $4.394.428.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $ 4.394.428., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[101] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[102]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[103].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[101] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[102] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[103] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **YAMILETH RIASCOS VALENCIA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **YAMILETH RIASCOS VALENCIA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[104].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

---

[104] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **YAMILETH RIASCOS VALENCIA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **YAMILETH RIASCOS VALENCIA**, por acreencias laborales en cuantía CUATRO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS VEINTIOCHO PESOS ($4.394.428) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 206

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00053-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de julio al 31 de octubre del 2016., y del 01 de noviembre al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.271.608., por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso del señor LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL SEICIENTOS OCHO PESOS ($2.271.608.oo..oo) Moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $2.271.608.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $ 2.271.608., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[105] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[106]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[107].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[105] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*
[106] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*
[107] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[108].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegaron los respectivos contratos laborales que acreditan los tiempos por los cuales estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciónes de las prestaciones sociales adeudadas al actor realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

---

[108] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar al señor **LUIS FERNANDO RIASCOS MORENO**, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS ($2.271.608) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 205

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00051-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $3.925.703., por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso del señor LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ, por acreencias laborales en cuantía de TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTICINCO MIL SETECIENTOS TRES PESOS ($3.925.703) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente la suma de $3.925.703.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $ 3.925.703., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[109] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[110]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[111].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[109] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

[110] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez

[111] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles,***

deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[112].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegó el respectivo contrato laboral que acredita el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportó la respectiva liquidación de las prestaciones sociales adeudadas al actor realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., la cual prueba también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

---

[112] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar al señor **LUIS MIGUEL PORTOCARRERO SANCHEZ**, por acreencias laborales en cuantía de TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTICINCO MIL SETECIENTOS TRES PESOS ($3.925.703) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 204

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00050-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**LEVIS HERNANDEZ VALENCIA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **LEVIS HERNANDEZ VALENCIA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico de los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2016 al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $3.992.746, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora LEVIS HERNANDEZ VALENCIA, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEICIENTOS SIETE MIL SEICIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ($2´607.678) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, solo se le adeuda la suma de $1.385.068,oo, debido a que según comprobante de egreso adjunto, el Hospital e realizo un abono de $ 2.607.678,.oo para un total adeudado $1.385.068.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $ 1.385.068., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[113] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[114]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[115].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[113] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*
[114] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*
[115] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **LEVIS HERNANDEZ VALENCIA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **LEVIS HERNANDEZ VALENCIA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[116].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegó el respectivo contrato laboral que acredita el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportó la respectiva liquidación de las prestaciones sociales adeudadas al actor realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., la cual prueba también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

---

[116] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **LEVIS HERNANDEZ VALENCIA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia, el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **LEVIS HERNANDEZ VALENCIA**, por acreencias laborales en cuantía de UN MILLON TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SESENTA Y OCHO PESOS ($1.385.068) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 203

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00049-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**YAMILET GUIRAN RIASCOS**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **YAMILET GUIRAN RIASCOS**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 21 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Manifiesto que me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 30 de junio del año 2015 y del 01 de juio al 31 al 31 (sic) de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $7.347.100, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora YAMILET GUIRAN RIASCOS, por acreencias laborales en cuantía de SIETE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL CIEN PESOS ($7.347.100.oo) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $7.347.100.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital por valor $7.347.100., como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[117] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[118]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[119].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[117] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[118] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[119] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por la convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **YAMILET GUIRAN RIASCOS** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **YAMILET GUIRAN RIASCOS**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[120].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 31 de diciembre de 2015, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2018 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por la convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **YAMILET GUIRAN RIASCOS**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 21 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

---

[120] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 202

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00048-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 20 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me ratifico en los hechos y pretensiones de la conciliación solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 3o de junio del año 2015 y del 01 de julio al 31 de diciembre del año 2015.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $4,602,242, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA, por acreencias laborales en cuantía de CUATRO MILLONES SEICIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($4´602.242) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $4.602.242.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital, como acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[121] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[122]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[123].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

---

[121] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[122] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[123] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[124].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegaron dos peticiones radicadas ante la convocada con fechas de 24 de abril y 2 de noviembre de 2017, de las que se extrae que en efecto se interrumpió el término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se observan los respectivos contratos laborales que acreditan el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportaron las respectivas liquidaciones de las prestaciones sociales adeudadas a la actora realizadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E., las cuales prueban también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial del

[124] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

20 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar a la señora **FRANCIA ELENA ANGULO VALENCIA**, por acreencias laborales en cuantía de CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($4.602.242) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 201

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00047-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor **ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 20 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me ratifico de los hechos y pretensiones de mi mandante.en (sic) esta audiencia"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 02 de enero al 31 de diciembre del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $2.676,778, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso del señor ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ($2´676.778) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el despacho."*

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar al convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, equivalente a la suma de $2.676.778.oo, Valor que será reconocido por la Institución.

Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta hecha por el hospital, como acuerdo total de esta conciliación.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[125] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[126]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[127].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

---

[125] Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.
[126] Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez
[127] En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por el convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose al actor de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por el señor **ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23***

de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. ***Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).***

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[128].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo se cumple en el presente caso, pues frente a la suma de dinero que hoy se pretende conciliar, se allegó el respectivo contrato laboral que acredita el tiempo por el cual estuvo vigente la relación laboral, adicionalmente, se aportó la respectiva liquidación de las prestaciones sociales adeudadas al actor realizada por el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., la cual prueba también de que en efecto se le deben dichos emolumentos a la parte convocante, manifestando además que dichos valores debidos se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017 y que si bien es cierto actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con el convocante, ya que como manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviará la aprobación de acuerdo con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto, ello con el fin de cumplir con el acuerdo conciliatorio que ahora es objeto de control.

No sin antes manifestar que si bien es cierto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada solicitud, lo cual en principio resultaría indispensable para llevar a cabo el conteo del término de los tres años de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tambien lo es, que se puede inferir que dicho fenómeno no operó dentro del presente asunto, toda vez que la vigencia del contrato era hasta el 31 de diciembre de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 31 de diciembre de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente digital se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, es decir, que si se interrumpió el mencionado término.

Así las cosas, se concluye que dentro del acuerdo conciliatorio objeto de estudio, se cumplen con los requisitos de legalidad para la aprobación del mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

---

[128] CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.

JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor **ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 20 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, en los términos propuestos por las partes, advirtiendo que las mismas no podrán intentar demanda alguna por ningún motivo de los conceptos conciliados en contra de la convocada.

En consecuencia el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., deberá pagar al señor **ERICK FERNANDO CAMPAZ PRECIADO**, por acreencias laborales en cuantía de DOS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ($2.676.778) M/CTE, en el término de 60 días contados a partir de la aprobación del presente acuerdo.

SEGUNDO: DECLARAR que la presente **PROVIDENCIA APROBATORIA DE ESTA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** hace tránsito a cosa juzgada, en lo que tiene que ver con las pretensiones conciliadas.

TERCERO: EXPEDIR a favor de la parte **CONVOCANTE** copia auténtica de los documentos pertinentes con la constancia de ser primera copia y que presta mérito ejecutivo.

CUARTO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA D.E. - VALLE DEL CAUCA

Buenaventura D.E., 26 de agosto de 2020

Auto Interlocutorio No. 200

RADICADO	**76-109-33-33-003-2020-00046-00**
MEDIO DE CONTROL	**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
CONVOCANTE	**DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA**
CONVOCADO	**HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

I. ASUNTO

El Despacho procede a decidir sobre la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada entre la señora **DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA**, por conducto de su apoderado y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**.

II. CONSIDERACIONES

En audiencia celebrada el día 20 de abril de 2020 ante el despacho de la Procuraduría 219 Judicial I para Asuntos Administrativos de Buenaventura, se realizó conciliación extrajudicial, asistiendo a la misma el doctor **OMAR ROMERO DIAZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la parte convocante. Igualmente, asiste el señor **JULIO HARINSON GOMEZ VILLAREAL**, en calidad de Represente Legal de la convocada y se le reconoce personería al doctor **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**

En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que exponga sucintamente su posición, en virtud de lo cual manifestó:

> *"Me ratifico de los hechos y pretensiones del conciliación (sic) de radicación 667 solicitada por mi mandante"*

De igual manera, se extraen de la solicitud de audiencia de conciliación las siguientes pretensiones:

> *"1-Declarar la nulidad del acto legislativo contenido en el oficio de fecha 18 de noviembre del año 2019, mediante el cual se da respuesta al derecho de petición suscrita por la convocante.*
> *2-Que se ordene a la entidad Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. de Buenaventura a título de restablecimiento del derecho reconocer liquidar y pagar las prestaciones por el periodo comprendido entre el 01 de enero al31 de octubre del año 2015., y del 01de enero al 24 de febrero del año 2016.*
> *3-Que a título del restablecimiento del derecho se concrete la conciliación extrajudicial entre las partes para que se le reconozca y pague a mi representada la suma de $8.243.499, por sus prestaciones."*

El apoderado de la parte convocada, presenta propuesta conciliatoria adoptada por el comité de conciliación del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., según Acta No. 005-2020 en sesión del día 16 de abril de 2020, en la que se propone lo siguiente:

> *"En mi condición de representante del Hospital Luis Ablanque de la Plata ESE, en esta audiencia de conciliación, con facultades expresas para conciliar según consta en el poder que me confiere el señor Gerente ingeniero JULIO HARINSON GOMEZ VILLARREAL y teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la entidad de termino CONCILIAR en el caso de la señora DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA, por acreencias laborales en cuantía de SEIS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CUATROSIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($6´397.499) pesos moneda corriente; así mismo se acordó que estos valores le serán cancelados a la convocante una vez la conciliación sea aprobada por el juzgado de conocimiento. Estos recursos se cancelarán en un plazo de 60 días a partir de la sentencia que profiera el*

despacho."

A su vez se extrae del Acta No. 005-2020 del 16 de abril de 2020 lo siguiente:

> *" (…) Conforme a la información suministrada al comité por parte de la Oficina de Talento Humano, y por el área de Tesorería de la institución, se evidenció que el Hospital Luis Ablanque de la Plata tiene cuentas pendientes por pagar a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, de los periodos solicitados en las pretensiones, solo se le adeuda la suma de $6.397.499.oo, debido a que según comprobante de egreso adjunto, el Hospital le realizó un abono de 1.890.000 para un total adeudado $6.397.499.oo, Valor que será reconocido por la Institución.*
>
> *Estos recursos adeudados a la convocante por concepto de liquidación de las Prestaciones Sociales, se encuentran incluidos en el Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, aprobado por el Ministerio de Hacienda y crédito público, el 30 de junio de 2017, si bien es cierto que actualmente ya se cuenta con los recursos correspondientes para la cancelación de las acreencias, la Entidad puede CONCILIAR estos pagos con la convocante, ya que como se manifestó anteriormente se encuentran incluidos (PSFF), situación que obliga a ESE-HLAP a adelantar conciliación y una vez la Conciliación sea aprobada por el Juzgado se enviara la sentencia con todos los soportes requeridos por el FONSAET, a la Secretaria de Salud Distrital, para que esta a su vez los envié a la FIDUPREVISORA S.A., Entidad encargada de manejar los recursos del PSFF, para que dentro de un plazo de sesenta (60) días, le sean consignados el valor de las acreencias por este concepto (…)"*

La Procuradora Judicial en este estado de la diligencia, concedió el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante, quien señaló que acepta la propuesta de pago en los términos de valor y oportunidad de pago, por lo que se llega a un acuerdo total.

Una vez concluido el recaudo probatorio requerido, el Juzgado procede a estudiar la situación jurídica a que se contrae el presente asunto, para establecer si se reúnen a cabalidad los presupuestos legales para impartir aprobación o improbar el acuerdo conciliatorio surtido en la etapa prejudicial ante la Procuraduría 219 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Buenaventura.

En ese orden de ideas, es así como en materias contenciosas administrativas la ley autoriza el uso de este mecanismo, siempre que se acrediten unas exigencias especiales que deben ser valoradas. Al respecto la Jurisprudencia del Consejo de Estado[129] ha sido reiterada, al referirse que el acuerdo conciliatorio se someterá a los siguientes supuestos de aprobación:

1. Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).

2. Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).

3. Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.

4. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998)".[130]

5. Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).

6. Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del **COMITÉ DE CONCILIACIÓN** (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998)[131].

Presupuestos que procede el despacho a verificar su cumplimiento, como a continuación se explica.

---

[129] *Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.*

[130] *Consejo de Estado. Auto del 21 de octubre de 2009, radicado 36.221, M.P. Mauricio Fajardo Gómez*

[131] *En la exposición de motivos al proyecto de ley 127/90 Cámara "por la cual se crean mecanismos para descongestionar los despachos judiciales" (ley 23 de 1991) el gobierno señaló: "5. Conciliación en el campo contencioso-administrativo…La conciliación se realizará bajo la responsabilidad del Fiscal de la Corporación, y bajo el control posterior de la Sala del Tribunal o del Consejo que corresponda, para garantizar a plenitud los derechos del Estado." (SENADO DE LA REPÚBLICA, Historia de las leyes, Legislatura 1991-1992 Tomo III, Pág. 88 y 89, subrayas no originales). Tan importante se consideró el control de legalidad posterior que luego en la ponencia para primer debate al citado proyecto el Representante a la Cámara Héctor Elí Rojas indicó: "…El pliego de modificaciones incluye mecanismos de control jurisdiccional sobre la conciliación prejudicial para, en todo caso, tener la seguridad de que los intereses del Estado no resulten lesionados o traicionados en dicho trámite" (Historia de las leyes, Op. Cit. p. 97).*

1. ***Que no haya operado el fenómeno procesal de la caducidad de la acción (art. 61 ley 23 de 1991, modificado por el art. 81 ley 446 de 1998).***

Respecto al análisis de la caducidad es necesario atender el artículo 164 del CPACA que señala:

> ***"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.*** *la demanda deberá ser presentada:*
> *(…)*
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
> *(…)*
> *d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (…)"*

Estima el Despacho que de la revisión del expediente digital se vislumbra la respuesta dada por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA con fecha del 18 de noviembre de 2019 a la petición presentada por la convocante, es decir, que la parte actora cuenta con 4 meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación o notificación del acto administrativo, sin embargo, como no se tiene fecha de ello, se contará el término con la fecha de la respuesta, esto es, desde el día 19 de noviembre de 2019 hasta el día 19 de marzo de 2020 para interponer la respectiva demanda, posibilitándose a la actora de interrumpir dicho término presentando la solicitud de la conciliación extrajudicial, tal y como ocurrió en el presente caso, pues la solicitud de la conciliación extrajudicial es del 2 de marzo de 2020, por lo cual, no ha operado la caducidad de la acción, por cuanto el objeto de litigio invocado que eventualmente podría ser demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, corresponde a la solicitud de nulidad del acto administrativo contenido en la respuesta del 18 de noviembre de 2019 y a título de restablecimiento del derecho, el pago de unas acreencias laborales.

2. ***Que el acuerdo conciliatorio verse sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1998).***

Respecto de los derechos económicos disponibles por las partes, se tiene que en el presente asunto, se trata del pago de unas prestaciones sociales correspondientes a cesantías, intereses a las cesantías, primas, vacaciones, bonificaciones, entre otras, adeudadas a la parte convocante y previamente liquidadas por el HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.

3. ***Que el solicitante actúe a través de abogado titulado (parágrafo 3 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001).***

En efecto, frente a este punto se puede vislumbrar que se encuentra el poder conferido por la parte convocante **DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA** al abogado **OMAR ROMERO DIAZ**, con el fin de que adelante diligencia de conciliación prejudicial de que trata el presente asunto.

4. ***Que las partes estén debidamente representadas y que tales representantes tengan capacidad para conciliar.***

En cuanto a la legitimación en la causa de las partes, se tiene que la parte convocante se encontraba vinculada al **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. mediante contratos laborales obrantes en el expediente digital.

Respecto a las facultades para conciliar de las partes, se tiene que obra en el expediente digital:

> -Poder conferido por la señora **DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA**, con facultad expresa para conciliar otorgada al Dr. **OMAR ROMERO DIAZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.657.346 y tarjeta profesional No. 137.170 del Consejo Superior de la Judicatura.
>
> -Poder otorgado por el Gerente del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E.**, al Dr. **ARLINGTON AGUDELO RENTERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.493.401 y portador de la tarjeta profesional No. 94.399 del Consejo Superior de la Judicatura con facultad expresa para conciliar.

5. ***Que tratándose de conciliaciones con entidades y organismos de derecho***

público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital de departamento y de los entes descentralizados de estos mismos niveles, deberán aportar el acta del COMITÉ DE CONCILIACIÓN (artículo 65B de la ley 23 de 1991, adicionado por el artículo 75 de la ley 443 de 1998).

Frente al factor de competencia se tiene que el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., es una Empresa Social del Estado que constituye una categoría especial de entidad pública, descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas o reorganizadas por ley, o por las asambleas o concejos, por lo tanto, el trámite para la aprobación o improbación de la conciliación extrajudicial debe agotarse ante la jurisdicción contencioso administrativa, del mismo modo, según consta en el acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, el apoderado de la entidad convocada aporta el acta suscrita por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**. y la liquidación de los valores a conciliar.

6. Que el acuerdo conciliatorio cuente con las pruebas necesarias, no sea violatorio de la ley o no resulte lesivo para el patrimonio público (art. 65ª Ley 23 de 1991 y art. 73 Ley 446 de 1998).

La Ley 446 de 1998, en el último inciso del art. 73, prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en las pruebas necesarias que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decidiese ejercitar las acciones pertinentes, de tal manera que lo acordado no resulte lesivo del patrimonio público o violatorio de la Ley.

En ese sentido, el presente presupuesto radica básicamente en que no sean lesionados los derechos de las partes en contienda; es decir, que los acuerdos conciliatorios pese a la autonomía de que gozan, contienen límites tanto para proteger al particular que exige el cumplimiento de sus derechos conculcados, como para la entidad pública en razón a que el reconocimiento de la pretensión a favor del particular no resulte dañoso al interés general y por ende al patrimonio público punto que ha sido de igual forma objeto de estudio en similares términos por nuestro Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo[132].

Frente a este requisito se vislumbra que el mismo no se cumple en el presente caso, toda vez que se advierte que en el evento de que se apruebe dicho acuerdo se vería afectado el patrimonio público, pues el mismo resultaría lesivo para el mencionado erario, en razón a que no se tiene certeza si hubo o no interrupción al fenómeno de la prescripción trienal de que trata el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968 y artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto, no se allegó la petición incoada por la parte convocante y por ende, no se tiene tampoco fecha de la radicación de la mencionada, es decir, que no hay constancias dentro del expediente digital que prueben que se hayan presentado reclamaciones ante la entidad convocada para interrumpir dicho término, pues la vigencia del último contrato era hasta el 24 de febrero de 2016, esto es, que si se contaban los tres años de prescripción tenemos que la parte convocante tendría máximo hasta el 24 de febrero de 2019 para interrumpirla y de la revisión del expediente solamente se encontró una respuesta dada por parte del Hospital Luis Ablanque de la Plata E.S.E. del 18 de noviembre de 2019, sin vislumbrarse petición alguna suscrita por la convocante o su apoderado dirigida ante la convocada, por lo cual, esta Judicatura no aprobará la conciliación extrajudicial.

El Despacho concluye entonces, que en el sub – lite las exigencias descritas en líneas precedentes no se cumplen a cabalidad, por lo que se procederá a improbar el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes de la referencia, de conformidad con lo expuesto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio celebrado entre la señora **DAYAN ELIZA DIUZA VALENCIA**, por conducto de su apoderado, y el **HOSPITAL LUIS ABLANQUE DE LA PLATA E.S.E**., contenido en el Acta de la Audiencia de Conciliación Extrajudicial del 20 de abril de 2020, de la **PROCURADURÍA 219 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BUENAVENTURA**, conforme a las razones expuestas en la parte

[132] *CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCIÓN TERCERA, EXPEDIENTE 37.747. auto del 24 de noviembre de 2014.*

considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ALBERTO SAA VALENCIA
JUEZ

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BUENAVENTURA D.E.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El suscrito Secretario certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte(s) por anotación en el **ESTADO ELECTRÓNICO** Nro. 045, el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial del día 27 de agosto de 2020

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica



DECG

GUSTAVO ANDRES RESTREPO NARVAEZ
Secretario