JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la aseguradora LIBERTY SEGUROS S.A. interpuso recurso de apelación (fls. 528-533 Cuad. ppal. No. 6 exp. digital) y el apoderado de TRANSPORTES JOALCO S.A interpuso recurso de apelación (fls. 536-540 Cuad. ppal. No. 6 exp. digital) y el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación (fls. 1-32 memorial rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	HENRY RESTREPO CUELLAR EN NOMBRE PROPIO Y DE SUS HIJAS MARYI DANIELA Y LAURA SOFIA RESTREPO CUELLAR. LUCRECIA CUELLAR FIERRO CARLOS ALFREDO LOSADA CUELLAR CLAUDIA JIMENA RESTREPO CUELLAR notificacionesjudicialesjwsp@gmail.com
DEMANDADO	ECOPETROL S.A notifícacionesjudicialesecopetrol@ecopetrol.com.co TRANSPORTES JOALCO S.A. comercial@transjoalco.com.co lauraavellaneda.abogados@hotmail.com TRANSPORTES SARVI LTDA. asarmiento@sarvi.com.co MARLENY CONTRERAS CORTES JULIO ERNESTO RINCÓN MARTÍNEZ
LLAMADO EN GARANTÍA	LIBERTY SEGUROS S.A. notificacionejudiciales@libertycolombia.com
RADICADO	686793333751-2014-00102-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no de los recursos de apelación interpuestos por las partes y del llamado en garantía frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020) a las diez de la mañana (10:00 a.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZjllODAwODAtMDY3OC00MDZkLWIyMjEtYmIwZDhmNGU1YmQ0%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES*" que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a LIBERTY SEGUROS S.A. para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. REQUERIR a TRANSPORTES JOALCO S.A. para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Cuarto. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Quinto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o**

actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1f685b8d6988318b98aa52b4b278faeb9286691839ba3d99cf60c9423d827f6**

Documento generado en 28/07/2020 01:36:04 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls.257-270 Cuad. 2 exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	ROSA IGNACIA MONTOYA PALACIA angel.taruma@aselt.co
DEMANDADO	UAE DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP. rballesteros@ugpp.gov.co
VINCULADA	AIZA ESCOBAR
RADICADO	686793333751-2014-00175-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Y2U0YzhiNDItNDhiOC00ZTc2LThlNzctMTFhODg2N2E3YmNh%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la UGPP para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e685d074b66b024f62b8380984ff3ee2e89923efabbc5283b6d9e0ae3c6829**
Documento generado en 28/07/2020 01:40:38 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-12 memorial rec. Apelación exp. Digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPETICIÓN
DEMANDANTES	MUNICIPIO DE LANDAZURI contactenos@landazuri-santander.gov.co
DEMANDADO	MILTON TELLEZ HERNANDEZ wricardo.arguello@gmail.com
RADICADO	686793333751-2014-00202-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

Ahora bien, el Despacho advierte que los apoderados tanto de la parte demandante como de la parte demandada, presentaron la respectiva renuncia al poder conferido, ya que las mismas cumplen con lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del CGP, el despacho procederá a aceptarlas.

Así mismo, se observa que la parte demandante y la parte demandada allegaron nuevo poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020) a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NzlmODNiYzktZTg0ZC00ZGY3LWE2MGEtYWRmYTllNzEyMjli%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Tercero. ACEPTAR la renuncia del poder que presenta el Abogado Jorge Luis Cala Gonzales, como apoderado del Municipio de Landázuri, en los términos del art. 76 del C.G.P. (fol. 155-157 Cuad. A inicial Exp. Digital).

Cuarto. ACEPTAR la renuncia del poder que presenta el Abogado WASTIN YSELF MURIILO LOPEZ, como apoderado del demandado, en los términos del art. 76 del C.G.P. (fol. 161-163 Cuad. A inicial Exp. Digital).

Quinto. RECONOCER PERSONERÍA a la Abogada RUTH BIBIANA MANRIQUE ANAYA, identificada con la cedula de ciudadanía No. 37.514.550. y portadora de la T. P. No. 109.762 expedida por el C. S. de la J, para actuar como apoderada judicial de la entidad demandante, de conformidad con el poder conferido visible a folios 158-160 Cuad. A inicial Exp. Digital.

Sexto. RECONOCER PERSONERÍA al Abogado WILLIAM RICARDO ARGUELLO PATIÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.112.058, portador de la T.P. No. 215.921 del C. S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folios 13-14 memorial rec. Apelación exp. Digital.

Séptimo. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al**

mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24d7b9e2216b7a54fe57fae862865a9c080ad1c50a53e0c5365f4fad8a91daea**

Documento generado en 28/07/2020 01:44:29 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el once (11) de mayo de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ARIS NELSON PALACIO MOSQUERA Forumasesores001@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL desan.asjud@policia.gov.co
RADICADO	686793333003-2015-00355-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El seis (06) de mayo de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandada.

- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 1887 de 2003 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 3 y 4 que en su ítem 3.1.3 establece hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

Por otro lado, la apoderada de la parte demandante, el día dos (02) de marzo de dos mil veinte (2020) presentó memorial mediante el cual le sustituye el poder a ella conferido a la Abogada LEIDY KARINA VARGAS VALDIVIESO. (fol.772 Cuad. ppal. 2 de expediente digital).En consecuencia, se,

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 1% de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Aceptar la sustitución de poder de la Abogada JENNY LIZETH GOMEZ SANABRIA a la Abogada LEIDY KARINA VARGAS VALDIVIESO.

Cuarto. Se reconoce personería a la Abogada LEIDY KARINA VARGAS VALDIVIESO identificada con cedula de ciudadanía 1.100.941.419 y portadora de la T.P. No, 311.543 del C.S. de la J, como apoderada sustituta

de la parte demandante, en los términos y con los efectos de la sustitución de poder otorgado, visible a fol.772 Cuad. ppal. 2 de expediente digital.

Quinto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b282a443ce95e17ebb587c29a2c8e43ae9004357e9bf7c3b141848bd455c8bb4
Documento generado en 28/07/2020 01:47:37 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A interpuso recurso de apelación (fls. 1-5 Rec. Apelación exp. digital) y la apoderada de ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. ESP interpuso recurso de apelación (fls. 1-6 Rec. Apelación exp. digital) y el apoderado de CONSORCIO MANTENIMIENTO SDL 2013 interpuso recurso de apelación (fls. 1-7 memorial rec. Apelación EICON exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	JOHANA ANDREA GRANADOS OLARTE ARMANDO GRANADOS RAMÍREZ OVELIA GRANADOS RAMÍREZ JULIO ALBERTO GRANADOS VELÁSQUEZ ÁNGEL MARÍA GRANADOS RAMÍREZ EDDY YAZMID APONTE DÍAZ EN NOMBRE DE SU HIJO ELKIN TIMOLEÓN GRANADOS APONTE. edisonemartinez@yahoo.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE PÁRAMO (S) contactenos@paramo-santander.gov.co ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P. – ESSA notificacionesjudicalesessa@essa.com.co CONSORCIO MANTENIMIENTO SDL 2013 CONFORMADO POR EME INGENIERÍA S.A. Y EICON LTDA. gerencia@eiconltda.com
LLAMADO EN GARANTÍA	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A ccamarg@mapfre.com.co SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A notificacionesjudiciales@sura.com.co
RADICADO	686793333003-2015-00459-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no de los recursos de apelación interpuestos por las partes y del llamado en garantía frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020) a las once de la mañana (11:00 a.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjhkMzVmMzAtZmY0Yy00NWU5LTlhYzItYWFiZDQ2YzhmMWYx%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES*" que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. REQUERIR a ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P. – ESSA para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Cuarto. REQUERIR a CONSORCIO MANTENIMIENTO SDL 2013 para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Quinto. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Sexto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3eba541a38050c4875c4b8d0834dc34d36dacde973f5fa1c1c7c1c0aedb61d7a**

Documento generado en 28/07/2020 01:49:16 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-7 memorial rec. Apelación exp. Digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	JORGE ELIECER ZARATE SANTAMARÍA aymabogadosespecializados@hotmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE CIMITARRA – SANTANDER contactenos@cimitarra-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2016-00269-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

Ahora bien, el Despacho advierte que la apoderada de la parte demandada, presentó renuncia al poder, ya que la misma cumple con lo dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del CGP, el despacho procederá a aceptarla.

Así mismo, la parte demandada allegó nuevo poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las dos de la tarde (02:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZDUwNzVmZTktODc5Yi00OGNhLWI4YTUtMjQ2NWVhZj

U5NGY5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR al MUNICIPIO DE CIMITARRA para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. ACEPTAR la renuncia del poder que presenta la Abogada Lilian Rocío Segura Martínez, como apoderada del Municipio de Cimitarra, en los términos del art. 76 del C.G.P. (fol. 166-168 C. 2 Exp. Digital).

Quinto. RECONOCER PERSONERÍA la Abogada LILIAN ROCÍO SEGURA MARTÍNEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 63.495.169, portadora de la T.P. No. 116.983 del C. S. de la J. para actuar como apoderada judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folios 8-13 memorial rec. Apelación exp. Digital.

Quinto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3706cf2c9fb586e54680ecba4202133be2e9b56e46ddb0862ff1fc1737bff0dc**

Documento generado en 28/07/2020 01:51:01 p.m.

un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera instancia fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA a las partes, a la Señora Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el 10 de junio de 2020. Ahora bien, dentro del término de ejecutoria el apoderado de la parte actora interpuso recurso de apelación (fl. 1-5 memorial recurso de apelación expediente digital). Ingresa al despacho para considerar sobre la concesión del recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	MARINA REYES MANZANO CELSO DE JESÚS QUINTERO ALEXANDER ANTONIO QUINTERO REYES leonadriana407@gmail.com
DEMANDADO	ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P. essa@essa.com.co
RADICADO	686793333751-2016-00276-00
PROVIDENCIA	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Por ser procedente y de conformidad con los artículos 243 y 247 del CPACA, se CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO ante el H. Tribunal Administrativo Oral de Santander, el Recurso de Apelación (fl. 1-5 memorial recurso de apelación expediente digital) interpuesto y sustentado oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida el 10 de junio de 2020.

En consecuencia, por Secretaría líbrese oficio remitiendo al Superior el expediente digital para el trámite de la apelación, previas las respectivas constancias en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a391e1297b1f2592ced3943dfbb36eca184d4b93b281dc81816cbd8e97157c9f
Documento generado en 28/07/2020 01:56:24 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que la audiencia programada en el proceso de la referencia no fue realizada debido a la suspensión de términos judiciales decretada por el C. S. de la J; por lo tanto, se hace necesario dejar sin efectos el auto que fijó fecha y hora para audiencia inicial, en consecuencia, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. (Incidente de reproducción de acto administrativo anulado)
DEMANDANTE	CARLOS JULIO BECERRA CASTAÑEDA anibalcarvajalvasquez@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG. Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2016-00292-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS DE OFICIO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La entidad demandada no descorrió el traslado realizado mediante auto del 14 de enero de 2020, por lo tanto, no hay excepciones por resolver en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales necesarias para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en las disposiciones previstas en el

Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda.

- **Parte demandante**: (Fol. 1 al 16 y 22 al 26 y 28 al 109 del expediente).

- **Parte demandada**: No contestó el incidente.

CONSTANCIA: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

1. Oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente al recibido de la comunicación que se expida, y a costa de la parte demandante, remita con destino al proceso:

a) Certificado en el que indique, si dio cumplimiento al auto de fecha 10 de octubre de 2019, dentro del medio de control ejecutivo promovido por la parte actora, radicado: 2019 -0061, a través del cual se adicionó el auto de fecha 27 de marzo de 2019, en el sentido de librar mandamiento ejecutivo de pago a favor del señor CARLOS JULIO BECERRA CASTAÑEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.300.189, consistente en una obligación de hacer, para incluir en la reliquidación pensional del demandante, la doceava parte de la prima de navidad a partir del 29 de diciembre de 2018.

b) Además, informe si pagó las diferencias generadas por la exclusión de la doceava parte de la prima de navidad, desde el 28 de diciembre de 2018 en adelante, y hasta que se lleve a cabo la inclusión. Así como el pago de los intereses que sobre las sumas adeudadas se causaron desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se efectúe el pago total de la obligación. Líbrese por Secretaría el correspondiente oficio.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DEJAR SIN EFECTOS el auto de fecha tres (03) de marzo de dos mil veinte (2020), mediante el cual se fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar a la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente al recibido de la comunicación que se expida, y a costa de la parte demandante, remita con destino al proceso:

a) Certificado en el que indique, si ya dio cumplimiento al auto de fecha 10 de octubre de 2019, dentro del medio de control EJECUTIVO promovido por la parte actora, radicado: 2019 -0061, a través del cual se adicionó

el auto de fecha 27 de marzo de 2019, en el sentido de Librar mandamiento ejecutivo de pago a favor del señor CARLOS JULIO BECERRA CASTAÑEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.300.189, consistente en una obligación de hacer, para incluir en la reliquidación pensional del demandante, la doceava parte de la prima de navidad a partir del 29 de diciembre de 2018.

b) Además, informe si pagó las diferencias generadas por la exclusión de la doceava parte de la prima de navidad, desde el 28 de diciembre de 2018 en adelante, y hasta que se lleve a cabo la inclusión. Así como el pago de los intereses que sobre las sumas adeudadas se causaron desde la fecha de presentación de la demanda, hasta que se efectúe el pago total de la obligación. Líbrese por Secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.** Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
106eeb40e6d579961a125c6b5f0c16b01138269d5e9aee8d108b6743059bed9a
Documento generado en 28/07/2020 02:00:32 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el siete (07) de julio de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	LISSETH TATIANA VILLALOBOS MORENO ROSARIO CONSUELO VILLALOBOS CAAMAÑO RUBIELA CECILIA VILLALOBOS CAAMAÑO YASMINA VILLALOBOS CAAMAÑO JAVIER GUSTAVO VILLALOBOS CAAMAÑO MARICELA DORA VILLALOBOS CAAMAÑO MAURICIO QUINTERO VILLALOBOS ANA CRISTINA DOMINGUEZ VILLALOBOS JUAN PABLO AZAR VILLALOBOS ENRIQUE DURANGO VILLALOBOS JUAN CAMILO MEJÍA VILLALOBOS ELIZABETH VILLALOBOS CAAMAÑO elizabethimevillalobos@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL. desan.asjud@policia.gov.co NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL. notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00071-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El siete (07) de julio de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandada.
- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo:

adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c58f304e2a1621bce99fd0ec7e52e37505f3136adae787bf0f5a20593bff8299
Documento generado en 28/07/2020 02:04:46 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera instancia fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA a las partes, a la Señora Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el 11 de mayo de 2020. Ahora bien, dentro del término de ejecutoria la apoderada de la parte actora interpuso recurso de apelación (fl. 1-47 memorial de recurso de apelación Cuad. ppal. No. 2 expediente digital). Ingresa al despacho para considerar sobre la concesión del recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	SIMPLE NULIDAD
DEMANDANTE	COOTRACHARALA jerarquiajuridica@gmail.com cootracharala@gmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE CHARALA contactenos@charala-santander.gov.co INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CHARALA intracharala@hotmail.com COTRASANGIL LTDA cotrasangilltda@yahoo.es
RADICADO	686793333003-2017-00080-00
PROVIDENCIA	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Por ser procedente y de conformidad con los artículos 243 y 247 del CPACA, se CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO ante el H. Tribunal Administrativo Oral de Santander, el Recurso de Apelación (fl. 1-47 memorial de recurso de apelación Cuad. ppal. No. 2 expediente digital) interpuesto y sustentado oportunamente por la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida el 06 de mayo de 2020.

En consecuencia, por secretaría remítase al superior el expediente digital para el trámite de la apelación, previas las respectivas constancias en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

Por otro lado, se acepta la sustitución de poder del Abogado John Jairo Ayala Silva a JERARQUÍA JURÍDICA S.A.S., representada legalmente por YEIMY YELINET VILLAMIL DIAZ, en consecuencia, se reconoce personería a JERARQUÍA JURÍDICA S.A.S identificada con NIT N°. 901385981-0 como apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, en los términos y con los efectos de la sustitución de poder otorgado, visible a fls. 20-42 memorial de recurso de apelación Cuad. ppal. No. 2 expediente digital.

Así mismo, se acepta la sustitución de poder de JERARQUÍA JURÍDICA S.A.S. a la Abogada YAMILE JAIMES LEON, en consecuencia, se reconoce personería para actuar como apoderada de la parte demandante a la Abogada YAMILE JAIMES LEON identificada con cedula de ciudadanía 1.100.888.099 y portadora de la Tarjeta Profesional número 216.144 del C.S. de la J. en los términos y con los efectos de la sustitución de poder a ella conferido, visible a fls. 43-47 memorial de recurso de apelación Cuad. ppal. No. 2 expediente digital.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás

sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
76b32c3487ab810ad3eea2ec63d68e636b74efdcb624573d1f4dada53671de80
Documento generado en 28/07/2020 02:14:05 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-17 memorial Rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	TANIA ROCIO RODRIGUEZ abogadoshernandezs@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL desan.notificacion@policia.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00222-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandante y la parte demandada allegaron poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YmY1OGU2MDAtZTFkNi00NTFiLWJhOTQtMTViN2EwMTk5ZGU1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. RECONOCER PERSONERÍA a la Abogada LIBIA STELLA HERNANDEZ SANCHEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.935.926, portadora de la T.P. No. 162.430 del C. S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido visible a folio 389 Cuad. Ppal. del expediente digital.

Quinto. RECONOCER PERSONERÍA al Abogado JORGE ALEXANDER CASTILLO CASTAÑEDA, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.518.347, portador de la T.P. No. 203.592 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folio 18 memorial Rec. Apelación exp. digital.

Sexto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al**

mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12859dee17fa735b96695359de91039945044dc6d389f4c2273aa77f60d63c21**
Documento generado en 28/07/2020 02:20:42 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-10 memorial Rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	INMEL INGENIERIA S.A.S inmel@inmel.com.co
DEMANDADO	MINISTERIO DEL TRABAJO notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00234-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MTRhYjMzNmItYTA0ZS00MTk5LWE2MzQtYzc3ODZiODYwZWY1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR AL MINISTERIO DEL TRABAJO para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e19ab175a15c736882d4f5ade75148f566a2f2371b2074f2478cb405b9ed952d

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320170023400.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: INMEL INGENIERIA S.A.S
DEMANDADO: MINISTERIO DEL TRABAJO

Documento generado en 28/07/2020 02:33:01 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-9 memorial rec. Apelación exp. Digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	ERIKA JOHANA CASTRO FERREIRA rafael_andres123@hotmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE JORDAN – SANTANDER contactenos@jordan-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00258-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada allegó poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020) a las nueve y treinta de la mañana (09:30 a.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZjY0OGQzZGMtYjZmOC00MDEzLWEyOTItOWFmMjdlYmNlYzAy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-

41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR al MUNICIPIO DE JORDAN para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. RECONOCER PERSONERÍA al Abogado LUIS CARLOS PINEDA ACOSTA, identificado con cedula de ciudadanía No. 72.339.812, portador de la T.P. No. 165.220 del C. S. de la J. para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folios 80-81 Cuad. No. 4 del expediente digital.

Quinto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320170025800.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ERIKA JOHANA CASTRO FERREIRA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE JORDAN

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd9845ddd6fd83c1756eda022f5553acb154f7b710e2d56fb9c127edd20836d0**
Documento generado en 28/07/2020 02:40:17 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la audiencia de pacto de cumplimiento no se pudo celebrar, debido a la suspensión de términos judiciales decretada desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, siendo necesario reprogramar la diligencia. Ingresa al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE Canal Digital:	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA luisecobosm@yahoo.com.co
DEMANDADO	MUNICIPIO DE JORDAN (SDER), DEPARTAMENTO DE SANTANDER, NACIÓN – MINISTERIO DE CULTURA contactenos@jordan-santander.gov.co; alcaldia@jordan-santander.gov.co; luispineda8425@hotmail.com; notificaciones@santander.gov.co; nmurillo@mincultura.gov.co
VINCULADOS: Canal digital apoderado:	MARCOS SARMIENTO y JOSÉ ÁNGEL FERREIRA rafael_andres123@hotmail.com
RADICADO	686793333003-2017-00265-00
PROVIDENCIA	REPROGRAMA PACTO DE CUMPLIMIENTO, REQUIERE ENTIDADES DEMANDADAS

Con base en la constancia secretarial que antecede y atendiendo a lo dispuesto en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, se procede a reprogramar la audiencia especial de pacto de cumplimiento para el jueves trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las nueve (09:00am) de la mañana, para el efecto deberá notificarse y citarse al demandante, a los demandados y vinculados, Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público, recordándoles lo dispuesto en el inciso 2 del Art. 27 de la Ley 472 de 1998.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero: REPROGRAMAR la audiencia especial de pacto de cumplimiento para el jueves trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las nueve (09:00am)

de la mañana. La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YWJiZjI4YTAtOWUxNi00NDEwLThjYjktNmJiOTJhZDY1Njg3%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22f1bdbaf9-992c-4760-ab52-2c0b46de4cc7%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3163574897 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo: ADVERTIR que la inasistencia a esta audiencia por parte de los funcionarios competentes, hará que incurra en causal de mala conducta, sancionable con destitución del cargo.

Tercero: REQUERIR a los apoderados judiciales y representantes legales de la Nación – Ministerio de Cultura, Departamento de Santander y Municipio de Jordán (Sder) para que dentro del término improrrogable de cinco (05) días contados a partir de la notificación por anotación en estados de esta providencia, se sirvan allegar a este despacho judicial, copia de las actas de comité de conciliación de las entidades, donde conste sí les asiste animo conciliatorio, así como la fórmula que propone para efectuar un posible pacto de cumplimiento. El anterior requerimiento se hace bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P.

Cuarto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

Quinto: ABSTENERSE de reconocer personería jurídica al Dr. LUIS CARLOS PINEDA ACOSTA como apoderado del Municipio de Jordán (Santander), hasta tanto se dé cumplimiento a lo establecido en el artículo 159 de la Ley 1437 de 2011.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb8210261a3ba17d6740c7f9eefc524bab89b74927d79bc8a4ea21216d25be84**
Documento generado en 28/07/2020 02:46:07 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-19 memorial rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	JAIME GÓMEZ CARREÑO ayala881122@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00295-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN MULTIPLE.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Ahora, como el presente proceso guarda similitud con los radicados: 686793333003-2017-00301-00; 686793333003-2017-00302-00 y 686793333003-2018-00357-00, la audiencia se adelantará en forma conjunta con estos, a fin de potenciar el recurso humano y tecnológico que exige este tipo de diligencias y de esta manera, garantizar los principios de economía y celeridad procesales que orientan la Administración de Justicia.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación múltiple para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las cinco de la tarde (05:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Mjc1NmIyMDItMWI5MS00MGFiLWI2ZDgtMzJjNDI5YWM

wYzgz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c981802cddb3487d1791304cbdaea3decb3a34d6de282e3ebd3c561f38fccc72**

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Documento generado en 28/07/2020 02:54:47 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-10; 1-9 memoriales 1 y 2 de julio rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	GLORIA ESPERANZA BARRERA ayala881122@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00301-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN MULTIPLE.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Ahora, como el presente proceso guarda similitud con los radicados: 686793333003-2017-00295-00; 686793333003-2017-00302-00 y 686793333003-2018-00357-00, la audiencia se adelantará en forma conjunta con estos, a fin de potenciar el recurso humano y tecnológico que exige este tipo de diligencias y de esta manera, garantizar los principios de economía y celeridad procesales que orientan la Administración de Justicia.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación múltiple para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las cinco de la tarde (05:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Mjc1NmIyMDItMWI5MS00MGFiLWI2ZDgtMzJjNDI5YWM

wYzgz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce91f37f22edeb211b84435a4a91259f4d44de1d1bf6dd307b6fc1873bbd9dfc**

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320170030100.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: GLORIA ESPERANZA BARRERA
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN

Documento generado en 28/07/2020 02:59:59 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-10; 1-9 memoriales 1 y 2 de julio rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	SANDRA SMITH AYALA MOYANO ayala881122@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00302-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN MULTIPLE.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Ahora, como el presente proceso guarda similitud con los radicados: 686793333003-2017-00295-00; 686793333003-2017-00301-00 y 686793333003-2018-00357-00, la audiencia se adelantará en forma conjunta con estos, a fin de potenciar el recurso humano y tecnológico que exige este tipo de diligencias y de esta manera, garantizar los principios de economía y celeridad procesales que orientan la Administración de Justicia.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación múltiple para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las cinco de la tarde (05:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Mjc1NmIyMDItMWI5MS00MGFiLWI2ZDgtMzJjNDI5YWM

wYzgz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65500627e8a17631a5d48d6a1d10a16a83c55539b56e4141cea6c9c260f512cb**

Documento generado en 28/07/2020 03:02:27 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que no se ha logrado la notificación de algunas de las personas vinculadas al presente trámite, no obstante, el decreto 806 de 2020 permite la notificación personal de manera electrónica. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	Simple Nulidad
Demandante: Canal digital:	Ana Milena Correa Durán anamilena.c@hotmail.com
Demandado: Canal digital:	Municipio De San Gil notificacionesjudiciales@sangil.gov.co juridica@sangil.gov.co lilianamaria2484@hotmail.com Concejo Municipal San Gil concejo@sangil.gov.co
Vinculados: Canal digital:	Farley Parra Rodríguez y otros robertoardila1670@gmail.com
Radicado:	686793333003-2017-00315-00
Providencia:	Deja sin efecto emplazamiento y requiere a las partes.

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte, que debe proveerse lo referente a la notificación de las personas vinculadas pendientes de dicho trámite, previas los siguientes:

I. ANTECEDENTES

Con providencia del 4 de octubre de 2018 se ordenó la vinculación al presente trámite de las personas que integran la lista de admitidos al concurso público y abierto de personeros del municipio de San Gil contenida en la Resolución No. 045 del 12 de diciembre de 2015. (C-2 Fol. 240-241 pdf).

Para dar cumplimiento a lo anterior, se requirió al concejo municipal de San Gil para que allegara la dirección de residencia registrada por los admitidos al concurso público de méritos. El concejo municipal dio cumplimiento a la orden, remitiendo las direcciones físicas de las personas indicadas. (C-2 Fol. 244 pdf)

De esta manera, por secretaría se procedió al envió de las citaciones para llevar a cabo las notificaciones personales, quedando pendientes por notificar los señores: 1) SANDRA MILENA PAEZ CRUZ; 2) YISELA BENEDETTI GALVIS; 3) MARTHA ISABEL ORDOÑEZ VERA; 4) JEFERSON ARLEY VESGA RUEDA; 5) LUIS CARLOS CHAPARRO GOMEZ; 6) JUAN CAMILO HERNANDEZ SANCHEZ; 7) KAREN JULIETH AMOROCHO; 8) JHON JAIRO CASTILLO GARCÍA; 9) MARÍA MARGARITA SERRANO ARENAS y 10) EDGAR ARMANDO BARRIOS RINCON.

Con providencia del 11 de febrero de 2020 se dispuso entre otras, el emplazamiento de los señores 1) SANDRA MILENA PAEZ CRUZ; 2) YISELA BENEDETTI GALVIS; 3) MARTHA ISABEL ORDOÑEZ VERA; 4) JEFERSON ARLEY VESGA RUEDA; 5) LUIS CARLOS CHAPARRO GOMEZ; 6) JUAN CAMILO HERNANDEZ SANCHEZ; 7) KAREN JULIETH AMOROCHO; 8) JHON JAIRO CASTILLO GARCÍA y 9) MARÍA MARGARITA

SERRANO ARENAS; así como el envío de la citación al señor EDGAR ARMANDO BARRIOS RINCON. (C-2 Fol. 413-415 pdf).

En vista de que la parte demandante quien tiene a cargo la publicación del edicto emplazatorio no lo surtió, se dispuso requerirle a través de auto del 14 de julio de 2.020, así como a ordenar el emplazamiento del señor EDGAR ARMANDO BARRIOS RINCON.

II. CONSIDERACIONES

Dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional; el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 8 se dispuso:

> *"Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*
> *(…)*
> *Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales."*

En consideración a las anteriores previsiones, con miras a lograr la integración del contradictorio en la forma señalada en la providencia del 4 de octubre de 2018 se dispondrá, dejar sin efecto las órdenes de emplazamiento dadas en autos del 11 de febrero y 14 de julio de 2.020 respectivamente, y en su lugar, se ordenará requerir a las partes para que informen al Despacho las direcciones o sitios electrónicos de los vinculados 1) SANDRA MILENA PAEZ CRUZ; 2) YISELA BENEDETTI GALVIS; 3) MARTHA ISABEL ORDOÑEZ VERA; 4) JEFERSON ARLEY VESGA RUEDA; 5) LUIS CARLOS CHAPARRO GOMEZ; 6) JUAN CAMILO HERNANDEZ SANCHEZ; 7) KAREN JULIETH AMOROCHO; 8) JHON JAIRO CASTILLO GARCÍA; 9) MARÍA MARGARITA SERRANO ARENAS y 10) EDGAR ARMANDO BARRIOS RINCON, para proceder a su notificación personal, en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2.020.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,

RESUELVE:

Primero: Dejar sin efecto los numerales PRIMERO y SEGUNDO de la providencia del 11 de febrero de 2.020, así como los numerales PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO de la providencia del 14 de julio de 2.020, de conformidad con las razones expuestas.

Segundo: REQUERIR a la parte actora y al municipio de San Gil para que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, alleguen la dirección electrónica de los vinculados 1) SANDRA MILENA PAEZ CRUZ; 2) YISELA BENEDETTI GALVIS; 3) MARTHA ISABEL ORDOÑEZ VERA; 4) JEFERSON ARLEY VESGA RUEDA; 5) LUIS CARLOS CHAPARRO GOMEZ; 6) JUAN CAMILO HERNANDEZ SANCHEZ; 7) KAREN JULIETH AMOROCHO; 8) JHON JAIRO CASTILLO GARCÍA; 9) MARÍA MARGARITA SERRANO ARENAS y 10) EDGAR ARMANDO BARRIOS RINCON, para proceder a su notificación personal, de conformidad con las razones expuestas.

Tercero: REQUERIR al Concejo Municipal de San Gil, para que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue la dirección electrónica registrada por los vinculados 1) SANDRA MILENA PAEZ CRUZ; 2) YISELA BENEDETTI GALVIS; 3) MARTHA ISABEL ORDOÑEZ VERA; 4) JEFERSON ARLEY VESGA RUEDA; 5) LUIS CARLOS CHAPARRO GOMEZ; 6) JUAN CAMILO HERNANDEZ SANCHEZ; 7) KAREN JULIETH AMOROCHO; 8) JHON JAIRO CASTILLO GARCÍA; 9) MARÍA MARGARITA SERRANO ARENAS y 10) EDGAR ARMANDO BARRIOS RINCON, para proceder a su notificación personal, de conformidad con las razones expuestas.

Cuarto: Cumplido lo anterior, procédase a la notificación de los vinculados en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 y DÉSE cumplimiento al numeral quinto de la providencia del 4 de octubre de 2018.

Quinto: Reconocer personería jurídica para actuar como apoderada sustituta del Municipio de San Gil a la abogada LILIANA GUTIÉRREZ GÓMEZ identificada con T.P. No. 192.107 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder de sustitución allegado el 16 de julio de 2020 (Cuaderno 2).

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320170031500
ACCIÓN: NULIDAD
DEMANDANTE: ANA MILENA CORREA DURÁN
DEMANDADO: MUNICIPIO SAN GIL Y OTROS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
beb3b063cbb18af17526b350a076f6ff29de2bdf66e5ba780bd1401313bfaa43

Documento generado en 28/07/2020 03:06:42 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTES	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA ofijuridicabog@unal.edu.co ramiromesavelez@yahoo.com notificaciones_juridica_bog@unal.edu.co
DEMANDADO	MUNICIPIO DE BARBOSA –SANTANDER notificaciones@barbosa-santander.gov.co contactenos@barbosa-santander.gov.co notificaciones@barbosa-santander.gov.co dannysabb@yahoo.com alcaldia@barbosa-santander.gov.co notificacionesjudicial@barbosa-santander.gov.co general@barbosa-santander.gov.co concejo@barbosa-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00362-00
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020) y (Art. 372.5 del C.G.P.):

El Municipio de Barbosa –Santander, propuso como excepción previa la "falta de jurisdicción y competencia", sin embargo, el Despacho no se pronunciará al respecto, como quiera, que este tipo de medios exceptivos deben ser propuestos en los procesos ejecutivos vía recurso de reposición frente al auto que libró mandamiento de pago ejecutivo, dentro del término concedido en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

Así mismo, también propuso como excepciones de mérito ***(i)*** *Pago de la obligación,* ***(ii)*** *El título contiene elementos que conllevan obligaciones pendientes de la ejecución del contrato interadministrativo y por lo tanto un cobro de lo no debido,* ***(iii)*** *Existencia de documentos posteriores al acta de liquidación de mutuo acuerdo que demuestran que los valores pendientes de pago son diferentes –cobro de lo no debido; y* ***(iv)*** *El contrato interadministrativo No. 003 no se cumplió, ni se obtuvo producto alguno del mismo.* No obstante, éstas serán resueltas con el fondo del asunto, cuando se profiera sentencia.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

Se verificará si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, mediante auto de fecha 22 de octubre de 2019, reiterado el 11 de febrero de 2020, se decretaron pruebas de oficio, las cuales fueron recaudadas, por lo tanto, considera el Despacho, que con las pruebas obrantes son suficientes para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en las dispocisiones previstas en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación a la demanda.

Ahora bien, mediante auto del 22 de octubre de 2019, se decretaron pruebas, ordenando oficiar a la UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA, para que informara si retiró e hizo efectivo el cheque No. 498794 del 30 de diciembre de 2015 por el valor de $130.000.000, correspondiente al contrato No. 003 del 2013, y oficiar al MUNICIPIO DE BARBOSA –S, para que allegara la constancia de pago del cheque referido.

Revisado el expediente, observa el despacho que, en respuesta al Oficio No. 096 del 20 de febrero de 2020, la Universidad Nacional de Colombia, informa que la entidad demandante no ha recibido ni cobrado el cheque No. 498794. (fol. 838 -840 cuaderno No. 3)

Asimismo, obra respuesta por parte del Municipio de Barbosa -S, de fecha de recibido por el Despacho 10 de marzo de 2020, en la cual certifica que el cheque 498794 no fue cobrado por su beneficiario. (fol. 842 – 844 cuaderno No. 3)

Por lo anterior, se procederá a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental referida anteriormente. En consecuencia, CORRER TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: RECAUDAR e INSERTAR al expediente las respuestas del Municipio de Barbosa y la Universidad nacional, en consecuencia, se CORRE TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados electónicos.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Quinto: RECONOCER PERSONERÍA al abogado FREDY ALBERTO ALMEIDA SIERRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.475.588 y T.P No. 253.954 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado del Municipio de Barbosa, de conformidad con el poder conferido visible a folio 836 del cuaderno 3.

Sexto: ACEPTAR la sustitución que del poder realiza el Dr. RAMIRO MESA VÉLEZ, en consecuencia, se RECONOCE PERSONERÍA al abogado MAYCOL RODRIGUEZ DÍAZ identificado con cédula de ciudadanía No. 80.842.55 y T.P No. 143.144 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado sustituto de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido visible a folio 812 del cuaderno 3.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7021c14e9dbc17db170e75b7eadaaab02094e6ed59c34dc62987efb21f6c3fe5**
Documento generado en 28/07/2020 03:14:24 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, **los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.** Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que se encuentran recaudadas la totalidad de las pruebas decretadas en auto del 17 de septiembre de 2019. Ingresa al Despacho para lo que se estime pertinente.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	EJECUTIVO
Demandante: canal digital apoderado:	JOSE MANUEL MOTTA CASTILLO ejecutivo@organizacionsanabria.com.co info@organizacionsanabria.com.co
Demandado: Canal digital apoderada:	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP rballesteros@ugpp.gov.co notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
Radicado:	686793333003-2018-00102-00
Providencia:	INSERTA PRUEBAS Y CORRE TRASLADO

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para dar continuidad al trámite del presente proceso en atención a que se encuentran recaudadas la totalidad de las pruebas decretadas con auto del 17 de septiembre de 2019. De esta manera se proseguirá con el trámite correspondiente atendiendo los siguientes aspectos:

I. ANTECEDENTES:

El Despacho libró mandamiento de pago a favor del señor José Manuel Motta Castillo a través de providencia del 21 de mayo de 2019 (Fol. 136 a 140 pdf).

La parte accionada presentó escritos recurriendo el mandamiento de pago y presentando excepciones de fondo. (Fol. 155 a 177 pdf).

A través de auto del 6 de junio de 2019 se resolvió no reponer el mandamiento de pago y se corrió traslado de las excepciones de fondo planteadas. (Fol. 260-264 pdf).

En auto del 17 de septiembre de 2019 se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, así como las que el Despacho consideró conducentes, ordenando a la entidad ejecutada allegar los siguientes documentos: (Fol. 268-269 pdf)

- Certificado de factores de salario que debió expedir el Ministerio de Transporte, para el periodo del 18 de mayo de 1969 al 31 de octubre de 1993, donde certifique los factores de salario devengados por el señor José Manuel Motta Castillo identificado con C.C. No. 5.741.877, y donde se indique que a los mismos no se les efectuó o dedujo aportes en los términos de los artículos 2° y 3° de la Ley 4° de 1966 y la ley 33 de 1985.
- Certificación donde conste el valor total deducido por concepto de reintegros a la Nación, según la Resolución RDP 014420 del 5 de abril de 2017 y donde se indique la cuantía exacta consignada en la cuenta bancaria del pensionado.
- Certificado en el que se indique si en la actualidad ha realizado pago alguno al señor José Manuel Motta Castillo identificado con C.C. No. 5.741.877 en cumplimiento de las sentencias proferidas en primera instancia el 28 de abril de

2015 y, en segunda instancia el 14 de abril de 2016 dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho No. 2014-0182.

- Certificado donde se indique si en la actualidad ha realizado pago alguno al señor José Manuel Motta Castillo identificado con C.C. No. 5.741.877 en cumplimiento de los siguientes actos administrativos: Resolución RDP 038625 del 12 de octubre de 2016; Resolución No. RDP 014420 del 05 de octubre de 2017 y Auto ADP 002619 del 10 de abril de 2019.

Con providencia del 28 de enero de 2020 se requirió a la entidad ejecutada para que allegara los documentos solicitados en auto de pruebas (Fol. 278-279 pdf).

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP con memorial del 18 de febrero de 2020 allega la documentación requerida por este Despacho, la cual obra a folios 285 a 331 del expediente digital.

Por su parte, el apoderado de la parte ejecutante allega informe del pago que le hiciera la entidad ejecutada el 21 de febrero de 2019 anexando el correspondiente comprobante y manifestando que no le fue cancelada suma alguna por concepto de los intereses generados sobre el mayor valor descontado. (Fol. 283-284 pdf).

II. CONSIDERACIONES

Dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional; el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 13 se dispuso:

> *Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.*

De acuerdo con lo anterior, advierte el Despacho que en el presente caso es aplicable en su integridad el anterior numeral, dado que se encuentra recolectado el material probatorio previamente decretado y no se advierte la necesidad de practicar más pruebas.

Resulta procedente entonces, incorporar debidamente al proceso las pruebas presentadas con la demanda y su contestación, las decretadas por este Despacho y allegadas por la entidad requerida y, como garantía del principio de acceso a la justicia, adoptar las medidas necesarias para que las partes tengan la oportunidad de acceder al expediente para presentar alegatos de conclusión de modo que una vez cumplido lo anterior se correrá traslado para alegar por escrito por el término de diez (10) días dentro del cual, el Ministerio Público podrá rendir concepto de fondo.

Finalmente, en relación con la solicitud elevada por la apoderada de la entidad ejecutada consistente en el suministro de los correos electrónicos de las partes que participan en el presente proceso, se observa que por secretaría ya se le dio acceso al expediente a fin de que recaude la información que necesita, por lo tanto, no se dará orden al respecto.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMNGA,

RESUELVE:

RADICADO 68679333300320180010200
ACCIÓN: EJECUTIVO
DEMANDANTE: JOSÉ MANUEL MOTTA CASTILLO
DEMANDADO: UGPP

Primero. INSERTAR e INCORPORAR al proceso los documentos obrantes a folios 21 a 104, 173 a 178 y 285 a 331 del expediente digital, y de los mismos se CORRE TRASLADO a las partes interesadas por el término de ejecutoria del presente auto en la forma señalada en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, para posibles tachas u objeciones. Dentro del mismo término permitir el acceso de las partes al expediente digital.

Segundo. Cumplido lo anterior ingrésese al Despacho para lo que en derecho corresponda.

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
692091f2dee1f9a3321516af07d5dc73d088b331d04715cc1ec2b7624cdec9fe

Documento generado en 28/07/2020 03:17:04 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se hace necesario obedecer y cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO (Cuaderno de medidas cautelares)
DEMANDANTES	LUIS EDUARDO BAUTISTA TANGUA yazminangaritabuiles@hotmail.com
DEMANDADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFICALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co jballesteros@ugpp.gov.co notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co rballesteros@ugpp.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00111-00
ACTUACIÓN	AUTO DE OBEDECER Y CUMPLIR LO RESUELTO POR EL SUPERIOR

De conformidad con la constancia secretarial, se observa, que a folios 38-484 del cuaderno de medidas cautelares digital, se encuentra providencia del H. Magistrado del Tribunal Administrativo de Santander, Dr. MILCIADES RODRIGUEZ QUINTERO, proferida el 21 de febrero de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Magistrado del Tribunal Administrativo de Santander en la providencia arriba citada, en la cual se RESUELVE y textualmente se transcribe:

> *"PRIMERO. CONFIRMASE PARCIALMENTE el auto de fecha 30 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil, mediante la cual se DECRETARON MEDIDAS CAUTELARES, pero por las razones expuestas en este proveído, aplicando las reglas de inembargabilidad de conformidad con los parámetros dados por la H Corte Constitucional y con la salvedad de que el embargo deberá recaer sobre las cuentas que no posean recursos de los fondos de reparto pensional del régimen por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP, de conformidad con lo expuesto en esta providencia*
>
> *Teniendo en cuenta que en principio se desconoce la naturaleza de los recursos depositados en las cuentas objeto de la medida cautelar, EXHORTASE al juez de primera instancia para que en el evento que la entidad bancaria o financiera insista en el carácter inembargable de dichos recursos, deberá seguir el procedimiento establecido en el Parágrafo del Articulo 594 de la Ley 1564 de 2012, pronunciándose nuevamente dentro de los tres (3) días siguientes, si se aplica o no, la excepción de inembargabilidad sobre los recursos depositados en dichas cuentas"*

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA-URNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0cae8299010302fcbf938e550d5dbe184d1ca1d5650ab1debcd1a1b14836c456
Documento generado en 28/07/2020 03:19:41 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTES	LUIS EDUARDO BAUTISTA TANGUA yazminangaritabuiles@hotmail.com
DEMANDADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFICALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co jballesteros@ugpp.gov.co notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co rballesteros@ugpp.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00111-00
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020) y (Art. 372.5 del C.G.P.):

Se recuerda que, mediante auto del 14 de agosto de 2018, se resolvió la excepción propuesta por la ugpp a través de recurso de reposición, en el cual se dispuso no reponer el auto que libró mandamiento de pago ejecutivo. (fol. 74-75)

Así mismo, también propuso como excepciones de mérito *(i) Pago de la obligación, y (ii) Prescripción de la acción ejecutiva –caducidad.* No obstante, éstas serán resueltas con el fondo del asunto, cuando se profiera sentencia.

Por lo tanto, considera el Despacho, que en esta etapa procesal no existen medios exceptivos que deban ser resueltos, conforme a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, mediante auto de fecha 17 de septiembre de 2019, reiterado el 28 de enero de 2020, se decretaron unas pruebas de oficio, las cuales fueron recaudadas, por lo tanto, considera el Despacho, que con las pruebas obrantes son suficientes para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación a la demanda.

Ahora bien, mediante auto del 19 de septiembre de 2019, se decretaron pruebas de oficio, ordenando oficiar a la UGPP, para que informara los pagos realizados al señor LUIS EDUARDO BAUTISTA TANGUA, en cumplimiento de las sentencias de primera y segunda instancia, dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, radicado 2013 – 0424. Asimismo, se requirió a la parte demandante para que informara la totalidad de los valores recibidos por parte de la Entidad demandada.

Revisado el expediente, observa el despacho que la parte demandante respondió, que el señor Bautista Tangua lo único que ha recibido es la suma de $10.263.611. También señaló, que nunca le fue notificada la cuantía que se le iba a cancelar, y que la última comunicación correspondió a la liquidación de intereses moratorios con la resolución No. ADP 006058 del 27 de agosto de 2018, en la que se liquidaban las costas por la suma de $574.393.43, suma que se encuentra depositada a favor del proceso en la cuenta de depósitos judiciales. (fol. 188-189)

Posteriormente, mediante auto de fecha 28 de enero de 2020, se requirió nuevamente a la UGPP, para que respondiera lo solicitado en el auto mencionado anteriormente, asimismo, se requirió al Juzgado 1 Administrativo de San Gil, para que informara si en la cuenta de depósitos judiciales de ese Juzgado, se encuentra constituido un título judicial No. 460420000106726 a favor de LUIS EDUARDO BAUTISTA TANGUA, y en caso afirmativo, se procediera a realizar la conversión del título a este Despacho.

El Juzgado Primero Administrativo de San Gil, aportó respuesta visible a folios 211 al 214, y la Entidad ejecutada respondió a lo solicitado en folios 202 al 208.

Por lo anterior, se procederá a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental referida anteriormente. En consecuencia, CORRER TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental obrante en el expediente, en consecuencia, se CORRE TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA-URNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8a623fb8f7ff05953e62df5ec7ec61b3e2f522fb1fcc58d540e5cd49d9c98133
Documento generado en 28/07/2020 03:21:58 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 142-144 exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	WILSON DE JESÚS UPEGUI alvarorueda@arcabogados.com.co
DEMANDADO	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES CREMIL notificacionesjudiciales@cremil.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00193-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las tres y treinta de la tarde (03:30 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YTZiNzA1N2ItZWRkMy00ZjczLTkwNDUtZjIzYzVlYWY3OTFm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR A LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, CREMIL para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8a8258ea122e53f641293d8f6aa4903e6bc639bc0e890906a6c42dff42ee6a24

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320180019300.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: WILSON DE JESUS UPEGUI
DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES CREMIL

Documento generado en 28/07/2020 03:25:30 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte ejecutada interpuso recurso de apelación (fls. 23-34 Aud. Inicial exp. Digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
EJECUTANTE	EMIRO COMBARIZA ROA consuelotoledoleon@gmail.com
EJECUTADO	UAE DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP. rballesteros@ugpp.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00206-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las cuatro de la tarde (04:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ODExZWVhZTUtODI3Yi00Y2UwLThiNGMtMDMyMTA0NzFhMTU5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la UGPP para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Código de verificación:
9dc249232685929a1ac5af6de59d9ff924ad5c2c24355bfc9ad4e1be9cc35d69
Documento generado en 28/07/2020 03:28:37 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el veintiséis (26) de mayo de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	DIEGO FERNANDO RODRIGUEZ CETINA myaninealba@gmail.com
DEMANDADO	DIRECCIÓN DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE BARBOSA – SANTANDER transito@barbosa-santander.gov.co NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00215-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El veintiuno (21) de mayo de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandada.

- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
abf32969ff5c1a71fc4bbd2c9ff6ad80e97cc5d307a0bce87af34faff673dabc

Documento generado en 28/07/2020 03:50:15 p.m.

los fines del proceso o trámite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el veintiséis (26) de mayo de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	KALETH BENJAMIN JURADO PARDO orduz74@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL desan.asjud@policia.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00286-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El veintiuno (21) de mayo de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandada.
- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2475d5c7aabd1122ce8beb1e7f3106e23b6b27900f5ed51d1049fbf7aab41dca
Documento generado en 28/07/2020 03:53:41 p.m.

deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que la ESE Centro de Salud de Encino y el Juzgado Segundo Oral del Circuito Administrativo de San Gil dieron respuesta al requerimiento hecho en auto del 30 de enero de 2020; no obstante, el municipio de Encino ha guardado silencio. Ingresa al Despacho para lo que se estime pertinente.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	EJECUTIVO
Demandante: canal digital apoderado:	JOSE HERNAN GAMBOA Y OTROS monja15082@gmail.com
Demandados: Canal digital demandado: Canal digital demandado:	MUNICIPIO ENCINO gobierno@encino-santander.gov.co alcaldia@encino-santander.gov.co alcaldiaencino@hotmail.com ESE CENTRO SALUD ENCINO eseencino@gmail.com eseencinogerencia@gmail.com
Radicado:	686793333003-2018-00326-00
Providencia:	REQUERIMIENTO A LAS PARTES

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para decidir lo pertinente en atención a que el municipio de Encino no ha dado respuesta al requerimiento hecho por este Despacho en auto del 30 de enero de 2020. Por su parte, dada la respuesta emitida por la ESE Centro de Salud de Encino, allegada el 25 de febrero de 2020, se hace necesario realizar un nuevo requerimiento tanto a la ESE como al apoderado de la parte ejecutante.

I. ANTECEDENTES:

En atención al acuerdo de pago suscrito entre el apoderado de la parte ejecutante y el municipio de Encino, se hace necesario indagar si se han adelantado las actuaciones pertinentes para darle fiel cumplimiento, es especial, a lo pactado en la cláusula séptima en la que se dispuso que para efectuar el pago del saldo, el municipio debía adelantar los trámites administrativos y presupuestales necesarios que le permitieran incorporar dicha suma en el presupuesto de rentas y gastos del municipio para la vigencia fiscal 2.020 dentro del rubro de pago de sentencias y conciliaciones.

A su vez, teniendo en cuenta la respuesta enviada por la ESE Centro de Salud de Encino el 25 de febrero de 2.020 en la que manifiesta que en reunión de Junta Directiva de la ESE, con apoyo de los asesores jurídicos y contables de las entidades que la conforman, en especial del alcalde municipal, se planteó una posible solución consistente en la transferencia de la suma de $100.000.000 a la ESE como apalancamiento del proceso ejecutivo, decisión que fue comunicada vía telefónica al apoderado de la parte ejecutante para suscribir un acuerdo de pago; sin embargo, hasta el momento no existe certeza de la aceptación o no de dicho convenio.

Por lo tanto, se hace necesario que este Despacho conozca si las partes lograron un acuerdo para el pago de la obligación, dado que ha transcurrido un tiempo suficiente desde el informe emitido por la ESE Centro de Salud de Encino.

Por último, se observa que la apoderada de la ESE Centro de Salud de Encino presentó renuncia al poder y que el municipio de Encino constituyó nuevo apoderado. (Fol. 218 y 275 pdf). De modo que de conformidad con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 76 del C.G.P., se aceptará la renuncia presentada por la abogada Lizet Carolina Naranjo Cuevas al poder conferido por la ESE Centro de Salud de Encino, conforme al memorial visible a folio 218 del expediente digital. Igualmente se dispondrá reconocer personería para actuar como apoderado del municipio de Encino al abogado Isidro Chona Herrera en los términos del poder otorgado, visible a folio 275 del expediente digital.

Así las cosas, se dispondrá requerir a las partes para que informen el estado del o los acuerdos de pago que han suscrito y en caso tal, informen si se ha dado cumplimiento a la obligación que a través de este medio de control se ejecuta.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUCARAMNGA,

RESUELVE:

Primero. REQUERIR por segunda vez al Municipio de Encino, para que informe al despacho las actuaciones administrativas y presupuestales adelantadas para atender lo establecido en la cláusula séptima del acuerdo de pago suscrito el 08 de octubre de 2019, visible a folios 197 a 199 del expediente digital.

Segundo. REQUERIR al representante legal de la ESE Centro de Salud de Encino para que informe si el municipio ya realizó la transferencia de la suma de $100.000.000 a la ESE como apalancamiento del proceso ejecutivo de la referencia y si se logró suscribir acuerdo de pago con la parte ejecutante.

Tercero. REQUERIR a la parte demandante a fin de que informe a este Despacho si ha suscrito nuevos acuerdos con las entidades ejecutadas y si ha recibido nuevos abonos de su parte, para lo cual deberá anexar los correspondientes soportes.

Cuarto. ACEPTAR la renuncia presentada por la abogada Lizet Carolina Naranjo Cuevas al poder conferido por la ESE Centro de Salud de Encino, conforme al memorial visible a folio 218 del expediente digital.

Quinto. RECONOCER personería jurídica al abogado Isidro Chona Herrera identificado con T.P No. 105.212 del CSJ, para actuar como apoderado del municipio de Encino en los términos y para los efectos del poder otorgado, visible a folio 275 del expediente digital.

Sexto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial**

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
42321b56a5984503eb17e0cc2993ff6ecc414ebca02786a89945f0fd4b75f7f3

Documento generado en 28/07/2020 03:56:23 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el Municipio de Cimitarra, da respuesta a lo solicitado en el auto de mejor proveer, sin embargo, no se da cumplimiento a lo señalado en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020. Pasa para decidir sobre lo pertinente.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD SIMPLE
DEMANDANTE Canal digital	LUIS GIOVANNY HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ luisgiovanyhernandez@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital	MUNICIPIO DE CIMITARRA notificaciones@cimitarra-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00344-00
ACTUACIÓN	REQUERIMIENTO

En auto de mejor proveer de fecha 15 de julio de 2020, se requirió al Municipio de Cimitarra, para que remitiera Certificación en la que se indicara la fecha publicación y los medios a través de los cuales se realizó la misma, respecto del Acuerdo Municipal Nº 129 del 30 de agosto de 2018, por medio del cual se modifica el estatuto Tributario y se reglamenta en el Municipio de Cimitarra el impuesto de alumbrado público.

La entidad demandada el 23 de julio de 2020, allega memorial dando respuesta a lo solicitado, sin embargo, se observa que no se dio cumplimiento a lo señalado en el artículo 3º inciso 1 del Decreto Legislativo 806 de 2020, que señala:

> *Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales: en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.*

Así las cosas, se requiere a la entidad demandada-Municipio de Cimitarra-, para que dentro del término de cinco (5) días realice el trámite correspondiente a la norma señalada, como

lo es enviar a las demás partes del proceso copia del memorial que da respuesta a lo solicitado por el juzgado, allegando copia de su trámite.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@ cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3° del Decreto 806 del 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
804dab0f4c3d777e3d3a3ecf0fcd51fddc7863f3aaed68aa2f8d6acd795364f6
Documento generado en 28/07/2020 03:10:49 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-10; 1-9 memoriales 1 y 2 de julio rec. Apelación exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	ABELARDO RONDON CASTILLO IVAN DARIO MORANTES SANCHEZ LUZ MARIA FERREIRA RUEDA ALBERTO FERNANDEZ GÓMEZ RICHARD VARGAS PORTILLA wilson.rojas10@hotmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00357-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN MULTIPLE.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Ahora, como el presente proceso guarda similitud con los radicados: 686793333003-2017-00295-00; 686793333003-2017-00301-00 y 686793333003-2017-00302-00, la audiencia se adelantará en forma conjunta con estos, a fin de potenciar el recurso humano y tecnológico que exige este tipo de diligencias y de esta manera, garantizar los principios de economía y celeridad procesales que orientan la Administración de Justicia.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación múltiple para el día trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las cinco de la tarde (05:00 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_Mjc1NmIyMDItMWI5MS00MGFiLWI2ZDgtMzJjNDI5YWMwYzgz%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
70a764efb8396cf735ce2cb33559df98c395242ab5b05eace909fc61bfe3ccc7
Documento generado en 28/07/2020 03:59:12 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el veintisiete (27) de febrero de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ALCIRA DELGADO DE DELGADO notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00035-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El veintiséis (26) de febrero de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que concedió parcialmente las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandante.
- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
be5acfb6ab7c0aa2b26dc2b228b79543a8f9dd43b891c0b203d9ed7d6309c8b2
Documento generado en 28/07/2020 04:01:52 p.m.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el once (11) de mayo de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	JOSE HERMES PINZÓN VANEGAS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00044-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El trece (13) de abril de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que concedió parcialmente las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandante.
- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3922a4ccbe3345423ecb386166e10e0f1c248d74ef194cd64f659a6ef7f306fd**

Documento generado en 28/07/2020 04:04:05 p.m.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el once (11) de mayo de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	PEDRO ANTONIO CABALLERO PALACIO notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00050-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El veintisiete (27) de marzo de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que concedió parcialmente las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandante.
- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d2d2d300b6fb22a7fb5a73339db41da41898ab5bcf301dca415206646e98e4c3

Documento generado en 28/07/2020 04:06:16 p.m.

deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para señalar fecha para continuar con la audiencia inicial, como quiera que el Tribunal Administrativo de Santander, confirma la decisión de las excepciones previas resueltas en audiencia inicial, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	HEMERITA LOPEZ MEJIA silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co abogadasofia@outlook.com
RADICADO	686793333003-2019-00098-00
ACTUACIÓN	AUTO INCORPORA Y DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha para continuación de audiencia inicial, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, se procede a incorporar las pruebas aportadas y a decretar las solicitadas y verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

I. ANTECEDENTES

- **Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)**

En audiencia inicial celebrada el 10 de octubre de 2019, se resolvieron las excepciones previas, propuestas por la parte demandada (falta de legitimación en la causa por pasiva y ineptitud sustantiva de la demanda), decisión que fuera apelada; el Tribunal Administrativo de Santander mediante providencia del 20 de febrero de 2020, confirmó lo resuelto por este Despacho Judicial.

- **Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)**

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar las documentales solicitadas, por lo cual, con base en lo

previsto en el Decreto 806 de 2020, no se llevará a cabo la continuación audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado Decreto.

- **Decisión sobre las pruebas documentales**

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 181 del CPACA., los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.37 al 102 del expediente digital)
- Parte demandada (Fl.145 al 168 del expediente digital)

Pruebas por practicar

- Pruebas solicitadas por la parte demandante:

Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente HEMERITA LOPEZ MEJIA, identificada con la C.C. N° 37.895.058, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017, y el tiempo de servicio prestado, durante los mismos años. El oficio deberá ser tramitado a través del correo electrónico registrado por la secretaria de educación del Departamento de Santander.

- Solicitadas por la parte demandada. No hace solicitud de pruebas.

- **Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.**

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en los artículos artículo 2º, 3° y 4° del Decreto Legislativo 806 de 2020, (I) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda y su contestación; (II) se decretarán las pruebas solicitadas necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (III) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (IV) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán solicitar que se les comparta el expediente digital a través del correo electrónico adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co y en forma simultánea, enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**

RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORENSE las pruebas aportadas con la demanda que obran a folios 37 a 23 y 102 y con la contestación folios 145 a 168, del expediente.

SEGUNDO: DECRETAR las siguiente prueba:

- Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita certificación sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente HEMERITA LOPEZ MEJIA, identificada con la C.C. N° 37.895.058, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017, y el tiempo de servicio prestado, durante los mismos años. El oficio deberá ser tramitado a través del correo electrónico registrado por la secretaria de educación del Departamento de Santander.

TERCERO: una vez allegada la anterior prueba documental se CORRERA TRASLADO de dicha prueba documental a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

CUARTO: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

QUINTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al correo del juzgado adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d5ca86f49e765cbf3f31be90d4ec6a3e4cfc1d97a2add2ed311bc246e62a02a0
Documento generado en 28/07/2020 04:08:40 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la sentencia de primera fue notificada de conformidad con el artículo 203 del CPACA el diecisiete (17) de junio de dos mil veinte (2020), a las partes y al Ministerio Público. Ahora, encontrándose debidamente ejecutoriada, ingresa al despacho para considerar fijar agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	STELLA CURTIDOR VILLARREAL daniela.laguado@lopezquintero.co
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00106-00
PROVIDENCIA	AUTO FIJA AGENCIAS EN DERECHO.

Se procede a fijar las Agencias en derecho de primera instancia en el proceso de la referencia, previa las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

- El trece (13) de abril de dos mil veinte (2020), se profirió sentencia de primera instancia que concedió parcialmente las pretensiones de la demanda, consecuencia de ello se condenó en costas a favor de la parte demandante.
- Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem A establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y 10% de lo pedido”.

II. RESUELVE

Primero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en esta instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Segundo. Por Secretaría realizar la liquidación de costas y agencias en derecho.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
156ad6e749e1f3a13ba4a6b9f6fd7300ba7037d55a38ed34425039233b8cd3ee

Documento generado en 28/07/2020 04:11:00 p.m.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, para decidir sobre señalar fecha para audiencia inicial que trata el artículo 180 del CAPACA, una vez surtida la etapa de notificación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	LUIS MARTIN CASTELLANOS VERA abogadofredymayorga@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES- notificacionesjudiciales@colpesniones.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00151-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-CORRE TRASLADO ALEGATOS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial de que trata el Artículo 180 del CPACA., sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

- **De la resolución de excepciones previas (Art. 12 del Decreto L. 806 de 2020.**

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folio 105 del expediente digital, la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES-, propone excepciones, de la cual se corrió traslado a la partes por el término de tres días, de conformidad con lo señalado por el Art. 110 del C.G.P.

Propone como excepción la de prescripción, y del acervo probatorio que obra en el expediente se advierte que para resolver la misma, no se requiere el decreto de prueba alguna.

Sin embargo sobre esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado, para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que se deba decretar en esta etapa procesal.

- **Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)**

Se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; y no solicitan pruebas.

- **Decisión sobre las pruebas documentales**

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.25 al 80 del expediente digital)
- Parte demandada (Fl.107 al 117 del expediente digital)

Como quiera que no hay pruebas por decretar, ni el despacho observa que deba decretar alguna de oficio, es del caso proceder a correr traslado para alegar de conclusión por el termino de diez (10) días a las partes y al Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Una vez vencido este término ingresen las diligencias al despacho para proferir sentencia por escrito.

Con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán solicitar que se les comparta el expediente digitalizado depositado en el ondrive al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co dispuesto por la Secretaría para recibir memoriales y, en forma simultánea, enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: INCORPORENSE las pruebas aportadas con la demanda y su contestación y que obran a folios 25 a 80 y 107 a 117 del expediente.

TERCERO: CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el termino de 10 días a las partes y al Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originaran todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
382802b3d2d6fc2265b398c796f710b6168f09a3c8af7a68627802d88cbdf9c6

Documento generado en 28/07/2020 04:14:16 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que a través de auto de fecha 25 de febrero de 2020 se fijó fecha y hora para realizar audiencia inicial que trata el artículo 180 del CAPACA (Fl.115 del cuaderno No.1). Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	HERNANDO MENDEZ RANGEL ggltda5@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN - FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificaciones@fiscalia.gov.co nancyy.moreno@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00158-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 81 al 103 del expediente digital, la Fiscalía General de la Nación propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (Fl.113 y 114 del Cuaderno principal No.1).

Las excepciones propuestas por la Nación- Fiscalía General de la Nación fueron las siguientes:

(I) Constitucionalidad de la restricción del carácter salarial; (II) Aplicación del mandato de sostenibilidad fiscal en el Decreto 0382 de 2013 (III) Legalidad del fundamento normativo particular (IV) Cumplimiento de un deber legal; (V) Cobro de lo no debido; (VI) Improcedencia de la sanción moratoria por falta de consignación y/o pago del auxilio de cesantías por reliquidación posterior (VII) Prescripción de los derechos laborales (VIII) Buena fe y (IX) Genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada “Prescripción de los derechos laborales” al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a

[1] Fl.83- 99.

una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.18 al 34 del expediente digital)
- Parte demandada (Fl.105 al 111 del expediente digital)

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

OFICIAR a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Copia auténtica de la hoja de vida y expediente administrativo del señor HERNANDO MENDEZ RANGEL con cédula de ciudadanía No. 5.625.819.

b) Certificación de tiempo de servicios señor HERNANDO MENDEZ RANGEL con cédula de ciudadanía No. 5.625.819.

c) Certificación de lo devengado durante el tiempo laborado en la entidad, discriminando los factores que componen los ingresos mensuales y prestaciones sociales pagadas con sus respectivos soportes (desprendibles de nómina).

d) Certifique el tiempo que señor HERNANDO MENDEZ RANGEL con cédula de ciudadanía No. 5.625.819, ha devengado la bonificación judicial, así como el valor percibido mensual y anualmente.

e) Certifique si la bonificación judicial se ha tenido en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos. En caso afirmativo allegar los respectivos soportes discriminando su pago.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el Decreto 806 de 2020 (I) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda y la contestación de la demanda; (II) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (III) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (IV) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: DEJAR SIN EFECTOS el auto de fecha veinticinco (25) de febrero del dos mil veinte (2020), en lo correspondiente a la hora y fecha para audiencia inicial y dejando lo referente al reconocimiento del poder incólume.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio la siguiente prueba documental:

OFICIAR a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Copia auténtica de la hoja de vida y expediente administrativo del señor HERNANDO MENDEZ RANGEL con cédula de ciudadanía No. 5.625.819.

b) Certificación de tiempo de servicios señor HERNANDO MENDEZ RANGEL con cédula de ciudadanía No. 5.625.819.

c) Certificación de lo devengado durante el tiempo laborado en la entidad, discriminando los factores que componen los ingresos mensuales y prestaciones sociales pagadas con sus respectivos soportes (desprendibles de nómina).

d) Certifique el tiempo que señor HERNANDO MENDEZ RANGEL con cédula de ciudadanía No. 5.625.819, ha devengado la bonificación judicial, así como el valor percibido mensual y anualmente.

e) Certifique si la bonificación judicial se ha tenido en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos. En caso afirmativo allegar los respectivos soportes discriminando su pago.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos, a través del canal digital adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
930cd54474c5003887988c974dad0ecc22f95c6a8483c505f307915fc9c66565

Documento generado en 28/07/2020 04:17:17 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	OLGA SANTOYO GALEANO notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00182-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) (fol. 117-118 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 10 de diciembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA (viii) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (ix) PRESCRIPCIÓN. (fol. 58-78 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 113-116 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y

flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales y/o definitivas.

Señala el despacho, que no se hará pronunciamiento alguno respecto de esta excepción, en la medida que ésta fue resuelta mediante auto del 10 de marzo de 2020[1].

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

[1] Folios 117-118

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 25-35. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas ((i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA; y (ix) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Quinto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos

los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0f677454a74efd5368074459fecc26262b80d06391a2c850d88a01f889a7dfac
Documento generado en 28/07/2020 04:19:44 p.m.

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral primero del auto de fecha veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	WILLIAM ALFONSO VILLAREAL MANOTAS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00185-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral primero del auto de fecha veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020) (fol. 133-134 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020.

Así las cosas, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, y de ser necesario decretar las pruebas solicitadas.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 05 de noviembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iii) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN LEY 1955 DE 2019; (iv) GENÉRICA; (v) CADUCIDAD; (vi) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 81-100 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 108-109 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de la (i) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iii) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN LEY 1955 DE 2019 y (iv) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Por otra parte, en cuanto a la CADUCIDAD, el despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 07 de septiembre de 2018 presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine quanon [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la*

[1] Folios 25-27 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] « Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»

administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una ***penalidad*** *económica contra el empleador por su retardo, por ende,* ***no es accesoria*** *a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*

> *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que* ***están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
>
> ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.*** *[…] » (Se resalta)*

35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, para el despacho es claro que se pretende con el medio de control la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 7 de septiembre de 2018 (fl. 25-27), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 0312 del 1 de febrero de 2018[8]. Por tal motivo, como la demanda está dirigida contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no opera el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de*

[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).
[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.

[8] Folios 28-29 exp. Digital

resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado en contra del Fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folios 25-33 exp. Digital. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011

Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor WILLIAM ALFONSO VILLAREAL MANOTAS, las cesantías solicitadas el 4 de agosto de 2017 y reconocidas mediante Resolución No. 0312 del 01 de febrero de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada allegó poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería. Así como la sustitución de poder presentada con la contestación de la demanda, por lo que se aceptará y se reconocerá la correspondiente personería al abogado sustituto.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral primero del auto de fecha veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas (i) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iii) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN LEY 1955 DE 2019; (iv) GENÉRICA, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Cuarto: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Quinto: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Sexto: Incorpórese al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y con la contestación las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: REQUERIR A LA FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor WILLIAM ALFONSO VILLAREAL MANOTAS, las cesantías solicitadas el 4 de agosto de 2017 y reconocidas mediante Resolución No. 0312 del 01 de febrero de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Octavo: Una vez allegada la anterior prueba documental CORRÁSE TRASLADO de dicha prueba documental a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Noveno: RECONOCER PERSONERIA al Abogado LUIS ALFREDO SANBRIA RIOS, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211. 391 y portador de la T.P. No. 250.292 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folios 101-107 del expediente digital.

Décimo: ACEPTAR la sustitución de poder del Abogado LUIS ALFREDO SANBRIA RIOS, al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL.

Undécimo: RECONOCER PERSONERIA al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.295.604 y portador de la T.P. No. 254.287 del C. S. de la J., para actuar como apoderado sustituto de la entidad demandada, de conformidad con el memorial de sustitución de poder aportado visible a folio 130 del expediente digital.

Duodécimo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[9].

[9] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Código de verificación:

003fcbcd77e73c7d2f49d95f74d7a9895a98d0674a2207a0b41a0d5286a4a94a

Documento generado en 28/07/2020 04:22:05 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral primero del auto de fecha veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	NELCY LÓPEZ SANTOS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00186-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral primero del auto de fecha veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020) (fol. 133-134 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 05 de noviembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iii) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN LEY 1955 DE 2019; (iv) GENÉRICA; (v) CADUCIDAD; (vi) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 83-102 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 110-111 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de la (i) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iii) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN LEY 1955 DE 2019 y (iv) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Por otra parte, en cuanto a la CADUCIDAD, el despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 07 de septiembre de 2018 presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine quanon [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la*

[1] Folios 25-27 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] « Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»

administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una ***penalidad*** *económica contra el empleador por su retardo, por ende,* ***no es accesoria*** *a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*

> *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que* ***están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
>
> ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.*** *[…] » (Se resalta)*

35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, para el despacho es claro que se pretende con el medio de control la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 7 de septiembre de 2018 (fl. 25-27), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 1528 del 22 de agosto de 2017[8]. Por tal motivo, como la demanda está dirigida contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no opera el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de*

[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).
[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.

[8] Folios 28-29 exp. Digital

> *resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado en contra del Fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folios 25-33 exp. Digital. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada allegó poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería. Así como la sustitución de poder presentada con la contestación de la demanda, por lo que se aceptará y se reconocerá la correspondiente personería al abogado sustituto.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral primero del auto de fecha veinticinco (25) de febrero de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas (i) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iii) CULPA

EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN LEY 1955 DE 2019; (iv) GENÉRICA, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Cuarto: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Quinto: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Sexto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Octavo: RECONOCER PERSONERIA al Abogado LUIS ALFREDO SANBRIA RIOS, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211. 391 y portador de la T.P. No. 250.292 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folios 101-107 del expediente digital.

Noveno: ACEPTAR la sustitución de poder del Abogado LUIS ALFREDO SANBRIA RIOS, al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL.

Décimo: RECONOCER PERSONERIA al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.295.604 y portador de la T.P. No. 254.287 del C. S. de la J., para actuar como apoderado sustituto de la entidad demandada, de conformidad con el memorial de sustitución de poder aportado visible a folio 130 del expediente digital.

Undécimo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[9].

[9] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5566605770610615ae0a8dd4a314e47218132fbf786a0c178ac5fa55c9c42d4c
Documento generado en 28/07/2020 04:25:50 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	LUIS HUMBERTO DUARTE BALLESTEROS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00187-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 10 de diciembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA (viii) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (ix) PRESCRIPCIÓN. (fol. 57-77 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 112-115 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado en contra del Fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 26-34. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada allegó poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería. Así como la sustitución de poder presentada con la contestación de la demanda, por lo que se aceptará y se reconocerá la correspondiente personería al abogado sustituto.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas ((i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Tercero: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Cuarto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Quinto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Sexto RECONOCER PERSONERIA al Abogado LUIS ALFREDO SANBRIA RIOS, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211. 391 y portador de la T.P. No. 250.292 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a folios 101-107 del expediente digital.

Séptimo: ACEPTAR la sustitución de poder del Abogado LUIS ALFREDO SANBRIA RIOS, al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL.

Octavo: RECONOCER PERSONERIA al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.295.604 y portador de la T.P. No. 254.287 del C. S. de la J., para actuar como apoderado sustituto de la entidad demandada, de conformidad con el memorial de sustitución de poder aportado visible a folio 130 del expediente digital.

Noveno: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9c4356d1af78f7061670105fbacb4a8150d1ce436663e18e284c6db724373acd
Documento generado en 28/07/2020 04:28:10 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	CAMPO CRUZ CALA notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00188-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) (fol. 118-119 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 10 de diciembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA (viii) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (ix) PRESCRIPCIÓN. (fol. 59-79 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 114-117 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y

flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales y/o definitivas.

Señala el despacho, que no se hará pronunciamiento alguno respecto de esta excepción, en la medida que ésta fue resuelta mediante auto del 10 de marzo de 2020[1].

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

[1] Folios 118-119

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 27-35. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas ((i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA; y (ix) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Quinto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los**

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
658d84f57ebb3cbc705adba0031b3eab6960a3134f175b0f5bdcac05fa3ed920
Documento generado en 28/07/2020 04:30:08 p.m.

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que la audiencia programada en el proceso de la referencia no fue realizada debido a la suspensión de términos judiciales decretada por el C. S. de la J; por lo tanto, se hace necesario dejar sin efectos el auto que fijó fecha y hora para audiencia inicial, en consecuencia, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	HERIBERTO CORDOBA MUÑOZ. betobeto9124@hotmail.com abogadonicolasgonzalez@gmail.com asjudinetdireccionipc@gmail.com notificaciones.ipcasjudinet@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL –CASUR. asesoria@casur.gov.co planeacion@casur.gov.co judiciales@casur.gov.co DESAN NOTIFICACION judiciales@casur.gov.co desan.notificaciones@policia.gov.co maria.lozada600@casur.gov.co desan.asjud@policia.gov.co leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00192-00.
ACTUACIÓN	AUTO DEJA SIN EFECTOS EL AUTO QUE FIJÓ FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA INICIAL; DECIDE EXCEPCIONES Y REQUIERE A CASUR.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada, por lo tanto, se procederá a dejar sin efectos el auto que fijó fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

1. Mediante escrito de contestación de la demanda presentado el día 12 de noviembre de 2019, la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional propuso las siguientes excepciones:

"(i) Inexistencia del derecho y la obligación reclamada; (ii) Cobro de lo no debido y (iii) la genérica."

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de

las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Por otra parte, también propuso la excepción de **Caducidad** del medio de control, argumentando, que en pronunciamientos del Consejo de Estado y del Tribunal Administrativo de Santander, han establecido, que una vez finaliza la relación laboral entre el funcionario público y la administración, se expide un acto de reconocimiento definitivo, con el cual se suspenden los emolumentos y prestaciones periódicas, de modo tal que a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo de retiro, cuenta el funcionario con cuatro (4) meses para solicitar la reliquidación de su asignación salarial, pues sus prestaciones dejaron de ser periódicas.

Finalmente afirma, que la relación laboral existía entre la Policía Nacional y el demandante, finalizó una vez notificada la resolución de retiro que para el caso del señor HERIBERTO CÓRDOBA MUÑOZ, sucedió el (29 de enero de 2007), perdiendo la calidad de prestaciones periódicas todas aquellas que devengó mientras estuvieron activos.

De lo obrado en el expediente se advierte que para resolver las excepciones propuestas no se requiere el decreto de prueba alguna.

I. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar la excepción propuesta:

Analizado el asunto bajo estudio, el Despacho trae a colación el reciente pronunciamiento del Consejo de Estado[1], respecto del carácter periódico de las prestaciones, a lo cual indicó:

[1] C.P. DR. Rafael Francisco Suárez Vargas, radicación: 73001-23-33-000-2015-00802-01, 21 de febrero de 2019

"El anterior criterio de periodicidad se aplica igualmente cuando se pretenda la modificación de la hoja de servicios con el propósito de que se incluyan tiempos dobles con fines de reajuste de la asignación de retiro, como quiera que, en últimas, se trata de un derecho prestacional que tiene el carácter de irrenunciable el cual compone el basamento para la liquidación de la asignación de retiro[2]; por lo tanto, las reclamaciones de esa naturaleza, no son susceptibles de caducidad del medio de control, como quiera que afectan de manera directa un derecho de orden prestacional.

Bajo tales parámetros, como lo que pretende el servidor público es el reajuste de una prestación periódica, es procedente acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier momento, sin que el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se vea afectado por la caducidad".

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que cuando se pretenda modificar la hoja de servicios y, en consecuencia, se modifique el ingreso base de liquidación para reliquidar la asignación de retiro, por tratarse de un derecho imprescriptible con carácter de prestación periódica[3], la demanda puede presentarse en cualquier tiempo.

Ahora, revisados el expediente, se observa que, en el presente asunto, las pretensiones en contra de la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, están relacionadas con la modificación de la hoja de servicios y como consecuencia de esa modificación, se le reliquide su asignación de retiro, la cual tiene como característica la periodicidad e irrenunciabilidad conforme se expuso anteriormente, luego resulta lógico que se pueda presentar la demanda en cualquier tiempo.

Así las cosas, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada y, en consecuencia, procederá a DECLARAR no probada la excepción de caducidad, propuesta por la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Por su parte, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR, no presentó excepciones que deban resolverse en esta etapa procesal.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

2. Finalmente, previo a la verificación de los requisitos mínimos para dictar sentencia anticipada, consagrados en el numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, advierte el Despacho, que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR, al contestar la demanda manifestó su interés de conciliar, por recomendación unánime del comité de conciliación.

Así las cosas, y como quiera que en el presente asunto la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, el día 21 de julio de 2020, allegó el acta del comité de conciliación, se REQUERIRÁ bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P., a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, allegue la respectiva acta del Comité de Conciliación, en la que se indique claramente los parámetros y monto a conciliar, así como la fecha de pago de la misma, remitiendo copia a todos los sujetos procesales por los canales digitales dispuestos para tal fin, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado con destino al proceso, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del Decreto Ley 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los

[2] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A Consejero Ponente: William Hernández Gómez Bogotá, D.C., 25 de julio de 2016, Radicación número: 11001-03-25- 000-2015-00550-00(1511-15), Actor Alcibiades Moreno Suarez, demandado, Ministerio De Defensa, Ejercito Nacional
[3] M.P Dra. Clara Elisa Cifuentes Ortiz, expediente: 15001-33-33-011-2018-00083-01, 11 de julio de 2019

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DEJAR SIN EFECTOS el auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020), mediante el cual se fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Segundo: DECLARAR NO PROBADA la excepción de “Caducidad”, propuesta por la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Tercero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Cuarto: REQUERIR bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P., a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, allegue la respectiva acta del Comité de Conciliación, en las que se indiquen claramente los parámetros y monto a conciliar, así como la fecha de pago de la misma, remitiendo copia a todos los sujetos procesales por los canales digitales dispuestos para tal fin, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado con destino al proceso, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del Decreto Ley 806 de 2020.

Quinto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA-URNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6b06065f6251dfdb48f79b7b831784a35c1e69c0cb21ac43996b2fbe11f8e198
Documento generado en 28/07/2020 04:32:49 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	JORGE LUIS LEÓN PINZÓN notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00195-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y REQUIERE

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 13 de febrero de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 2019; (v) GENÉRICA (vi) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; (vii) CADUCIDAD y (viii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 56-75 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 77-80 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la*

forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 2019; (v) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Por otra parte, en cuanto a la CADUCIDAD, el despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 18 de julio de 2018 presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine quanon [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.

34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la

[1] Folios 26-28 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] « Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»

administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una ***penalidad*** *económica contra el empleador por su retardo, por ende,* ***no es accesoria*** *a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*

> *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que* ***están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
>
> ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.*** *[…] » (Se resalta)*

35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, para el despacho es claro que se pretende con el medio de control la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 18 de julio de 2018 (fl. 26-28), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 0308 del 01 de febrero de 2018[8]. Por tal motivo, como la demanda está dirigida contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no opera el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el*

[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).
[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Folios 29-30 exp. Digital

> *Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado en contra del Fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 26-34. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada allegó sustitución de poder, no obstante, en el expediente no obra poder principal otorgado por la entidad. Por lo anterior, el Despacho, se abstendrá de aceptar la sustitución de poder y reconocer personería al Abogado JULIAN ESTEBAN RODRIGUEZ LEAL, y en su lugar, requerirá a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, designe apoderado judicial que represente sus intereses dentro del proceso. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas ((i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN

TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Tercero: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Cuarto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Quinto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Sexto: REQUERIR a la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, designe apoderado judicial que represente sus intereses dentro del proceso.

Séptimo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
883d14dca6f6761e3133fd3870040d5da85f174612732284f1dafaabc2237798
Documento generado en 28/07/2020 04:36:07 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	RUBIELA ACUÑA ZARATE notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00196-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) (fol. 110-111 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 10 de diciembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA (viii) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (ix) PRESCRIPCIÓN. (fol. 56-76 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 106-109 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y

flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales y/o definitivas.

Señala el despacho, que no se hará pronunciamiento alguno respecto de esta excepción, en la medida que ésta fue resuelta mediante auto del 10 de marzo de 2020[1].

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

[1] Folios 110-111

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 26-34. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas ((i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA; y (ix) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Quinto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los**

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
80c86ed7db01c03ab1bfdc82a2ba94b50b3929f54b6e49a62165b3c00298cf8c
Documento generado en 28/07/2020 04:38:24 p.m.

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	TRINIDAD RODRÍGUEZ LÓPEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00197-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) (fol. 114-115 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 10 de diciembre de 2019. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA (viii) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; y (ix) PRESCRIPCIÓN. (fol. 55-75 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 110-113 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y

flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN D ELA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales y/o definitivas.

Señala el despacho, que no se hará pronunciamiento alguno respecto de esta excepción, en la medida que ésta fue resuelta mediante auto del 10 de marzo de 2020[1].

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

[1] Folios 114-115

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 26-33. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TÍTULOS DE TESORERÍA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO; (vi) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (vii) GENÉRICA; y (ix) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Quinto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los**

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
784ee8ac8971c698981755d423581844629d8029eba255733f2f597ddfa7f356
Documento generado en 28/07/2020 04:40:58 p.m.

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	DORA LUCIA ROSALES RODRÍGUEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00198-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) (fol. 107-108 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 04 de febrero de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (v) GENÉRICA (vi) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; (vii) CADUCIDAD; y (viii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 69-88 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 102-104 exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (v) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Por otra parte, en cuanto a la CADUCIDAD, el despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 17 de agosto de 2018 presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine quanon [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de*

[1] Folios 26-28 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] « Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»

2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una ***penalidad*** *económica contra el empleador por su retardo, por ende,* ***no es accesoria*** *a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*

> *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que* ***están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
>
> ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.*** *[…] » (Se resalta)*

35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, para el despacho es claro que se pretende con el medio de control la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 17 de agosto de 2018 (fl. 26-28), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 1402 del 02 de agosto de 2017[8]. Por tal motivo, como la demanda está dirigida contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no opera el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales y/o definitivas.

Señala el despacho, que no se hará pronunciamiento alguno respecto de esta excepción, en la medida que ésta fue resuelta mediante auto del 10 de marzo de 2020[9].

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su

---

[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»
[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).
[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Folios 29-30 exp. Digital
[9] Folios 107-108

contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 26-34. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (v) GENÉRICA, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Cuarto: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Quinto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Séptimo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[10].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
28c3250c79e11ea597fe6363558023af50f7141f32d2d68d79c499a111bf6aab
Documento generado en 28/07/2020 04:42:42 p.m.

[10] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que sería del caso programar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; no obstante, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario resolver excepciones las previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	HEIDY JOHANNA PORRAS notificacionesbucarmanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital Canal digital apoderado	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00200-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-REQUIERE PRUEBA

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y de ser pertinente correr traslado para alegar de conclusión:

I. ANTECEDENTES

1. Mediante escrito presentado el día 06 de febrero de 2020, la parte demandada propuso las siguientes excepciones: i) no comprender la demanda a los litisconsortes necesarios; ii) culpa exclusiva de un tercero aplicación Ley 1955 de 2019; iii) ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; iv) improcedencia de la indexación; v) caducidad; vi) genérica y vii) prescripción.

a. NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITISCONSORTES NECESARIOS: indica que la parte demandante no demandó a la Secretaría de Educación Departamental, entidad que expidió la resolución que reconoció el pago de sus cesantías por lo que se presenta una indebida conformación del contradictorio.

b.- CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO: Manifiesta que se debe tener en cuenta que el incumplimiento de los plazos fijados por la ley obedeció exclusivamente a la culpa de la entidad territorial, esto es, de la Secretaría de Educación quien incumplió los términos con los que contaba para proferir el acto administrativo de reconocimiento de cesantías.

Frente a estas excepciones, es evidente, que no hace parte de las consagradas en el art. 100 del CGP ni de las enunciadas en el Numeral 6 del art. 180 del CPACA, constituyendo argumentos de defensa que como tal serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

c.- AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA: señala que, la obligación propia de la entidad es atender las prestaciones sociales del personal afiliado pero teniendo en cuenta que el fondo simplemente provee los recursos y la fiduciaria los administra, pero quien determina las condiciones puntuales de cada afiliado y las circunstancias bajo las cuales se les debe pagar determinada prestación, el tiempo y demás, es el ente territorial que ejerce la contratación del afiliado.

Así la demandada solo puede tramitar y ordenar el pago de la prestación, hasta tanto el acto administrativo que las reconoce se encuentre en firme, momento en el cual, el ente pagador dispone del término legal y reglamentario de 45 días hábiles para el trámite administrativo del pago. Así la expedición extemporánea del acto administrativo es lo que genera la eventual sanción.

Es evidente, que las afirmaciones expuestas por la entidad demandada no se enmarcan en las excepciones previas consagradas en el art. 100 del CGP ni de las enunciadas en el Numeral 6 del art. 180 del CPACA, constituyendo entonces, en argumentos de defensa que como tal serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

d.- IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN: Manifiesta que indemnización por mora no es objeto de indexación, situación que ha sido suficientemente decantada por el H. Consejo de Estado.

Dicha afirmación tampoco hace parte de las excepciones previas consagradas en el art. 100 del CGP ni de las enunciadas en el Numeral 6 del art. 180 del CPACA, constituyendo entonces, en argumentos de defensa que como tal serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

e.- CADUCIDAD: refiere que, aunque el reconocimiento de la sanción moratoria se deriva de una prestación periódica, la reclamación de dicha sanción se debe efectuar de forma específica.

f.- GENÉRICA: En virtud del alcance del principio de búsqueda de la verdad formal en materia de excepciones, frente a los poderes oficiosos del juez es necesario afirmar que lo fundamental no es la relación de los hechos que configuran una determinada excepción sino la prueba de los mismos, por ende, si el juez encuentra probados los hechos que lo constituyen deberá reconocerla oficiosamente. Es por ello, que solicita ordenar de oficio la práctica de las pruebas pertinentes, así como declarar oficiosamente las excepciones que aparezcan probadas de conformidad con el ordenamiento procesal.

Estas afirmaciones tampoco hacen parte de las excepciones previas consagradas en el art. 100 del CGP ni de las enunciadas en el Numeral 6 del art. 180 del CPACA, constituyendo entonces, en argumentos de defensa que como tal serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

g.- PRESCRIPCIÓN. Refiere que el reconocimiento de la sanción moratoria está vinculada a las cesantías que se le deben pagar al empleado público, dichos derechos no pretenden el uno del otro, sino que se causan en forma independiente por lo cual no es factible establecer que la sanción moratoria no tiene prescripción alguna por derivarse del pago prestacional de las cesantías.

Así las cosas, la sanción moratoria es prescriptible y se le aplica lo previsto en el artículo 151 del C.P.L., por lo cual, se solicita su declaración.

2. De lo obrado en el expediente se advierte que para resolver la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios y las mixtas de caducidad y prescripción, no se requiere el decreto de prueba alguna.

Así las cosas, pasará a resolverse lo concerniente a las excepciones antes mencionadas, previas las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas en el siguiente orden:

- NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS.

  Al respecto, se observa que con providencia del 12 de mayo de 2020 (Fol. 105-106 pdf) se resolvió esta excepción previa en el sentido de negar la integración de contradictorio con la entidad territorial, atendiendo a que la entidad aquí demandada es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes tal como prescriben los artículo 4° y 5° de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto administrativo de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el artículo 56 de la Ley 962 de 2005. Dicha providencia fue debidamente notificada por estados el 13 de mayo de 2020, sin que hubiera sido recurrida por lo que actualmente se encuentra en firme.

  En este sentido no se hará otro pronunciamiento acerca de esta excepción previa.

- CADUCIDAD:

Frente a este medio exceptivo, se advierte de las pretensiones y las pruebas allegadas con la demanda, que el 17 de agosto de 2018, la demandante elevó petición al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO por intermedio de la Secretaría de Educación Departamental, tendiente a obtener el reconocimiento de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías (fl. 25-27 pdf), petición que no fue resuelta dentro de los tres meses siguientes a su recepción.

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la ley 1437 de 2011, dispuso que la demanda debía presentarse dentro del término de 4 meses, siguientes al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, no obstante, también contempló que ésta podía interponerse en cualquier tiempo si se dirigía contra actos que reconocieran, negaran total o parcialmente prestaciones periódicas, entendiendo éstas como las acreencias salariales que habitualmente se reconocen y pagan, bien sea mensual, trimestral, semestral anual o quinquenalmente, igualmente cuando se dirijan en contra de actos productos del silencio administrativo.

Para el caso concreto se tiene que la parte demandante a través de apoderado, radica ante la entidad demandada, petición de reconocimiento y pago de la sanción mora por el pago tardío de sus cesantías parciales, el 17 de agosto de 2018 (FL. 25-27 pdf), sin embargo, no obtiene respuesta alguna dentro del término de tres meses, configurándose de esta manera el silencio administrativo negativo, lo que le permite incoar el medio de control en cualquier tiempo.

Así las cosas, esta excepción no tiene vocación de prosperidad.

- PRESCRIPCIÓN:

Sobre esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico de la prescripción.

Resueltas las excepciones previas y mixtas propuestas en la contestación de la demanda, se procederá a verificar los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020), así:

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

Dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional; el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 13 se dispuso:

> *Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.*

Consecuente con lo anterior y descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, se observa que a través de auto del 12 de mayo de 2020 se ordenó oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación expidiera con destino a este proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición las cesantías definitivas de la señora Heidy Johana Porras Medina, identificada con C.C. No. 28.469.915, solicitadas el 03 de agosto de 2015 y reconocidas mediante resolución No. 1278 del 08 de octubre de 2015.

Por lo tanto, se hace necesario requerir a la entidad demandada para que se sirva dar cumplimiento a dicha orden y posteriormente, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto sin que sea necesaria la celebración de la audiencia inicial.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl. 25 al 37 del expediente digital)
- Parte demandada. No aportó pruebas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG-, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLÁRASE no probada la excepción de CADUCIDAD, propuesta por la parte demandada Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG-, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: INSERTAR e INCORPORAR al proceso las pruebas aportadas con la demanda que obran a folios 25 al 37 del expediente, y de las mismas se CORRE TRASLADO a las partes interesadas por el término de ejecutoria del presente auto en la forma señalada en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, para posibles tachas u objeciones.

CUARTO: REQUERIR a la FIDUPREVISORA para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo de la correspondiente comunicación expidiera con destino a este proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición las cesantías definitivas de la señora Heidy Johana Porras Medina, identificada con C.C. No. 28.469.915, solicitadas el 03 de agosto de 2015 y reconocidas mediante resolución No. 1278 del 08 de octubre de 2015

Por secretaría líbrese la respectiva comunicación.

QUINTO: Una vez allegada la certificación requerida, ingrésese el expediente al despacho para disponer su incorporación y traslado a las partes.

SEXTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los

> De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3524459457dcdfaedbac94792b3c53e3617438cfbf8f17a65de36062a0acd6c8

Documento generado en 28/07/2020 04:44:58 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se cumplió con la etapa de notificación, y pasa para fijar fecha y hora para realizar audiencia inicial que trata el artículo 180 del CAPACA.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	LUIS DAMIAN RIVERA silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINEDUCACION-FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00205-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-REITERA PRUEBA

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

I. **ANTECEDENTES**

- **Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)**

Dentro de la contestación de la demanda del 13 de febrero de 2020, la parte demandada NACION-MINEDUACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISGERIO, propuso excepciones, de las cuales se corrió traslado a las partes por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P.

Las excepciones propuestas por la entidad demandada, fueron las siguientes:

a. INEPTITUD SUSTANCIAL DE LA DEMANDA POR FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO: indica que dentro del presente asunto no se integró en debida forma el contradictorio en tanto que no se demandó a la Secretaría de Educación del Departamento de Santander (sic), para lo cual refiere que la entidad territorial es la encargada de la expedición y notificación del acto administrativo de reconocimiento de las cesantías y sobre quien recae la responsabilidad por mora en el pago de esta prestación social, al no haber expedido y notificado el acto administrativo de reconocimiento dentro del término de 15 días hábiles siguientes a la fecha de la solicitud.

Asimismo, destaca que la entidad territorial debe hacer parte del contradictorio con el objeto de informar el trámite dado a la solicitud de reconocimiento de cesantías e indicar si su actuar tuvo incidencia en el retardo para el pago de la prestación solicitada.

b.- CADUCIDAD: señala que según pronunciamientos de la corte Constitucional y el Consejo de Estado, las prestaciones periódicas son aquellos pagos corrientes que le corresponden al trabajador, originados en una relación laboral o con ocasión de ella, que se componen de prestaciones sociales que son beneficios para cubrir riesgos del empleado y no sociales como el pago de salario, pero que una vez finalizado el vínculo laboral las denominadas prestaciones periódicas dejar de serlo, salvo la correspondiente a la pensión, que puede ser demandada en cualquier momento, por lo tanto solicita se tenga en cuenta estos pronunciamientos.

c.- PRESCRIPCIÓN: refiere que en relación con la prescripción extintiva del derecho para casos en los cuales se realiza la reclamación de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, el H. Consejo de Estado ha señalado que este derecho no puede considerarse como imprescriptible dada su condición sancionatoria y, en consecuencia, debe darse aplicación a la prescripción de tres (3) años conforme a lo establecido en el Art. 151 del Código de Procedimiento Laboral.

II.**CONSIDERACIONES**

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas en el siguiente orden:

- INEPTITUD SUSTANCIAL DE LA DEMANDA POR FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO

Esta excepción fue resuelta en providencia de fecha 12 de mayo de 2020 (FL. 73)

- CADUCIDAD:

Frente a este medio exceptivo, se advierte que de las pretensiones y las pruebas allegadas con la demanda, se puede apreciar que el 16 de marzo de 2017, el demandante elevó petición al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

por intermedio de la Secretaría de Educación Departamental, tendiente a obtener el reconocimiento de la sanción por mora por el pago tardío de las cesantías (fl. 18-19), petición que fuera negada a través del acto demandado oficio 2047 del 17 de octubre de 2018.

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la ley 1437 de 2011, dispuso que la demanda debía presentarse dentro del término de 4 meses, siguientes al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, no obstante, también contempló que ésta podía interponerse en cualquier tiempo si se dirigía contra actos que reconocieran, negaran total o parcialmente prestaciones periódicas, entendiendo éstas como las acreencias salariales que habitualmente se reconocen y pagan, bien sea mensual, trimestral, semestral anual o quinquenalmente, igualmente cuando se dirijan en contra de actos productos del silencio administrativo.

Para el caso concreto se tiene que la parte demandante a través de apoderado, radica ante la entidad demandada, petición de reconocimiento y pago de la sanción mora por el pago tardío de sus cesantías parciales, el 16 de marzo de 2017 8FL. 18-19), y a través del acto demandado oficio 2047 del 17 de octubre de 2018, se da respuesta, la parte solicita conciliación extrajudicial, como requisito de procedibilidad, ante la procuraduría el 21 de diciembre de 2018, expidiendo certificación el 18 de marzo de 2019, y la demanda fue radicada el 19 de marzo de 2019; sin embargo se tiene que lo reclamado en el presente asunto, corresponde a una prestación periódica, la cual se puede interponer en cualquier tiempo. Así las cosas, esta excepción no prospera.

- PRESCRIPCIÓN:

Sobre esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico de la prescripción.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que deba decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar las solicitadas por las partes en aras de garantizar el debido proceso, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado Decreto.

- **Decisión sobre las pruebas documentales**

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.12 al 23 del expediente digital)

- Parte demandada (Fl.68 al 69 del expediente digital)

- Pruebas por practicar.

En auto del 12 de mayo de 2020 (fl. 100), se ordenó la práctica de varias pruebas de oficio, sin que se hayan aportado al expediente su respuesta.

Así las cosas, se dispondrá reiterar las siguientes pruebas:

Oficiar a la Secretaría de Educación del Departamento de Santander, para que remita comprobante de nómina del demandante LUIS DAMIAN RIVERA identificado con la C.C. N° 13.705.523, correspondiente a los meses de junio y julio de 2015, así como el expediente administrativo. Término de respuesta 10 días.

Respecto de la prueba de la FIDUPREVISORA, esta obra a folio 22 del expediente, por lo tanto no se reiterará.

- **Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.**

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en los Artículos 2, 3 y 4 del Decreto Legislativo 806 de 2020, (I) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda y su contestación; (II) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (III) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual el señor agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (IV) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán solicitar que se les comparta el expediente digital al correo del Juzgado adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co y en forma simultánea, enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL.**

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLÁRASE no probada la excepción de CADUCIDAD, propuesta por la parte demandada NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: INCORPORENSE las pruebas aportadas con la demanda y su contestación que obran a folios 12 a 23 y 68 a 69 del expediente.

CUARTO: REITERESE, la solicitud de la siguiente prueba:

- Oficiar a la Secretaría de Educación del Departamento de Santander, para que remita comprobante de nómina del demandante LUIS DAMIAN RIVERA identificado con la C.C. N° 13.705.523, correspondiente a los meses de junio y julio de 2015, así como el expediente administrativo. Término de respuesta 10 días.

QUINTO: una vez allegada la anterior prueba documental se CORRERA TRASLADO de dicha prueba documental a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

SEXTO: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

SÉPTIMO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al correo del juzgado adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co .

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Código de verificación:
4c84358ac4a2ef85de91254d516b2e5f9c27d9d60e9b49af85c5ccf994f2fb62

Documento generado en 28/07/2020 04:47:23 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	TOMAS SEGUNDO GUERRERO LÓPEZ. abogadonicolasgonzalez@gmail.com notificaciones.ipcasjudinet@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL –CASUR. asesoria@casur.gov.co planeacion@casur.gov.co judiciales@casur.gov.co DESAN NOTIFICACION judiciales@casur.gov.co desan.notificaciones@policia.gov.co maria.lozada600@casur.gov.co desan.asjud@policia.gov.co leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00219-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y REQUIERE A LAS ENTIDADES DEMANDADAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

1. Mediante escrito de contestación de la demanda presentado el día 12 de noviembre de 2019, la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional propuso las siguientes excepciones:

"(i) Inexistencia del derecho y la obligación reclamada; (ii) Cobro de lo no debido y (iii) la genérica."

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Por otra parte, también propuso la excepción de **Caducidad** del medio de control, argumentando, que en pronunciamientos del Consejo de Estado y del Tribunal Administrativo de Santander, han establecido, que una vez finaliza la relación laboral entre el funcionario público y la administración, se expide un acto de reconocimiento

definitivo, con el cual se suspenden los emolumentos y prestaciones periódicas, de modo tal que a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo de retiro, cuenta el funcionario con cuatro (4) meses para solicitar la reliquidación de su asignación salarial, pues sus prestaciones dejaron de ser periódicas.

Finalmente afirma, que la relación laboral existía entre la Policía Nacional y el demandante, finalizó una vez notificada la resolución de retiro que para el caso del señor TOMAS SEGUNDO GUERRERO LÓPEZ, sucedió el (17 de julio de 2012), perdiendo la calidad de prestaciones periódicas todas aquellas que devengó mientras estuvieron activos.

De lo obrado en el expediente se advierte que para resolver las excepciones propuestas no se requiere el decreto de prueba alguna.

I. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar la excepción propuesta:

Analizado el asunto bajo estudio, el Despacho trae a colación el reciente pronunciamiento del Consejo de Estado[1], respecto del carácter periódico de las prestaciones, a lo cual indicó:

> *"El anterior criterio de periodicidad se aplica igualmente cuando se pretenda la modificación de la hoja de servicios con el propósito de que se incluyan tiempos dobles con fines de reajuste de la asignación de retiro, como quiera que, en últimas, se trata de un derecho prestacional que tiene el carácter de irrenunciable el cual compone el basamento para la liquidación de la asignación de retiro[2]; por lo tanto, las reclamaciones de esa naturaleza, no son susceptibles de caducidad del medio de control, como quiera que afectan de manera directa un derecho de orden prestacional.*

[1] C.P. DR. Rafael Francisco Suárez Vargas, radicación: 73001-23-33-000-2015-00802-01, 21 de febrero de 2019
[2] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A Consejero Ponente: William Hernández Gómez Bogotá, D.C., 25 de julio de 2016, Radicación número: 11001-03-25- 000-2015-00550-00(1511-15), Actor Alcibiades Moreno Suarez, demandado, Ministerio De Defensa, Ejercito Nacional

Bajo tales parámetros, como lo que pretende el servidor público es el reajuste de una prestación periódica, es procedente acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier momento, sin que el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se vea afectado por la caducidad".

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que cuando se pretenda modificar la hoja de servicios y, en consecuencia, se modifique el ingreso base de liquidación para reliquidar la asignación de retiro, por tratarse de un derecho imprescriptible con carácter de prestación periódica[3], la demanda puede presentarse en cualquier tiempo.

Ahora, revisados el expediente, se observa que, en el presente asunto, las pretensiones en contra de la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, están relacionadas con la modificación de la hoja de servicios y como consecuencia de esa modificación, se le reliquide su asignación de retiro, la cual tiene como característica la periodicidad e irrenunciabilidad conforme se expuso anteriormente, luego resulta lógico que se pueda presentar la demanda en cualquier tiempo.

Así las cosas, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada y, en consecuencia, procederá a DECLARAR no probada la excepción de caducidad, propuesta por la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Por su parte, se observa, que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR, no presentó excepciones que deban resolverse en esta etapa procesal.

Asimismo, el Despacho no advierte ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

2. Finalmente, previo a la verificación de los requisitos mínimos para dictar sentencia anticipada, consagrados en el numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, advierte el Despacho, que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR, al contestar la demanda, manifestó su interés de conciliar, por recomendación unánime del comité de conciliación.

Así las cosas, se REQUERIRÁ bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P., a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR y a la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, alleguen las respectivas actas del Comité de Conciliación, en las que se indiquen si cuentan con ánimo conciliatorio, y en caso afirmativo, señalar claramente los parámetros y monto a conciliar, así como la fecha de pago de la misma, remitiendo copia a todos los sujetos procesales por los canales digitales dispuestos para tal fin, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado con destino al proceso, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del Decreto Ley 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de “Caducidad”, propuesta por la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: REQUERIR bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P., a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR y a la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se

[3] M.P Dra. Clara Elisa Cifuentes Ortiz, expediente: 15001-33-33-011-2018-00083-01, 11 de julio de 2019

expida, alleguen las respectivas actas del Comité de Conciliación, en las que se indiquen si cuentan con ánimo conciliatorio, y en caso afirmativo, señalar claramente los parámetros y monto a conciliar, así como la fecha de pago de la misma, remitiendo copia a todos los sujetos procesales por los canales digitales dispuestos para tal fin, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado con destino al proceso, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del Decreto Ley 806 de 2020.

Cuarto: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada LEIDY MILENA ALVARADO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.619089 y T.P No. 191.035 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con el poder conferido visible a folio 162 expediente digital.

Quinto: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada MARIA ALEXANDRA LOZADA PEREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.095.930.600 y T.P No. 308.491 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de CASUR, de conformidad con el poder conferido visible a folio 177 expediente digital.

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[4]

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0eb06f7f57c97b343dcd694b620f19727f591c19ec21377dc4100afaa77ba607
Documento generado en 28/07/2020 04:49:25 p.m.

[4] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	JOSE ALBERTO PATIÑO RAMIREZ abogadonicolasgonzalez@gmail.com notificaciones.ipcasjudinet@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL –CASUR. asesoria@casur.gov.co planeacion@casur.gov.co judiciales@casur.gov.co DESAN NOTIFICACION judiciales@casur.gov.co desan.notificaciones@policia.gov.co maria.lozada600@casur.gov.co desan.asjud@policia.gov.co leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00220-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y REQUIERE A LAS DEMANDADAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

1. Mediante escrito de contestación de la demanda presentado el día 12 de noviembre de 2019, la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional propuso las siguientes excepciones:

"(i) Inexistencia del derecho y la obligación reclamada; (ii) Cobro de lo no debido y (iii) la genérica."

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Por otra parte, también propuso la excepción de **Caducidad** del medio de control, argumentando, que en pronunciamientos del Consejo de Estado y del Tribunal Administrativo de Santander, han establecido, que una vez finaliza la relación laboral entre el funcionario público y la administración, se expide un acto de reconocimiento definitivo, con el cual se suspenden los emolumentos y prestaciones periódicas, de modo

tal que a partir del día siguiente de la notificación del acto administrativo de retiro, cuenta el funcionario con cuatro (4) meses para solicitar la reliquidación de su asignación salarial, pues sus prestaciones dejaron de ser periódicas.

Finalmente afirma, que la relación laboral existía entre la Policía Nacional y el demandante, finalizó una vez notificada la resolución de retiro que para el caso del señor JOSÉ ALBERTO PATIÑO RAMIREZ sucedió el (28 de abril de 2016), perdiendo la calidad de prestaciones periódicas todas aquellas que devengó mientras estuvieron activos.

De lo obrado en el expediente se advierte que para resolver las excepciones propuestas no se requiere el decreto de prueba alguna.

I. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar la excepción propuesta:

Analizado el asunto bajo estudio, el Despacho trae a colación el reciente pronunciamiento del Consejo de Estado[1], respecto del carácter periódico de las prestaciones, a lo cual indicó:

> *"El anterior criterio de periodicidad se aplica igualmente cuando se pretenda la modificación de la hoja de servicios con el propósito de que se incluyan tiempos dobles con fines de reajuste de la asignación de retiro, como quiera que, en últimas, se trata de un derecho prestacional que tiene el carácter de irrenunciable el cual compone el basamento para la liquidación de la asignación de retiro[2]; por lo tanto, las reclamaciones de esa naturaleza, no son susceptibles de caducidad del medio de control, como quiera que afectan de manera directa un derecho de orden prestacional.*
>
> *Bajo tales parámetros, como lo que pretende el servidor público es el reajuste de una prestación periódica, es procedente acudir ante la Jurisdicción de lo Contencioso*

[1] C.P. DR. Rafael Francisco Suárez Vargas, radicación: 73001-23-33-000-2015-00802-01, 21 de febrero de 2019
[2] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A Consejero Ponente: William Hernández Gómez Bogotá, D.C., 25 de julio de 2016, Radicación número: 11001-03-25- 000-2015-00550-00(1511-15), Actor Alcibiades Moreno Suarez, demandado, Ministerio De Defensa, Ejercito Nacional

Administrativo en cualquier momento, sin que el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se vea afectado por la caducidad".

En este orden de ideas, es claro para el Despacho, que cuando se pretenda modificar la hoja de servicios y, en consecuencia, se modifique el ingreso base de liquidación para reliquidar la asignación de retiro, por tratarse de un derecho imprescriptible con carácter de prestación periódica[3], la demanda puede presentarse en cualquier tiempo.

Ahora, revisados el expediente, se observa que, en el presente asunto, las pretensiones en contra de la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, están relacionadas con la modificación de la hoja de servicios y como consecuencia de esa modificación, se le reliquide su asignación de retiro, la cual tiene como característica la periodicidad e irrenunciabilidad conforme se expuso anteriormente, luego resulta lógico que se pueda presentar la demanda en cualquier tiempo.

Así las cosas, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada y, en consecuencia, procederá a DECLARAR no probada la excepción de caducidad, propuesta por la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Por su parte, se observa, que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, no presentó excepciones que deban resolverse en esta etapa procesal.

Asimismo, el Despacho no advierte ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

2. Por otra parte, el despacho dispondrá desvincular del trámite de la presente acción a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a quien mediante auto admisorio se dispuso notificarla del presente asunto. Lo anterior, en cumplimiento a lo ordenado en el Decreto 1365 del 27 de junio de 2.013 el cual indicó que la Agencia podría intervenir en los procesos que se tramiten en cualquier jurisdicción, siempre que en ellos se controviertan intereses litigiosos de la Nación y el asunto cumpla con los criterios establecidos por el Consejo Directivo de la Agencia. Por intereses litigiosos de la nación se consideran los siguientes (Parágrafo del artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2.011):

a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso;
b) Aquellos relacionados con procesos en los cuales haya sido demandado un acto proferido por una autoridad pública o un órgano estatal del orden nacional, tales como leyes y actos administrativos, así como aquellos procesos en los cuales se controvierta su interpretación o aplicación;
c) Aquellos relacionados con procesos en los cuales se controvierta una conducta de un servidor público del orden nacional;
d) Aquellos relacionados con procesos en el orden regional o internacional en los cuales haya sido demandada la Nación o el Estado;
e) Los demás que determine el Consejo Directivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."

En consecuencia, y atendiendo a que el asunto de marras no se encuentra dentro de las previsiones acerca de las cuales debe comparecer la ANDJE como sujeto procesal, se procederá a DESVINCULAR del trámite del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. Finalmente, previo a la verificación de los requisitos mínimos para dictar sentencia anticipada, consagrados en el numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, advierte el Despacho, que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR, al contestar la demanda, manifestó su interés de conciliar, por recomendación unánime del comité de conciliación.

[3] M.P Dra. Clara Elisa Cifuentes Ortiz, expediente: 15001-33-33-011-2018-00083-01, 11 de julio de 2019

Así las cosas, se REQUERIRÁ bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P., a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR y a la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, alleguen las respectivas actas del Comité de Conciliación, en las que se indiquen si cuentan con ánimo conciliatorio, y en caso afirmativo, señalar claramente los parámetros y monto a conciliar, así como la fecha de pago de la misma, remitiendo copia a todos los sujetos procesales por los canales digitales dispuestos para tal fin, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado con destino al proceso, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del Decreto Ley 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de "Caducidad", propuesta por la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Segundo: DESVINCULAR del trámite del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, como se indicó anteriormente.

Tercero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Cuarto: REQUERIR bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P., a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional –CASUR y a la Nación – Ministerio de Defensa –Policía Nacional, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, alleguen las respectivas actas del Comité de Conciliación, en las que se indiquen si cuentan con ánimo conciliatorio, y en caso afirmativo, señalar claramente los parámetros y monto a conciliar, así como la fecha de pago de la misma, remitiendo copia a todos los sujetos procesales por los canales digitales dispuestos para tal fin, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado con destino al proceso, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del Decreto Ley 806 de 2020.

Quinto: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada LEIDY MILENA ALVARADO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.619089 y T.P No. 191.035 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de la Nación –Ministerio de Defensa –Policía Nacional, de conformidad con el poder conferido visible a folio 132 expediente digital.

Quinto: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada MARIA ALEXANDRA LOZADA PEREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.095.930.600 y T.P No. 308.491 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de CASUR, de conformidad con el poder conferido visible a folio 146 expediente digital.

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[4]

[4] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
cae8f92aa606ec44dd631d8ba238ff481aeec558acb29109fc1ae86a3707009b
Documento generado en 28/07/2020 04:51:39 p.m.

deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la entidad demandada presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado, de conformidad con el artículo 110 del C.PG, de las excepciones propuestas (Fl.137-140). Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	OFELIA DEL PILAR BRAVO RUIZ daniela.laguado@lopezquintero.co silvia.uribe@lopezquintero.co
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co abogadasofia@outlook.com
RADICADO	686793333003-2019-000223-00
ACTUACIÓN	AUTO INCORPORA PRUEBAS Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 108 al 117 del expediente digital, el Departamento de Santander propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (Fl.137 y 140 del Cuaderno principal No.1); el apoderado de la parte demandante descorrió el traslado de las excepciones a través de escrito visible a folios 125 al 127 del expediente digital.

Las excepciones propuestas por el Departamento de Santander fueron las siguientes:

(I) Estricto cumplimiento a las disposiciones legales e inexistencia de los derechos reclamados; (II) Ausencia del derecho por restablecer e indemnizar en el contrato de prestación de servicios; (III) Deberes de afiliación al sistema por parte del contratista; (IV) Cobro de lo no debido y (V) Genérica.

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

El Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes únicamente aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia, por lo cual, no se hace necesario practicar pruebas y no se llevará a cabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.15 al 61 del expediente digital)
- Parte demandada (CD fol. 75 exp- adtiv)

El Despacho no tiene pruebas de oficio por decretar.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el decreto 806 de 2020 (I) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda y la contestación de la demanda; (II) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (III) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar.

Renuncia poder de la apoderada del Departamento de Santander (Fl.128-129)

Al respecto, se encuentra que la apoderada del DEPARTAMENTO DE SANTANDER presentó renuncia de poder, por lo cual se procederá a aceptarla por cumplir con los requisitos del artículo 76 del C.G.P; de igual forma se hace necesario requerir a la entidad demandada para que designe nuevo apoderado que represente sus intereses.

Por último, se advierte que a folios 130 al 136 se encuentra un memorial que no corresponde al proceso, no obstante, el mismo ya fue incorporado al expediente correspondiente y por lo tanto no se hará ningún pronunciamiento al respecto. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Cuarto: Ejecutoriada la presente decisión, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Quinto: ACEPTAR, en los términos del Art. 76 inciso 4 del Código General del Proceso, la RENUNCIA al poder presentado por la abogada el Ab. EDITH SOFIA SANTANA SALAZAR.

Sexto: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estados para que designe nuevo apoderado.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos, a través del canal digital adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a10bccebd9a27bc953a877960618cd710125702299f6ade0ffa765da0dc938a**
Documento generado en 28/07/2020 04:53:35 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que las entidades oficiadas no han allegado lo solicitado en auto de fecha doce (12) de mayo del dos mil veinte (2020) (Fl.98-100). Pasa al despacho para lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	IRADIA PINTO QUINTERO silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital apoderado: Canal digital entidad	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÒN NACIONAL- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00227-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO LOS APREMIOS LEGALES

En atención a la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el Despacho que a través de auto de fecha 12 de mayo del 2020 (Fl.98-100 expediente digital), se requirió al DEPARTAMENTO DE SANTADER y a la FIDUPREVISORA para que aportaran documentación necesaria para proferir decisión de fondo. Sin embargo, advierte el Despacho que, hasta el momento, las entidades oficiadas no han dado cumplimiento a lo ordenado; por lo cual, se le requerirá bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas allegue con destino al proceso lo solicitado. En mérito de lo expuesto se

RESUELVE:

Primero. REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas siguientes al recibo de la necesaria comunicación, allegue con destino al proceso lo siguiente:

- *Comprobante de nómina de la docente IRAIDA PINTO QUINTERO, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.272.237, correspondiente a los meses de junio y julio de 2010.*
- *Copia del expediente administrativo de la docente IRAIDA PINTO QUINTERO, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.272.237.*

Segundo. REQUERIR a la FIDUPREVISORA bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas siguientes al recibo de la necesaria comunicación, allegue con destino al proceso lo siguiente:

- *Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición las cesantías definitivas de la docente IRAIDA PINTO QUINTERO, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.272.237.*

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos, a través del canal digital adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4a90a9e9c560ec998b6e20f845f9131368c3352df0538a930a09e79ed18a029**
Documento generado en 28/07/2020 04:55:30 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ANA RUBY GONZALEZ LOPEZ Daniela.laguado@lopezquintero.co santanderlopezquintero@gmail.com silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE ALBANIA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN. alcaldia@albania-santander.gov.co infojuridicobucaramanga@gmail.com infovasquezmauricio@gmail.com
RADICADO	686793333003-2019-00228-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS DE OFICIO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: (i) Inexistencia de la relación laboral; (ii) cobro de lo no debido; y (iii) la genérica.

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho que no se hace necesario decretar pruebas de oficio, como quiera, que con las pruebas obrantes en el expediente se puede decidir de fondo, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 11 al 30).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

- **Parte demandada Municipio de Albania** (Visibles a folios 58 al 72 y 78 al 82).

La Entidad demandada solicitó el decreto de interrogatorio de parte a la señora ANA RUBY GONZÁLEZ LÓPEZ, no obstante, el despacho considera que con las pruebas obrantes en el expediente son más que suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negará esta prueba, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Finalmente, el despacho dispondrá desvincular del trámite de la presente acción a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a quien mediante auto admisorio se dispuso notificarla del presente asunto. Lo anterior, en cumplimiento a lo ordenado en el Decreto 1365 del 27 de junio de 2.013 el cual indicó que la Agencia podría intervenir en los procesos que se tramiten en cualquier jurisdicción, siempre que en ellos se controviertan intereses litigiosos de la Nación y el asunto cumpla con los criterios establecidos por el Consejo Directivo de la Agencia. Por intereses litigiosos de la nación se consideran los siguientes (Parágrafo del artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2.011):

a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso;
b) Aquellos relacionados con procesos en los cuales haya sido demandado un acto proferido por una autoridad pública o un órgano estatal del orden nacional, tales como leyes y actos administrativos, así como aquellos procesos en los cuales se controvierta su interpretación o aplicación;
c) Aquellos relacionados con procesos en los cuales se controvierta una conducta de un servidor público del orden nacional;
d) Aquellos relacionados con procesos en el orden regional o internacional en los cuales haya sido demandada la Nación o el Estado;
e) Los demás que determine el Consejo Directivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."

En consecuencia, y atendiendo a que el asunto de marras no se encuentra dentro de las previsiones acerca de las cuales debe comparecer la ANDJE como sujeto procesal, se procederá a DESVINCULAR del trámite del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: NEGAR la practica del interrogatorio de parte solicitado por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Ejecutoriado el presente auto, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Quinto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Sexto: DESVINCULAR del trámite del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, como se indicó en la parte motiva de este auto.

Séptimo: RECONOCER PERSONERÍA al abogado FREDDY MAURICIO VASQUEZ BALLESTEROS, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.074.802 y T.P No. 259.743 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado del Municipio de Albania, de conformidad con el poder conferido visible a folio 58 del cuaderno principal.

Octavo: Abstenerse de aceptar la renuncia que del poder realiza el Dr. FREDDY MAURICIO VASQUEZ BALLESTEROS, toda vez, que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 76 inc. 4 del C.G.P., esto es, acompañarla de la comunicación enviada al poderdante. (fol. 87)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d4099b8d487d3aa70992d69de8ed542b12b0ed9bea703c24d720b74fbafc74b7
Documento generado en 28/07/2020 04:57:45 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que revisado el expediente se encuentra necesario dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	MARGARITA JAIMES DE PICÓN silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00232-00
PROVIDENCIA	AUTO DEJA SIN EFECTOS, DECIDE EXCEPCIONES E INCORPORA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que es del caso dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) (fol. 104-105 exp. Digital), por medio del cual se fija fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Y en su lugar resolver las excepciones previas, de conformidad con el artículo 12 del Decreto 806 de 2020 y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 24 de febrero de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (v) GENÉRICA (vi) NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS; (vii) CADUCIDAD; y (viii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 67-86 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 100-103 exp. Digital), la parte demandante se pronunció al respecto, exponiendo las razones por las cuales, las excepciones propuestas por la parte demandada no deben prosperar. (fol. 1-6 memorial 6 de julio expediente digital)

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y

flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (v) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

Por otra parte, en cuanto a la CADUCIDAD, el despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 20 de noviembre 2018 presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye*

[1] Folios 20-21 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

requisito sine quanon [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.

34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una ***penalidad*** *económica contra el empleador por su retardo, por ende,* ***no es accesoria*** *a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*

> *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que* ***están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
>
> ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.*** *[…] » (Se resalta)*

35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, para el despacho es claro que se pretende con el medio de control la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 20 de noviembre de 2018 (fl. 20-21), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 1006 del 23 de junio de 2016[8]. Por tal motivo, como la demanda está dirigida contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no opera el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales y/o definitivas.

Señala el despacho, que no se hará pronunciamiento alguno respecto de esta excepción, en la medida que ésta fue resuelta mediante auto del 10 de marzo de 2020[9].

[3] « Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»
[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).
[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Folios 16-17 exp. Digital
[9] Folios 104-105 exp. Digital

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 16-21. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Así las cosas, toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada, toda vez que únicamente la parte demandante aportó pruebas documentales y no es necesario practicar pruebas. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

Por lo anteriormente señalado, se procederá a incorporar las pruebas documentales allegadas con la demanda, luego de lo cual se les correrá traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: Dejar sin efectos el numeral segundo del auto de fecha diez (10) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante el cual se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA, conforme lo expuesto.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN; (iv) CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO APLICACIÓN DE LA LEY 1955 DE 20193; (v) GENÉRICA, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Cuarto: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Quinto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Séptimo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[10].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1250d2f714249ca5850a969ef81d861013affc894f2562ae19419cc3cc023aca

Documento generado en 28/07/2020 05:00:44 p.m.

[10] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	CARLINA PATIÑO BERNAL saidsarmientoabogado@gmail.com
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00238-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS DE OFICIO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: (i) Buena fe; y (ii) la genérica.

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la*

forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio una prueba necesaria para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 al 52).

- **Parte demandada COLPENSIONES** (Visibles a folios 66-68 y 75 al 85).

Constancia: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Ahora, revisado el expediente advierte el despacho que, pese a que la entidad demandada allegó en medio magnético el expediente administrativo y la historia laboral de la demandante, se verificó y no fue posible constatar lo manifestado, como quiera, que al probar el cd indica que los documentos están dañados y no abren.

Por lo anterior, se decretará como Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar a la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente al recibido de la comunicación que se expida, y a costa de la parte demandada, remita con destino al proceso:

1. Copia del expediente administrativo y de la historia laboral de la señora CARLINA PATIÑO BERNAL identificada con C.C. 63.296.733.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar a la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente al recibido de la comunicación que se expida, y a costa de la parte demandada, remita con destino al proceso:

a) Copia del expediente administrativo y de la historia laboral de la señora CARLINA PATIÑO BERNAL identificada con C.C. 63.296.733.

Cuarto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Séptimo: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada MARIA DANIELA ARDILA MANRIQUE, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.775.232 y T.P No. 310.742 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, de conformidad con el poder conferido visible a folio 75 del cuaderno principal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f5c4359c6090569cfe306efec8aea24fb45cbed5dbbd5285e951d54e8ff34689
Documento generado en 28/07/2020 05:02:52 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	WILLIAM ERNESTO AGUDELO CADENA abogadosbucaramanga2017@gmail.com edwinriofriob@gmail.com agwer4@hotmail.com Laumar.sanma30@gmail.com
DEMANDADO	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR judiciales@casur.gov.co notificaciones@casur.gov.co direccion@casur.gov.co asesoria@casur.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00241-00
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020) y (Art. 372.5 del C.G.P.):

La Entidad demandada no propuso excepciones que deban ser resueltas en esta oportunidad procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; por lo tanto, considera el Despacho, que con las pruebas obrantes son suficientes para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de

2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y contestación.

- Parte demandante: (Fol. 32 al 64 del expediente).
- Parte demandada: (Fol. 80 -83 del expediente).

CONSTANCIA: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: TENER como pruebas los documentos allegados con la demanda y contestación de la misma, conforme se expuso anteriormente.

Segundo: Ejecutoriado el presente auto, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Tercero: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Cuarto: ACEPTAR la sustitución que del poder realiza el Dr. EDWIN YAMID RIOFRIO BOHORQUEZ, en consecuencia, se RECONOCE PERSONERÍA a la abogada LAURA MARIA SANCHEZ MANTILLA identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.725.452 y T.P No. 279.581 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido visible a folio 74 del cuaderno principal.

Quinto: RECONOCER PERSONERÍA a la abogada MARIA ALEXANDRA LOZADA PEREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.095.930.600 y T.P No. 308.491 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de CASUR de conformidad con el poder conferido visible a folio 80 del cuaderno principal.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b2e238bdee7ed44f7d941663d1d1babe031c80562595686dd87a80d29cf0e931
Documento generado en 28/07/2020 05:05:53 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso el Consejo Municipal de San Gil presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado, de conformidad con el artículo 110 del C.PG, de las excepciones propuestas (Fl.415-418). Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

ACCIÓN	NULIDAD SIMPLE
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	CIRO ALFONSO MORENO SILVA corjudicialgerencia@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	MUNICIPIO DE SAN GIL- CONCEJO MUNICIPAL DE SAN GIL consejo@sangil.gov.co notificacionesjudiciales@sangil.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-000245-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 407 al 412 del expediente digital, el Consejo Municipal de San Gil propuso una excepción de defensa, de la cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (Fl.415 a 418 del Cuaderno principal No.1)

La excepción formulada por la entidad demandada fue una que denominó “incapacidad o indebida representación del demandado”.

En el caso bajo estudio se alega la causal enlistada en el numeral cuarto del artículo 133 del C.G.P., según la cual el proceso es nulo en todo o en parte "Cuando es indebida la representación de alguna de las partes...", sustentada en síntesis en que el Concejo Municipal de San Gil no posee personería jurídica y por lo tanto no puede ser parte en el proceso.

En lo concerniente a la excepción planteada por el Concejo Municipal de San Gil, ha de indicarse que efectivamente según el artículo 314 de la Constitución Política[1], la

[1] Artículo 314. En cada municipio habrá un alcalde, jefe de la administración local y representante legal del municipio, que será elegido popularmente para períodos institucionales de cuatro (4) años, y no podrá ser reelegido para el período siguiente. Siempre que se presente falta absoluta a más de dieciocho (18) meses de la terminación del período, se elegirá alcalde para el tiempo que reste. En caso de que faltare menos de dieciocho (18) meses, el gobernador designará un alcalde para lo que reste del período, respetando el partido, grupo político o coalición por el cual fue inscrito el alcalde elegido. El presidente y los

representación legal de los municipios, se encuentra en cabeza de sus alcaldes, quienes deben representarlo judicial y extrajudicialmente, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 3 del artículo 315 ibidem. Es por esto, que, en el auto admisorio de la demanda[2] se ordenó notificar al Municipio de San Gil y también al Municipio de San Gil- Concejo Municipal de San Gil, no obstante, esta segunda referencia se hace para dar claridad que la parte actora llamó al Concejo Municipal.

Ahora bien, se advierte que a pesar de que el Municipio de San Gil está debidamente notificado[3], este no contestó la demanda, mientras que el Concejo Municipal si lo hizo según se observa en escrito visible a folio 407 al 412, en donde propone excepciones y constituye apoderado que representa sus intereses y reconoce que el acto administrativo demandado es propio del Concejo Municipal de San Gil, por lo cual, considera el despacho que esta excepción y la falta de contestación por parte del municipio constituye una estrategia de defensa, sin embargo, lo anterior no impide al Concejo Municipal salir en defensa de su acto, no en calidad de parte, sino de tercero interesado en el resultado del proceso.

Derivado de lo antes referido, ha de señalarse de forma enfática que no se estructura la excepción denominada incapacidad o indebida representación del demandado pues en el presente caso se notificó al Municipio de San Gil. Por lo cual se ACLARA que para todos los efectos jurídicos es el Municipio de San Gil quien es la legitimada para actuar dentro del presente proceso, teniendo al Consejo Municipal de San Gil como tercero interviniente, ya que, al prosperar la demanda, sus intereses se verían afectados al ser el acto demandado y– Acuerdo 008 del 30 de agosto de 2019 - mediante el cual se ratifica el Acuerdo 013 de 2008 y el Acuerdo 007 de 2019.

El Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales necesarias para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

---

gobernadores, en los casos taxativamente señalados por la ley, suspenderán o destituirán a los alcaldes. La ley establecerá las sanciones a que hubiere lugar por el ejercicio indebido de esta atribución.

[2] Fl.27

[3] Fl.31

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.15 al 61 del expediente digital)
- Consejo Municipal de San Gil (Fl.47 al 406 del expediente digital)

Pruebas de Oficio

Debido a que se está demandando el Acuerdo No. 008 de 2019 "POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA Y DA UN ALCANCE A LOS ACUERDOS MUNICIPALES NO.13 DE 2018 Y NO. 007 DE 2019", advierte el Despacho que se echa de menos en el expediente el Acuerdo Municipal No. 007 de 2019, necesario para poder tomar una decisión de fondo, debido a que el acto demandado modifica directamente este acuerdo.

Se recuerda que a través de auto de fecha 05 de noviembre de 2019[4] se requirió este acto administrativo, no obstante, a pesar de que el Concejo Municipal a través de escrito de fecha noviembre 07 de 2019[5] manifestó que lo aportaba de forma magnética, una vez revisado el CD correspondiente al folio 238, el acto en mención no se halla. Así las cosas, se requerirá al MUNICIPIO DE SAN GIL- CONCEJO MUNICIPAL DE SAN GIL para que allegue el Acuerdo No 007 de 2019 "por medio del cual, modifica y da alcance al acuerdo No.013 de 2018".

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el decreto 806 de 2020 (I) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda y la contestación de la demanda; (II) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (III) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (IV) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar.

Renuncia de poder apoderado del Concejo Municipal de San Gil (Fl.413)

Al respecto, se encuentra que el apoderado del MUNICIPIO DE SAN GIL presentó renuncia de poder (Fl.413 del cuaderno principal), no obstante, posteriormente fue aportado poder conferido al abogado ALEXANDER VIVIESCAS ARDILA, visible a folios 414 del expediente digital, no obstante, se advierte que el poder no cumple con los presupuestos del artículo

[4] Fl. 38 del cuaderno de medidas cautelares
[5] Fl. 405 del cuaderno principal

74 del C.G.P, por falta de los anexos necesarios, por lo cual, este Despacho se abstendrá de reconocer personería jurídica hasta tanto se aporten los mismos. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de "incapacidad o indebida representación del demandado", propuesta por el Consejo Municipal de San Gil, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

OFICIAR al MUNICIPIO DE SAN GIL- CONCEJO MUINICIPAL DE SAN GIL, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso la siguiente información:

1. Copia autentica, completa y legible del Acuerdo No 007 de 2019 "por medio del cual, modifica y da alcance al acuerdo No.013 de 2018"

Cuarto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Quinto: Ejecutoriada la presente decisión, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: ABSTENERSE de reconocer personería jurídica para actuar a ALEXANDER VIVIESCAS ARDILA, como apoderado del Concejo Municipal de San Gil, teniendo en cuenta que no se aportó el poder con los correspondientes anexos, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológico, a través del canal digital adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[6].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

[6] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
97f040d82c386069a67f8b8432b979d4d205d892d7afdaaa2ffecd483f39f0f9
Documento generado en 28/07/2020 05:08:09 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que sería del caso programar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; no obstante, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario resolver excepciones las previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN notificaciones@santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00261-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y de ser pertinente correr traslado para alegar de conclusión:

I. ANTECEDENTES

1. Mediante escrito presentado el día 13 de noviembre de 2019, la parte demandada propuso las siguientes excepciones: i) no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios; ii) acatamiento a las normas legales sobre la materia; iii) falta de legitimación en la causa por pasiva; iv) cobro de lo no debido; v) prescripción y vi) genérica.

a. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS: indica que al ser la demandante una docente nacionalizada, se encuentra sometida a las disposiciones que señale el Ministerio de Educación Nacional-Fondo Prestacional de Magisterio-FOMAG-FIDUPREVISORA, quienes son los encargados de reconocer y pagar las prestaciones de los docentes que sean beneficiarios.

b.- ACATAMIENTO DE LAS NORMAS LEGALES SOBRE LA MATERIA: Manifiesta que es claro que a la demandante no le asiste derecho a la bonificación por servicios prestados, por cuanto su régimen especial de docente no lo contempla, por lo que se puede concluir que no se puede acceder a este tipo de prestación a quien la ley, por su régimen especial no lo consagra, máxime cuando es claro en la norma y demás que se excepcionaron.

Frente a esta excepción, es evidente, que no hace parte de las excepciones previas consagradas en el art. 100 del CGP ni de las enunciadas en el Numeral 6 del art. 180 del CPACA, constituyendo argumentos de defensa que como tal serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

c.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA: señala que, pese a que la docente se vinculó mediante un nombramiento departamental, esto no quiere decir que sea parte de la nómina o sea un empleado del Departamento de Santander, pues es claro que al ser un docente nacionalizado, todo lo concerniente a salarios y prestaciones no le compete al Departamento sino al MEN-FOMAG-FIDUPREVISORA.

d.- COBRO DE LO NO DEBIDO: Manifiesta que en el caso en comento el Departamento de Santander, no tiene obligaciones pendientes con la demandante por acreencias laborales a que no tiene derecho, por el contrario, la demandante se encuentra realizando el cobro de créditos que no le corresponden, de acuerdo con lo establecido legalmente y por las circunstancias de reconocimiento de bonificación por servicios prestados, según lo manifestado en el acápite de razones de la defensa en la contestación.

Es evidente, que la afirmación expuesta por la entidad demandada no hace parte de las excepciones previas consagradas en el art. 100 del CGP ni de las enunciadas en el Numeral 6 del art. 180 del CPACA, constituyendo entonces, en argumentos de defensa que como tal serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

e.- PRESCRIPCIÓN: refiere que fundamenta esta excepción en los artículos 488 y 151 del Código sustantivo del trabajo y del Código Procesal del trabajo y de la seguridad social, respectivamente, que establecen que las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en tres años que se contarán desde que la obligación se haya hecho exigible. Por tanto, en caso de acceder a las pretensiones de la demanda, requiere declarar el término prescriptivo para todos los emolumentos que superen los tiempos indicados en caso de que se estén reclamando.

2. De lo obrado en el expediente se advierte que para resolver la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios y las mixtas de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción, no se requiere el decreto de prueba alguna.

Así las cosas, pasará a resolverse lo concerniente a las excepciones antes mencionadas, previas las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

*"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas en el siguiente orden:

- NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS.

  Al respecto, se observa que con providencia del 12 de mayo de 2020 (Fol. 244-245 pdf) se resolvió esta excepción previa en el sentido de negar la integración de contradictorio con la Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de prestaciones sociales del magisterio-, atendiendo a que el acto administrativo acusado fue expedido por la secretaría de educación departamental quien además es la entidad empleadora de la demandante, cuenta con patrimonio propio y autonomía administrativa, es decir, tiene capacidad para comparecer en el presente asunto. Dicha providencia fue debidamente notificada por estados el 13 de mayo de 2020, sin que hubiera sido recurrida por lo que actualmente se encuentra en firme.

  En este sentido no se hará otro pronunciamiento acerca de esta excepción previa.

- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:

  Al respecto la jurisprudencia ha señalado que, la legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho. Al respecto, puede analizarse la sentencia del H. Consejo de Estado del 13 de febrero de 1996, Exp. 11.213.

  Concretamente, tratándose de la legitimación en la causa por pasiva, es necesario que exista una relación sustancial entre la imputación fáctica y jurídica que se plantea en la demanda y la calidad y marco funcional del sujeto demandado del cual se predica la responsabilidad.

  En este sentido, de los hechos narrados en la demanda y de las pruebas obrantes en el proceso, se observa, que en efecto el acto administrativo acusado, a través del cual se le negó a la demandante el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados, fue expedido por la Secretaria de Educación Departamental, a nombre propio y en respuesta al derecho de petición presentado por la demandante, y no en nombre y representación del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, quien no tuvo participación directa o indirecta en la expedición del acto administrativo demandado.

  De lo anterior se deduce que, en el eventual caso de accederse a las pretensiones de la demanda, y en consecuencia, ordenar el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados, sería el Departamento de Santander – Secretaría de Educación Departamental, y no el FOMAG, quien entraría a responder, por estar legitimada por pasiva, por ser la entidad que expidió el acto administrativo demandado, ser la entidad empleadora de la demandante, estar descentralizada, contar con patrimonio propio y autonomía administrativa, lo que le permite tener capacidad para comparecer en el presente asunto.

Así las cosas, se procederá a declarar no probada esta excepción, y así se consignará en la parte resolutiva de esta providencia.

- PRESCRIPCIÓN:

Sobre esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico de la prescripción.

Resueltas las excepciones previas y mixtas propuestas en la contestación de la demanda, se procederá a verificar los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020), así:

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

Dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional; el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 13 se dispuso:

> *Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito.*

Consecuente con lo anterior y descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, solicitaron el decreto de pruebas documentales que considera el Despacho necesarias para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl. 41 al 103 del expediente digital)
- Parte demandada (Fl.105 al 111 del expediente digital)

Pruebas por practicar

- Pruebas solicitadas por la parte demandante:

Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA, identificada con la C.C. N°52.552.800, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017, y el tiempo de servicio prestado, durante los mismos años.

- Solicitadas por la parte demandada.

Oficiar Director Técnico y Financiero de la Secretaría de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre el origen del pago de la bonificación del personal docente.

- Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita copia auténtica, íntegra y legible de la totalidad del expediente administrativo en donde se incluyan los antecedentes que dieron origen al acto administrativo acusado PRO 1431854 radicado 2018-01281512 del 27 de julio de 2018 mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados a la docente FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA, identificada con la C.C. N°52.552.800.

Por secretaría líbrense las respectivas comunicaciones.

Se les recuerda a las partes, que el trámite se hará a través de los medios electrónicos registrados para el mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL**

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada Departamento de Santander-Secretaría de Educación Departamental, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLÁRASE no probada la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, propuesta por la parte demandada Departamento de Santander-Secretaría de Educación Departamental, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: INSERTAR e INCORPORAR al proceso las pruebas aportadas con la demanda y su contestación que obran a folios 41 al 103 y 105 al 111 del expediente respectivamente, y de los mismos se CORRE TRASLADO a las partes interesadas por el término de ejecutoria del presente auto en la forma señalada en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, para posibles tachas u objeciones.

CUARTO: DECRETAR las siguientes pruebas:

- Pruebas solicitadas por la parte demandante:

  Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA, identificada con la C.C. N°52.552.800, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017, y el tiempo de servicio prestado, durante los mismos años.

- Solicitadas por la parte demandada.

  Oficiar Director Técnico y Financiero de la Secretaría de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre el origen del pago de la bonificación del personal docente.

- Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

  Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita copia auténtica, íntegra y legible de la totalidad del expediente administrativo en donde se incluyan los antecedentes que dieron origen al acto administrativo acusado PRO 1431854 radicado 2018-01281512 del 27 de julio de 2018 mediante el cual se negó el reconocimiento y

pago de la bonificación por servicios prestados a la docente FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA, identificada con la C.C. N°52.552.800.

Por secretaría líbrense las respectivas comunicaciones.

QUINTO: Una vez aportadas las pruebas decretadas, ingrésese el expediente al despacho para disponer su incorporación y traslado a las partes.

SEXTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320190026100
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA
DEMANDADO: DEPARTAMENTO SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ee50db409b437c55cfb558f9a52c6bf147508d91f8fed664876425c56e028779
Documento generado en 28/07/2020 05:10:29 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que el actor popular allegó la publicación del aviso a la comunidad y ACUASAN designó apoderado judicial. Ingresa al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE Canal Digital:	MARCO ANTONIO VELASQUEZ proximoalcalde@gmail.com
DEMANDADO Canal digital:	MUNICIPIO DE SAN GIL (SDER), EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE SAN GIL – ACUASAN EICE ESP notificacionesjudiciales@sangil.gov.co; juridica@sangil.gov.co; gerencia@acuasan.gov.co; juridica@acuasan.gov.co francoabogadousta@hotmail.com
RADICADO	686793333003-2020-00003-00
PROVIDENCIA	REPROGRAMA PACTO DE CUMPLIMIENTO, REQUIERE ENTIDADES DEMANDADAS

Con base en la constancia secretarial que antecede y atendiendo a lo dispuesto en el Art. 27 de la Ley 472 de 1998, se procede a citar audiencia especial de pacto de cumplimiento para el jueves trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las diez (10:00am) de la mañana, para el efecto deberá notificarse y citarse al demandante, a los demandados, Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público, recordándoles lo dispuesto en el inciso 2 del Art. 27 de la Ley 472 de 1998.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero: CITAR la audiencia especial de pacto de cumplimiento para el jueves trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las diez (10:00am) de la mañana. La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YzZiYTMyMjEtZWVmZi00NmZmLTg5NDQtZjUyYzM2ZjQyYjYy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22f1bdbaf9-992c-4760-ab52-2c0b46de4cc7%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3163574897 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo: ADVERTIR que la inasistencia a esta audiencia por parte de los funcionarios competentes, hará que incurra en causal de mala conducta, sancionable con destitución del cargo.

Tercero: REQUERIR a los apoderados judiciales y representantes legales de la Municipio de San Gil y ACUASAN para que dentro del término improrrogable de cinco (05) días contados a partir de la notificación por anotación en estados de esta providencia, se sirvan allegar a este despacho judicial, copia de las actas de comité de conciliación de las entidades, donde conste sí les asiste animo conciliatorio, así como la fórmula que propone para efectuar un posible pacto de cumplimiento. El anterior requerimiento se hace bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P.

Cuarto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

Quinto: RECONOCER personería jurídica al Dr. MAURICIO ALBERTO FRANCO HERNÁNDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 91.350.407, portador de la tarjeta profesional No. 130.581 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE SAN GIL – ACUASAN EICE ESP, en los términos y para los efectos del poder visible en el documento "3. Memorial 8 de julio Poder Acuasan" obrante en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0adf3f03b4f3d24a8e8f7b51c0c127843fa825307c4f80266aa8cbbcaa2562a2
Documento generado en 28/07/2020 05:12:35 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que el extremo procesal pasivo fue notificado en debida forma el 05 de marzo de 2020 y el aviso a la comunidad fue publicado en un medio masivo y en la página de la rama judicial. Ingresa al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DE PERJUICIOS CAUSADOS A UN GRUPO
DEMANDANTE Canal Digital:	LUDWING QUIÑONEZ ORTIZ Y OTROS edgarmauriciosg_@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital:	DEPARTAMENTO DE SANTANDER, MUNICIPIO DE SAN GIL Y MUNICIPIO DE SAN GIL – CONCEJO MUNICIPAL notificaciones@santander.gov.co; notificacionesjudiciales@sangil.gov.co; juridica@sangil.gov.co; foinsep@hotmail.com; abogadoalexandercalderon@hotmail.com; concejo@sangil.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00021-00
PROVIDENCIA	CITA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

Con base en la constancia secretarial que antecede y atendiendo a lo dispuesto en el Art. 61 de la Ley 472 de 1998, se procede a citar audiencia de conciliación para el jueves trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las once (11:00am) de la mañana, para el efecto deberá notificarse y citarse al demandante, a los demandados, Defensoría del Pueblo y al Ministerio Público.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero: CITAR a las partes, al Ministerio Público y al Defensor del Pueblo para AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN para el jueves trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020) a las once (11:00am) de la mañana. La cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjIwZTBiM2YtYzllZi00NTdjLWE3NzctMzk5MDFlYWVhODJk%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-

41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22f1bdbaf9-992c-4760-ab52-2c0b46de4cc7%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3163574897 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo: REQUERIR a los apoderados judiciales y representantes legales del Departamento de Santander, Municipio de San Gil y Municipio de San Gil – Concejo Municipal para que dentro del término improrrogable de ocho (08) días hábiles contados a partir de la notificación por anotación en estados de esta providencia, se sirvan allegar a este despacho judicial, copia de las actas de comité de conciliación de las entidades, donde conste sí les asiste animo conciliatorio, así como la fórmula que será presentada. El anterior requerimiento se hace bajo los apremios legales del artículo 44 del C.G.P.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

Cuarto: RECONOCER personería jurídica al Dr. ALEXANDER JESÚS MUÑOZ CALDERÓN identificado con cédula de ciudadanía No. 91.080.186, portador de la tarjeta profesional No. 195.913 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como apoderado del MUNICIPIO DE SAN GL (SANTANDER), en los términos y para los efectos del poder visible en el documento "2. Memorial Poder Abg M San Gil 3 julio de 2020" obrante en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9f86be753d7356e347429fd0bc02ef57ca02a00037849225caa4b55b974e91d8
Documento generado en 28/07/2020 05:14:37 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la parte demandante interpuso recurso de reposición en contra de auto que realizó control de legalidad e inadmitió la demanda. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL:	SIMPLE NULIDAD
DEMANDANTES:	GUSTAVO RODRIGUEZ ROJAS corjudicialgerencia@gmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE BARICHARA notificacionjudicial@barichara-santander.gov.co
RADICADO:	686793333003- 2020 - 00068 - 00
PROVIDENCIA	NO REPONE Y REANUDA LOS TÉRMINOS DE INADMISIÓN.

Viene al Despacho el presente proceso, con el objeto de resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto de fecha 10 de marzo de 2020, por medio del cual se inadmitió la demanda (fol. 22-24 exp. digital).

Indica el recurrente, que el argumento jurisprudencial adoptado por el Despacho para inadmitir la demanda, no es aplicable para el caso concreto. Aduciendo además que no persigue ninguna indemnización o restablecimiento del derecho, esto respecto de la solicitud de adecuación de la demanda al medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho hecha por el Despacho.

Por lo tanto, solicita se revoque el auto recurrido y en su lugar se ordene la admisión de la demanda.

Caso concreto:

Considera el Despacho, que el recurso interpuesto por la parte demandante, es procedente su estudio y decisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, el cual reza:

> *"**ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN**. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil"*

Verificado el auto de fecha 10 de marzo de 2020, se observa, que en efecto al presente asunto se le realizó control de legalidad del art. 207 del CPACA, e inadmitió la demanda, con el objeto de que la parte actora precisara y adecuara la demanda al medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Ahora, revisado nuevamente el escrito de la demanda y el acto administrativo acusado, el Despacho se estará a lo considerado en el auto de fecha 10 de marzo de 2020, como quiera, que el H. Consejo de Estado ha señalado que los actos de adjudicación son susceptibles de ser demandados a través del medio de control Nulidad y Restablecimiento

del Derecho y solo lo podrá interponer quien tenga un interés directo, con el fin de acreditar la legitimación por activa, generalmente es el proponente vencido.[1]

Sobre este punto, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado, ha sido enfático al limitar los sujetos que podían demandar la nulidad de un contrato estatal, señalando que los terceros deben poseer una cualificación especial, esto es, que tenga interés directo. De modo que la falta de demostración de la calidad en que actúa el demandante con lleva a la inadmisión de la demanda, con el fin de que la parte demuestre la idoneidad para actuar. Al respecto la Corporación ha señalado:

> *"Ese interés "directo" ha sido entendido, en sentido amplio como derivar del mismo un provecho o un perjuicio con relevancia jurídica, es decir una utilidad o una pérdida, o lo que es lo mismo, experimentar en la esfera jurídica propia de quien dice tener interés, una afectación también jurídica como consecuencia del negocio celebrado*
>
> *Tener interés directo consiste en que, entre el contrato, como causa del interés éste como efecto haya una relación inmediata o próxima más no mediata o remota."*[2]

En este orden de ideas, el Despacho advirtió, que el accionante, no demostró el interés directo, es decir su idoneidad para demandar el acto de adjudicación, razón por la cual la demanda no cumple con los requisitos de los artículos 160[3], 161[4], 162[5], 163[6], y 164[7] de la Ley 1437 de 2011, razones por las cuales, no repondrá el auto de fecha 10 de marzo de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil.

RESUELVE

Primero: NO REPONER EL AUTO de fecha 10 de marzo de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: REANUDAR los términos de inadmisión de la demanda, con el fin de que la parte actora cumpla con lo ordenado en auto de fecha 10 de marzo de 2020. (fol. 22-24 exp. digital).

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

[1] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Consejera ponente RUTH STELLA CORREA PALACIO, trece (13) do junio de 2011 Radicación Número. 54001-23 31 000 1098 01333-01119036) Actor CAMARA DE COMERCIO DE CUCUTA Y PERSONERIA MUNICIPAL DE CUCUTA Demandado MUNICIPIO DE CUCUTA Referencia ACCION PUBLICA DE NULIDAD
[2] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera – subsección B. C.P. Danilo Rojas Betancourt auto de seis (06) de julio de 2017. Expediente 57878, Radicado 41001233300201500857O1.
[3] Derecho de postulación.
[4] Requisitos de procedibilidad.
[5] Requisitos de la demanda.
[6] Individualización de pretensiones.
[7] Oportunidad para presentar la demanda.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a810d3d94dcddb3387db72dfdb43013d5d656df48567205e3a70d0f23cc03121
Documento generado en 28/07/2020 05:16:32 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se hace necesario resolver lo que corresponda respecto de la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, veintiocho (28) de julio de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE Canal digital apoderado	CARLOS AUGUSTO CENTENO Y OTROS ricardobarroso27@yahoo.com carlosuribes7@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER notificacionesjudiciales@hus.gov.co MUNICIPIO DEL PALMAR alcaldia@palmar-santander.gov.co SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS notificacionesjudiciales@superservicios.gov.co SOCIEDAD GREEN COUNTRY SA ESP. contacto@greencountry.com.co o greencountryesp@gmail.com
RADICADO	686793333003-2020-000110-00
ACTUACIÓN	ADMITE DEMANDA

Por reunir los requisitos de ley, se ADMITE en primera instancia, la demanda presentada mediante apoderado judicial por CARLOS AUGUSTO CENTENO Y OTROS, en ejercicio del medio de control de REPARACION DIRECTA, contra MUNICIPIO DEL PALMAR, DEPARTAMENTO DE SANTANDER, SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS- SOCIEDAD GREEN COUNTRY S.A. ESP., Y ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER, en consecuencia con fundamento en el art. 171 del C.P.A.C.A, se:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a los representantes legales de: DEPARTAMENTO DE SANTANDER, MUNICIPIO DEL PALMAR, SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE SANTANDER, SOCIEDAD GREEN COUNTRY SA. ESP.; de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.; 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, por secretaria envíese el presente auto; demanda y sus anexos a los correos señalados para notificación.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, ante este Despacho, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, de conformidad con los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Para el efecto, envíese por secretaria a los respectivos correos, demanda anexos y auto admisorio.

TERCERO: CORRASE TRASLADO de la demanda a las partes demandadas, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUIÉRASE a los demandados, para que junto con la contestación de la demanda allegue al proceso todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA.

Déjese en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de las respectivas entidades demandadas, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (Artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@ cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3° del Decreto 806 del 2020[1].

SEXTO: Se reconoce personería a los abogados RICARDO BARROSO ALVAREZ, identificado con la c.c. N° 91.519.803 y la TP. N°182.891 del C.S.J., y CARLOS ALBERTO URIBE SANDOVAL, identificado con la c.c. N° 1.100-952.853 de San Gil y la T.P. N° 266.4446 DEL C.S.J., como apoderados principal y suplente de los demandantes, en los términos del poder conferido y obrante a folio 121 del expediente. Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria- antecedentes disciplinarios, a los abogados no le aparecen sanciones.

SEPTIMO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EskP9c5kcc5PtPZqInP4J1ABM3oXyYBPk2Yxo1Etlb1w-Q?e=R1RpnG

OCTAVO: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

NOVENO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
01d59369b2acb3c7146e1e07c21f78431be89338d938ce4d8028c6ddd92ddcf2
Documento generado en 28/07/2020 05:22:59 p.m.