JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que la Fiscalía Segunda Seccional Delegada de Barrancabermeja, allego memorial respondiendo el requerimiento realizado a través de auto de fecha 2 de julio de 2020 (archivo "2. Memorial 21 jul 2020 Fiscalía da RTA), en el mismo sentido, se informa que la PREVISORA S.A no ha designado apoderado que represente sus intereses. Pasa al despacho para lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	BLANCA MELVA CUARTAS RINCON Y OTROS abogadosasociadosb2@hotmail.com bolivarbaronabogados@gmail.com
DEMANDADOS	NACIÓN- MINISTERIO DE TRANSPORTE – INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES- INCO hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI buzonjudicial@ani.gov.co ASOCIACION DE VOLQUETEROS DE MAGDALENA MEDIO (ASTRAMAG) Astramag2010@hotmail.com CONCESIONARIA RUTA DE SOL h.medina@mypabogados.com.co nrincon@mypabogados.com.co
RADICADO	686793333003-**2016-00115-**00
ACTUACIÓN	AUTO ABRE FORMALMENTE INCIDENTE DE DESACATO Y REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

Vista la anterior constancia secretarial, recuerda el Despacho que mediante auto de fecha 29 de agosto de 2019 (Fl.396-397 del cuaderno principal No.3), se requirió a la Fiscalía Seccional de Barrancabermeja para que remitiera una copia íntegra de la carpeta que conforma la investigación penal que se adelanta bajo la noticia criminal No.680816000135201401045 contra el señor RAFAEL HUMBERTO LEÓN por el delito de homicidio culposo, librando los correspondientes oficios.

En razón a que la anterior prueba no fue aportada por la entidad oficiada, posteriormente a través de auto de fecha 02 de julio de 2020 (archivo "2. auto 02 de julio de 2020"), se requirió a la entidad previo a abrir formalmente incidente de desacato, librándose por secretaría el Oficio No. 0472-2016-00115-00.

Consecuencia del anterior auto, la Fiscalía Seccional de Barrancabermeja través de escrito de fecha 21 de julio de 2020 (archivo "Memorial 21 jul 2020 Fiscalía da RTA), contestó el requerimiento, no obstante, observa el Despacho que si bien en la respuesta se detallan las actuaciones que se realizaron dentro de la investigación adelantada contra el señor RAFAEL HUMBERTO LEÓN, esta prueba no es suficiente, pues se recuerda que lo solicitado es copia íntegra de la carpeta que conforma la investigación penal, que en este caso deberá ser allegada digitalmente.

Así las cosas, se realizará un auto previo a abrir incidente de desacato, para que la Fiscalía Seccional de Barrancabermeja informe si cuenta con los medios necesarios para aportar de manera digital la carpeta COMPLETA DIGITALIZADA que conforma la investigación que se adelanta bajo la noticia criminal No.680816000135201401045 contra el señor RAFAEL HUMBERTO LEÓN.

Se recuerda que según el artículo 2 del decreto 806 de 2020, las entidades deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

Por otra parte, a través del mismo auto de fecha 21 de julio de 2020, se requirió a la PREVISORA S.A para que designara un apoderado que representara sus intereses. Sin embargo, advierte el Despacho que, hasta el momento, la entidad oficiada no ha dado cumplimiento a lo ordenado; por lo cual, se le requerirá bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas allegue con destino al proceso lo solicitado.

Por último, se encuentra que el apoderado de la Concesionaria Ruta del Sol SAS, allegó renuncia de poder, no obstante, encuentra el Despacho que la renuncia no cumple con lo establecido en el inciso 4 del artículo 76, pues no se acompañó al escrito de renuncia comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil.

RESUELVE:

Primero: REQUERIR a la FISCALÍA SECCIONAL DE BARRANCABERMEJA para que dentro de los (05) días siguientes a la necesaria comunicación se sirva indicar si se cuentan con los medios técnicos para la digitalización completa de la investigación que se adelanta bajo la noticia criminal No.680816000135201401045 contra el señor RAFAEL HUMBERTO LEÓN, recordando el deber que tienen las entidades en el uso de las tecnologías para dar trámite a los requerimientos judiciales según el artículo 2° del Decreto 806 de 2020.

Segundo. REQUERIR a la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas siguientes al recibo de la necesaria comunicación, cumpla con lo siguiente:

- *DESIGNAR apoderado que represente los intereses del DEPARTAMENTO DE SANTANDER*.

Tercero. ABSTENERSE de reconocer la renuncia de poder aportada por el señor JOSE ARTURO MORALES FERIA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1c34bc136121ce177685872ec0fb273844018a7f094abd2ca98e28eb7f4232d0

Documento generado en 14/08/2020 08:12:15 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente por resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad ejecutada en contra de la providencia del 09 de marzo de 2020 que aprobó la liquidación de crédito y costas. Ingresa al Despacho para lo que se estime pertinente.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	EJECUTIVO
Demandante: canal digital apoderado:	MARIA DEL ROSARIO GUALDRÓN JIMENEZ abogadosmagisterio.notif@yahoo.com
Demandado: Canal digital:	UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co rballesteros@ugpp.gov.co
Radicado:	686793333003-2016-00239-00
Providencia:	RESUELVE RECURSO REPOSICIÓN Y CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Ingresa el expediente de la referencia al Despacho con el fin de dar trámite al recurso de REPOSICIÓN y en subsidio de APELACIÓN interpuesto por la apoderada de la parte ejecutada, contra la providencia de fecha nueve (09) de marzo de dos mil veinte (2020), por medio de la cual se aprobó la liquidación de crédito y costas.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el auto que se recurre es de aquellos que modificó la liquidación presentada por la parte ejecutada, alterando de oficio dicha cuenta, resulta apelable de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.[1].

Frente al recurso de reposición, encuentra el Despacho que los argumentos que expone están encaminados a modificar la liquidación del crédito efectuada por el Despacho, pues en su sentir la base de liquidación debió ser la suma de $31.293.094,94 y no $39.842.408; también, porque se deben tener en cuenta las interrupciones por periodos muertos de acuerdo al decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015 y los artículos 177 del CCA y 192 del CPACA., además de que no deben contabilizarse intereses para el mes en que se ingresó en nómina a la ejecutante.

Al respecto, es claro que el capital base de liquidación fue tomado de la reliquidación pensional efectuada por la misma entidad demandada a favor de la demandante, visible a folio 38 del cuaderno digital denominado demanda, por lo que no debe resultarle extraño a la apoderada de la entidad esta suma, además, por cuanto el pago total que la UGPP realizó por liquidación pensional a la señora María del Rosario Guadrón Jiménez fue $39.842.408, así, el cálculo de los intereses de mora por el retardo en el pago de dicha reliquidación debe hacerse sobre dicho monto.

[1] Art. 446.-3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo **será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva**. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remanente de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación." (Negrilla fuera de texto)

Por su parte, es claro que en la providencia que se recurre, se tuvieron en cuenta los periodos muertos a los que alude la apoderada de la UGPP, aclarándose:

> "(…) En ese orden de ideas, la norma establece unos términos perentorios para que la parte demandante – o quien resulte victoriosa en el proceso, acuda ante la otra, para exigir el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, ya que, de no realizarlo en el término estipulado, se castiga la inoperancia o tardía exigencia, disponiéndose que cese la causación de intereses de todo tipo hasta que realice la reclamación correspondiente. Circunstancias que, se denotan en el presente proceso, teniendo en cuenta que no obra prueba que la parte demandante – hoy ejecutante, durante el término de seis (06) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, hubiera solicitado a la demandada su cumplimiento.
>
> Revisado el expediente se encuentra que, la sentencia que hoy sirve de título ejecutivo, se encontraba debidamente ejecutoriada desde el 09 de septiembre de 2009, sin embargo, la ejecutante no presentó solicitud de cumplimiento del fallo judicial sino hasta el 14 de septiembre de 2012 (fol.20), por lo anterior y en concordancia con el artículo 177 del CCA, se deben liquidar los interese moratorios en los siguientes dos periodos: en primer término, desde la ejecutoria de la sentencia, hasta los seis meses siguientes; y, desde la radicación de la solicitud de cumplimiento de fallo judicial, hasta el 24 de agosto de 2013, fecha en que la ejecutada dispuso el pago de los valores ordenados en la sentencia.".

Finalmente, de la liquidación efectuada por el Despacho, visible a folios 76 y 77 del cuaderno digital denominado trámite de segunda instancia, se observa que la liquidación de los intereses de mora se efectuó hasta el día en que la entidad ejecutada dio cumplimiento a la sentencia judicial y realizó el pago de los intereses de mora que se generaron por el retardo en el pago de la reliquidación de la pensión de la demandante, fecha que no fue desvirtuada a lo largo del proceso por la ejecutada.

Así las cosas, el Despacho no repondrá la providencia del nueve (09) de marzo de dos mil veinte (2020); sin embargo, encuentra procedente darle trámite al recurso de apelación interpuesto por la entidad ejecutada, en aplicación a las normas establecidas en el C.G.P y a los derechos a la defensa, acceso a la justicia y a la segunda instancia.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SAN GIL,

RESUELVE:

Primero. NEGAR el recurso de reposición interpuesto por la UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP contra la providencia de fecha nueve (09) de marzo de dos mil veinte (2020), conforme a las razones señaladas.

Segundo. CONCÉDASE en efecto diferido el recurso de apelación interpuesto por la UAE DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP en contra la providencia de fecha nueve (09) de marzo de dos mil veinte (2020) dentro de la cual se modificó la liquidación presentada por la parte ejecutada, alterando de oficio dicha cuenta, de conformidad con las razones expuestas.

Tercero. Por Secretaría REMÍTASE copia del expediente digital al H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SANTANDER – Despacho de la H. Magistrada Solange Blanco Villamizar a efectos de surtir el recurso de alzada.

Cuarto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ym

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
70b8b882bb11b8b8758cde9edf68316dab6a80961363035d548b58952c5c7b54
Documento generado en 14/08/2020 08:27:07 a.m.

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

Medio de control:	PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS-INCIDENTE DE DESACATO
Demandante: Canal digital:	JOSÉ LUÍS LÓPEZ HERNÁNDEZ personeria@hato-santander.gov.co
Demandados: Canal digital:	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co MUNICIPIO DEL HATO alcaldia@hato-santander.gov.co danielavinascor@hotmail.com
Radicado:	686793333003-2017-00334-00
Providencia:	SANCIONA POR DESACATO

Ha venido al despacho el expediente de la referencia para resolver de fondo el INCIDENTE DE DESACATO promovido por el señor JOSÉ LUÍS LÓPEZ HERNÁNDEZ[1] por el incumplimiento de la Sentencia de fecha 17 de octubre de 2018 proferida por este Despacho Judicial, conforme los siguientes:

I.ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia proferida el diecisiete (17) de octubre de 2018 se dispuso:

> *"(…)*
> *SEGUNDO. ORDENASE al MUNICIPIO DE HATO y al DEPARTAMENTO DE SANTANDER, a construir mancomunadamente los andenes peatonales a los dos costados de la carretera, con las características técnicas legalmente exigidas, aproximadamente quinientos metros (500 mts) del casco urbano, en la vía que conduce del municipio de Hato al Colegio Instituto Técnico Agropecuario – ITA.*
> *Para el cumplimiento de lo anterior, se otorga a las entidades el término de seis (6) meses, contados desde la ejecutoria de esta providencia.*
> *TERCERO. ORDÉNASE conformar el COMITÉ DE VERIFICACIÓN integrado por el REPRESENTANTE LEGAL DEL MUNICIPIO DE HATO (S), por intermedio de las dependencias que tenga injerencia en el cumplimiento de la orden impuesta. EL PERSONERO MUNICIPAL DE HATO (Accionante), y LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO, quienes de manera conjunta deberán rendir un primer informe del cumplimiento del presente fallo a este Despacho, dentro de un plazo máximo e improrrogable de dos (2) meses siguientes a la ejecutoría de la presente providencia.*
> *(…)".*

2. El día 6 de noviembre de 2019 el actor popular inició incidente de desacato manifestando que las entidades accionadas, MUNICIPIO DEL HATO y DEPARTAMENTO DE SANTANDER, no dieron cumplimiento a la orden impartida en el fallo referido anteriormente.[2]

3. Mediante auto de fecha 12 de noviembre de 2019[3], se requirió a los accionados para que informaran sobre las gestiones realizadas para el cumplimiento del fallo judicial del 17 de octubre de 2018.

4. Posteriormente, con providencia del 23 de enero de 2020[4], se puso en conocimiento del incidendante, la respuesta emitida por el Municipio del Hato y se requirió por segunda vez

[1] Fl.1-6 cuaderno digital del incidente
[2] Fl. 7-16 cuaderno digital del incidente
[3] Fl. 21-22 cuaderno digital del incidente
[4] Fl. 43-44 cuaderno digital del incidente

al Departamento de Santander para que remitiera constancia de las gestiones realizadas en torno al cumplimiento del fallo judicial del 17 de octubre de 2018.

5. De conformidad con las respuestas emitidas por las entidades territoriales requeridas, así como con la información enviada por el actor popular, el Despacho advirtió que, en relación con el municipio del Hato, no dio cumplimiento total a la orden impuesta y, en cuanto al Departamento de Santander, no había iniciado las gestiones administrativas y presupuestales tendientes al cumplimiento de la orden, por lo tanto, se decidió a través de auto de fecha 18 de febrero de 2020[5], dar apertura formal al incidente de desacato ordenando notificar a los representantes legales del MUNICIPIO DE HATO y del DEPARTAMENTO DE SANTANDER.

6. El Departamento de Santander presentó respuesta al requerimiento hecho presentando entre otras, el cronograma para el cumplimiento de la orden dada en sentencia del 17 de octubre de 2018; no obstante, el municipio de Hato guardó silencio, por lo que mediante providencia del 02 de julio de 2.020 se ordenó requerir por última vez al alcalde del municipio de Hato para que diera respuesta al requerimiento efectuado el 18 de febrero de 2020, así como al Departamento de Santander para que a través de sus secretarías de Infraestructura y planeación, informara el cumplimiento del cronograma presentado, con fecha de inicio del 10 de marzo de 2.020 a la fecha de la respuesta dada.

7. El municipio del Hato, con memorial allegado por medios electrónicos el 21 de julio de 2.020 manifiesta, que luego de realizar una primera visita técnica al lugar donde se construyó la obra ordenada por el Despacho, se advirtieron diversas inconsistencias que en un primer momento no pudieron ser discutidas con el representante legal de la empresa contratista encargada de la ejecución de la obra – Construir CTA -, por su renuencia en acceder a una reunión.

En esa medida se inició contacto con la Compañía Seguros Generales SURA a fin de hacer efectivas las pólizas de cumplimiento del contrato de obra. De esta manera, la aseguradora logró hacer contacto con el representante legal de la empresa contratista y en visita técnica llevada a cabo el 18 de junio de 2.020 al lugar de la obra, se determinó entre otras, que el contratista presentaría un informe, no obstante, éste no fue aceptado por la secretaría de Planeación y Obras del Municipio del Hato, motivo por el cual, decidió comunicar a la aseguradora que continuaría con el proceso jurídico pertinente para la aplicación de las pólizas del contrato No. 109-2019 “Construcción de andén peatonal sobre el costado de la vía que conduce del Instituto Técnico Agropecuario -ITA al casco urbano del municipio del Hato, Santander”.

En ese orden, manifiesta que por el momento no le es posible continuar con el trámite de cumplimiento del fallo emitido por este Despacho, hasta que el contratista no haga los arreglos requeridos o en su defecto, se logre la activación de las pólizas para el cabal cumplimiento de la obra en las condiciones técnicas exigidas en el contrato y así garantizar con el tránsito de los estudiantes desde sus casas hasta la sede educativa y viceversa. Solicita entonces, no continuar con el trámite de desacato en la medida que se han presentado diferentes circunstancias que han redundado en demora en los trámites administrativos para el cumplimiento de la orden popular.

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con los antecedentes del proceso de la referencia, considera el Despacho pertinente, previo a resolver de fondo el incidente de desacato interpuesto por el Personero del Municipio del Hato, requerir al Departamento de Santander a través de sus secretarías de Infraestructura y planeación para que remita el informe ordenado por este Despacho en providencia del 02 de julio de 2.020.

Igualmente, se hace necesario solicitar al Municipio del Hato a través de su secretaria de Planeación y Obras que informe el estado del trámite administrativo y jurídico adelantando con la compañía Seguros Generales SURA a fin de hacer efectivas las pólizas del

[5] Fl. 82-85 Cuaderno digital del incidente

contrato No. 109-2019 “Construcción de andén peatonal sobre el costado de la vía que conduce del Instituto Técnico Agropecuario -ITA al casco urbano del municipio del Hato, Santander”.

Lo anterior, a fin de establecer la renuencia justificada o no, en el cumplimiento del fallo emitido por este Despacho el 17 de octubre de 2018 dentro del proceso de la referencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Tercero Administrativo de Oral del Circuito Judicial de San Gil.

RESUELVE

Primero: REQUERIR por segunda vez al Secretario de Infraestructura del Departamento de Santander, doctor Jaime René Rodríguez Cancino o quien haga sus veces, para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, se sirva informar el trámite adelantado por el Departamento de Santander a través de sus Secretarías de Infraestructura y Planeación, para dar cumplimiento al cronograma presentado a este Despacho para ejecutar la obra ordenada en sentencia del 17 de octubre de 2018. Dicho informe debe iniciar desde el 10 de marzo de 2.020 hasta la fecha de su presentación.

Segundo: REQUERIR a la Secretaria de planeación y obras públicas del municipio del Hato, doctora Angela Mabel Torres Albarracín o quien haga sus veces, para que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, se sirva informar el estado del trámite administrativo y jurídico adelantando con la compañía Seguros Generales SURA a fin de hacer efectivas las pólizas del contrato No. 109-2019 “Construcción de andén peatonal sobre el costado de la vía que conduce del Instituto Técnico Agropecuario -ITA al casco urbano del municipio del Hato, Santander”.

Tercero: Por Secretaría NOTIFÍQUESE esta decisión, conforme al artículo 197 del CPACA al Municipio del Hato (Santander) y al Departamento de Santander, quienes so pena de las SANCIONES establecidas en el Art. 44 del C.G. P., DEBERÁN DAR CUMPLIMIENTO A LO SOLICITADO.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[6]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ym

[6] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dbf678647cca398eec96f33da6f75ba262edb66f34514beb817462fe67b2b664

Documento generado en 14/08/2020 08:24:11 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTES	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA ofijuridicabog@unal.edu.co ramiromesavelez@yahoo.com notificaciones_juridica_bog@unal.edu.co
DEMANDADO	MUNICIPIO DE BARBOSA –SANTANDER notificaciones@barbosa-santander.gov.co contactenos@barbosa-santander.gov.co notificaciones@barbosa-santander.gov.co dannysabb@yahoo.com alcaldia@barbosa-santander.gov.co notificacionesjudicial@barbosa-santander.gov.co general@barbosa-santander.gov.co concejo@barbosa-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2017-00362-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En providencia del 28 de julio de 2020, se incorporaron las pruebas documentales aportadas y se corrió traslado a las partes interesadas en la forma señalada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020. Término dentro del cual solo se pronunció el apoderado de la parte ejecutante.

Así las cosas, siguiendo con el trámite del proceso se dispone correr traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
de86a058d593c28c720e8aa1e5567e9d9a1f4cb015a67bfa8c0744d437c00553
Documento generado en 14/08/2020 08:29:12 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de Agosto de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE Canal digital	JOSE MANUEL MOTTA CASTILLO ejecutivo@organizacionsanabria.com.co info@organizacionsanabria.com.co
DEMANDADO Canal digital	UGPP rballesteros@ugpp.gov.co notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00102-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS CONCLUSION

A través de providencia del día 28 de julio de 2020, se incorporaron las pruebas documentales aportadas y se corrió traslado a las partes interesadas en la forma señalada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020. Término dentro del cual las partes guardaron silencio.

Así las cosas, siguiendo con el trámite del proceso se dispone correr traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0243ec30c043b469f3062a0a237a1c269fdc0d312125be1bb51082b3ee0901ff
Documento generado en 14/08/2020 08:35:32 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
DEMANDANTES	LUIS EDUARDO BAUTISTA TANGUA yazminangaritabuiles@hotmail.com
DEMANDADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFICALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co jballesteros@ugpp.gov.co notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co rballesteros@ugpp.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00111-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En providencia del 28 de julio de 2020, se incorporaron las pruebas documentales aportadas y se corrió traslado a las partes interesadas en la forma señalada en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020. Término dentro del cual las partes guardaron silencio.

Así las cosas, siguiendo con el trámite del proceso se dispone correr traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado este Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42c0c0fdfc5ad182501a418c5d24bf5685b231cae11c908b964426c2589424aa**
Documento generado en 14/08/2020 09:02:00 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el apoderado de la parte ejecutada interpuso recurso de apelación contra el auto del 14 de julio de 2020, por medio del cual se decretó la medida cautelar solicitada con la demanda. Para decidir lo que en derecho corresponda

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

ACCIÓN	EJECUTIVO
EJECUTANTE Canal digital apoderado:	VICTORIANO FLOREZ OVALLOS lejoca.abogados@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÌA NACIONAL – CASUR judiciales@casur.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00251-00
PROVIDENCIA	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Atendiendo la constancia secretarial, procede el Despacho a pronunciarse acerca de la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada en contra el auto del 14 de julio de 2020, que decretó la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante (archivo “2.auto 14-07-20 decreta embargo” carpeta ”Cdno medidas cautelares”).

De conformidad con lo establecido en el artículo 243.2 de la Ley 1437 de 2011, el auto que decrete una medida cautelar es susceptible del recurso de apelación en el efecto devolutivo, y como se interpuso en el término conferido para el efecto (archivo: “4. Memorial 21 de jul 2020 Rec. Apelación Auto Decreta Medidas” carpeta ”Cdno medidas cautelares”), este Despacho deberá conceder el mismo para ante el Tribunal Administrativo de Santander.

En consecuencia, se,

RESUELVE:

Primero. CONCÉDASE el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada en el efecto devolutivo en contra del auto del catorce (14) de julio de dos mil veinte (2020), que decretó la medida cautelar solicitada por el señor VICTORIANO FLOREZ OVALLOS ante el H. Tribunal Administrativo de Santander.

Segundo: Cumplido lo anterior, regrésese el expediente al Despacho, para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
GCD

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a8aafbc90cfed3a50e2fcb447be0478c3408c9e5abf6074f1ddcc4037e70df4**

RADICADO	686793333003-2020-00121-00
ASUNTO:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
DEMANDANTE:	MILTON EDGARDO SANCHEZ QUIÑONEZ
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR

Documento generado en 14/08/2020 09:04:21 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que el Departamento de Santander no ha designado apoderado que represente sus intereses; en el mismo sentido, la apoderada de la parte demandante allega una información requerida y a su vez eleva una solicitud al despacho (memorial 6 julio 2020 Solicitud aclaración – expediente digital). Pasa al despacho para lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	LUZ MARINA RODRIGUEZ ORDÓÑEZ ayala.john@hotmail.com ayala881122@gmailo.com
DEMANDADOS Canal digital apoderados:	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co CONSORCIO CONECTIVIDAD VIAL SAN GIL integrantes (CASS CONSTRUCTORES S.A.S, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, VG CONSTRUCTORES S.A.S, CONSTRUCTORA VALDERRAMA LTDA y VALCO CONSTRUCTORES LTDA) vixihohe1979@yahoo.com juridico@valderramavalco.com s.figueroa@constructoravalderrama.com.co f.valderrama@valderramavalco.com gestion.juridico@valderramavalco.com dfinanciero@cassconstructores.com constructoravc@yahoo.es gerencia@casolarte.com juridico1@cassconstructores.com stevensinp@yahoo.es contable@cassconstructores.com gnuevosnegocios@casscontructores.com valcolng@gmail.com
RADICADO	686793333003-2018-00289-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES Y DEJA EN CONOCIMIENTO

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa a través de auto de fecha 12 de mayo de 2020 (Fl.82-83 del archivo “2018-289 a. inicial”), se requirió al Departamento de Santander para que designara apoderado que represente sus intereses. Sin embargo, advierte el Despacho que, hasta el momento, la entidad oficiada no ha dado cumplimiento a lo ordenado; por lo cual, se le requerirá bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas allegue con destino al proceso lo solicitado.

De igual forma, la apoderada de la parte demandante manifiesta en escrito[1] que se requirió al perito para que aportara el dictamen solicitado en la parte motiva, pero no en la parte

[1] (memorial 6 julio 2020 Solicitud aclaración – expediente digital)

resolutiva del auto de fecha 12 de mayo de 2020 (Fl.82-83 del archivo "2018-289 a. inicial"); así pues, debido a que el tiempo otorgado al perito se encuentra más que vencido, sin que se hubiera rendido el dictamen pericial; se le requerirá bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de diez (10) días allegue con destino al proceso lo solicitado.

Por otra parte, advierte el despacho que la apoderada aportó en el escrito antes referido, la cuenta de ahorros en donde consignar los gastos correspondientes a los honorarios, por lo cual se dejará en conocimiento a las partes.

En mérito de lo expuesto se

RESUELVE:

Primero. REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) horas siguientes al recibo de la necesaria comunicación, designe apoderado que represente sus intereses.

Segundo. REQUERIR al perito ERNESTO BARAJAS CORDERO bajo los apremios legales del Art. 44 del CGP, para que en el término de diez (10) días siguientes al recibo de la necesaria comunicación, rinda el dictamen pericial solicitado a través de auto de fecha 23 de julio de 2019[2].

Tercero: Dejar en conocimiento a las partes el memorial de fecha 6 de julio de 2020[3] dentro del cual se aporta la cuenta de ahorros para el pago de gastos de los honorarios del perito, de la siguiente manera:

"De otro lado atendiendo a la solicitud del numeral PRIMERO del mencionado auto, aporto la cuenta de ahorros # 336 106 463 del banco BBVA a nombre de María Yaneth Bonilla Ramírez."

Cuarto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos, canal digital adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[2] (Fl.82-83 del archivo "2018-289 a. inicial"),
[3] (memorial 6 julio 2020 Solicitud aclaración – expediente digital)

Código de verificación: **c8f3a8dd79f9ab88abeaa64a094f8472865f8a8d3e41c7a7934cbee02a6db9d6**

Documento generado en 14/08/2020 09:07:47 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que, contra la sentencia de primera instancia, el apoderado de la entidad demandada interpuso recurso de apelación (fls. 1-11 memorial rec. Apelación exp. digital) y el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación (fls. 1-130 memorial rec. Apelación Parcial exp. digital). Ingresa al despacho para considerar fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación previa a conceder el recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTES	MAURICIO GALVIS BALBUENA flastonygelvezserrano@gmail.com
DEMANDADO	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00291-00.
PROVIDENCIA	AUTO QUE FIJA FECHA Y HORA PARA LA CELEBRACIÓN DE AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.

Con base en la constancia secretarial que antecede y previo a decidir sobre la concesión o no de los recursos de apelación interpuestos por la parte demandante y la parte demandada frente a la sentencia condenatoria de primera instancia, este despacho de conformidad con el Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, procederá a citar a las partes y al ministerio público para llevar a cabo la audiencia de conciliación.

Se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia de conciliación se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

Ahora bien, con el fin de garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción, se permitirá el acceso al expediente hibrido digital a los sujetos procesales, a fin de que conozcan de todas las piezas procesales que requieran para desarrollar la actuación subsiguiente, tal como se dispone en el art. 4° ibídem.

Para lo cual, los apoderados deberán presentar, dentro del término de ejecutoria, memorial solicitando el link de acceso al correo electrónico adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, canal dispuesto para la recepción de memoriales.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de conciliación para el día treinta y uno (31) de agosto de dos mil veinte (2020) a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.). La cual se realizará de manera virtual a través

de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ODE1MDY1ZTctOGExYy00NmYxLWJhMjUtNDIwODFjZDBjMjBh%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación ***"EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"*** el cual podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. REQUERIR a COLPENSIONES para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, allegue el acta del comité de conciliación reciente, en atención a que las normas del Comité de Conciliación son de obligatorio cumplimiento, sumado a que es quien decide en qué casos específicos procede la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, en virtud de lo dispuesto en los Arts. 15 y 16 del Decreto 1716 de 2009.

Tercero. ADVERTIR a las partes de la obligación de asistir a la misma so pena de las consecuencias jurídicas establecidas en el artículo 192 de la ley 1437 de 2011. Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberá informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320180029100.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MAURICIO GALVIS BALBUENA
DEMANDADO: COLPENSIONES

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f427f3202659b8b178884a3a7e38d128347efb6c423dfd0387e5b3103e50bae**

Documento generado en 14/08/2020 09:41:23 a.m.

Por anotación en Estado **No. XXX** se notificó a las partes el auto anterior hoy **XX/08/2014** a las 8:00 am

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que a través de audiencia inicial de fecha 11 de marzo de 2020, se efectuó una medida de saneamiento de oficio, a través de la cual se solicitó a la parte demandante modificar la demanda, sin embargo, la parte actora guardó silencio (Fl.176- 179 del expediente digital). Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	JHON JAIRO BARRETO OLAYA nesc19@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCTO NACIONAL notificaciones.bucaramanga@mindefensa.gov.co
RADICADO	686793333014-2018-00321-00
ACTUACIÓN	AUTO DECLARA PROBADA INEPTA DEMANDA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que dentro del presente proceso se realizó audiencia inicial que trata el artículo 180 del CPACA el día 11 de marzo de 2020, dentro de la cual se tomó como medida de saneamiento, requerir a la parte demandante para que, dentro del término de 10 días siguientes a la correspondiente notificación, modificara la demanda, en el sentido de incluir dentro de sus pretensiones además del acto administrativo demandado No. OFI18-53321 del 08 de junio de 2018, la nulidad parcial de la Resolución No. 526 del 17 de marzo de 2005. Por otra parte, también se solicitó ajustar las pretensiones a lo peticionado por el actor en sede administrativa a traves del derecho de petición presentado ante la entidad, modificando hechos, concepto de violación y demás aspectos de la demanda que alteraran estas nuevas pretensiones

Sin embargo, teniendo en cuenta que la parte demandante no se pronunció sobre el saneamiento realizado, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver de oficio respecto de la excepción de inepta demanda.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020) - Excepción de oficio de inepta demanda

Luego de analizar las pruebas arrimadas al expediente, se observa que los demandantes por intermedio de apoderado presentaron demanda con el fin de obtener la nulidad del acto administrativo No OFI18-53321 MDNSGDAGPSAP de fecha 08 de junio de 2018. A título de restablecimiento del derecho, solicita el reconocimiento y pago del reajuste salarial del 20% que tiene derecho a partir del 17 de marzo de 2005; así como el reconocimiento y pago del reajuste del 26% a que tiene derecho por concepto de subsidio familiar, por su conyuge Sra. Alix Sofia Rojas Peña, de conformidad al Decreto 1161 de 2014 artículo 1 literal A). (Fl.21 del cuaderno principal).

Por otra parte, se encuentra copia del derecho de petición presentado por el señor Jhon Jairo Barreto Olaya, sin fecha de creación ni de recibido por parte de la entidad, solicitando la reliquidación y reajuste de la mesada pensional, el pago del 20%, al igual que se reajuste su pensión desde el paso del régimen de soldado voluntario a soldad profesional (Fl.6-8 del cuaderno principal – expediente digital).

En este orden de ideas, considera el Despacho, que no existe congruencia entre lo peticionado por el actor en sede administrativa a través del derecho de petición que generó el acto administrativo acusado, y lo reclamado con el presente medio de control toda vez, que con el primero solicita la reliquidación y reajuste de su mesada pensional con el incremento del 20% entre otros, mientras que las pretensiones del libelo de la referencia están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste salarial con el incremento del 20%, desde cambio de régimen de soldado voluntario, y que le fue deducido desde el momento que cambio de nominación a soldado Profesional desmejorando su salario conforme al decreto 1993 de 2000.

La Subsección "A" de la Sección Segunda del Consejo de Estado, en sentencia proferida el 12 de mayo de 2014, con ponencia del Consejero Doctor Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, en el proceso con radicación número 05001-23-31-000-2002-04926-01, precisó:

> " (…) En efecto, a fin de ejercer la acción subjetiva de anulación consagrada en el artículo 85 del C.C.A., es menester, entre otros requisitos de orden procedimental y sustancial, que la parte actora dentro del libelo introductorio individualice con toda precisión el acto o los actos a demandar, bajo las reglas o directrices establecidas por el Legislador en el artículo 138 del C.C.A. que dispone en síntesis la obligación de demandar la totalidad de los actos que hayan conformado el agotamiento de la vía gubernativa salvo aquellos casos en los que el acto definitivo es revocado, evento en el que tan sólo procede demandar la última decisión.
>
> A partir de lo anterior, es claro que en todo caso debe demandarse el acto administrativo que contiene la manifestación de voluntad de la Administración frente a una situación jurídica particular, junto con aquellas decisiones que en vía gubernativa constituyan una unidad jurídica con el mismo, pues ello compone necesariamente la órbita de decisión del Juez frente a una pretensión anulatoria, precisamente por la identidad y unidad de su contenido y de sus efectos jurídicos, sin que pueda segmentarse bajo tales condiciones el análisis de su legalidad.
>
> (…) A nivel del petitum la situación en mención se suscita en dos casos de ocurrencia alternativa o sumada a saber: i) Cuando el acto acusado torna lógicamente imposible la decisión de fondo debido a una irreparable ruptura de su relación con la causa petendi, o ii) Cuando el acto demandado no es autónomo por encontrarse en una inescindible relación de dependencia con otro u otros no impugnados que determinan su contenido, validez o su eficacia, eventos en los que como se expresó resulta imposible emitir una decisión de fondo para el Juez.(…)".

Así pues, en el presente caso se configura una inepta demanda pues de la falta de identidad entre el derecho de petición inicial y las pretensiones de la demanda, derivando una ruptura con la causa petendi, pues no es posible al despacho pronunciarse sobre nuevas peticiones sobre las cuales la administración no tuvo oportunidad de pronunciarse en sede administrativa, por lo cual con el fin de evitar un fallo inhibitorio se declarará probado de oficio esta excepción.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. DECLARAR probada de oficio la excepción previa denominada INEPTA DEMANDA por las razones expuestas anteriormente.

Segundo. EJECUTORIADO el presente proveído, DEVUÉLVANSE LOS ANEXOS DE LA DEMANDA, sin necesidad de desglose, ARCHIVESE EL PROCESO previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b250e1bacc8b7dd68c8c4bf64441c41f93c47f368eaedc49552e403e1a3c9679**

Documento generado en 14/08/2020 08:31:57 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que sería del caso programar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; no obstante, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario resolver excepciones las previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	ZONIA MATILDE OROSTEGUI CALA santandernotificacioneslq@gmail.com daniela.laguado@lopezquintero.co
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN-MIN EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
INTERVINIENTE: Canal digital:	AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO jennyfer.diaz@defensajuridica.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00078-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibidem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el día 14 de abril de 2020, la parte demandada propuso las siguientes excepciones: i) vinculación de los litisconsortes necesarios; ii) legalidad de los actos administrativos atacados; iii) ineptitud de la demanda por carencia de fundamento jurídico; iii) cobro de lo no debido y, v) prescripción. De dichas excepciones, se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P., dentro del cual la parte demandante guardó silencio.

II. CONSIDERACIONES

1. <u>De las excepciones propuestas</u>

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos

judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto a las excepciones denominadas: LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS; INEPTITUD DE LA DEMANDA POR CARENCIA DE FUNDAMENTO JURÍDICO y COBRO DE LO NO DEBIDO, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el artículo 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en argumentos de defensa que, como tal, serán examinados con el fondo del asunto previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

Ahora, para resolver la excepción previa de vinculación de los litisconsortes necesarios y la mixta de prescripción, no se requiere el decreto de prueba alguna por lo que se procederá a su estudio así:

- VINCULACIÓN DE LOS LITISCONSORTES NECESARIOS.

  Solicita vincular al proceso a la entidad territorial, al cual perteneció la docente accionante, en consideración a lo dispuesto en la Ley 715 de 2001 pues la administración del servicio de educación ya no es nacionalizada sino descentralizada en cada una de las entidades territoriales, por lo tanto, no existe nexo causal, ni intervención del Ministerio de Educación Nacional en el trámite que niega que niega el reconocimiento y pago de la pretendida reliquidación pensional.

  Reitera que, en virtud de la descentralización, los tramites se encontraban en este caso exclusivamente a cargo de la entidad territorial certificada correspondiente, que es quien atiende las solicitudes relacionadas con las prestaciones sociales que pagara el fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio, así mismo quien elabora y remite el proyecto de acto administrativo de reconocimiento a la Fiduciaria la Previsora S.A., quien es la encargada del manejo y la administración de los recursos del fondo para su aprobación a efectos de que esta efectué el respectivo pago y en caso de no conceder, solicita que se vincule en calidad de tercero participativo.

  Concluye, que si bien la Secretaria de Educación territorial no es quien decide, crea, modifica o extingue la situación jurídica del docente, por cuanto el proyecto de acto administrativo se encuentra sujeto a la aprobación del administrador del

fondo, en efecto, es quien elabora y suscribe el acto administrativo de reconocimiento de prestaciones sociales, siendo procedente su vinculación al sub lite, en los términos del artículo 61 del C.G.P, dada la participación que tiene su elaboración.

Para resolver, se encuentra, que los actos administrativos demandados, si bien fueron elaborados por la Secretaría de Educación Departamental, ésta los realizó en nombre y representación de la Nación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 91 de 1989, el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, y el Decreto 2831 de 2005, por lo tanto, resulta lógico que el presente medio de control sea dirigido contra el fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo indica la demandada.

Para el despacho es claro, que esa relación se traba es con la Nación – Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, entidad que en virtud de la Ley 91 de 1989[1], asumió las prestaciones sociales de los docentes nacionales y nacionalizados, por tal motivo, será dicho fondo el que entrará a responder en caso de prosperar las pretensiones de la demanda, sin necesidad de llamar a un tercero al presente proceso.

Sobre el particular, el H. Consejo de Estado en sentencia del 14 de diciembre de 2015[2], ha señalado:

> *"Lo anterior no significa que la obligación de pagar las prestaciones sociales a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se haya trasladado a las secretarías de educación territoriales, pues ello implicaría un desconocimiento de la Ley 91 de 1989; por el contrario, su intervención es meramente instrumental en la realización del trámite de expedición del acto administrativo de reconocimiento por el cual se dispone el pago de las prestaciones sociales a los docentes afiliados al mismo.* (…)
>
> *Contrario a lo afirmado por el apelante, en ningún momento el Decreto 2831 de 2005, por el cual se reglamentó el trámite para el reconocimiento de prestaciones económicas a cargo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, supuso despojar al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la competencia para reconocer y pagar las prestaciones sociales de los docentes oficiales, pues dicha norma reafirma dicha competencia en cabeza del referido Fondo, al disponer una intervención estrictamente instrumental de las secretarias de educación, en la recepción y radicación de las solicitudes, trámite, proyección y expedición del acto de reconocimiento de la prestación, toda vez que, en firme y ejecutoriada la decisión, ésta debe remitirse a la fiduciaria para efectos del pago."*

En este orden de ideas, es de advertir, que la Fiduprevisora S.A., es una sociedad de economía mixta sometida al régimen de Empresa Industrial y Comercial del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por lo tanto, en virtud del contrato de fiducia celebrado con el Ministerio de Educación para la administración de los recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, le corresponde a la Fiduprevisora el

---

[1] *"Por la cual se crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio"*
[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección "B". Consejero ponente: Gerardo Arenas Monsalve. del catorce (14) de diciembre de dos mil quince (2015). Radicación número: 66001-23-33-000-2013-00189-01(1498-14). Actor: Diva Liliana Diago Del Castillo. Demandado: Ministerio De Educación Nacional.

cumplimiento de los cometidos de la Ley 91 de 1989, referidos al pago de las prestaciones sociales, entre otros del Patrimonio Autónomo denominado Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio.

Luego la Fiduprevisora de acuerdo con su naturaleza jurídica y como administradora de los dineros de las pensiones del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que es un fondo público; es lógico que cumple una función administrativa. Por consiguiente y de acuerdo con la ley 962 de 2005, la competencia para decidir sobre los derechos de los afiliados al Fondo, le compete es al Fondo, y no a la Fiduprevisora, ya que dicha entidad carece de competencia para decidir acerca de los derechos prestacionales de los afiliados.

En ese orden, esta excepción no está llamada a prosperar.

- PRESCRIPCIÓN:

La propone como medio exceptivo de acuerdo a lo que resulte probado de conformidad con el artículo 488 del C.S.T., artículo 151 del C.P.L., artículo 41 del decreto 3135 de 1968, demás normas concordantes y la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado.

Sobre esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico de la prescripción.

2. Decisión sobre las pruebas documentales

Se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia, por su parte, no se solicitó el decreto de pruebas, no obstante, el Despacho considera necesario decretar pruebas documentales para decidir de fondo el asunto.

Igualmente, se observa que la Agencia Nacional de Defensa Judicial, en su escrito de intervención allegado el 31 de julio de 2020 solicita que dentro del presente trámite se dicte sentencia anticipada de conformidad con lo dispuesto en el decreto 806 de 2020, una vez se conozca la fecha de vinculación del docente al servicio público, así como los factores salariales sobre los cuales efectivamente se hizo aporte o cotización, para determinar el régimen pensional aplicable y el IBL.

En ese orden, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl. 21-21 del expediente digital)
- Parte demandada (No aportó)

Pruebas por practicar

- Pruebas de oficio:

Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la correspondiente comunicación, remita con destino al proceso de la referencia, certificación en la que consten los salarios devengados durante los años 2015 y 2016, así como los factores

salariales sobre los cuales se haya efectuado aportes o cotizaciones al sistema de pensiones a nombre de la docente ZONIA MATILDE OROSTEGUI CALA, identificada con la C.C. N° 37.940.535.

Por secretaría líbrese la respectiva comunicación.

Se les recuerda a las partes, que el trámite se hará a través de los medios electrónicos registrados para el mismo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de: LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS; INEPTITUD DE LA DEMANDA POR CARENCIA DE FUNDAMENTO JURÍDICO y COBRO DE LO NO DEBIDO propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: NEGAR la excepción de VINCULACIÓN DE LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, presentado por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: INSERTAR e INCORPORAR al proceso las pruebas aportadas con la demanda que obran a folios 21 a 29 del expediente, y de los mismos se CORRE TRASLADO a las partes interesadas por el término de ejecutoria del presente auto en la forma señalada en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, para posibles tachas u objeciones.

QUINTO: DECRETAR las siguientes pruebas:

- Pruebas de oficio:

  Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la correspondiente comunicación, remita con destino al proceso de la referencia, certificación en la que consten los salarios devengados durante los años 2015 y 2016, así como los factores salariales sobre los cuales se haya efectuado aportes o cotizaciones al sistema de pensiones a nombre de la docente ZONIA MATILDE OROSTEGUI CALA, identificada con la C.C. N° 37.940.535.

  Por secretaría líbrese la respectiva comunicación.

SEXTO: Una vez aportadas las pruebas decretadas, ingrésese el expediente al despacho para disponer su incorporación y traslado a las partes.

SÉPTIMO: REQUERIR al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia.

OCTAVO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe

coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[3].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1914a5a62bf4341bac57a1abe11ee1b8dce3f1c41b8cca6e6273da4398231403

Documento generado en 14/08/2020 09:44:29 a.m.

[3] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA dio respuesta lo solicitado, por lo tanto, se hace necesario pronunciarse respecto del incidente de desacato al cual se le dio apertura mediante auto de fecha 22 de julio de 2020. Pasa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	Claudia Silva González silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00137-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE INCIDENTE DE DESACATO; RECAUDA E INSERTA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se observa que la FIDUPREVISORA, dio respuesta a lo requerido, esto es, allegó con destino al proceso la Certificación en la que consta la fecha en la cual dejo a disposición el pago de las cesantías de la señora CLAUDIA SILVA GONZALEZ, por lo tanto, se hace necesario pronunciarse respecto del incidente de desacato que se inició en contra del señor Luis Alfredo Sanabria Ríos, representante legal de la FIDUPREVISORA *(sic).*

Se advierte que el desacato no es una medida que busca la imposición de una sanción por si misma a la persona a la que está dirigida la orden judicial, es decir, quien la debe cumplir, sino que pretende es el cumplimiento de la orden impartida.

En ese orden, toda vez que la FIDUPREVISORA cumplió con lo solicitado, no hay lugar a una sanción por desacato a orden judicial, en su lugar se ordenará cerrar el incidente de desacato en contra del señor Luis Alfredo Sanabria Ríos, representante legal de la FIDUPREVISORA *(sic).*

Finalmente, teniendo en cuenta que la anterior prueba documental fue aportada, y que no existen pruebas periciales ni testimoniales pendientes por recaudar, el suscrito como director del proceso, considera innecesaria la realización de la audiencia de pruebas, lo anterior, en pro de aplicar las buenas y mejores prácticas jurídicas, para una pronta y cumplida justicia, y como quiera, que el presente asunto trata de puro derecho, y ante la falta de disponibilidad de sala de audiencias, además, salvaguardando los principios de celeridad y economía procesal, se procederá a PRETERMITIR la audiencia de pruebas de que trata el Art. 181 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se procederá con la recaudación e inserción de las pruebas documentales obrantes a folios 127-129 Cuad. ppal. Exp. Digital; y folio 4 Memorial 29 de julio exp. Digital. De igual manera se ordenará correr traslado de dichas pruebas documentales a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero: CERRAR el incidente de desacato en contra del señor Luis Alfredo Sanabria Ríos, representante legal de la FIDUPREVISORA *(sic).*

Segundo: RECAUDAR e INSERTAR al proceso los documentos obrantes a folios 127-129 Cuad. ppal. Exp. Digital; y folio 4 Memorial 29 de julio exp. Digital.

Tercero: CORRER TRASLADO, de las anteriores pruebas documentales, a las partes interesadas por el término de ejecutoria del presente auto en la forma señalada en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, para posibles tachas u objeciones.

Cuarto: Ejecutoriada la presente providencia ingrese el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, tal como quedó expuesto en la parte motiva.

Quinto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6b86a66e1c8169b3f6f0e356c776da070821dde806348d485604c5e10adfc61**
Documento generado en 14/08/2020 09:49:54 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para decidir sobre la integración del contradictorio solicitada por la parte demandada

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	LINA MARCELA BENAVIDES MAYA notificaciones@estufuturo@.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL notificacionessangil@mindefensa.gov.co abogadasofia@outlook.com
DEFENSORA DE FAMILIA	CECILIA DEVIA PEÑA cecilia,devia@icbf.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00143-00
ACTUACIÓN	INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO

I. ANTECEDENTES

Conforme a la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la solicitud de la parte demandada respecto de la integración al contradictorio de la señora BEATRIZ ARRUBLA ORTIZ.

Señala la apoderada del Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, que de lo extraído del Informativo Administrativo por muerte N° 003 del 18 de abril de 2008, emitido por la Unidad Militar, se tiene que al parecer existe otra persona que ostenta la calidad de compañera permanente del entonces SLP. HENAO RESTREPO FABIO AUGUSTO, la cual es nombrada según dicho acto administrativo como BEATRIZ ARRUBA ORTIZ.

Conforme con esa situación particular, y como quiera que dentro de la demanda, la hoy accionante señala también ser quien al parecer ostenta la calidad de compañera del causante, se hace necesario su vinculación al proceso.

Frente a la oportunidad para realizar la vinculación de la mencionada señora, se tiene que de acuerdo con el artículo 224 del CPACA, esta dada desde la admisión de la demanda y va hasta antes del auto que fija fecha para audiencia inicial.

II. CONSIDERACIONES

El Art. 61 del Código General del Proceso, establece que, cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, será necesario integrar el contradictorio con dichos sujetos.

Es decir, la norma impone al Juez el deber de llamar al proceso a todos aquellos sujetos que sean titulares de una determinada relación sustancial a la cual se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia y que, por ello, estarían legitimados para intervenir en el proceso.

La característica particular de estos sujetos y lo que permite diferenciarlos de quienes intervienen de manera facultativa, es que su ausencia acarrea necesariamente una decisión inhibitoria o una violación del derecho de defensa de los no vinculados.

Sobre el particular, resulta necesario traer a colación la jurisprudencia de la Sección Tercera del Consejo de Estado en cuanto a los litisconsorcios necesarios:

> *"[…] Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única "relación jurídico sustancial" (art. 51 C. de P. Civil); en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos. […]"*[1].

Lo anterior significa que se está ante la existencia de un litisconsorcio necesario cuando una única relación jurídico-sustancial vincula a todos los sujetos que forman alguno de los extremos de la litis, que si no está debidamente conformado, no permite emitir pronunciamiento de fondo y, por ende, el juez de conocimiento debe ordenar su vinculación al proceso.

Así las cosas, conforme al Art. 171.3 de la Ley 1437 de 2011 y los Arts. 42.5 y 61 del C.G.P., se hace necesario integrar al contradictorio en su extremo pasivo, a la señora BEATRIZ ARRUBLA ORTIZ, como quiera que esta persona al parecer ostenta la calidad de compañera permanente del causante, y puede reclamar la pensión sobreviviente respecto del SLP. HENAO RESTREPO FABIO AUGUSTO.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: Integrar el contradictorio como litisconsorcio necesario al presente proceso a BEATRIZ ARRUBLA ORTIZ, conforme quedó expuesto en la parte motiva.

Segundo: Notifíquese personalmente esta providencia a BEATRIZ ARRUBLA ORTIZ, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020 y Artículo 200 de la Ley 1437 de 2011, para lo cual se requiere a la apoderada de la entidad demandada, para que dentro del término de ejecutoria del presente asunto, suministre la dirección de domicilio de la vinculada, al igual que su correo electrónico, para efectos de su notificación.

Tercero: Córrase traslado a la parte vinculada, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

Cuarto: Requiérase a la parte vinculada para que con la contestación de la demanda, allegue "todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso", y que se encuentren en su poder", conforme lo dispone el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

Quinto: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Consejera ponente: Ruth Stella Correa Palacio, providencia del 19 de julio de 2010. Radicación número: 66001-23-31-000-2009-00073-01(38341). Actor: Jairo de Jesús Hernández Valencia y Otros.

my.sharepoint.com/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?FolderCTID=0x012000EDDA4D79EEE4E6408B915E0108EA257E&id=%2Fpersonal%2Fadm03sgil%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FEstante%20Digital%2FPara%20reparto%2FCASO%202%2F2019%2D00143%2D00%20NR%20PENSION%20SOBREVIVIENTE%2DFFMM.

Sexto: Se reconoce personería para actuar como abogada de la NACION - MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL, a MARTHA ASTRID TORRES REYES, identificada con la c.c.37.899.329 y la TP N° 152.095 DEL C.S.J., conforme y para los fines de poder que obra a folio 326.

Séptimo: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas

Octavo: se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3° del Decreto 806 del 2020. De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
34e73a9bc966a6d068d766456f773599be65ed9f2f7d9c1d0e3da8d47974917f

Documento generado en 14/08/2020 09:55:14 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	JOSE ANTONIO GALÁN REYES silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00173-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio y negar las pruebas solicitadas por la parte demandada, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 18 al 38 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, con las pruebas obrantes en el expediente, y la prueba que se decretará de oficio, son suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina del docente JOSE ANTONIO GALAN REYES, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.182.165, correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre del año 2015.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina del docente JOSE ANTONIO GALAN REYES, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.182.165, correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre del año 2015.

Quinto: NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por

estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tenerse por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37632c85006b4cbe34799e78fb739760eb54f7eb10e425a0f51315746da0865b**
Documento generado en 14/08/2020 10:01:58 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que, mediante auto del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones y se adecuó el trámite del proceso al Decreto 806 de 2020, sin que las partes se pronunciaren al respecto. Ingresa al despacho para para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	OLGA SANTOYO GALEANO notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00182-00
PROVIDENCIA	AUTO CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se observa, que, mediante auto del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones y se adecuó el trámite del proceso al Decreto 806 de 2020, sin que las partes se hayan pronunciado al respecto.[1]

Así las cosas, entra el Despacho a CORRER TRASLADO a las partes y al Ministerio Público, por el término común de diez (10) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estados, para que presenten sus alegaciones por escrito y el respectivo concepto de fondo, si ha bien lo tienen, en orden a lo dispuesto en el inciso final del Art. 181 de la Ley 1437 de 2011 y del Art. 13 del Decreto 806 de 2020.

Para dar cumplimiento a lo anterior y con el fin de garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción, se permitirá el acceso al expediente hibrido digital a los sujetos procesales, a fin de que conozcan de todas las piezas procesales que requieran para desarrollar la actuación subsiguiente, tal como se dispone en el art. 4° ibídem.
Para lo cual, los apoderados deberán presentar, dentro del término de ejecutoria, memorial solicitando el link de acceso al correo electrónico adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, canal dispuesto para la recepción de memoriales.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO

[1] Fls. 1-4 Auto excepciones previas

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **505e90c5585063161257481e083d685512230bc409ef76587dcbc1fccc073272**
Documento generado en 14/08/2020 10:09:42 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	NELCY LÓPEZ SANTOS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00186-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO ALEGATOS

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y se dispuso que una vez ejecutoriada esa decisión, se ingresara el expediente al Despacho, para correr traslado a las partes para presentar sus alegatos de conclusión.

De esta manera, en cumplimiento a lo señalado en el numeral cuarto del auto del 18 de julio de 2020, SE DISPONE:

PRIMERO. CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

SEGUNDO. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ym

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
54542f7ed6841710bbe4469cfdfdfea713400c0e590f3a9b3a5513873aae3817

Documento generado en 14/08/2020 10:16:20 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	LUIS HUMBERTO DUARTE BALLESTEROS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00187-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y se dispuso que una vez ejecutoriada esa decisión, se ingresara el expediente al Despacho, para correr traslado a las partes para presentar sus alegatos de conclusión.

De esta manera, en cumplimiento a lo señalado en el numeral cuarto del auto del 18 de julio de 2020, SE DISPONE:

PRIMERO. CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

SEGUNDO. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ym

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8acc1a609b47991fa213554a31b034a8ba492c83139e0e8f49351fb9228680d8

Documento generado en 14/08/2020 10:22:54 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de Agosto de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	CAMPO CRUZ CALA notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEDUCACION –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES –FOMAG- t_jerodriguez@fuduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00188-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS CONCLUSION

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y en cumplimiento a lo señalado en el numeral cuarto de dicha providencia, se dispone:

CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Código de verificación:
8f90cb65d04c8ac274dd68dcdee134fd7ad3e877b6aef63f588498e2eda9f9e5
Documento generado en 14/08/2020 10:26:30 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de Agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	JORGE LUIS LEON PINZON notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEDUCACION –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES –FOMAG- t_jerodriguez@fuduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00195-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS CONCLUSION

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y en cumplimiento a lo señalado en el numeral cuarto de dicha providencia, se dispone:

CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
58bc24e991ea3d980f28cf2ca4cd768e0cb252434fb7302a523f6685a3938b09
Documento generado en 14/08/2020 10:30:52 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de Agosto de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	RUBIELA ACUÑA ZUÑIGA notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEDUCACION –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES –FOMAG- t_jerodriguez@fuduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00196-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS CONCLUSION

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y en cumplimiento a lo señalado en el numeral cuarto de dicha providencia, se dispone:

CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
46b9dd57202d91aa4ba254001b4f40c2368181bd6cb82fdc3432db31ca3f4e92

Documento generado en 14/08/2020 10:34:55 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de Agosto de dos mil veinte (2020)

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	TRINIDAD RODRIGUEZ LOPEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEDUCACION –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES –FOMAG- t_jerodriguez@fuduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00197-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS CONCLUSION

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y en cumplimiento a lo señalado en el numeral cuarto de dicha providencia, se dispone:

CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ed5f3a0657c708b76f5b7b5ebedaee651efe47beebb8a1096dac41de57bcb351

Documento generado en 14/08/2020 10:36:40 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión, pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de Agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	DORA LUCIA ROSALES RODRIGUEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEDUCACION –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES –FOMAG- t_jerodriguez@fuduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00198-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO DE ALEGATOS CONCLUSION

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y en cumplimiento a lo señalado en el numeral sexto de dicha providencia, se dispone:

CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a8532e47e1366c90d188e7dae65074ce8a62c4512246af8fba52772f11bbfe78
Documento generado en 14/08/2020 10:39:08 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que sería del caso programar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; no obstante, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario resolver excepciones las previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	GLADYS CECILIA ARAQUE DUEÑAS bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN notificaciones@santander.gov.co atencionalciudadanosed@santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00206-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-DECRETA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibidem.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el día 12 de diciembre de 2019, la parte demandada propuso las siguientes excepciones: i) no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios; ii) acatamiento a las normas legales sobre la materia; iii) falta de legitimación en la causa por pasiva; iv) cobro de lo no debido; v) prescripción y vi) genérica. De dichas excepciones, se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P., dentro del cual la parte demandante se pronunció.

II. CONSIDERACIONES

1. <u>De las excepciones propuestas</u>

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a*

que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto a las excepciones de: ACATAMIENTO DE LAS NORMAS LEGALES SOBRE LA MATERIA y COBRO DE LO NO DEBIDO, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el artículo 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en argumentos de defensa que, como tal, serán examinados con el fondo del asunto previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.
.
Ahora, para resolver la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios y las mixtas de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción, no se requiere el decreto de prueba alguna por lo que se procederá a su estudio así:

- NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS.

  Indica el demandando, que al ser la demandante una docente nacionalizada, se encuentra sometida a las disposiciones que señale el Ministerio de Educación Nacional-Fondo Prestacional de Magisterio-FOMAG-FIDUPREVISORA, quienes son los encargados de reconocer y pagar las prestaciones de los docentes que sean beneficiarios.

  Al respecto, se observa que el acto administrativo acusado fue expedido por la secretaría de educación departamental quien además es la entidad empleadora de la demandante, cuenta con patrimonio propio y autonomía administrativa, es decir, tiene capacidad para comparecer en el presente asunto. Por lo tanto, resulta lógico que el medio de control de la referencia se dirija únicamente en contra del ente territorial acusado.

  En ese orden, esta excepción no está llamada a prosperar.

- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:

  Señala que, pese a que la docente se vinculó mediante un nombramiento departamental, esto no quiere decir que sea parte de la nómina o sea un empleado del Departamento de Santander, pues es claro que al ser un docente nacionalizado, todo lo concerniente a salarios y prestaciones no le compete al Departamento sino al MEN-FOMAG-FIDUPREVISORA.

  Al respecto la jurisprudencia ha señalado que, la legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho. Al respecto, puede analizarse la sentencia del H. Consejo de Estado del 13 de febrero de 1996, Exp. 11.213.

Concretamente, tratándose de la legitimación en la causa por pasiva, es necesario que exista una relación sustancial entre la imputación fáctica y jurídica que se plantea en la demanda y la calidad y marco funcional del sujeto demandado del cual se predica la responsabilidad.

En este sentido, de los hechos narrados en la demanda y de las pruebas obrantes en el proceso, se observa, que en efecto el acto administrativo acusado, a través del cual se le negó a la demandante el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados, fue expedido por la Secretaria de Educación Departamental, a nombre propio y en respuesta al derecho de petición presentado por la demandante, y no en nombre y representación del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, quien no tuvo participación directa o indirecta en la expedición del acto administrativo demandado.

De lo anterior se deduce que, en el eventual caso de accederse a las pretensiones de la demanda, y en consecuencia, ordenar el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados, sería el Departamento de Santander – Secretaría de Educación Departamental, y no el FOMAG, quien entraría a responder, por estar legitimada por pasiva, por ser la entidad que expidió el acto administrativo demandado, ser la entidad empleadora de la demandante, estar descentralizada, contar con patrimonio propio y autonomía administrativa, lo que le permite tener capacidad para comparecer en el presente asunto.

Así las cosas, se procederá a declarar no probada esta excepción, y así se consignará en la parte resolutiva de esta providencia.

- PRESCRIPCIÓN:

Fundamenta esta excepción en los artículos 488 y 151 del Código sustantivo del trabajo y del Código Procesal del trabajo y de la seguridad social, respectivamente, que establecen que las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en tres años que se contarán desde que la obligación se haya hecho exigible. Por tanto, en caso de acceder a las pretensiones de la demanda, requiere declarar el término prescriptivo para todos los emolumentos que superen los tiempos indicados en caso de que se estén reclamando.

Sobre esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico de la prescripción.

2. Decisión sobre las pruebas documentales

Se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia, a su vez, solicitaron el decreto de pruebas documentales que considera el Despacho necesarias para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl. 41-102 del expediente digital)
- Parte demandada (Fl.156-210 del expediente digital)

Pruebas por practicar

- Pruebas solicitadas por la parte demandante:

Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente GLADYS CECILIA ARAQUE DUEÑAS, identificada con la C.C. N°28.182.691, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017, y el tiempo de servicio prestado, durante los mismos años.

- Solicitadas por la parte demandada.

Oficiar Director Técnico y Financiero de la Secretaría de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre el origen del pago de la bonificación del personal docente GLADYS CECILIA ARAQUE DUEÑAS, identificada con la C.C. N°28.182.691.

Por secretaría líbrense las respectivas comunicaciones.

Se les recuerda a las partes, que el trámite se hará a través de los medios electrónicos registrados para el mismo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de: ACATAMIENTO DE LAS NORMAS LEGALES SOBRE LA MATERIA y COBRO DE LO NO DEBIDO propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada Departamento de Santander-Secretaría de Educación Departamental, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: DECLÁRASE no probada la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, propuesta por la parte demandada Departamento de Santander-Secretaría de Educación Departamental, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

QUINTO: INSERTAR e INCORPORAR al proceso las pruebas aportadas con la demanda y su contestación que obran a folios 47-102 Y 156-210 del expediente respectivamente, y de los mismos se CORRE TRASLADO a las partes interesadas por el término de ejecutoria del presente auto en la forma señalada en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020, para posibles tachas u objeciones.

SEXTO: DECRETAR las siguientes pruebas:

- Pruebas solicitadas por la parte demandante:

  Oficiar a la Secretaria de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente GLADYS CECILIA ARAQUE DUEÑAS, identificada con la C.C. N°28.182.691, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017, y el tiempo de servicio prestado, durante los mismos años.

- Solicitadas por la parte demandada.

  Oficiar Director Técnico y Financiero de la Secretaría de Educación del Departamento de Santander, para que dentro del término de diez (10) días, remita Certificación sobre el origen del pago de la bonificación del personal docente GLADYS CECILIA ARAQUE DUEÑAS, identificada con la C.C. N°28.182.691.

  Por secretaría líbrense las respectivas comunicaciones.

SÉPTIMO: Una vez aportadas las pruebas decretadas, ingrésese el expediente al despacho para disponer su incorporación y traslado a las partes.

OCTAVO: ACEPTAR la RENUNCIA al mandato presentada en debida forma por la Dra. VIVIAN XIMENA HOLGUIN HERRERA, quien fungía como apoderada de la parte demandada.

NOVENO: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN para que designe nuevo apoderado dentro del trámite de la referencia.

DÉCIMO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Ym

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a572a7bba29009a34489ef57782fc494173bec38da0a22a48c3aba5d599ecd18

Documento generado en 14/08/2020 10:55:57 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	CECILIA CARVAJAL ROJAS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00226-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del Fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba solicitada por la entidad

accionada y negar las demás pruebas solicitadas, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 26 al 53 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, las anteriores pruebas son inconducentes para esclarecer el presente asunto. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

3. Se ordenará Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente CECILIA CARVAJAL ROJAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.359.241, reconocidas mediante resolución No. 0344 del 29 de febrero de 2016, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente CECILIA CARVAJAL ROJAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.359.241, reconocidas mediante resolución No. 0344 del 29 de febrero de 2016, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Quinto: NEGAR las demás pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **811bddde9e881cfcf444dde43696d7cfd355600dac7d16464b7ac7272bb18d56**
Documento generado en 14/08/2020 11:14:34 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	MARGARITA JAIMES DE PICÓN silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00232-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO ALEGATOS

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y se dispuso que una vez ejecutoriada esa decisión, se ingresara el expediente al Despacho, para correr traslado a las partes para presentar sus alegatos de conclusión.

De esta manera, en cumplimiento a lo señalado en el numeral sexto del auto del 18 de julio de 2020, SE DISPONE:

PRIMERO. CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

SEGUNDO. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ym

Firmado Por:

RADICADO 68679333300320190023200
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MARGARITA JAIMES DE PICÓN
DEMANDADO: NACIÓN-MIN. EDUCACÍÓN-GOMAG

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0cb3edeb2870912443df183bf75ad7f30235c4e4784e362d132721b74d3c481d

Documento generado en 14/08/2020 11:19:01 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	NELSON ORLANDO CARRASCO OLARTE silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00236-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del Fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio y negar las pruebas solicitadas por la parte demandada, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 18 al 28 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, con las pruebas obrantes en el expediente, y la prueba que se decretará de oficio, son más que suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina del docente NELSON ORLANDO CARRASCO OLARTE, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.214.927, correspondiente a los meses de noviembre, diciembre de 2015; y enero, febrero de 2016.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina del docente NELSON ORLANDO CARRASCO OLARTE, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.214.927, correspondiente a los meses de noviembre, diciembre de 2015; y enero, febrero de 2016.

Quinto: NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por

estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d87385bbd842b4e3ec549af440287e6c221e7ed5be989724366f1ae0a0e37f4**
Documento generado en 14/08/2020 11:25:55 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor juez, informando que el presente proceso se encuentra para correr traslado para alegatos de conclusión. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	WILLIAM ERNESTO AGUDELO CADENA abogadosbucaramanga2017@gmail.com edwinriofriob@gmail.com agwer4@hotmail.com laumar.sanma30@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONA-CASUR judiciales@casur.gov.co notificaciones@casur.gov.co direccion@casur.gov.co asesoria@casur.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00241-00
ACTUACIÓN	AUTO CORRE TRASLADO ALEGATOS

En providencia del 28 de julio de 2020, se resolvieron excepciones, se incorporaron las pruebas documentales allegadas y se dispuso que una vez ejecutoriada esa decisión, se ingresara el expediente al Despacho, para correr traslado a las partes para presentar sus alegatos de conclusión.

De esta manera, en cumplimiento a lo señalado en el numeral segundo del auto del 18 de julio de 2020, SE DISPONE:

PRIMERO. CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el término de 10 días a las partes y al Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Vencido el término antes concedido el proceso ingresará al Despacho para proferir sentencia.

SEGUNDO. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ym

Firmado Por:

RADICADO 68679333300320190024100
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: WILLIAM ERNESTO AGUDELO CADENA
DEMANDADO: CASUR

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
29aae7fcfd4e23304c24595f64478207a16dbabf889202c55c5d607b2c5fb42e

Documento generado en 14/08/2020 11:29:30 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	AURA ROSA BAREÑO TORRES silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00250-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su

vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba solicitada por la entidad accionada y negar las demás pruebas solicitadas, asimismo, el Despacho decretará una prueba de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 al 27 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, las anteriores pruebas son inconducentes para resolver el presente asunto. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

3. Se ordenará Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente AURA ROSA BAREÑO TORRES, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.671.208, reconocidas mediante resolución No. 1265 del 08 de octubre de 2015, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente AURA ROSA BAREÑO TORRES, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.671.208, correspondiente a los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2015 y enero, febrero de 2016.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente AURA ROSA BAREÑO TORRES, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.671.208, reconocidas mediante resolución No. 1265 del 08 de octubre de 2015, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente AURA ROSA BAREÑO TORRES, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.671.208, correspondiente a los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2015 y enero, febrero de 2016.

Sexto: NEGAR las demás pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

octavo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Noveno: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber

de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Décimo: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de poder seguir actuando en el presente asunto, y de tenerse por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78c66aaf0ce55b9574e9fa063871d310dcacfcbf43bf7c78b65c3aecbdc53e72**
Documento generado en 14/08/2020 11:33:58 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	MARIA NELLY CARVAJAL DE OLAVE silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00251-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio y negar las pruebas solicitadas por la parte demandada, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 14-25 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, con las pruebas obrantes en el expediente, y la prueba que se decretará de oficio, son más que suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente MARIA NELLY CARVAJAL DE OLAVE, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.211.436, correspondiente a los meses de diciembre de 2017 y enero de 2018.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente MARIA NELLY CARVAJAL DE OLAVE, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.211.436, correspondiente a los meses de diciembre de 2017 y enero de 2018.

Quinto: NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52d4420703a4d863fb518d671dabdd0954bcf37be345b23d24762ec1a537e42f**
Documento generado en 14/08/2020 11:41:53 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	LIGIA TAPIAS TAPIAS silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00255-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) Culpa exclusiva de un tercero; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) improcedencia de la indexación; y (iv) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Por otra parte, en cuanto a la excepción de CADUCIDAD, el despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 03 de noviembre de 2017, presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez, que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine qua non [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una **penalidad** económica contra el empleador por su retardo, por ende, **no es accesoria** a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*
>
> > *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que **están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
> >
> > ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.** […]» (Se resalta)*
>
> *35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar*

[1] Folios 20-21 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] «Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»
[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que, en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).

en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, es claro para el Despacho, que lo que se pretende con el medio de control es la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 03 de noviembre de 2017 (fl. 20-21), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 1787 del 10 de noviembre de 2016[8]. Por tal motivo, al estar dirigida la demanda contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA, para lo cual se procederá a Declarar no probada la excepción de caducidad solicitada.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la integración del contradictorio solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Folios 16-17 exp. Digital

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar unas pruebas de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 al 25 exp. digital).
- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de Educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente LIGIA TAPIAS TAPIAS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.099.017, correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2016.

Segundo: Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente LIGIA TAPIAS TAPIAS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.099.017, reconocidas mediante resolución No. 1797 del 10 de noviembre de 2016, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Tercero: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Cuarto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de Educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente LIGIA TAPIAS TAPIAS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.099.017, correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2016.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente LIGIA TAPIAS TAPIAS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.099.017, reconocidas mediante resolución No. 1797 del 10 de noviembre de 2016, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por

estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fc6691a1dae2dd85106b7f91a37d78f20414f95776e2257d1f8111e7f49b2e1**
Documento generado en 14/08/2020 11:54:58 a.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	MARLEN NELLY GARZON PIZA silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00256-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) Culpa exclusiva de un tercero; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) improcedencia de la indexación; y (iv) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, serán resueltas en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Por otra parte, en cuanto a la excepción de CADUCIDAD, el Despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 15 de marzo de 2018, presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez, que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine qua non [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una **penalidad** económica contra el empleador por su retardo, por ende, **no es accesoria** a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*
>
> > *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que **están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
> >
> > ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.** […] » (Se resalta)*
>
> *35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es*

[1] Folios 22 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] «Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»
[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que, en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).

necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, es claro para el Despacho, que lo que se pretende con el medio de control es la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 15 de marzo de 2018 (fl. 22 exp digital), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 1610 del 30 de noviembre de 2015[8]. Por tal motivo, al estar dirigida la demanda contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA, para lo cual se procederá a Declarar no probada la excepción de caducidad solicitada.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la integración del contradictorio solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Folios 18-20 exp. Digital

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar unas pruebas de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 15 al 26 exp. digital).
- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de Educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente MARLEN NELLY GARZÓN PIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.943.317, correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2015 y enero de 2016.

Segundo: Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la MARLEN NELLY GARZÓN PIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.943.317, reconocidas mediante resolución No. 1610 del 30 de noviembre de 2015, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Tercero: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Cuarto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de Educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente MARLEN NELLY GARZÓN PIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.943.317, correspondiente a los meses de noviembre y diciembre de 2015 y enero de 2016.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la MARLEN NELLY GARZÓN PIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.943.317, reconocidas mediante resolución No. 1610 del 30 de noviembre de 2015, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por

estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72ff7db7e3215617b51d3c6fd644aeccb78fdec6883f117b687c1226a0229ac0**
Documento generado en 14/08/2020 12:10:04 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ERIKA PATRICIA RENGIFO ZÚÑIGA silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00262-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba solicitada por la entidad accionada y negar las demás pruebas solicitadas, asimismo, el Despacho decretará una prueba de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 16, 28 y 34 al 40 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, las anteriores pruebas son inconducentes para resolver el presente asunto. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

3. Se ordenará Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente ERIKA PATRICIA RENGIFO ZUÑIGA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.077.443.804, reconocidas mediante resolución No. 1511 del 06 de agosto de 2018, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente ERIKA PATRICIA RENGIFO ZUÑIGA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.077.443.804, correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2018.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente ERIKA PATRICIA RENGIFO ZUÑIGA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.077.443.804, reconocidas mediante resolución No. 1511 del 06 de agosto de 2018, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente ERIKA PATRICIA RENGIFO ZUÑIGA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.077.443.804, correspondiente a los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2018.

Sexto: NEGAR las demás pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

octavo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Noveno: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail:

adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Décimo: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tenerse por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71ea3483f25d3f089d04c7bd376dd57787af2d605b24e21c8eabf827c7d4f26d**
Documento generado en 14/08/2020 12:18:40 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	FLOR MARIA PRADA DE GARCIA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00263-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) Culpa exclusiva de un tercero; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) improcedencia de la indexación; y (iv) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, serán resueltas en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Por otra parte, en cuanto a la excepción de CADUCIDAD, el Despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 18 de abril de 2018, presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez, que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine qua non [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una **penalidad** económica contra el empleador por su retardo, por ende, **no es accesoria** a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*
>
> > *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que **están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".***
> >
> > ***Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación.** […]» (Se resalta)*
>
> *35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es*

[1] Folios 21-22 exp. Digital
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[3] «Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»
[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que, en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).

necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"[7].

En este sentido, es claro para el Despacho, que lo que se pretende con el medio de control es la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 18 de abril de 2018 (fl. 21-22 exp digital), que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 0207 del 24 de enero de 2017[8]. Por tal motivo, al estar dirigida la demanda contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 (literal d) del artículo 164 del CPACA, para lo cual se procederá a Declarar no probada la excepción de caducidad solicitada.

Frente a la excepción de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, y por la cual solicita la integración del contradictorio de la Secretaria de Educación, entidad territorial que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías parciales.

Señala el despacho, que revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la integración del contradictorio solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Folios 17-18 exp. Digital

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar unas pruebas de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 14 al 26 exp. digital).
- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de Educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente FLOR MARIA PRADA DE GARCIA, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.271.418, correspondiente a los meses de diciembre de 2016, enero y febrero de 2017.

Segundo: Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente FLOR MARIA PRADA DE GARCIA, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.271.418, reconocidas mediante resolución No. 0207 del 24 de enero de 2017, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Tercero: NEGAR la solicitud de INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO, presentado por la entidad demandada, conforme lo expuesto anteriormente.

Cuarto: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de Educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente FLOR MARIA PRADA DE GARCIA, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.271.418, correspondiente a los meses de diciembre de 2016, enero y febrero de 2017.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente FLOR MARIA PRADA DE GARCIA, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.271.418, reconocidas mediante resolución No. 0207 del 24 de enero de 2017, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35196a1634d07acd674741b4436887bad15825e0b13bd851927297bb6c8ed532**
Documento generado en 14/08/2020 12:21:53 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	CARLOS MORENO GUARIN silviasantanderlopezaguintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00266-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 102 al 120 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: “3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020”).

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS

La entidad demandada solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir y por lo tanto debió ser llamada a la demanda.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la

obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, considera el Despacho que no es indispensable la presencia del Departamento de Santander, por lo tanto, el despacho negará la excepción elevada por la entidad demandada.

CADUCIDAD

La entidad demandada afirma que ha operado el fenómeno de la caducidad, pues a pesar de que el reconocimiento de la sanción moratoria se deriva de una prestación periódica, la reclamación de dicha sanción se debe efectuar en forma específica y una vez se finaliza el vínculo laboral, las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo y por ende empezaría a correr el término de caducidad para presentar la demanda.

Al respecto el artículo 164 del CPACA indica los términos que se deben tener en cuenta para presentar la demanda, no obstante, también existen casos en los cuales se pueden presentar en cualquier tiempo, veamos:

> *ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
>
> *1. En cualquier tiempo, cuando:*
>
> *a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;*
>
> *b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;*
>
> *c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;*
>
> *d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;*
>
> *e) Se solicite el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, siempre que este último no haya perdido fuerza ejecutoria;*
>
> *f) En los demás casos expresamente establecidos en la ley.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la presente demanda se pretende la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición elevada el 09 de julio de 2018[1], nos encontramos frente a un acto producto del silencio administrativo, el cual, según el artículo 164 del CPACA, puede ser presentada en cualquier tiempo, razón por la cual se NEGARÁ la excepción propuesta por la entidad demandada denominada CADUCIDAD.

De igual forma la entidad demandada propuso las siguientes excepciones:

[1] Fl.2 del cuaderno principal

(i) culpa exclusiva de un tercero aplicación ley 1955 de 2019 (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) el termino señalado como sanción monitoria a cargo del FOMAG y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada (iv) improcedencia de la indexación (v) excepción genérica y (vi) prescripción.[2]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.15 al 20 archivo "DEMANDA MORA ACTO FICTO CARLOS MORENO MARIN" carpeta "CD Trasl dda")

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso,

[2] Fl.79- 87 Cuaderno principal

certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor CARLOS MORENO GUARIN, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.354.544, las cesantías solicitadas el 11 de enero de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°0456 del 08 de febrero de 2015.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de CARLOS MORENO GUARIN, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.354.544 para el mes de abril de 2018.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[3] y en los artículo 3º[4] y 4º[5] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR las excepciones propuestas por la entidad demandada denominadas “NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS” Y “CADUCIDAD”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

[3] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.

[4] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”

[5] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

Segundo: : DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor CARLOS MORENO GUARIN, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.354.544, las cesantías solicitadas el 11 de enero de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°0456 del 08 de febrero de 2015.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de CARLOS MORENO GUARIN, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.354.544 para el mes de abril de 2018.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f6a88eb892efc261f1614f38d7fd154c0eb17078836c718bd8ba33c3081677c**
Documento generado en 14/08/2020 12:24:46 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	INES MATEUS FLOREZ silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00271-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se

encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 61 al 74 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.15 al 21 archivo “DEMANDA INES MATEUS FLOREZ” carpeta “cd fol 21”)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor INES MATEUS FLOREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 20.753.674, las cesantías solicitadas el 12 de marzo de 2016 y reconocidas mediante Resolución N°0523 del 14 de abril de 2016.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de INES MATEUS FLOREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 20.753.674 para el mes de junio de 2016.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[1] y en los artículo 3º[2] y 4º[3] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

---

[1] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.

[2] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”

[3] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR las excepciones propuestas por la entidad demandada denominadas “NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS” Y “CADUCIDAD”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: : DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor INES MATEUS FLOREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 20.753.674, las cesantías solicitadas el 12 de marzo de 2016 y reconocidas mediante Resolución N°0523 del 14 de abril de 2016.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de INES MATEUS FLOREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 20.753.674 para el mes de junio de 2016.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los**

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92f4a3b40581c0845bf265cb3300ce7790781a5c6308eada56bffa62439a97e4**
Documento generado en 14/08/2020 12:27:16 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	HERMENCIA ROCIO PICO silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00277-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 57 al 65 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.64- 73 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.15 al 24 del archivo carpeta “CD DEMANDA”)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de la señora HERMENCIA ROCIO PICO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1098406092 para el mes de diciembre de 2016.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.
[3] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”
[4] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de la señora HERMENCIA ROCIO PICO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1098406092 para el mes de diciembre de 2016.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2ee1e53be9a8b8bb48598daf139150a6fac3f003d2d08d9dd1d828351b13618c
Documento generado en 14/08/2020 12:30:37 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	EDELBERTO VARGAS VARGAS silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00279-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 61 al 74 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.64- 73 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.15 al 24 del archivo "EDELBERTO VARGAS" carpeta "CD DEMANDA")

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor EDELBERTO VARGAS VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.323.087, las cesantías solicitadas el 30 de julio de 2017 y reconocidas mediante Resolución N°1817 del 02 de octubre de 2017.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina del señor EDELBERTO VARGAS VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.323.087 para el mes de noviembre de 2017.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor EDELBERTO VARGAS VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.323.087, las cesantías solicitadas el 30 de julio de 2017 y reconocidas mediante Resolución N°1817 del 02 de octubre de 2017.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina del señor EDELBERTO VARGAS VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 74.323.087 para el mes de noviembre de 2017.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[5].

[5] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
81fda05e8d6f2c7bfbfafc739a20c052b6e20fc3b297ac80e8f4f439efc82cad
Documento generado en 14/08/2020 12:36:25 p.m.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	EMILSEN FRANCO MORENO silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00281-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 60 al 78 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: “3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020”).

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS

La entidad demandada solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir y por lo tanto debió ser llamada a la demanda.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la

obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, considera el Despacho que no es indispensable la presencia del Departamento de Santander, por lo tanto, el despacho negará la excepción elevada por la entidad demandada.

CADUCIDAD

La entidad demandada afirma que ha operado el fenómeno de la caducidad, pues a pesar de que el reconocimiento de la sanción moratoria se deriva de una prestación periódica, la reclamación de dicha sanción se debe efectuar en forma específica y una vez se finaliza el vínculo laboral, las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo y por ende empezaría a correr el término de caducidad para presentar la demanda.

Al respecto el artículo 164 del CPACA indica los términos que se deben tener en cuenta para presentar la demanda, no obstante, también existen casos en los cuales se pueden presentar en cualquier tiempo, veamos:

> *ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
>
> *1. En cualquier tiempo, cuando:*
>
> *a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;*
>
> *b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;*
>
> *c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;*
>
> ***d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;***
>
> *e) Se solicite el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, siempre que este último no haya perdido fuerza ejecutoria;*
>
> *f) En los demás casos expresamente establecidos en la ley.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la presente demanda se pretende la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición elevada el 09 de julio de 2018[1], nos encontramos frente a un acto producto del silencio administrativo, el cual, según el artículo 164 del CPACA, puede ser presentada en cualquier tiempo, razón por la cual se NEGARÁ la excepción propuesta por la entidad demandada denominada CADUCIDAD.

De igual forma la entidad demandada propuso las siguientes excepciones:

[1] Fl.2 del cuaderno principal

(i) culpa exclusiva de un tercero aplicación ley 1955 de 2019 (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) el termino señalado como sanción monitoria a cargo del FOMAG y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada (iv) improcedencia de la indexación (v) excepción genérica y (vi) prescripción.[2]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.16 al 30 del cuaderno principal)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora EMILSEN

[2] Fl.79- 87 Cuaderno principal

FRANCO MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No. 37.947.648, las cesantías solicitadas el 07 de abril de 2015 y reconocidas mediante Resolución N°0835 del 22 de mayo de 2015.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de la señora EMILSEN FRANCO MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No. 37.947.648 para el mes de julio de 2015.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[3] y en los artículo 3º[4] y 4º[5] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR las excepciones propuestas por la entidad demandada denominadas “NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS” Y “CADUCIDAD”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: : DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

[3] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.
[4] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”
[5] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora EMILSEN FRANCO MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No. 37.947.648, las cesantías solicitadas el 07 de abril de 2015 y reconocidas mediante Resolución N°0835 del 22 de mayo de 2015.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de la señora EMILSEN FRANCO MORENO, identificado con cédula de ciudadanía No. 37.947.648 para el mes de julio de 2015.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
81081c2d63d7aa258b2931a8decdfd5083a4dbb866eb7dfbcedd9b7c9158f4ff
Documento generado en 14/08/2020 12:39:14 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	DURLEY GARCIA ARIAS silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00282-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 56 al 74 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: “3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020”).

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS

La entidad demandada solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir y por lo tanto debió ser llamada a la demanda.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la

obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, considera el Despacho que no es indispensable la presencia del Departamento de Santander, por lo tanto, el despacho negará la excepción elevada por la entidad demandada.

CADUCIDAD

La entidad demandada afirma que ha operado el fenómeno de la caducidad, pues a pesar de que el reconocimiento de la sanción moratoria se deriva de una prestación periódica, la reclamación de dicha sanción se debe efectuar en forma específica y una vez se finaliza el vínculo laboral, las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo y por ende empezaría a correr el término de caducidad para presentar la demanda.

Al respecto el artículo 164 del CPACA indica los términos que se deben tener en cuenta para presentar la demanda, no obstante, también existen casos en los cuales se pueden presentar en cualquier tiempo, veamos:

> *ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
>
> *1. En cualquier tiempo, cuando:*
>
> *a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;*
>
> *b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;*
>
> *c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;*
>
> ***d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;***
>
> *e) Se solicite el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, siempre que este último no haya perdido fuerza ejecutoria;*
>
> *f) En los demás casos expresamente establecidos en la ley.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la presente demanda se pretende la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición elevada el 11 de marzo de 2019[1], nos encontramos frente a un acto producto del silencio administrativo, el cual, según el artículo 164 del CPACA, puede ser presentada en cualquier tiempo, razón por la cual se NEGARÁ la excepción propuesta por la entidad demandada denominada CADUCIDAD.

De igual forma la entidad demandada propuso las siguientes excepciones:

[1] Fl.2 del cuaderno principal

(i) culpa exclusiva de un tercero aplicación ley 1955 de 2019 (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) el termino señalado como sanción monitoria a cargo del FOMAG y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada (iv) improcedencia de la indexación (v) excepción Genérica y (vi) prescripción.[2]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.15 al 26 del cuaderno principal)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor DURNEY

[2] Fl.79- 87 Cuaderno principal

GARCIA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, las cesantías solicitadas el 06 de marzo de 2017 y reconocidas mediante Resolución N°0819 del 21 de abril de 2017.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso lo siguiente:

- el comprobante de nómina del señor DURNEY GARCIA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, para el mes de junio de 2017.
- Copia de la Resolución No. 0819 del 21 de abril 2017, a través del cual se reconoce y ordena el pago de una CESANTÍA DEFINITIVA.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[3] y en los artículo 3º[4] y 4º[5] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR las excepciones propuestas por la entidad demandada denominadas “NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS” Y “CADUCIDAD”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

[3] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.
[4] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”
[5] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

Segundo: : DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor DURNEY GARCIA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, las cesantías solicitadas el 06 de marzo de 2017 y reconocidas mediante Resolución N°0819 del 21 de abril de 2017.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso lo siguiente:

  - Comprobante de nómina del señor DURNEY GARCIA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, para el mes de junio de 2017.
  - Copia de la Resolución No. 0819 del 21 de abril 2017, a través del cual se reconoce y ordena el pago de una CESANTÍA DEFINITIVA.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3ae74be2d65eef380a9629fb8ef15b462cf3769f3b8fe1b9e7ae531709f26fbc
Documento generado en 14/08/2020 12:41:14 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	ANTONIO MARIA SIERRA FERREIRA silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00284-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 51 al 68 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: “3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020”).

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS

La entidad demandada solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir y por lo tanto debió ser llamada a la demanda.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la

obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, considera el Despacho que no es indispensable la presencia del Departamento de Santander, por lo tanto, el despacho negará la excepción elevada por la entidad demandada.

CADUCIDAD

La entidad demandada afirma que ha operado el fenómeno de la caducidad, pues a pesar de que el reconocimiento de la sanción moratoria se deriva de una prestación periódica, la reclamación de dicha sanción se debe efectuar en forma específica y una vez se finaliza el vínculo laboral, las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo y por ende empezaría a correr el término de caducidad para presentar la demanda.

Al respecto el artículo 164 del CPACA indica los términos que se deben tener en cuenta para presentar la demanda, no obstante, también existen casos en los cuales se pueden presentar en cualquier tiempo, veamos:

> *ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
>
> *1. En cualquier tiempo, cuando:*
>
> *a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;*
>
> *b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;*
>
> *c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;*
>
> ***d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;***
>
> *e) Se solicite el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, siempre que este último no haya perdido fuerza ejecutoria;*
>
> *f) En los demás casos expresamente establecidos en la ley.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la presente demanda se pretende la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición elevada el 09 de abril de 2019[1], nos encontramos frente a un acto producto del silencio administrativo, el cual, según el artículo 164 del CPACA, puede ser presentada en cualquier tiempo, razón por la cual se NEGARÁ la excepción propuesta por la entidad demandada denominada CADUCIDAD.

De igual forma la entidad demandada propuso las siguientes excepciones:

[1] Fl.2 del cuaderno principal

(i) culpa exclusiva de un tercero aplicación ley 1955 de 2019 (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) el termino señalado como sanción monitoria a cargo del FOMAG y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada (iv) improcedencia de la indexación (v) excepción Genérica y (vi) prescripción.[2]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.17 al 26 del cuaderno principal)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor ANTONIO

[2] Fl.79- 87 Cuaderno principal

MARIA SIERRA FERREIRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.079.138, las cesantías solicitadas el 10 de agosto de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°2254 del 06 de noviembre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina del señor ANTONIO MARIA SIERRA FERREIRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.079.138, para el mes de noviembre de 2018.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[3] y en los artículo 3º[4] y 4º[5] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR las excepciones propuestas por la entidad demandada denominadas “NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS” Y “CADUCIDAD”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: : DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

[3] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.
[4] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”
[5] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor ANTONIO MARIA SIERRA FERREIRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.079.138, las cesantías solicitadas el 10 de agosto de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°2254 del 06 de noviembre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina del señor ANTONIO MARIA SIERRA FERREIRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.079.138, para el mes de noviembre de 2018.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[6].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO

[6] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b3e3efd26916aa9f6d4ecde6005f76dddd1145d4760a6cd1c5a455054218bbe5
Documento generado en 14/08/2020 12:47:00 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	SERGIA QUINTIAN MARIN silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00285-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES, DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 70 al 88 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: “3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020”).

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS

La entidad demandada solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir y por lo tanto debió ser llamada a la demanda.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la

obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, considera el Despacho que no es indispensable la presencia del Departamento de Santander, por lo tanto, el despacho negará la excepción elevada por la entidad demandada.

CADUCIDAD

La entidad demandada afirma que ha operado el fenómeno de la caducidad, pues a pesar de que el reconocimiento de la sanción moratoria se deriva de una prestación periódica, la reclamación de dicha sanción se debe efectuar en forma específica y una vez se finaliza el vínculo laboral, las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo y por ende empezaría a correr el término de caducidad para presentar la demanda.

Al respecto el artículo 164 del CPACA indica los términos que se deben tener en cuenta para presentar la demanda, no obstante, también existen casos en los cuales se pueden presentar en cualquier tiempo, veamos:

> *ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
>
> *1. En cualquier tiempo, cuando:*
>
> *a) Se pretenda la nulidad en los términos del artículo 137 de este Código;*
>
> *b) El objeto del litigio lo constituyan bienes estatales imprescriptibles e inenajenables;*
>
> *c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;*
>
> ***d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo;***
>
> *e) Se solicite el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, siempre que este último no haya perdido fuerza ejecutoria;*
>
> *f) En los demás casos expresamente establecidos en la ley.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que la presente demanda se pretende la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición elevada el 27 de noviembre de 2018[1], nos encontramos frente a un acto producto del silencio administrativo, el cual, según el artículo 164 del CPACA, puede ser presentada en cualquier tiempo, razón por la cual se NEGARÁ la excepción propuesta por la entidad demandada denominada CADUCIDAD.

De igual forma la entidad demandada propuso las siguientes excepciones:

[1] Fl.2 del cuaderno principal

(i) culpa exclusiva de un tercero aplicación ley 1955 de 2019 (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) el termino señalado como sanción monitoria a cargo del FOMAG y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada (iv) improcedencia de la indexación (v) excepción Genérica y (vi) prescripción.[2]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.30 al 44 del cuaderno principal)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora

[2] Fl.79- 87 Cuaderno principal

SERGIA QUITIAN MARIN, identificado con cédula de ciudadanía No. 41.612.589, para el mes de septiembre de 2016.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[3] y en los artículo 3º[4] y 4º[5] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR las excepciones propuestas por la entidad demandada denominadas “NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITICONSORTES NECESARIOS” Y “CADUCIDAD”, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de

[3] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)”.
[4] “(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)”
[5] “(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora SERGIA QUITIAN MARIN, identificado con cédula de ciudadanía No. 41.612.589, para el mes de septiembre de 2016.

Quinto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Sexto: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9a1bfbb0bd88d086d7d909da7fe515fbaec0bc2f5ce296428e86021aad2e478e
Documento generado en 14/08/2020 12:50:04 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	CECILIA SALAZAR GARCIA silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00286-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 72 al 85 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.75- 83 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.30 al 42 del cuaderno principal)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora CECILIA SALAZAR GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía No. 28.181.779, las cesantías solicitadas el 17 de septiembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°828 del 21 de abril de 2017.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

> - Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora CECILIA SALAZAR GARCIA, identificado con cédula de ciudadanía No. 28.181.779, las cesantías solicitadas el 17 de septiembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°828 del 21 de abril de 2017.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[5].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los**

[5] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6db364239eb6173118c5bb72948e998a6c7e161c782c5a6fffbe39dde35172a1**
Documento generado en 14/08/2020 12:58:40 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	ARNULFO MOJICA CARREÑO silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00287-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 60 al 73 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 008 del 27 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.63- 72 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.17 al 25 del archivo: "ARNULFO MOJICA CARREÑO" carpeta "cd- demanda")

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina del señor ARNULFO MOJICA CARREÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.067.747, para el mes de diciembre de 2014.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina del señor ARNULFO MOJICA CARREÑO, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.067.747, para el mes de diciembre de 2014.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[5].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

[5] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e804c6164448239f4a5c90aa8e4bc07bfdb477c9a457773db91fe330100bc233**
Documento generado en 14/08/2020 01:00:38 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ELSA MARIA MATEUS MATEUS silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00289-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba solicitada por la entidad accionada y negar las demás pruebas solicitadas, asimismo, el Despacho decretará una prueba de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 – 36 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1312 de fecha 22 de octubre de 2015, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, las anteriores pruebas son impertinentes para resolver el presente asunto. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

3. Se ordenará Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente ELSA MARIA MATEUS MATEUS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.440.372, reconocidas mediante resolución No. 2051 del 17 de octubre de 2018, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente ELSA MARIA MATEUS MATEUS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.440.372, correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente ELSA MARIA MATEUS MATEUS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.440.372, reconocidas mediante resolución No. 2051 del 17 de octubre de 2018, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente ELSA MARIA MATEUS MATEUS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.440.372, correspondiente a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2018.

Sexto: NEGAR las demás pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

octavo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Noveno: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail

adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Décimo: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6b07366c253ab5d26dd40ada698fd3f147a4afc30813eec89c4dee17d4e46f02
Documento generado en 14/08/2020 01:03:11 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ROSA IRENE MONSALVE CARREÑO silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00292-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio y negar las pruebas solicitadas por la parte demandada, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 al 37 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 1398 de fecha 27 de julio de 2018, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, con las pruebas obrantes en el expediente, y la prueba que se decretará de oficio, son más que suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente ROSA IRENE MONSALVE CARREÑO, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.496.489, correspondiente a los meses de agosto, septiembre y octubre del año 2018.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente ROSA IRENE MONSALVE CARREÑO, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.496.489, correspondiente a los meses de agosto, septiembre y octubre del año 2018.

Quinto: NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por

estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3ad296d7541bc1874b84a734a6452d2e3055e2c20f15aa7b54e77e2fa9e910ee
Documento generado en 14/08/2020 01:05:58 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	NELLY AMPARO ORJUELA APONTE silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00294-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba solicitada por la entidad accionada y negar las demás pruebas solicitadas, asimismo, el Despacho decretará una prueba de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 14 – 26 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 2051 de fecha 17 de octubre de 2018, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, las anteriores pruebas son impertinentes para resolver el presente asunto. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

3. Se ordenará Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente NELLY AMPARO ORJUELA APONTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.487.927, reconocidas mediante resolución No. 761 del 24 de mayo de 2016, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente NELLY AMPARO ORJUELA APONTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.487.927, correspondiente a los meses de junio, julio y agosto de 2016.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que CERTIFIQUE la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente NELLY AMPARO ORJUELA APONTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.487.927, reconocidas mediante resolución No. 761 del 24 de mayo de 2016, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

Quinto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente NELLY AMPARO ORJUELA APONTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.487.927, correspondiente a los meses de junio, julio y agosto de 2016.

Sexto: NEGAR las demás pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Séptimo: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

octavo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Noveno: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Décimo: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
aedcd91432b46139966af4d2a6897deecd2e097aada4641a50d259658d4b55a0
Documento generado en 14/08/2020 01:13:25 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	MAYERLLY ANDREA TORRES FERNANDEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00296-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su

vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio y negar las pruebas solicitadas por la parte demandada, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 al 27 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 540 de fecha 07 de marzo de 2017, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, con las pruebas obrantes en el expediente, y la prueba que se decretará de oficio, son más que suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente MAYERLLY ANDREA TORRES FERNANDEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.707.432, correspondiente a los meses de abril, mayo, junio y julio de 2017.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaría de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente MAYERLLY ANDREA TORRES FERNANDEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.707.432, correspondiente a los meses de abril, mayo, junio y julio de 2017.

Quinto: NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e97a32e475a6b1e25b66d1fbed065a87b4e03cc39765252cc6c8edd391720bd7

Documento generado en 14/08/2020 01:24:59 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	LUZ MARINA MARTINEZ ARIZA silviasantanderlopezquintero@gmail.com; santandernotificacioneslq@gmail.com; Daniela.laguado@lopezquintero.com; santanderlopezquintero@gmail.com; bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00299-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) El término señalado como sanción moratoria a cargo del fomag y la fiduprevisora es menor al que señala la parte demandada; (ii) De la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria; (iii) Improcedencia de la indexación; (iv) Improcedencia de la condena en costas; (v) Condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y (vi) la genérica.*

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán

examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, la entidad accionada solicita se vincule al presente asunto a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, por considerar que fue la que profirió la Resolución mediante la cual reconoció el respectivo pago de cesantías y quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra del fondo y no en contra de la entidad territorial, como lo quiere hacer ver la entidad demandada. Por lo tanto, estima el despacho, que no son de recibo los argumentos expuestos por la demandada, para lo cual procederá a NEGAR la petición de vinculación solicitada.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que decretar en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio y negar las pruebas solicitadas por la parte demandada, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- **Parte demandante:** (Visibles a folios 13 al 27 exp. digital).

- **Parte demandada** (no aportó pruebas con la contestación de la demanda).

Constancia: La parte demandante no solicitó pruebas documentales, testimoniales ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

Por otra parte, la Entidad accionada, solicitó:

1. Oficiar a la Secretaría de Educación Departamental de Santander: a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación. b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado. c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 2051 de fecha 17 de octubre de 2018, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Al respecto, el Despacho considera que, con las pruebas obrantes en el expediente, y la prueba que se decretará de oficio, son más que suficientes para proferir una decisión de fondo. Por lo anterior, se negarán estas pruebas, en virtud del artículo 168 del C.G.P.

Prueba de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Primero: Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

1. El comprobante de nómina de la docente LUZ MARINA MARTINEZ ARIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.865.086, correspondiente a los meses de junio, julio y agosto de 2018.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la petición de vinculación solicitada, conforme se expuso anteriormente.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, la siguiente prueba documental:

1. Oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de educación para que en el término de diez (10) contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

    a) El comprobante de nómina de la docente LUZ MARINA MARTINEZ ARIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.865.086, correspondiente a los meses de junio, julio y agosto de 2018.

Quinto: NEGAR las pruebas solicitadas por la entidad accionada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Sexto: Una vez allegadas las anteriores pruebas documentales se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Noveno: Se requiere al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, para que dentro del término de tres (3) días contados a partir de la comunicación por estados de este auto, proceda a allegar el memorial poder debidamente diligenciado con sus anexos, so pena, de tener por no contestada la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
84398871e82e3a95cb95970e753346ea998e3bd8cf102c41a935e499547dc227

Documento generado en 14/08/2020 01:31:25 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	LEONIDAS SERGIO TORRES JMENEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00304-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

Así las cosas, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, y de ser necesario decretar las pruebas solicitadas.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 29 de abril de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 65-78 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 1-2 traslado No. 009 28 de julio exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 16-29. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011

Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina del docente LEONIDAS SERGIO TORRES JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.160.556, para los meses de diciembre de 2018, enero y febrero de 2019. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Por otro lado, se observa que la Agencia Nacional de Defensa Judicial, en su escrito de intervención allegado el 31 de julio de 2020 (fls. 1-32 memorial 31 de julio exp. Digital)

solicita que dentro del presente trámite se dicte sentencia anticipada de conformidad con lo dispuesto en el decreto 806 de 2020.

Finalmente, observa el Despacho que en el expediente no obra poder otorgado por la demandada al abogado que presentan la contestación de la demandante, por lo anterior se requerirá al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y con la contestación las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina del docente LEONIDAS SERGIO TORRES JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.160.556, para los meses de diciembre de 2018, enero y febrero de 2019. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: Una vez allegada la anterior prueba documental CORRÁSE TRASLADO de dicha prueba documental a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: REQUERIR al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia.

Sexto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caadf04a0bb6c29eef737759c2bac7bf4c5ba2f21152aa453ab0939ca7be0a42**
Documento generado en 14/08/2020 01:34:05 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ROSA ELVIRA BLANCO MATEUS silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00309-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

Así las cosas, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, y de ser necesario decretar las pruebas solicitadas.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 29 de abril de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 60-73 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 1-2 traslado No. 009 28 de julio exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 17-25. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011

Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente ROSA ELVIRA BLANCO MATEUS, identificado con cédula de ciudadanía No. 28.478.138, para los meses de junio, julio y agosto de 2016. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Finalmente, observa el Despacho que en el expediente no obra poder otorgado por la demandada al abogado que presentan la contestación de la demandante, por lo anterior se requerirá al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y con la contestación las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente ROSA ELVIRA BLANCO MATEUS, identificado con cédula de ciudadanía No. 28.478.138, para los meses de junio, julio y agosto de 2016. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: Una vez allegada la anterior prueba documental CORRÁSE TRASLADO de dicha prueba documental a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: REQUERIR al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia.

Sexto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e67d87455f65e8c2ee22042353f5be01e6dc8bbdf3e5d9b38dc30978f4ad0ee9
Documento generado en 14/08/2020 01:36:34 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, para decidir sobre señalar fecha para audiencia inicial que trata el artículo 180 del CAPACA, una vez surtida la etapa de notificación. .

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	CARLOS ALCIDES CARRILLO MENDOZA juridicosjcm@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL- notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00314-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS-INCORPORA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial de que trata el Artículo 180 del CPACA., sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

I. EXCEPCIONES PREVIAS

La NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL-, propone excepciones, de las cuales se corrió traslado a la partes por el término de tres días, de conformidad con lo señalado por el Art. 110 del C.G.P.

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011, dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica presentada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 dispuso:

> *Artículo 12, Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, yen el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.*

II. CONSIDERACIONES

Bajo la anterior disposición se procederá a analizar las excepciones propuestas:

1.- Inepta demanda, por falta de requisitos formales, al no aportarse el requisito de procedibilidad, como lo es la conciliación prejudicial, indicó que en el presente asunto no se está frente a una reliquidación de una asignación de retiro, por el contrario, se solicita el reajuste de los salarios y prestaciones sociales que actualmente devenga el demandante, por lo que debió agotar el requisito de procedibilidad.

El artículo 161 numeral 1° indica:

> *"(...) ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos: 1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. (...)"*

Ahora, para determinar si en el caso concreto debía agotarse el requisito de procedibilidad dispuesto en el numeral 1° del artículo 161, por tratarse éste de un asunto laboral, es necesario primero establecer si el derecho reclamado en la demanda es de aquellos susceptibles de conciliación.

En lo que atañe a asuntos de carácter laboral con características de derechos ciertos e indiscutibles, el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo[1], ha explicado que:

> *"No obstante lo anterior, dicho planteamiento tiene particularidades en materia de conciliación laboral, donde resulta obligada la remisión a los principios de rango constitucional contenidos en los artículos 48 y 53 de la Carta Política. El primero de tales principios es el de irrenunciabilidad, en virtud del cual se encuentra proscrito el desconocimiento de los derechos laborales mínimos del trabajador incluso en aquellos casos en que este, de manera expresa, ha prestado su consentimiento para tales efectos.*
>
> *Esta prohibición obedece a la naturaleza misma del derecho laboral, que en razón de los abusos de que puede ser víctima el empleado como parte débil de la relación contractual, es eminentemente proteccionista y garantista. De allí que las disposiciones normativas que regulan el trabajo sean de orden público.*
>
> *En consonancia con dicho principio, se encuentra el que consagra la facultad de transigir y conciliar derechos inciertos y discutibles. Un derecho es cierto cuando se puede establecer sin duda alguna que se configuró por haberse dado los supuestos fácticos previstos en la norma que lo contiene, independientemente de que las partes de la relación laboral estén envueltas en una disputa en torno a su nacimiento. En otras palabras, se trata de un derecho adquirido y consolidado por oposición a una mera expectativa o a un derecho en formación.*
>
> *Respecto de la indiscutibilidad de un derecho, la Corte Constitucional ha señalado que alude a la certidumbre alrededor de la caracterización del mismo, esto es, a los extremos del derecho y a su quantum, elementos que brillan por su claridad y evidencia, lo cual les entrega el estatus de suficientemente probados. Gracias a esta huella de indiscutibilidad, el reconocimiento de estos derechos, en el plano teórico, no haría necesaria una decisión judicial [...]»*

---

[1] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo — Sección Segunda-Subsección A. Consejero ponente: William Hernández Gómez. Bogotá D. C., nueve (9) de marzo de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 50001-23-31-000-2012-00206-01(1123-14).

Conforme a lo expuesto, es claro que, en materia contenciosa administrativa laboral, el principio de irrenunciabilidad y la facultad constitucional de conciliar y transigir únicamente derechos inciertos v discutibles constituyen verdaderos límites a la autonomía de la voluntad, motivo por el cual no resultara razonable ni justificada la exigencia de someter a una audiencia de conciliación extrajudicial la controversia de derechos ciertos e indiscutibles."

En el presente asunto se tiene que la parte demandante, pretende el reconocimiento y pago del subsidio familiar del 62.5% con fundamento en lo señalado en el artículo 11 del Decreto 1794 de 2000, así el pago del retroactivo y el reajuste de las prestaciones sociales y todas las acreencias laborales a que tenga derecho con base en los reajustes reclamados.

Además se observa en el expediente que el demandante sigue activo como soldado profesional, por lo tanto se concluye que no es necesario el agotamiento de la conciliación prejudicial, para que CARLOS ALCIDES CARRILLO, tenga la posibilidad de elevar demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, frente al acto demandado, que negó dicha petición. Así las cosas esta excepción no prospera.

2. Prescripción, esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado, para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que se deba decretar en esta etapa procesal.

- Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

Se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; y no solicitan pruebas.

- Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda y la contestación de la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.13 al 24 del expediente digital)
- Parte demandada (Fl.7 al 47 memorial contestación demanda)

Como quiera que no hay pruebas por decretar, ni el despacho observa que deba decretar alguna de oficio, es del caso proceder a correr traslado para alegar de conclusión por el termino de diez (10) días a las partes y al Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011. Una vez vencido este término ingresen las diligencias al despacho para proferir sentencia por escrito.

Con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán solicitar que se les comparta el expediente digitalizado depositado en el ondrive al correo

adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co dispuesto por la Secretaría para recibir memoriales y, en forma simultánea, enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 4º del decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL

RESUELVE:

PRIMERO: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de INEPTA DEMANDA, por falta de requisitos formales, por las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: INCORPORENSE las pruebas aportadas con la demanda y su contestación y que obran a folios 13 a 24 expediente digital y folios 7 a 47, memorial contestación demanda.

CUARTO: CÓRRASE traslado para alegar de conclusión por el termino de 10 días a las partes y al Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con la Ley 1437 de 2011.

QUINTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

SEXTO: se reconoce a la abogada MARTHA ASTRID TORRES REYES, identificada con la C.C. N° 37.899.329 y la TP N° 152.095 del C,S,J., como apoderada la de la NACION-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL, conforme y para los fines otorgados en poder que oba a folio 7 de la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: ***5eac95e4c44ded6103a5850ec57db00ccdd7abd12f9629367b845e1f83ec0ed5***
Documento generado en 14/08/2020 01:44:48 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, para decidir sobre señalar fecha para audiencia inicial que trata el artículo 180 del CAPACA, una vez surtida la etapa de notificación. .

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital	PABLO ENRIQUE BERNAL SANCHEZ renefranco.60@hotmail.com laumar.sanma30@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL- desan.notificaciones@policia.gov.co CAJA DE SUELDO DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR- judicialescasur@casur.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00316-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXEPCIONES PREVIAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial de que trata el Artículo 180 del CPACA., sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

I. EXCEPCIONES PREVIAS

- De la resolución de excepciones previas (Art. 12 del Decreto L. 806 de 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folio 100 de la contestación de la demanda, la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR -, propone excepciones; al igual que el MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL, de las cuales se corrió traslado a la partes por el termino de tres días, de conformidad con lo señalado por el Art. 110 del C.G.P.

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011, dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica presentada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 dispuso:

> *Artículo 12, Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia*

inicial, yen el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez. subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable.

II. CONSIDERACIONES

Bajo la anterior disposición se procederá a analizar las excepciones propuestas:

1. LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, tan solo propone como excepción la Inexistencia del Derecho, el Despacho advierte que la misma no hace parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, será examinada con el fondo del asunto.

2. LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL, propone:

CADUCIDAD DE LA ACCION: argumentando que según la jurisprudencia relacionada con el tema, el demandante tenía desde su retiro de la policía nacional a través de la resolución N°4164 del 28 de octubre de 2005, 4 meses para instaurar la demanda; tan solo quiso revivir términos haciendo petición el 15 de noviembre de 2018, cuando ya había vencido el lapso señalado por la Ley para hacer su reclamación.

Para el presente asunto, se precave el ejercicio del medio de control en el cual se cuestionan actos que resuelven una solicitud referente a la reliquidación de la asignación de retiro del demandante, conforme al IPC., para los años de 1997, 1999 y 2002, como quiera que el incremento a su salario realizado por la Policía Nacional, para las referidas anualidades fue inferior al IPC, evento en el que la Sección Segunda del Consejo de Estado, ha reiterado que se está ante una verdadera petición de reliquidación de la asignación mensual de retiro y que en tal sentido puede ser solicitada por el interesado en cualquier momento, dada la naturaleza de imprescriptible del mencionado derecho por tratarse de una prestación periódica, posición que ha sido acogida por este Despacho judicial.[1]

Así, conforme a lo señalado anteriormente y como quiera que esta prestación social se asimila a la pensión vejez tal y como lo ha señalado la Corte Constitucional[2], la demanda puede instaurarse en cualquier momento. Esta excepción no está llamada a prosperar.

No se observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que se deba decretar en esta etapa procesal.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL

RESUELVE:

---

[1] Ver sentencias de 11 de abril de 2013, EXPEDIENTE: 19001 23 31 001 2008 00193 01 DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, ACTOR: BAUTISTA ANACONA FLORES. Sentencia de 22 de marzo de 2013 EXPEDIENTE: 19001 23 31 001 2008 00203 01, ACTOR: SILVIO MUÑOZ BOLAÑOS, DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL. Magistrado ponente: PEDRO JAVIER BOLAÑOS ANDRADE

[2] CORTE CONSTITUCIONAL. SALA PLENA. Magistrado Ponente: Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL. Sentencia C-432 de 2004 de seis (6) de mayo de dos mil cuatro (2004).

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD, propuesta por la NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: en firme la presente, ingresan las diligencias al despacho para señalar fecha para audiencia inicial.

TERCERO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[3].

CUARTO: se reconoce a la abogada LAURA MARIA SANCHEZ MANTILLA, identificada con la C.C. N° 1.098.724.452 y la TP N° 279.581 del C,S,J., como apoderada la de la Caja De Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, (fl. 34), y al abogado JAIRO ODAIR RUIZ PIÑEROS identificado con la C.C. N°91.151.226 Y T.P. N°167.799 del C.S.J., como apoderado de la NACION-MINDEFENSA POLICIA NACIONAL, conforme y con las facultades otorgadas en los poderes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
af0f3373249f1b8763a40a69b6675181475d0ffc415a7bcd3835cfb859e02e14
Documento generado en 14/08/2020 01:48:41 p.m.

[3] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originaran todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	AURA DENIS PRADA TORRES silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00318-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

Así las cosas, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, y de ser necesario decretar las pruebas solicitadas.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 29 de abril de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 51-64 exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 1-2 traslado No. 009 28 de julio exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 16-21. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011

Oficiar la FIDUPREVISORA, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la docente AURA DENIS PRADA TORRES, las cesantías solicitadas el 06 de septiembre de 2017 y reconocidas mediante Resolución No. 1981 del 02 de noviembre de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente AURA DENIS PRADA TORRES, identificado con cédula de ciudadanía No. 37.892.524, para los meses de noviembre y diciembre de 2017; y enero de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Finalmente, observa el Despacho que en el expediente no obra poder otorgado por la demandada al abogado que presentan la contestación de la demandante, por lo anterior se requerirá al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y con la contestación las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: REQUERIR a la la FIDUPREVISORA, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la docente AURA DENIS PRADA TORRES, las cesantías solicitadas el 06 de septiembre de 2017 y reconocidas mediante Resolución No. 1981 del 02 de noviembre de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente AURA DENIS PRADA TORRES, identificado con cédula de ciudadanía No. 37.892.524, para los meses de noviembre y diciembre de 2017; y enero de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Quinto: Una vez allegada las anteriores pruebas documentales CORRÁSE TRASLADO de las mismas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Sexto: REQUERIR al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia.

Séptimo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d8c1ba5ba3928e536269534a0adff7898d7be965ddc1c81d991672473387664**
Documento generado en 14/08/2020 02:07:24 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	GLORIA JANETH GARCES VARGAS silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00324-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

Así las cosas, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, y de ser necesario decretar las pruebas solicitadas.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 29 de abril de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fls. 74-75 Cuad. ppal. y continúa fls 1-16 memorial contestación FOMAG exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 1-2 traslado No. 009 28 de julio exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 28-37. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011

Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente GLORIA JANETH GARCES VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 28.267.859, para los meses de mayo, junio y julio de 2017. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Finalmente, observa el Despacho que en el expediente no obra poder otorgado por la demandada al abogado que presentan la contestación de la demandante, por lo anterior se requerirá al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y con la contestación las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente GLORIA JANETH GARCES VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 28.267.859, para los meses de mayo, junio y julio de 2017. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: Una vez allegada las anteriores pruebas documentales CORRÁSE TRASLADO de las mismas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: REQUERIR al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia.

Sexto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b65374806f9e4a340425ce4610a73cf2a889aeac1037fb2062a8933e0ca45f67**
Documento generado en 14/08/2020 02:10:01 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se encuentra pendiente la fijación de fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. No obstante, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	VITALIA GOMEZ BAUTISTA silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00325-00
PROVIDENCIA	AUTO DECIDE EXCEPCIONES, INCORPORA PRUEBAS Y DECRETA PRUEBAS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente se advierte que se encontraba pendiente fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, no obstante, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas y se ajustará el trámite con el fin de dictar sentencia anticipada según lo dispuesto en el artículo 13 ibídem.

Así las cosas, se procederá a resolver las excepciones previas propuestas, dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, y de ser necesario decretar las pruebas solicitadas.

I. ANTECEDENTES

Mediante escrito presentado el 29 de abril de 2020. La NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, propuso las excepciones que denominó: (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN. (fol. 54-67 Cuad. ppal. exp. digital). De las cuales se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (fol. 1-2 traslado No. 009 28 de julio exp. Digital), la parte demandante guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas:

Respecto de a (i) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA, el Despacho advierte que, las mismas no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 de la Ley 1437 de 2011, constituyéndose en unos argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas con el fondo del asunto.

De otra parte, en cuanto a la excepción denominada PRESCRIPCIÓN, se resolverá en la sentencia que se dicte de fondo, en caso de fallarse a favor de la parte demandante.

Ahora bien, sobre el decreto de pruebas, con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y corresponden a los siguientes folios:

Parte demandante: Las documentales visibles a folio 16-26. No solicitó pruebas.

Parte demandada: No aportó ni solicitó pruebas documentales.

Pruebas de oficio: art. 213 de la Ley 1437 de 2011

Oficiar la FIDUPREVISORA, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la docente VITALIA GOMEZ BAUTISTA, las cesantías solicitadas el 23 de abril de 2018 y reconocidas mediante Resolución No. 2535 del 20 de diciembre de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente VITALIA GOMEZ BAUTISTA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.895.434, para los meses de julio, agosto y septiembre de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Finalmente, observa el Despacho que en el expediente no obra poder otorgado por la demandada al abogado que presentan la contestación de la demandante, por lo anterior se requerirá al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones denominadas) EL TÉRMINO SEÑALADO COMO SANCIÓN MORATORIA A CARGO DEL FOMAG Y LA FIDUPREVISORA ES MENOR AL QUE SEÑALA LA PARTE DEMANDANTE; (ii) IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN (iii) AUSENCIA DEL DEBER DE PAGAR SANCIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD FIDUCIARIA; (iv) IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA EN COSTAS; (v) CONDENA CON CARGO A TITULOS DE TESORERIA DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO; (vi) GENÉRICA y (vii) PRESCRIPCIÓN, propuestas por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y con la contestación las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: REQUERIR a la la FIDUPREVISORA, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la docente VITALIA GOMEZ BAUTISTA, las cesantías solicitadas el 23 de abril de 2018 y reconocidas mediante Resolución No. 2535 del 20 de diciembre de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: REQUERIR al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de las comunicaciones que se expidan, remita con destino al proceso:

1. Los comprobantes de nómina de la docente VITALIA GOMEZ BAUTISTA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.895.434, para los meses de julio, agosto y septiembre de 2018. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: Una vez allegada las anteriores pruebas documentales CORRÁSE TRASLADO de las mismas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: REQUERIR al abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO para que en el término de tres (03) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, se sirva allegar el poder con los respectivos anexos, que lo acrediten como apoderado de la entidad demandada Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio, dentro del trámite de la referencia.

Sexto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efc6ae39a19b27d268e399e0e717e5fe66cbb83eafc8e5e00fb15d9a3ae8eca9**
Documento generado en 14/08/2020 02:14:02 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	EDINSON ADARME JAIMES silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00331-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 48 al 60 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.48- 60 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.16 al 24 del expediente digital)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor EDISON ADARME JAIMES, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.451.671, las cesantías solicitadas el 17 de septiembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°2058 del 17 de octubre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina del señor EDISON ADARME JAIMES, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.451.671, para el mes de diciembre de 2018.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor EDISON ADARME JAIMES, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.451.671, las cesantías solicitadas el 17 de septiembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°2058 del 17 de octubre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina del señor EDISON ADARME JAIMES, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.451.671, para el mes de diciembre de 2018.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[5].

[5] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b002f4336285396649f7e1c599e68553e6666ea360e379563b223ecaa7ac83b**
Documento generado en 14/08/2020 02:19:07 p.m.

notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	NANCY YANETH ARGÜELLO BAYONA silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00336-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 46 al 59 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.50- 58 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.16 al 26 del expediente digital)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora NANCY YANETH ARGUELLO BAYONA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.948.338, las cesantías solicitadas el 30 de julio de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°1873 del 21 de septiembre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora NANCY YANETH ARGUELLO BAYONA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.948.338, para el mes de noviembre de 2018.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora NANCY YANETH ARGUELLO BAYONA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.948.338, las cesantías solicitadas el 30 de julio de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°1873 del 21 de septiembre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora NANCY YANETH ARGUELLO BAYONA, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.948.338, para el mes de noviembre de 2018.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[5].

[5] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de46c53e067d6562587d2240e0398a1230012355a5d8f536ea803aaa12e3365c**
Documento generado en 14/08/2020 02:24:17 p.m.

notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	RAQUEL CALDERÓN SÁNCHEZ silviasantanderlopezaguintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00337-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 41 al 53 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.43- 53 Cuaderno principal

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.17 al 25 del expediente digital)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora RAQUEL CALDERÓN SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.427.558, las cesantías solicitadas el 21 de noviembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°2590 del 28 de diciembre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora RAQUEL CALDERÓN SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.427.558, para el mes de febrero de 2019.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora RAQUEL CALDERÓN SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.427.558, las cesantías solicitadas el 21 de noviembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°2590 del 28 de diciembre de 2018.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora RAQUEL CALDERÓN SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.427.558, para el mes de febrero de 2019.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[5].

[5] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7a50fcfb6b1e5e1ad75fc0e952be0f1f3f85167733666dbc0e37687825557aa3
Documento generado en 14/08/2020 02:27:45 p.m.

artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó contestación de la demanda dentro del término previsto en el artículo 172 del CPACA, de igual manera, se corrió traslado de las excepciones, de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	SOLANGEL SANCHEZ RODRIGUEZ silviasantanderlopezaquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad: Canal digital apoderado:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00342-00
ACTUACIÓN	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO Y AJUSTA EL TRÁMITE PARA PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso ingresó al Despacho para convocar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA. Sin embargo, en aplicación del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Cuestión previa

La entidad demandada dentro de su contestación solicita vincular a la Secretaría de Educación Departamental de Santander, al considerar que ella es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de las cesantías, de igual forma indica que la entidad es quien generó el acto administrativo que se pretende controvertir.

Ahora bien, revisadas las competencias legales de la entidad demandada, la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, es quien tiene a cargo el reconocimiento y pago de las cesantías de los docentes, tal como lo establecen los Arts. 4º y 5º de la Ley 91 de 1989, mientras que la obligación de la entidad territorial se circunscribe a la elaboración y aprobación del respectivo acto de reconocimiento, bajo la modalidad de la colaboración de funciones ordenada en el Art. 56 de la Ley 962 de 2005, norma que dispone:

> *"Racionalización de trámites en materia del Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se*

> *encuentre vinculado el docente. El acto administrativo de reconocimiento se hará mediante resolución que llevará la firma del Secretario de Educación de la entidad territorial".*

Así las cosas, resulta lógico que el medio de control de la referencia sea presentado contra el FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y no en contra de la entidad territorial. Por lo tanto, el despacho negará la vinculación solicitada por la parte demandada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, visible a folios 60 al 72 del expediente digital, el FOMAG propuso excepciones de defensa, de las cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (archivo: "3.traslado no. 009 del 28 de julio de 2020").

Las excepciones propuestas por la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio fueron las siguientes:

(i)El término señalado como sanción moratoria a cargo del FOMAG y la FIDUPREVISORA es menor al que señala la parte demandada (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, (iii) prescripción, (iv) improcedencia de la indexación (v) improcedencia de condena en costas (vi) condena con cargo a títulos de tesorería del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (vii) excepción genérica.[1]

Ahora bien, una vez estudiadas las anteriores excepciones, se encuentra que las mismas en realidad constituyen argumentos de defensa, los cuales deberán ser resueltos con el fondo del asunto, previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

En el mismo sentido, en cuanto a la excepción denominada "Prescripción" al respecto, se advierte que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio que deba ser decretada.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar de oficio otras documentales para decidir de

[1] Fl.63- 99 (archivo 2019-00342-00 Fl.1-47)

fondo el asunto, por lo cual, con base el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran las medidas necesarias para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- (Fl.17 al 35 del expediente digital)

Constancia: La parte demandada no presentó pruebas que deban ser tenidas en cuenta.

Pruebas de oficio (Art. 213 de la Ley 1437 de 2011).

Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora SOLANGEL SANCHEZ RODRIGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.322.386, las cesantías solicitadas el 08 de agosto de 2016 y reconocidas mediante Resolución N°1521 del 20 de septiembre de 2016.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora SOLANGEL SANCHEZ RODRIGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.322.386, para el mes de noviembre de 2016.

Medidas dirigidas a dictar sentencia anticipada.

En desarrollo de lo anterior, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 2º del decreto 806 de 2020[2] y en los artículo 3º[3] y 4º[4] del mismo decreto en esa esta providencia (i) se incorporarán las pruebas allegadas, admitiendo las documentales presentadas con la demanda ; (ii) se decretarán de oficio las necesarias para decidir de fondo y una vez obren dentro del expediente se correrá traslado de las mismas para que las partes se pronuncien al respecto (iii) se adoptarán las medidas para otorgar a los sujetos procesales la oportunidad para tener acceso a los documentos necesarios para presentar sus alegatos de conclusión, luego de lo cual se les correrá el traslado para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto; y (iv) surtido el traslado para alegar se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Aunque a partir de los antecedentes del proceso, se estima que los sujetos procesales deben contar con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida que fueron notificados de las actuaciones previas, y se surtieron los traslados

[2] (…) Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos. (…)".
[3] "(…) Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. (...)"
[4] "(…) Artículo 4. Expedientes. Cuando no se tenga acceso al expediente físico en la sede judicial, tanto la autoridad judicial como los demás sujetos procesales colaborarán proporcionando por cualquier medio las piezas procesales que se encuentren en su poder y se requieran para desarrollar la actuación subsiguiente. La autoridad judicial, directamente o a través del secretario o el funcionario que haga sus veces, coordinará el cumplimiento de lo aquí previsto. (…).

correspondientes, con el objeto de garantizar el acceso al expediente, las partes podrán acceder al expediente digitalizado, mediante solicitud que debe ser enviada al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en forma simultánea, se debe enviar la solicitud por correo electrónico a los demás sujetos procesales con el objeto de que estos den cumplimiento al deber previsto en el artículo 3º del decreto 806 de 2020. Todo lo anterior se cumplirá antes de correr traslado para alegar. En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de vinculación de la Secretaría de Educación Departamental de Santander solicitada por la entidad demandada de conformidad con lo expuesto anteriormente.

Segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y la contestación de la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: DECRETAR de oficio de conformidad con el Art. 213 de la Ley 1437 de 2011, las siguientes pruebas documentales:

- Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición de la señora SOLANGEL SANCHEZ RODRIGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.322.386, las cesantías solicitadas el 08 de agosto de 2016 y reconocidas mediante Resolución N°1521 del 20 de septiembre de 2016.

- Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, el comprobante de nómina de la señora SOLANGEL SANCHEZ RODRIGUEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.322.386, para el mes de noviembre de 2016.

Quinto: NOTIFÍQUESE la presente providencia mediante estado electrónico, en atención a lo dispuesto por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020

Sexto: Una vez aportada la prueba decretada de oficio se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones.

Séptimo: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, una vez cumplidas las condiciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

Octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los**

memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5ca8e05cfca85f8a27b7a55b185b49fe92f7470372166e68df4b954eb102355c
Documento generado en 14/08/2020 02:31:04 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la apoderada de COLPENSIONES, propuso incidente de nulidad (numeral 1 cuaderno híbrido digital de nulidad), del cual se corrió traslado a la parte demandante (numeral 2 cuaderno de nulidad digital), la parte demandante descorrió el traslado (numeral 3 cuaderno de nulidad digital). Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO. (Cuaderno de incidente de nulidad)
DEMANDANTE	ANA DIAZ GUTIERREZ en calidad de curadora legítima de RAMIRO DÍAZ DÍAZ juan.pcb@hotmail.com lilianabs216@gmail.com
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co danielaardilam002@gmail.com
RADICADO	686793333003-2020-00007-00.
ACTUACIÓN	AUTO NIEGA SOLICITUD DE NULIDAD y DEJA EN CONOCIMIENTO DE LA PARTE ACCIONANTE DEL MEMORIAL DE CUMPLIMIENTO A LA MEDIDA CAUTELAR ORDENADA.

I. ANTECEDENTES.

Se recuerda que, mediante auto de fecha tres (3) de marzo de 2020, proferido por este Despacho judicial, se procedió a conceder el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad demandada, en el efecto devolutivo contra el auto del 06 de febrero de 2020, que decretó la medida cautelar, ante el H. Tribunal Administrativo de Santander.

En consecuencia, se ordenó expedir a costa de la parte apelante, copias del cuaderno de medidas cautelares, quien deberá suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esa providencia, so pena de ser declarado desierto el recurso (inc. 2 del artículo 324 del C.G.P.).

Posteriormente, mediante auto del dos (2) de julio de 2020, se procedió a requerir a la demandada, previo a dar apertura formal al incidente de desacato, y en su numeral segundo, se declaró desierto el recurso de apelación, contra el auto de fecha 06 de febrero de 2020, a través del cual se decretó la medida cautelar.

II. NULIDAD PROPUESTA POR LA APODERADA DE COLPENSIONES (numeral 1 cuaderno incidente de nulidad digital)

En síntesis, argumentó que, durante el curso del proceso judicial, tal y como se evidencia en el mismo, Colpensiones fue notificada de todas las actuaciones surtidas, desde la notificación misma de la demanda al correo electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, radicado mediante rotonda virtual de despachos judiciales de la entidad, desde el día 30 de enero de 2020 bajo radicado Bizagi 2020_1337609. En igual sentido, auto del 20 de febrero de 2020 el cual quedó radicado bajo Bizagi 2020_2517101 y auto del 02 de julio de 2020 con Bizagi 2020_6422434

Sin embargo, señala que el día 03 de marzo de 2020, dentro del proceso de marras se profirió auto mediante el cual se concede el recurso de apelación, el cual fue notificado a través de estados en la página de Rama Judicial el día 04 de marzo de 2020. No obstante, advierte que nunca se recibió correo electrónico que notificara tal providencia a Colpensiones, vulnerando lo consagrado en los artículos 54 y 197 del CPACA, reiterándose que la entidad suministró tal correo para notificaciones desde la contestación de la demanda.

Por tal razón, sostiene que al desconocer Colpensiones la actuación judicial del día 03 de marzo de 2020, por indebida notificación, no pudo cumplir con la carga procesal impuesta, declarándose desierto el recurso interpuesto contra una medida cautelar que afecta gravemente el patrimonio público, pues la entidad está obligada a partir de la misma, a un reconocimiento pensional al demandante sin haber transcurrido el proceso judicial.

Por consiguiente, solicita se declare la nulidad del auto de fecha 03 de marzo de 2020 mediante el cual se concede el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones y, en consecuencia, todas las actuaciones judiciales subsiguientes, entre ellas el auto del 02 de julio de 2020 mediante el cual se declara desierto el recurso de apelación interpuesto. Lo anterior, con ocasión a que la notificación del auto de fecha 03 de marzo de 2020 no fue realizada en debida forma, transgrediendo el derecho al debido proceso y en contravía de lo dispuesto en el artículo 197 del CPACA, ya que no fue posible cumplir con la carga asignada por el juzgado y se declara desierto posteriormente el recurso de apelación interpuesto en debida forma.

De igual forma, solicita sea proferido nuevamente auto que conceda recurso de apelación interpuesto por la parte demandada y que el mismo se notifique en los términos previstos en la Ley 1437 de 2011 en debida forma.

Interpuesto el incidente de nulidad y conforme lo establece el artículo 110 del CGP en concordancia con el inciso 3 del artículo 133 ibídem, se corrió traslado del escrito a los demás sujetos procesales mediante fijación en lista llevada a cabo el 27 de julio de 2020 (numeral 2 cuaderno de incidente de nulidad digital). De ese trámite se destaca lo siguiente:

TRASLADO Y TRÁMITE DEL INCIDENTE DE NULIDAD A LOS DEMÁS SUJETOS PROCESALES
(numeral 3 cuaderno de incidente de nulidad híbrido digital)

La apoderada de la parte demandante sostuvo, que se equivoca la apoderada de la demandada en la proposición de este incidente de nulidad, como quiera que, en la situación por ella reprochada, no se presenta indebida notificación, pues véase que el auto del 3 de marzo de 2020, cuya notificación electrónica extraña la apoderada; no es de aquellos autos que la ley manda que se deban notificar de manera personal, referidos en los artículos 198 y 199 de la ley 1437 de 2011; sino que se trata de un auto posterior al admisorio de la demanda, mediante el cual el despacho le concedió un recurso de apelación. Auto este que, por el hecho de no estar señalado en los referidos artículos, su notificación debe hacerse, no de otra manera, sino por estados

III. CONSIDERACIONES

El artículo 133 de la ley 1564 de 2012, aplicable en la jurisdicción contenciosa administrativa por remisión expresa del artículo 208 de la ley 1437 de 2011, estableció las causales de nulidad que se pueden presentar dentro de una actuación judicial.

La jurisprudencia determinó que las causales de nulidad son taxativas y de aplicación restrictiva, esto significa que, solo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución Política, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso[1], a su vez se indicó que cualquier otra irregularidad deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal.

Al respecto, el H. Consejo de Estado[2] mediante auto del 14 de agosto de 2013, manifestó:

> *"Las causales de nulidad son taxativas y son de aplicación restrictiva, entonces no pueden hacerse extensivas a situaciones no establecidas en la normativa, lo cual ocurriría si, como lo pretende el demandante, se diera aplicación a la causal 5ª del artículo 140 CPC, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 147 de la Ley 1607 de 2012, toda vez que, como se vio, el derecho a acogerse a la conciliación contencioso administrativa en procesos tributarios no tiene el efecto legal y expreso de constituir causal de suspensión para proferir sentencia definitiva. (…)*
>
> *(…) En esas condiciones, al no existir causal legal de suspensión del proceso que haya impedido a la Sala pronunciarse mediante sentencia definitiva en el presente proceso, no se configura la causal de nulidad invocada por el demandante."*

Ahora, descendiendo al caso en concreto, lo que se pretende con el presente incidente, es la declaración de nulidad del auto de fecha 03 de marzo de 2020, mediante el cual se concede el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones y, en consecuencia, de todas las actuaciones judiciales subsiguientes, entre ellas, el auto del 02 de julio de 2020, a través del cual se declara desierto el recurso de apelación interpuesto. Lo anterior, con ocasión a que la notificación del auto de fecha 03 de marzo de 2020, no fue realizada al parecer en debida forma.

---

[1] En la sentencia C-491 del 2 de noviembre de 1995, M.P. Antonio Barrera Carbonel, la Corte explicó que es lógico que la causal autónoma de nulidad prevista en el artículo 29 superior no esté también prevista en el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, pues esta última norma fue expedida antes de 1991.

[2] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta, Auto del catorce (14) de agosto de dos mil trece (2013). Consejero ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA. Radicación número: 25000-23-27-000-2010-00271-01(19058). Actor: DOW QUIMICA DE COLOMBIA S.A. Demandado: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.

Ahora, descendiendo al caso en concreto, lo que se pretende con el presente incidente, es el decreto de nulidad al parecer por indebida notificación del auto de fecha 03 de marzo de 2020, mediante el cual se concedió el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones, y se ordenó expedir a costa de la parte apelante, copias del cuaderno de medidas cautelares, quien debía suministrar las expensas necesarias en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esa providencia, so pena de ser declarado desierto el recurso (inc. 2 del artículo 324 del C.G.P.).

Asimismo, solicita como consecuencia la declaratoria de nulidad de todas las actuaciones judiciales subsiguientes, entre ellas el auto de fecha dos (2) de julio de 2020, a través del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto.

En este orden de ideas, revisado el expediente híbrido digital, advierte el Despacho, que contrario a lo manifestado por la apoderada judicial de la entidad accionada, el auto de fecha 03 de marzo de 2020, si fue notificado al correo electrónico dispuesto por COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, el día 04 de marzo de 2020, de ello hay constancia de notificación en el cuaderno híbrido digital de medidas cautelares numeral 7, la cual se anexa a continuación.



Retransmitido: NOTIFICO ESTADOS 04 DE MARZO DE 2020.

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Mié 04/03/2020 9:29

Para: Notificaciones Judiciales - Colpensiones <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

1 archivos adjuntos (140 KB)

NOTIFICO ESTADOS 04 DE MARZO DE 2020.;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Notificaciones Judiciales - Colpensiones (notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Asunto: NOTIFICO ESTADOS 04 DE MARZO DE 2020.

Así las cosas, considera el despacho que no vulneró ningún derecho fundamental, ni se incurrió en indebida notificación alegada por la apoderada de la demandada, por el contrario, se siguió la normatividad para efectuar en debida forma las notificaciones judiciales dentro del proceso de la referencia.

Por último, se observa, que la entidad accionada allegó escrito de cumplimiento a lo ordenado dentro del auto que decretó la medida cautelar, visibles en los numerales 4 y 7 del expediente híbrido digital, por tal razón, se dejará en conocimiento de la parte actora, con el fin de que se pronuncie al respecto.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de nulidad impetrada por la apoderada de COLPENSIONES, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

Segundo: DEJAR EN CONOCIMIENTO, de la parte actora, del escrito de cumplimiento a lo ordenado dentro del auto que decretó la medida cautelar, visibles en los

numerales 4 y 7 del expediente digital, con el fin de que se pronuncie al respecto.

Tercero: ACEPTAR la sustitución que del poder realiza la Abogada LEIDY LLIANA BECERRA SARMIENTO al Dr. JUAN PABLO CARDENAS BLANCO identificado con cédula de ciudadanía No. 13.747.498 y T.P. 304.797, como apoderado sustituto de la parte actora, conforme al poder de sustitución a él conferido.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
87158e37ea6ad5f17ae7cd246b8724295917cfc3854f2dfc706e919b6b1fc39f
Documento generado en 14/08/2020 02:36:50 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	AMALIA SANTANA GARCÍA notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00116-00
ACTUACIÓN	AUTO INADMITE DEMANDA

Con la demanda de la referencia, se pretende en síntesis la declaratoria de nulidad del acto ficto presentado el día 19 de febrero de 2019, por medio del cual negó el reconocimiento de una sanción mora.

Revisada la totalidad de la demanda y sus anexos, se advierten la siguiente inconsistencia, que debe ser subsanada:

1. No existe constancia de envió de la demanda y sus anexos a la parte demandada

En aplicación del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020, se le asignó a la parte actora, al presentar la demanda, el deber de enviar simultáneamente al demandado copia de la demanda y de sus anexos, a riesgo de ser inadmitida la demanda.

Ahora bien, revisado el expediente híbrido digital, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte accionante no acreditó lo anterior, por lo tanto, se requiere para que lo realice, y en caso de haberlo hecho, allegue constancia de este.

En consecuencia, con fundamento en el Art. 170 del CPACA, se

RESUELVE:

Primero. INADMITIR la demanda de la referencia, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la parte actora corrija los aspectos señalados, A RIESGO DE POSTERIOR RECHAZO.

Segundo. Vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisión.

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51311f96f6955f0080c4b971c7b8fc48329f901df6d659355692688fc3622350**
Documento generado en 14/08/2020 02:40:27 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	FLOR MELANIA BURGOS FLÓREZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00117-00
ACTUACIÓN	AUTO INADMITE DEMANDA

Con la demanda de la referencia, se pretende en síntesis la declaratoria de nulidad del acto ficto presentado el día 22 de marzo de 2019, por medio del cual negó el reconocimiento de una sanción mora.

Revisada la totalidad de la demanda y sus anexos, se advierten la siguiente inconsistencia, que debe ser subsanada:

1. No existe constancia de envió de la demanda y sus anexos a la parte demandada

En aplicación del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020, se le asignó a la parte actora, al presentar la demanda, el deber de enviar simultáneamente al demandado copia de la demanda y de sus anexos, a riesgo de ser inadmitida la demanda.

Ahora bien, revisado el expediente digital, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte accionante no acreditó lo anterior, por lo tanto, se requiere para que lo realice, y en caso de haberlo hecho, allegue constancia de este.

En consecuencia, con fundamento en el Art. 170 del CPACA, se

RESUELVE:

Primero. INADMITIR la demanda de la referencia, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la parte actora corrija los aspectos señalados, A RIESGO DE POSTERIOR RECHAZO.

Segundo. Vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisión.

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49d30f7e211ce337ec98e45b6a6325aaa5abafc9412b61d7343350dee669382f**
Documento generado en 14/08/2020 03:34:58 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que correspondió por reparto el presente medio de control. Ingresa para considerar lo que corresponda respecto de la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	MARTHA CECILIA HORMIGA, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.078.417 notificacionesbucaramanga@giraldos.com.co
DEMANDADO	NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2020-00118-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE DEMANDA

Vista la constancia secretarial, y por reunir los requisitos de ley, se ADMITE en primera instancia, la demanda presentada mediante apoderado judicial por MARTHA CECILIA HORMIGA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG.

En consecuencia, con fundamento en el art. 171 del C.P.A.C.A, se:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a los representantes legales de: (i) LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO; de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, ante este Despacho, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, de conformidad con los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

TERCERO: CORRASE TRASLADO de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUIÉRASE al demandado, para que junto con la contestación de la demanda allegue al proceso todas las pruebas que tengan en su poder y que pretenda hacer valer, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA.

Déjese en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de las respectivas entidades demandadas, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (Artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Se reconoce personería al Abogado FELIPE EDUARDO ECHEVERRI GIRALDO, identificado con la c.c. N° 75.106.148 y la TP. N° 216.931 del C.S.J., como apoderado principal de la demandante, en los términos del poder conferido. Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria- antecedentes disciplinarios, al abogado no le aparecen sanciones.

SEXTO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/r/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/Estante%20Digital/Para%20reparto/ABL%202/2020-00118-00%20NYR%20(sanci%C3%B3n%20mora)?csf=1&web=1&e=QpIlp9

SÉPTIMO: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

OCTAVO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Código de verificación:

877de584d7a78b896195d5b1b479b1958ccb7da164f1b857d0f4b6159ee64cbe

Documento generado en 14/08/2020 03:38:35 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital demandante Canal digital apoderado	MARTHA VICTORIA MARTÍNEZ GRASS marthica_25@hotmail.es reyesplatabogados@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad	MUNICIPIO DE OIBA (S) secretariageneralydegobierno@oiba-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00120-00
ACTUACIÓN	AUTO INADMITE DEMANDA

Con la demanda de la referencia, se pretende en síntesis declarar la nulidad de la Resolución No. 002 de fecha 02 de enero de 2020, emitida por el Alcalde Municipal de Oiba (S), por la cual se declaró insubsistente el nombramiento de la demandante; como consecuencia de la anterior declaración solicita a título de restablecimiento del derecho reintegrar a la demandante en el cargo de SECRETARIA DE HACIENDA o en su defecto de AUXILIAR ADMINISTRATIVA DE RECAUDO Y PAGADURIA.

Revisada la totalidad de la demanda y sus anexos, se advierten las siguientes inconsistencias, que debe ser subsanadas:

1. No existe constancia de envió de la demanda y sus anexos a la parte demandada

En aplicación del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020, se le asignó a la parte actora, al presentar la demanda, el deber de enviar simultáneamente al demandado copia de la demanda y de sus anexos, a riesgo de ser inadmitida la demanda.

Ahora bien, revisado el expediente digital, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte accionante no acreditó lo anterior, por lo tanto, se requiere para que lo realice, y en caso de haberlo hecho, allegue constancia del mismo.

En consecuencia, con fundamento en el Art. 170 del CPACA, se

RESUELVE:

Primero. INADMITIR la demanda de la referencia, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la parte actora corrija los aspectos señalados, A RIESGO DE POSTERIOR RECHAZO.

Segundo. Vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisión.

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
GCDJ

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04837a6e76b63133733b326cf8a123fd12ff37229ff2a90c8188be920ba0a3cb**
Documento generado en 14/08/2020 03:44:01 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

ASUNTO	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE	MILTON EDGARDO SANCHEZ QUIÑONEZ
CONVOCADO	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR
RADICADO	686793333003-2020-00121-00
PROVIDENCIA	AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN JUDICIAL

I. ANTECEDENTES

A. De la solicitud y el acuerdo conciliatorio

Se decide respecto de la aprobación de la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuradoraduría 215 Judicial I para Asuntos Administrativos el día diez (10) de junio de dos mil veinte (2020)[1] entre Milton Edgardo Sánchez Quiñonez y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA -CASUR, en la cual se logró acuerdo conciliatorio, con base en el Acta 41 del 28 de noviembre de 2019 y Acta No.26 del 29 de mayo de 2020 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

A través de apoderado judicial en audiencia de conciliación extrajudicial la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional decidió conciliar en los en los siguientes términos:

> "(…) En el caso del IT (r) MILTON EDGARDO SANCHEZ QUIÑONEZ, al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le asiste ánimo conciliatorio de conformidad a lo establecido por este Cuerpo Colegiado en Acta 41 del 28 de noviembre de 2019, en cuanto al reajuste de las partidas computables de la asignación mensual de retiro denominadas subsidio de alimentación y doceavas partes de las primas de navidad, servicios y vacaciones, bajo los siguientes parámetros:
>
> 1. Se reconocerá el 100% del capital.
> 2. Se conciliará el 75% de la indexación
> 3. Se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.
> 4. Se aplicará la prescripción contemplada en la norma prestacional correspondiente, conforme lo establece el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, esto es prescripción trienal.
>
> En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, determina que para el presente asunto le asiste ánimo conciliatorio. (…)"[2]

II. CONSIDERACIONES

A. De la competencia

Este Despacho es competente para conocer del asunto, en orden a lo dispuesto en los Arts. 155.2 y 156.3 del CPACA.

B. Generalidades de la conciliación prejudicial y presupuestos para su aprobación.

De acuerdo con la definición que trae el Art. 64 de la Ley 446 de 1998, la conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador.

[1] Fl.3 y 4 - archivo "Acta Reparto y Recepción"
[2] Fl.36 - 39 archivo "1. Conciliación exjudicial")

Según lo preceptuado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las personas jurídicas de derecho público pueden conciliar total o parcialmente en las etapas prejudicial o judicial, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, entre otros[3], en materia contencioso administrativa, la conciliación extrajudicial sólo puede ser adelantada ante los agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción (Art. 23 Ley 640 de 2001). Según lo ha señalado la jurisprudencia[4], los presupuestos para la aprobación de un acuerdo conciliatorio son los siguientes:

- La debida representación de las personas que concilian;
- La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar;
- La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes;
- Que no haya operado la caducidad de la acción
- Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación
- Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público

Conforme a lo anterior, se procede a estudiar si en el presente caso se reúnen los requisitos señalados, veamos:

1. El eventual medio de Control, que lo sería el de nulidad y restablecimiento del derecho no ha caducado: lo que se pretende es la reliquidación de la asignación de retiro respecto de los años 2012 a la actualidad, conforme al IPC, por lo cual, al tratarse de una prestación periódica, puede ejercerse el medio de control en cualquier tiempo, sin necesidad de atender los términos de caducidad.[5]

2. El objeto como ya se indicó, recae en una reliquidación de asignación de retiro, buscando el reajuste con base en el IPC, siendo convocada la entidad encargada de hacer el reconocimiento y pago de estos, razón por la cual se califica dicha controversia de carácter particular y contenido económico, y los derechos que en ella se discuten, se pueden disponer razón por la cual son transigibles, condición sine que non para que puedan ser conciliables. Así mismo el H. Consejo de Estado[6] ha manifestado que este es un aspecto accesorio por lo que es procedente que se agote el requisito de conciliación.

3. Las partes deben estar debidamente representados: la parte convocante compareció al proceso por intermedio de apoderada judicial facultada para conciliar en virtud del documento poder obrante a folio 5 del expediente digital (ver archivo “1. Conciliación exjudicial”) quien fue la persona que asistió a la audiencia de conciliación en representación de la parte demandante; por su parte, la entidad convocada actuó a través de apoderado judicial debidamente facultado para conciliar según los poderes visibles a folios 28 del expediente digital (Ver archivo “1. Conciliación exjudicial”) y allegó memorial de fecha 03 de junio de 2020 en donde se expone el contenido del acta de comité de conciliación No. 41 del 28 de noviembre de 2019 y Acta No.26 del 29 de mayo de 2020, donde se manifiesta el ánimo conciliatorio y proponen una fórmula de arreglo visible a folios 36 al 51 del expediente digital (ver archivo “1. Conciliación exjudicial”).

[3] La norma se refiere a las acciones consagradas en los Arts. 85, 86 y 87 del CCA, las cuales son equivalentes a los medios de control establecidos en los Arts. 138, 140 y 141 del actual régimen procesal administrativo raíz de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 – nuevo código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
[4] CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera. Providencia del 27 de febrero de 2003. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 25000-23-26-000-2002-03150-01(23489).
[5] Art. 164.1 Literal C del CPCA
[6] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda Subsección B, C.P Gerardo Arenas Monsalve, Auto de fecha 22 de Julio de 2015, Radicado 68001233300-00407-01

4. El acuerdo conciliatorio cuenta con los soportes necesarios**:** Está demostrado en el expediente que al convocante se le reconoció y ordenó una asignación mensual de retiro mediante la Resolución No. 4757 del 02 de julio de 2015[7], a partir del 09 de julio de 2015 y que la misma no ha sido reajustada de acuerdo con el IPC, según se infiere del acto administrativo No 538119 de fecha 10 de febrero de 2020 (Fl.8-13 archivo "Conciliación Exjudicial). De igual forma, obra memorial de fecha 03 de junio de 2020 en donde se expone el contenido del acta de comité de conciliación No. 41 del 28 de noviembre de 2019 y Acta No.26 del 29 de mayo de 2020 en la cual se plasma la política de la entidad respecto de la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor.[8]

La ley 100 de 1993 en su artículo 14, estableció el beneficio del reajuste de las pensiones de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 14. REAJUSTE DE PENSIONES. Con el objeto de que las pensiones de vejez o de jubilación, de invalidez y de sustitución o sobreviviente, en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones, mantengan su poder adquisitivo constante, se reajustarán anualmente de oficio, el primero de enero de cada año, según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior. No obstante, las pensiones cuyo monto mensual sea igual al salario mínimo legal mensual vigente, serán reajustadas de oficio cada vez y con el mismo porcentaje en que se incremente dicho salario por el Gobierno".

De conformidad con la jurisprudencia que ha integrado las anteriores disposiciones normativas, las asignaciones de retiro y las pensiones del personal de la Fuerza Pública y la Policía Nacional deben reajustarse con base en el Índice de Precios al Consumidor, en virtud de los precisos mandatos de la Ley 238 de 1995 y de la aplicación del principio de favorabilidad en materia laboral.

Por otra parte, el plazo establecido para el pago es cierto, claro y se puede hacer exigible ya que una vez sea presentada la respetiva cuenta de cobro la cual deberá acompañarse entre otros documentos de la copia integral del auto que aprueba de la conciliación, con su respectiva constancia de ejecutoria, la entidad procederá a conformar el expediente de pago al que se le asignará un turno tal como lo dispone el artículo 35 del Decreto 359 de 1995, o normas que lo modifiquen y de acuerdo a la disponibilidad presupuestal que exista en el momento se procederá a efectuar el pago, mediante acto administrativo dentro del término legal se reconocerán intereses a partir del séptimo mes en los términos del Art. 192 del CPACA. De igual forma, se establece que operó el fenómeno jurídico de la prescripción trienal consagrado en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, respecto de las mesadas causadas con anterioridad al 17 de enero de 2017, teniendo en cuenta que la petición realizada por el convocante ante Caja de Sueldos Retiro de la Policía Nacional[9], como efectivamente refirió en el acuerdo realizado por las partes.

En consecuencia, de lo anteriormente expuesto, se aprobará la conciliación con la advertencia de que el acta de acuerdo conciliatorio adelantado ante el agente del Ministerio Público y el correspondiente auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestará mérito ejecutivo y tendrán efecto de cosa juzgada de conformidad con el Art. 13 del Decreto 1716 de 2009.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL,

R E S U E L V E:

Primero. APROBAR el acuerdo conciliatorio logrado entre MILTON EDGARDO

[7] Fl.2 y 20 archivo "3. Memorial 5 de agosto 20 Procuradora allega Exp Conciliación
[8] folios 36 al 51 del expediente digital (ver archivo "1. Conciliación exjudicial")
[9] Fl..7 archivo "1. Conciliación Exjudicial"

SANCHEZ QUIÑONEZ y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR, en la audiencia de conciliación celebrada el día diez (10) de junio de dos mil veinte (2020), ante la Procuraduría 215 judicial I para Asuntos Administrativos, en los términos reseñados en esta providencia.

Segundo. Dese aplicación al Art. 114.2 del Código General del Proceso.

Tercero. ARCHIVAR por Secretaría el presente proceso, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI, de tal manera que se muestre FINALIZADO el proceso a cargo de este Juzgado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

GCD

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d79ece401f7fbdda212ef63e55ae960d4790b69939324373c9986eb6f307f304**
Documento generado en 14/08/2020 03:56:58 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se hace necesario resolver lo que corresponda respecto de la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	CONTRACTUAL
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	LEIDY CASTRO AMADO ymely@hotmail.com abogadogeimarojas@gmail.com
DEMANDADO	ESE HOSPITAL INTEGRADO SAN JUAN DE DIOS DE CIMITARRA y SINDICATO COLOMBIANO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD-INTEGRASALUD
RADICADO	686793333003-2020-00122-00
ACTUACIÓN	INADMITE DEMANDA

Encontrándose la presente demanda al Despacho para estudio de admisión, se advierte, que se presenta una clara falta de competencia para conocer del asunto, por las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

La señora LEIDY CASTRO AMADO, a través de apoderado judicial, radica vía electrónica la demanda de la referencia, a fin de solicitar se declare la invalidez de los contratos de prestación de servicios celebrados con la ESE Hospital Integrado San Juan de Cimitarra desde el día 01 de octubre de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018 e igualmente, se declare la invalidez e ilegalidad de los contratos firmados entre la ESE Hospital Integrado San Juan de Cimitarra y el Sindicato Colombiano de Trabajadores del Sector Salud-INTEGRASALUD, desde el 31 de julio de 2012 hasta el día 31 de marzo de 2018, por cuanto existió una intermediación ilegal para su contratación, durante el tiempo que estuvo vigente el convenio de ejecución entre el sindicato y ella.

También solicita que, en aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formas, se declare la existencia de una verdadera relación laboral entre la señora Leidy Castro Amado y la ESE Hospital Integrado San Juan de Cimitarra desde el día 01 de octubre de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018, ordenándose a las demandadas solidariamente, debido a la intermediación laboral que existió, se reconozca y pague en su favor las sumas correspondiente a la totalidad de las prestaciones sociales a que tiene derecho.

Subsidiariamente, que se declare la nulidad de la respuesta al derecho de petición presentado el día 21 de octubre de 2019 ante la ESE, en la que le niegan el pago de acreencias laborales.

Ahora bien, de los hechos relatados, así como de las pruebas aportadas, se puede observar, que la demandante, señora Leidy Castro Amado, al parecer no estuvo vinculada directamente con la ESE demandada, sino que su vinculación se dio con el SINDICATO DE TRABAJADORES INTEGRADOS DEL SECTOR SALUD INTEGRASALUD NACIONAL a través de un convenio de ejecución, ello, por cuanto además de que no aporta copia de los contratos de prestación de servicios supuestamente suscritos con la ESE demandada y de los cuales solicita su nulidad, se observa a folios 32 al 39 del archivo digital de la demanda, copia de los desprendibles a través de los cuales INTEGRASALUD transfería a título de

compensación a la señora Leidy Castro Amado, cierta cantidad de dinero mensual; lo que implica, que entre dicha organización sindical y la demandante existía para esa época un vínculo que implicaba que el sindicato le retribuía mensualmente, de manera directa, las contribuciones que la señora Leidy hacía por concepto de cuota sindical, tal como allí se observa.

Es así que, de los hechos de la demanda se puede extraer, que la relación que existía entre la demandante y la organización sindical, se trataba efectivamente de un CONVENIO DE EJECUCIÓN cuyo objeto precisamente, era determinar los deberes y derechos relativos a la ejecución del contrato sindical suscrito con la E.S.E. HOSPITAL SAN JUAN, el cual se rige por lo dispuesto en el código sustantivo del trabajo, el Decreto 1429 de 2010 y demás normas sobre la materia. Así, en el hecho décimo sexto de la demanda se indica: "*DÉCIMO SEXTO: Igualmente existe una nulidad de los contratos sindicales firmados entre la E.S.E. HOSPITAL INTEGRADO SAN JUAN DE CIMITARRA y el SINDICATO COLOMBIANO DE TRABAJADORES INTEGRADOS DEL SECTOR SALUD desde el 31 de Julio de 2012 hasta el día 31 de marzo del año 2018 porque existió una INTERMEDIACIÓN ILEGAL, para la contratación de la señora LEIDY CASTRO AMADO durante el tiempo que estuvo vigente el CONVENIO DE EJECUCIÓN entre el SINDICATO COLOMBIANO DE TRABAJADORES INTEGRADOS DEL SECTO SALUD-INTEGRASALUD y mi poderdante*".

Al respecto, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 2 y 104 hace referencia a la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así:

> "*Artículo 2: Ámbito de aplicación. Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas. A todos ellos se les dará el nombre de autoridades.*
>
> *Las disposiciones de esta Parte Primera no se aplicarán en los procedimientos militares o de policía que por su naturaleza requieran decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas. Tampoco se aplicarán para ejercer la facultad de libre nombramiento y remoción. (…)"*
>
> *"Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*
>
> *Igualmente conocerá de los siguientes procesos: " (…)*
>
> *4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (…) "*

A su vez, el artículo 155 del CPACA, establece la competencia de los jueces administrativos en primera instancia:

> "*Artículo 155: Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*
>
> *(…) 2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (…)"*

Por su parte, La Ley 712 de 2001, dicta la competencia de la jurisdicción Ordinaria:

Artículo 2o. Competencia General. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laborales y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. (…)"

Ahora bien, el Honorable Consejo de Estado frente a la competencia para conocer sobre asuntos del contrato de trabajo ha señalado:

"*…Así las cosas si la demandante alega una vinculación de carácter laboral es evidente que ostenta la calidad de trabajadora oficial, que se vincula a través de contrato de trabajo.*

En este orden de ideas la jurisdicción contencioso administrativa no es la competente para conocer de este asunto por disposición expresa de los artículos 3 y 5 del C.S.T., cuyo tenor literal es el siguiente:

(…) A su vez el artículo 2 del C.P. del T. regula lo relacionado con la competencia general, estableciendo que la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

En este orden de ideas es la jurisdicción ordinaria laboral la que debe conocer y dirimir el conflicto planteado por la actora, razón por la cual es necesario declarar la nulidad de lo actuado y remitir el expediente al Juzgado Laboral del Circuito, Reparto, de Tunja"[1] (…)"

Sumado a lo anterior, el Consejo de Estado en decisión emitida el día 21 de noviembre de 2013 plasmó conclusiones sobre el análisis y alcance del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, en los cuales señala el objeto de la jurisdicción con fundamento exclusivo en el criterio orgánico, en los siguientes términos:[2]

"(…) 5. Conclusión sobre el análisis y alcance del inciso primero del art. 104. Luego del análisis histórico realizado al proyecto de ley, el inciso primero del art. 104 de la ley 1437 de 2011 significa lo siguiente, en términos del objeto de la jurisdicción:

***a.** A la jurisdicción de lo contencioso administrativo le pertenecen los procesos asignados por la Constitución Política y por leyes especiales; y los que se mencionan a continuación.*

***b.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo también conoce de los conflictos que se originen en un "acto, contrato, hecho, omisión u operación", siempre que se encuentren sujetos al derecho administrativo; prevaleciendo en esta idea el régimen jurídico aplicable a la actuación, como una de las manifestaciones del criterio material de asignación de la jurisdicción.*

***c.** Además de lo anterior -es decir, sumados los criterios-, el art. 104 también se sirvió del criterio orgánico para afinar la asignación de la jurisdicción. Señaló que así mismo es necesario que una de las partes del litigio o controversia sea una entidad estatal o un particular.*

Para entender qué y quién es una entidad estatal, el parágrafo de la misma norma definió qué debe entenderse por este concepto, para los solos efectos de la jurisdicción.

***d.** Sobre las entidades estatales –criterio orgánico-, en particular, advierte que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de sus conflictos y litigios originados en "actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones", siempre que éstos se encuentren estén sujetos al derecho administrativo, prevaleciendo esta exclusiva manifestación del criterio material de asignación de la jurisdicción.*

Esto significa que tratándose de estos sujetos del proceso, no importa si ejercen o no función administrativa, sino que el conflicto provenga de una cualquiera de aquellas manifestaciones de su voluntad, y que estén sujetas al derecho administrativo.

[1] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Expediente No. 2307-04 M.P Jesús María Lemus Bustamante.
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C C.P Enrique Gil Botero. expediente radicado n 76001-23-31-000-2012-00002-01 (46.027). noviembre 21 de 2013.

> ***e.*** *Sobre los particulares -criterio orgánico-, la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce de sus conflictos y litigios originados en "actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones", siempre que éstos se encuentren sujetos al derecho administrativo –criterio material-, además de que se produzcan en ejercicio de la función administrativa –criterio material-.*
>
> *Esto significa que tratándose de estos sujetos del proceso, es determinante establecer: si ejercen función administrativa, si el conflicto proviene de una cualquiera de aquellas manifestaciones de su voluntad, y si están sujetas al derecho administrativo (…)."*

De otra parte, vale traer a colación el principio de congruencia conforme al cual se señala que el juicio judicial debe estar enmarcado precisamente dentro del ámbito que delimitan las pretensiones que se reclaman en la demanda, lo anterior conduce a inferir que en el evento que el juez no pondere tales pedimentos estaría desviando su juicio, tal criterio ha sido expuesto por nuestro órgano de cierre en sección quinta en sentencia del 12 de marzo de 2015, consejero ponente SUSANA BUITRAGO VALENCIA Radicación No. 11001031500020140001101:

> *"(…) Si bien es cierto que el juez no puede asumir una posición pasiva que, en últimas, le conduzca a abstenerse de fallar y decidir de fondo un determinado asunto, también lo es que su deber de impulsión procesal no puede trasmutar lo pretendido por el demandante, al punto de apartarse de las cuestiones de hecho y el objeto petendi que propone el demandante.*
>
> *Lo anterior tiene sustento en el principio de congruencia, de acuerdo con el cual, los jueces deben fallar según lo pedido y de acuerdo con lo probado. Por ende, en aquellos casos en que la falta de congruencia por ausencia de estudio de las pretensiones del demandante genera un cambio sustancial en la decisión que adopta el juez, afectando de manera evidente los derechos de quien presenta la petición o allega una prueba, se constituye en una trasgresión al derecho fundamental al debido proceso (…)".*

Así las cosas, teniendo en cuenta que en el presente caso se solicita que se declare que entre la E.S.E. Hospital Integrado San Juan de Cimitarra y la señora Leidy Castro Amado, existió una relación laboral regida por contrato laboral a término indefinido, desde el 01 de octubre de 2014 hasta el 31 de marzo de 2018, es decir, que no se demanda una relación legal y reglamentaria, circunstancias que, de acuerdo al marco legal y jurisprudencial trazado, permiten arribar a la conclusión de que la demanda objeto de estudio no es susceptible de control por vía de la jurisdicción contencioso administrativo.

En consecuencia, quedando claro que no es este el medio de control ni la jurisdicción competente para resolver las pretensiones de la demanda, este Despacho declarará su falta de competencia, y en su lugar, ordenará REMITIR el expediente al Juzgado Promiscuo del Circuito Judicial de Cimitarra, para lo de su competencia.

No obstante, en el evento de que las anteriores argumentaciones no sean aceptadas por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CIMITARRA, este Despacho dispone trabar desde ya el conflicto negativo de competencia, para que sea decidido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura de conformidad con lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley 270 de 1996.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SAN GIL,

RESUELVE:

Primero. DECLÁRESE LA FALTA DE COMPETENCIA de este Despacho para conocer del presente asunto conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. REMÍTASE por secretaría de este Despacho, a la mayor brevedad posible, el presente asunto al Juzgado Promiscuo del Circuito Judicial de Cimitarra, para lo de su competencia.

Tercero. PROPONER desde ya el conflicto negativo de competencia, en el evento de que las anteriores argumentaciones no sean aceptadas, por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CIMITARRA.

Cuarto. Se advierte a las partes, que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
b376de008852e325422e69105094e45874e1e57c72163a0b8bf007a4dc8b5a5c

Documento generado en 14/08/2020 04:05:48 p.m.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se hace necesario resolver lo que corresponda respecto de la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, catorce (14) de agosto de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	JOSÉ ALIRIO ARENAS SILVA gerencia@melendezoviedo.com guillermo533@gmail.com abogacogri@gmail.com
DEMANDADO	ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P.-GRUPO EPM y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
RADICADO	686793333003-2020-00124-00
ACTUACIÓN	INADMITE DEMANDA

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver sobre la admisión o no del presente medio de control. No obstante revisada en su integridad la demanda se advierte que se debe subsanar, atendiendo los siguientes aspectos:

I. ANTECEDENTES:

El señor JOSÉ ALIRIO ARENAS SILVA, a través de apoderado judicial, radica vía electrónica la demanda de la referencia, a fin de solicitar se declare responsable a las demandadas, por los daños y perjuicios ocasionados como consecuencia de los incendios generados por el contacto de dos cables de energía de propiedad de la ESSA SA ESP que pasaban por la finca de su propiedad.

Se advierte que su presentación se hizo sin que se hubieren acreditado la totalidad de los requisitos dispuestos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, del artículo 74 del C.G.P. y además, sin el envío simultaneo por medios electrónicos o físicos de la demanda y sus anexos al demandado, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

II. CONSIDERACIONES

La Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 162 los requisitos de la demanda y precisa en el artículo 170 que ésta se inadmitirá cuando carezca de los requisitos señalados en la ley para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días y si ello no se hiciere se rechazará la demanda.

1. Del poder para comparecer al proceso.

Los artículos 73 y 74 del C.G. del P., aplicables al presente trámite por remisión expresa que hace el artículo 306 del C.P.A.C.A. señalan:

> *"Artículo 73. Derecho de postulación. Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*

> *Artículo 74. Poderes. Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*
> *El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.*
> *(…)".*

Sin embargo, al revisar el líbelo de la demanda, así como los anexos del mismo, no se observa que se haya anexado el poder que le confiere al abogado Guillermo Meléndez Lizarazo la facultad de presentar la demanda de la referencia a nombre del señor José Alirio Arenas Silva.

Obsérvese a folio 20 del archivo digital documento en el que demandante extiende poder especial al abogado Guillermo Meléndez Lizarazo para adelantar el trámite de solicitud de reconocimiento y pago de indemnización por vía administrativa - *no judicial* - el cual, por tanto, está dirigido a las entidades demandadas, Electrificadora de Santander S.A. E.S.P. y SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.

Sin embargo, no existe documento dirigido al Juez Administrativo que autorice al togado para acudir en sede jurisdiccional a reclamar los perjuicios indicados en el escrito de demanda.

De esta manera, de conformidad con el artículo 160 del CPACA y 73 del C.G.P., quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, sin embargo, el apoderado en este caso no lo está.

Finalmente, se debe advertir que, el inciso segundo del artículo 5° del Decreto 806 de 2020 establece que en los poderes se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados – SIRNA.

2. <u>La designación de las partes</u>

Recuérdese que el medio de control de reparación directa reglamentado por el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011 está dirigido a reclamar la reparación del daño antijurídico causado por un hecho, omisión u operación administrativa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de esta.

Así las cosas, tal como quedó consignado al inicio de este auto, con la demanda de la referencia, se pretende la reparación por los daños y perjuicios ocasionados como consecuencia de los incendios generados por el contacto de dos cables de energía de que pasaban por el predio de propiedad del demandante.

Se explica que los cables de energía que presuntamente causaron el incendio en el predio del demandante y que se constituye en el perjuicio económico que aquí se reclama, pertenecen a la ESSA S.A. E.S.P., motivo por el cual, no se evidencia el nexo con la sociedad demandada Suramericana S.A.

Si bien el demandante manifiesta en los hechos de la demanda, que en la reclamación que adelantó ante la ESSA S.A. E.S.P., ésta le informa que transfirió los riesgos que se causaron a Suramericana de Seguros con quien tomó la póliza de responsabilidad civil extracontractual y, por tanto, dicha entidad debe continuar con el trámite; es claro que se trata de una reclamación extrajudicial que debe ventilarse en dicho escenario y, por tanto, la única legitimada para llamar dentro del presente trámite a la Aseguradora en mención es la ESSA S.A. E.S.P. en caso de que el vínculo contractual que indica el actor tienen

estas dos entidades, se encontrara vigente al momento de la ocurrencia de los hechos materia de esta litis.

Es así que, dentro de los fundamentos de derecho de la demanda de la referencia, no se imputa ninguna conducta activa u omisiva a la compañía aseguradora, sino que toda la responsabilidad se endilga a la ESSA SA ESP en su condición de garante y propietaria de las líneas de energía que produjeron el daño que aquí se alega. Tampoco se explica el nexo con la aseguradora, sino únicamente de la electrificadora demandada.

Así las cosas, al no establecerse preliminarmente la legitimación de la sociedad demandada Suramericana S.A. para actuar en calidad de demandada, pues se reitera, no se indica cuál fue la actuación, hecho, omisión u operación legítima o ilegítima en que incurrió y que ocasionó el daño reclamado en cabeza del señor José Alirio Arenas Silva, debe solicitarse a la parte demandante, que dentro del término otorgado se sirva aclarar este punto y determinar de manera fundamentada la parte pasiva de la demanda.

3. <u>De las previsiones del Decreto 806 de 2.020</u>

Dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional; el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 6 se dispuso:

En el artículo 6 del mencionado decreto respecto de la demanda, se estableció:

> ***"La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión****. (…)* (negrilla fuera de texto).
> *(…)*
> ***En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (…). El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con al demanda el envío físico de la misma con sus anexos*** *(…).* (negrilla fuera de texto).

De acuerdo con lo anterior, advierte el Despacho que con la expedición del Decreto 806 de 2020 se establecieron requisitos adicionales que no estaban contemplados en la ley 1437 de 2011 y su desconocimiento conlleva a la inadmisión de la demanda.

Así las cosas, al no haberse acreditado el envío simultáneo por medios electrónicos o físicos de la demanda con sus anexos a las entidades demandadas, tal como lo dispone el artículo 6 del referido decreto, se procederá a su inadmisión y en consecuencia se concederá a la parte demandante el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia para que corrija los defectos antes previstos, so pena del rechazo a posteriori.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL,

RESUELVE:

Primero. INADMITIR la demanda de la referencia, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la

parte actora corrija los aspectos señalados, A RIESGO DE POSTERIOR RECHAZO.

Segundo. Vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisibilidad.

Tercero. Se advierte a las partes, que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1]. De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
Ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
168cc9db447a84bcec32f593bac08669cadda943ff538256c800c6d166bbdddd

Documento generado en 14/08/2020 03:48:31 p.m.

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.