CONSTANCIA SECRETARIAL:

Al despacho del señor Juez informando que los incidentados dieron contestación al requerimiento hecho por el Juzgado en auto del 09 de octubre de 2.020. Ingresa al despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Demandante: canal digital:	EDUARDO RUÍZ VASQUEZ capuletoruiz@hotmail.com YANED PEREZ VELANDIA yanedperez123@gmail.com
Demandado: Canal digital:	MUNICIPIO DE SOCORRO juridicaexterna@socorro-santander.gov.co CONSTRUCTORA COMUNEROS 2007 angelsoc@hotmail.com arismeneses@gmail.com
Radicado:	686793333001-2014-00219-00
Providencia:	APERTURA DE INCIDENTE DE DESACATO

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del primero (1º) de septiembre de dos mil veinte (2020) se requirió a los representantes legales del Municipio de Socorro (S) y la constructora comuneros 2007, previo a dar apertura formal al incidente de desacato (Carpeta incidente No. 2 – pdf 4), para que allegaran con destino al proceso, informe de cumplimiento de la sentencia de fecha 19 de mayo de dos mil dieciséis (2016), proferida por este Juzgado, en la cual se ordenó:

"(...) Primero. DECLARAR que tanto EL MUNICIPIO DE SOCORRO como la CONSTRUCTORA COMUNEROS 2007 LTDA., vulneraron los derechos colectivos al goce del espacio público, la utilización y defensa de los bienes de uso público, la seguridad pública, libertad de locomoción; la realización de las construcciones, edificaciones respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes, por las razones expuestas en la parte motiva de la sentencia.

Segundo: En consecuencia, SE ORDENA:

2.1 AL MUNICIPIO DEL SOCORRO, para que dentro de seis (06) meses contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia, pavimente la carrera octava entre calles 5 Este y 5 A Este, del barrio Santa Clara I del Municipio del Socorro.

2.2 Al MUNICIPIO DEL SOCORRO, a través de la Secretaría de Planeación, se inicie el proceso de restitución respectivo y ejerza el debido control sobre el espacio público objeto de la presente acción, orientando a los propietarios de los inmuebles, en la adecuación de las obras que permitan garantizar el restablecimiento del espacio público, acudiendo de ser necesario a las medidas sancionatorias correspondientes.

2.2.1 Confórmese el COMITÉ DE VERIFICACIÓN INTEGRADO POR EL MUNICIPIO DE SOCORRO, EL PERSONERO MUNICIPAL DEL SOCORRO Y LA ACTOR POPULAR, el cual deberá rendir un informe pormenorizado a este Despacho dentro de un plazo máximo e improrrogable de cuatro (04) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, del cumplimiento del presente

fallo, concretamente, en la ejecución de acciones tendientes a la recuperación del espacio público de la urbanización Santa Clara I.

2.3 A la CONTRUCTORA COMUNEROS 2007 LTDA., para que en un plazo máximo e improrrogable de cuatro (04) meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, ejecute las obras urbanísticas de la cesión, concretamente la construcción de las dos (2) bolsas de parqueo ubicadas en la urbanización Santa Clara 1, entre la carrea 5, así como las demás obras que según acta parcial de entrega de fecha 22 de febrero de 2011, a la fecha se encuentren pendientes.

2.3.1 Se Ordena al MUNICIPIO DEL SOCORRO, a través de la Secretaría de Planeación, a que ejerza el debido control sobre la entrega de las obras.

2.3.2. Confórmese el COMITÉ DE VERIFICACIÓN INTEGRADO POR EL MUNICIPIO DE SOCORRO, EL PERSONERO MUNICIPAL DEL SOCORRO Y LA ACTOR POPULAR, el cual deberá rendir un informe pormenorizado a este Despacho dentro de un plazo máximo e improrrogable de cuatro (04) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, del cumplimiento del presente fallo, concretamente, en la ejecución y entrega de las obras urbanísticas de Santa Clara I.

2.4 A la CONTRUCTORA COMUNEROS 2007 LTDA., para que en un plazo máximo e improrrogable de cuatro (04) meses contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, efectúe la entrega de la red de alcantarillado del barrio Santa Clara I a la empresa de Aguas del Socorro, junto con las respectivas pólizas de estabilidad de la obra.

2.5 EXHORTAR al municipio del Socorro para que adelanten los trámites administrativos, presupuestales y contractuales para que la construcción de redes para captación de aguas lluvias, sean incluidas en los planes de Desarrollo de la ciudad y puedan ser catalogadas como obras prioritarias y programen la construcción de las mismas.
(…)".

En la providencia del 1º de septiembre de 2020 se les indicó que allegaran:

- Las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer.
- Informe del comité de verificación de cumplimiento de la sentencia de la acción popular.
- Registro fotográfico que demuestre el tiempo y el lugar de los hechos a presente fecha.
- Todas las actuaciones que haya adelantado.
- Las demás pruebas que considere idóneas para acreditar el cumplimiento de las órdenes impartidas a su cargo en la parte resolutiva del fallo antes transcrita.
- Nombre completo, número de identificación de la persona encargada de dar cumplimiento al fallo de la referencia y dirección de correo electrónico personal y/o institucional.

En razón a lo anterior, el ente territorial y la constructora requeridas manifestaron:

1. Constructora Comuneros 2007. (pdf 08). A través de apoderado especial manifiestó que reitera lo informado al Despacho en oficio del 31 de marzo de 2017 y 03 de mayo de 2017 en el sentido de indicar que, la constructora cumplió con todas las órdenes impartidas en el fallo del 19 de mayo de 2016, como es lo relacionado con las bolsas de parqueo, vías y la terminación del parque infantil, como lo muestran las fotografías que anexa al escrito.

Es por ello que, el Juzgado decidió en auto fijado el 09 de mayo de 2017, cerrar el incidente de desacato que estaba cursando, ante la satisfacción del objeto de la sentencia por parte de las entidades accionadas. Por lo anterior, considera que la solicitud de desacato resulta falsa y temeraria y solicita declarar improcedente dicho trámite.

2. Municipio Socorro. (pdf 09). El alcalde encargado manifestó que, en lo relativo a la pavimentación de la carrera octava, se anexa material fotográfico que demuestra el cumplimiento, así como de las demás calles del barrio.

En cuanto al control del espacio público, comunica que la Secretaría de planeación ha realizado las respectivas acciones de control a través de visita ocular, como constancia de ello anexa cuatro oficios correspondientes al 14 de agosto de 2014, 06 de febrero de 2017,

27 de febrero de 2017 y 23 de noviembre de 2016 en los que se requiere a los habitantes del barrio Santa Clara I cuyas viviendas se ubican alrededor de la zona verde, para que cierren las puertas de acceso que dan hacia la zona verde. Además, la inspección de policía ha venido haciendo seguimiento a la problemática de espacio público que se presenta en el barrio Santa Clara I.

Por su parte, allega actas de entrega del 22 de febrero de 2011, 16 de enero de 2017 y 17 de enero de 2017 relacionadas con la formalización de las áreas de cesión de la urbanización Santa Clara I, en las que se recibe la totalidad de las obras de urbanismo.

El municipio está desarrollando las actividades necesarias para que bajo el principio de la planificación se logre organizar de forma correcta los insumos necesarios con el objetivo que el proyecto "*comunidad urbana y rural con acceso a servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo prestados con calidad, cobertura y continuidad*" en su formulación y posterior ejecución realmente refleje las necesidades del Socorro, no solo en el momento sino teniendo en cuenta el crecimiento urbano. Como prueba de la gestión allega un cuadro informativo del convenio 20020075 suscrito entre el municipio y la empresa de servicios públicos aguas del Socorro S.A. E.S.P con el fin de coadyuvar en la interventoría y/o supervisión técnica, administrativa y financiera del proyecto de elaboración del catastro de redes de alcantarillado del municipio, que es el primer paso para la toma de decisiones en disponibilidades, reparaciones, ampliaciones de red, coberturas de nuevos sectores y planes de optimización de los sistemas, modelación y evaluación hidráulica de la red de alcantarillado.

De los anteriores pronunciamiento se corrió traslado a los incidendantes a través de auto del 15 de septiembre de 2.020, frente a lo cual manifestaron que: i) frente a la recuperación del espacio público, afirma que no se notificó a todos los propietarios invasores, de modo que cesara dicha ocupación; ii) En cuanto a las obras de entrega del acueducto y alcantarillado por parte de la constructora Comuneros 2007, se ordenó que se entregaran con las correspondientes pólizas de estabilidad lo cual no ocurrió; además, no se entregaron los hidrantes contra incendios y; iii) en referencia a las bolsas de parqueo, se trató de una obra de mala calidad que presentó fisuras desde el día siguiente a su construcción, la cual no contó con andenes.

Atendiendo a ello, se dispuso a través de auto del 09 de octubre de 2020 (pdf 020):

- Requerir al representante legal del municipio del Socorro, para que certificara puntualmente las diligencias, trámites y acciones adelantadas respecto a: la efectiva recuperación y restitución real del espacio público por parte de todos los propietarios invasores de la zona verde del barrio Santa Clara I del Municipio del Socorro.

- Requerir al representante legal de la constructora comuneros 2007 ltda, para que certificara puntualmente, las diligencias, trámites y acciones adelantadas respecto a: la entrega de las pólizas de estabilidad de las obras de la red de alcantarillado del barrio Santa Clara I y, la entrega de la construcción de las dos (2) bolsas de parqueo ubicadas en la urbanización Santa Clara 1, entre la carrea 5, con sus correspondientes andenes, así como los hidrantes contra incendios.

El apoderado judicial de la constructora comuneros 2007 ltda aporta certificado suscrito por el representante legal de la empresa en el que se indica específicamente sobre lo requerido por el Despacho: (pdf 023-024)

- Que, durante el año 2016, y a solicitud del Juzgado Tercero Administrativo de San Gil, se pavimentaron las dos (2) bosas de parqueo pendientes por endurecer, y se dotaron los muebles requerido en el parque infantil, cumpliéndose con la totalidad de las cesiones ante la autoridad municipal.
- Que habiéndose surtido acta de entrega de redes públicas de acueducto y alcantarillado a la empresa aguas del Socorro ESP, con los planos y cantidades debidamente inventariadas durante el año 2016, se procedió a buscar el amparo de dichas redes, informado por parte de las compañías aseguradoras locales, la

imposibilidad de expedirlo, debido a que las redes llevaban más de seis (6) años de instaladas, tal y como fue informado en su oportunidad al Despacho.

- Que tanto las empresas públicas de acueducto y alcantarillado a la empresa aguas del Socorro ESP, de energía, y las de gas domiciliario, han venido prestando los servicios y facturándolos, sin ningún tipo de contratiempo con las redes instaladas por parte de la constructora, desde hace diez años.
- Que en lo que concierne a la dotación de hidrante para la urbanización, la empresa Aguas del Socorro no manifestó la necesidad de ubicarlo durante el trámite previo de disponibilidad, ni se realizó ninguna observación a la planimetría e inventario de redes entregadas.

El municipio del Socorro por su parte, indicó respecto a la recuperación del espacio público que, el señor inspector de policía del municipio, a través del procedimiento respectivo ha venido haciendo seguimiento a la problemática de espacio público que se presenta en el barrio Santa Clara I en razón de lo cual, a la fecha 5 de los 18 propietarios han dado cumplimiento a las órdenes impartidas.

Respecto a las medidas correctivas aplicadas, informa que la Inspección de Policía profirió orden consistente en imponer a cada uno de los infractores, medida policiva de conformidad con el estrato 2 en el cual se encuentran ubicados, cuyo equivalente es igual a 5 salarios mínimos mensuales vigentes. La medida respectos a los primeros infractores se encuentra en proceso de notificación, respecto a los demás, la inspección ya tiene agendadas audiencias para los días martes 3, miércoles 4 y jueves 5 de noviembre del año en curso a las 9:00 A.M.

Finalmente informa que, dada la persistente negativa de los habitantes del sector en corregir algunas anomalías que frente al espacio público aún pueden persistir, el municipio evaluará ahora actuaciones más invasivas como la demolición de obras y otro tipo de intervenciones, las cuales deberán ser lideradas por la Secretaría de Planeación.

II. CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo expuesto, así como de la revisión del trámite adelantando con ocasión del incidente de desacato iniciado por la accionante Yaned Pérez Velandia el 30 de septiembre de 2016 por incumplimiento a la orden dada dentro del medio de control de la referencia el 19 de mayo de 2016, cuya decisión se tomó con providencia del 08 de mayo de 2017 (Fol. 178-182 C-1), así como a las manifestaciones y certificaciones allegadas con ocasión del incidente de desacato que ocupa la atención del Despacho, se procede a realizar las consideraciones del caso, respecto a cada una de las entidades incidentadas así:

1. COMUNEROS 2007 CONSTRUCTORA LTDA. Revisada la providencia del 08 de mayo de 2017, encuentra el Despacho que en esa ocasión se constató el cumplimiento de la sentencia de fecha 19 de mayo de dos mil dieciséis (2016), por parte de la empresa Comuneros 2007 Constructora Ltda en lo que tiene que ver con la terminación y entrega al municipio de las áreas de cesión, así como de la entrega mediante acta del 16 de enero de 2017 a la Empresa Aguas del Socorro S.A., de la red de alcantarillado de aguas negras, pozos de inspección, rejillas, sumideros transversales para aguas lluvias y redes de matrices de acueducto en la Urbanización Santa Clara I. Por otra parte, en lo que respecta a la entrega de la póliza de estabilidad de la obra de alcantarillado, se constató en aquella ocasión que, consultando con diferentes aseguradoras sólo expiden pólizas por 5 años a partir de la construcción de la obra, y para el caso particular, las obras de alcantarillado fueron recibidas desde el año 2010.

Ahora bien, los incidendantes insisten en que: Frente a las obras de entrega del acueducto y alcantarillado por parte de la constructora Comuneros 2007, se ordenó que se entregaran con las correspondientes pólizas de estabilidad lo cual no ocurrió; además, no se entregaron los hidrantes contra incendios y; en referencia a las bolsas de parqueo, se trató de una obra de mala calidad que presentó fisuras desde el día siguiente a su construcción, la cual no contó con andenes.

Al respecto, está claro que desde la providencia del 08 de mayo de 2017 se avaló el cumplimiento en la entrega del acueducto y alcantarillado en la forma como se materializó en acta del 16 de enero de 2017, esto es, sin las correspondientes pólizas de estabilidad, lo anterior por cuanto, tal como se certificó por parte del representante legal de la entidad a este Despacho el pasado 19 de octubre de 2020, la sociedad procedió a buscar el amparo de dichas redes, no obstante, las compañías aseguradoras locales, le informaron la imposibilidad de expedirlo, debido a que las redes llevaban más de seis (6) años de instaladas; situación que evidentemente es ajena a la voluntad de la empresa constructora e impide el cumplimiento por parte de ésta, pese a haber adelantado las gestiones para obtener dichas pólizas. En ese sentido debe estarse a lo resuelto en la providencia del 08 de mayo de 2017.

Ahora bien, frente a la entrega de los hidrantes contra incendios que echan de menos los incidendantes, de la revisión de la parte considerativa y resolutiva de la sentencia de primera instancia emitida el 19 de mayo de dos mil dieciséis (2016), cuyo cumplimiento se solicita, se observa que no se ordenó ni a la empresa Comuneros 2007 Constructora Ltda, ni al municipio del Socorro, la entrega de hidrantes contra incendios, basta con acudir al folio 29 del C-1 en el que se trató el tema de la entrega de obras urbanísticas correspondientes a las áreas de cesión de la urbanización por parte de la constructora, especificándose que los elementos a entregar eran los que estaban pendientes según Resolución No. 087 de 2010 cuya relación se determinó en un cuadro, en el que no aparece por ninguna parte elementos tales como hidrantes contra incendios o andenes en las bolsas de parqueo. En ese sentido, los argumentos de incumplimiento presentados por los actores frete a la falta de entrega de estos elementos no encuentran sustento en la sentencia de primera instancia.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la entrega de las bolsas de parqueo, se observa que éstas si se encuentran relacionadas en la Resolución No. 087 de 2010, pero cuya entrega a satisfacción se verificó por parte de este Despacho desde el auto del 08 de mayo de 2017 que dispuso el cierre del incidente de desacato iniciado entre otros, contra la constructora.

Es este orden de ideas, considera el Despacho que en lo que tiene que ver con las órdenes dadas a la empresa Comuneros 2007 Constructora Ltda, las mismas se encuentran cumplida y, por tanto, debe estarse a lo resuelto en providencia del 08 de mayo de 2017 (Fol. 178-182 C-1), por lo que se dispondrá no abrir incidente de desacato en su contra.

2. MUNICIPIO DE SOCORRO. Frente a la recuperación del espacio público que de acuerdo a la sentencia del 19 de mayo de dos mil dieciséis (2016), corresponde al ente territorial, afirman los actores que, no se notificó a todos los propietarios invasores, de modo que cesara la ocupación.

Al respecto, teniendo en cuenta que el municipio del Socorro informa que, si bien se encuentra adelantando la recuperación del espacio público invadido a través de la inspección de policía y, que de continuarse con la invasión aplicaría otras medidas a través de su Secretaría de Planeación. No obstante, se evidencia que no se han adelantado medidas de recuperación frente a todos los inmuebles invasores, tal como fue ordenado por este Despacho en la sentencia de primera instancia.

Por lo tanto, se configura un incumplimiento parcial de la orden dada en el numeral segundo -2.2 de la sentencia emitida el 19 de mayo de 2016 y; en virtud del Art. 44 del C.G.P. se dará apertura formal al incidente de desacato a orden judicial, en contra del representante legal del municipio de Socorro y del secretario de planeación del ente territorial, otorgándoseles un término improrrogable de diez (10) días para que certifiquen las acciones actuales emprendidas con el objeto de recuperar el espacio público invadido por la totalidad de los inmuebles descritos en la sentencia objeto de estudio, ejerciendo la orientación a los propietarios para la adecuación de obras y, acudiendo, de ser necesario a las medidas sancionatorias correspondientes.

En virtud de lo anterior, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

RESUELVE:

Primero. DAR APERTURA FORMAL AL INCIDENTE DE DESACATO, en contra del REPRESENTANTE LEGAL DEL MUNICIPIO DE SOCORRO y el SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DEL SOCORRO o quienes hagan sus veces, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

Segundo. NOTIFICAR de conformidad con el Art.197 del CPACA, esta decisión al REPRESENTANTE LEGAL DEL MUNICIPIO DEL SOCORRO señora CLAUDIA LUZ ALBA PORRAS RODRÍGUEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 37.745.719, o quien haga sus veces y, al SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DEL SOCORRO, señor Jhon Fredy Uribe Torres identificado con cédula de ciudadanía No. 91.106.820, quienes so pena de las SANCIONES establecidas en el Art. 44 del C.G. P., DEBERÁN ALLEGAR, dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia: Certificado de las acciones actuales emprendidas con el objeto de recuperar el espacio público invadido por la totalidad de los inmuebles descritos en la sentencia objeto de estudio, ejerciendo la orientación a los propietarios para la adecuación de obras y, acudiendo, de ser necesario a las medidas sancionatorias correspondientes

Tercero: Una vez cumplido lo anterior o vencido el término concedido ingrese al despacho para el trámite pertinente.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, **los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

RADICADO 68679333300320140021900
ACCIÓN: PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE: EDUARDO RUIZ VÁSQUEZ
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SOCORRO y CONSTRUCTORA COMUNEROS 2007 LDTA

Código de verificación:
9d81d262389b504a4951a916d1571bb35f230a8acd05b3f9846b7e78dd9ed050

Documento generado en 06/11/2020 05:52:33 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se hace necesario fijar fecha y hora para celebrar audiencia de pruebas de que trata el Art. 181 de la Ley 1437 de 2011.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

ACCIÓN	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	OSWALDO QUINTERO GOMEZ Marymu02@gmail.com
DEMANDADOS	MUNICIPIO DE SAN GIL notificacionesjudiciales@sangil.gov.co DAVID VARGAS AYALA Zambranogerman73@hotmail.com
RADICADO	686793333751-2015-00358-00
ACTUACIÓN	AUTO FIJA AUDIENCIA DE PRUEBAS

Con base en la constancia secretarial que antecede, se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

Así pues, con base en esta medida, la audiencia de pruebas se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de pruebas para el día veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente enlace:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MDE5ZTFhNjctYThiMi00MTgzLWJkNWItNTk1YTBlMzAzYzky%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22031a1b15-c34c-4663-90e1-7ce37a7fd95c%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular del secretario de la audiencia (3044770830) y al celular del juzgado (3167341935).

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES*" que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente enlace:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Las partes tendrán acceso al expediente a través del siguiente enlace:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EsYmOALydCtErKcjuKiuYEoBhjrOqKs5Tu5EkM6WMI4u2w?e=Pq6Bgu

Segundo. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
115819be606170e3fd379937f7d0f15956b95dcd0bbcf112967e6dabbe1a7616
Documento generado en 06/11/2020 05:52:36 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente asunto se hace necesario fijar fecha y hora para celebrar audiencia de pruebas de que trata el Art. 181 de la Ley 1437 de 2011.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE Canal digital apoderado	PEDRO NEL PARRA QUINTERO Mauro.1500@hotmail.com
DEMANDADOS	E.S.E HOSPITAL INTEGRADO SAN BERNARDO DE BARBOSA contactenos@esehospitalintegradosanbernardo-barbosa-santander.gov.co E.S.E HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRA BOYACA adelina368@yahoo.es hospitalmoniquira@yahoo.es
RADICADO	686793333003-2016-00135-00
ACTUACIÓN	AUTO FIJA AUDIENCIA DE PRUEBAS

Con base en la constancia secretarial que antecede, se advierte que, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

Así pues, con base en esta medida, la audiencia de pruebas se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de pruebas para el día veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MzRkNzRhMDItYThjNy00MGEwLWEzMDktYjllMjg1ZThiOGY5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22031a1b15-c34c-4663-90e1-7ce37a7fd95c%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular del secretario de la audiencia (3044770830) y al celular del juzgado (3167341935).

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Las partes tendrán acceso al expediente a través del siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtEKZJdk3p9PumkSHmyEhEwBVISYX8cqgq2ZfIdH7CQdHg?e=7lS3zO

Segundo. ACEPTAR la renuncia del poder que presenta la abogada ELIZABETH PATIÑO ZEA, como apoderada de la E.S.E HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRA, en los términos del art. 76 del C.G.P. (ver archivo "05RenunciaPoder")

Tercero. REQUERIR a la E.S.E HOSPITAL REGIONAL DE MONIQUIRA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estados designe nuevo apoderado que represente sus intereses.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7756bfb0df6c97bc14cbe11f8413a5470635b8f655bf92feba3994257c51d84f
Documento generado en 06/11/2020 05:52:38 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA: Al Despacho del señor Juez, informando que la apoderada del Departamento de Santander solicita aclaración del auto de 23 de octubre de 2020. Ingresa al despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE	LUIS EMILIO COBOS MANTILLA luisecobosm@gmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE JORDAN contactenos@jordan-santander.gov.co; alcaldia@jordan-santander.gov.co; MARCOS SARMIENTO Y JOSÉ ÁNGEL FERREIRA Joseabogado17@hotmail.com
VINCULADO	NACIÓN – MINISTERIO DE CULTURA notificacionesjudiciales@mincultura.gov.co; nballen@mincultura.gov.co; nmurillo@mincultura.gov.co; DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co; ca.mhernandez@santander.gov.co; magdalenahq12@hotmail.com
RADICADO	686793333003-2017-00265-00
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA PRUEBA Y REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

Con base en la constancia secretarial que antecede y verificada la actuación procesal sobre la cual se solicita aclaración, se encuentra que en el inciso 4º del auto de 23 de octubre de 2020, se señalan las pruebas solicitadas al Departamento de Santander que no han sido allegadas al plenario, correspondientes a las requeridas mediante auto de 27 de agosto de la presente anualidad, por ende, se requirió bajo los apremios legales del artículo 44 del CGP, so pena de incurrir en desacato a orden judicial.

Así las cosas, no se accederá a la solicitud de aclaración, toda vez que, en la providencia del 23 de octubre de 2020, se señala de manera expresa las contestación a la solicitud de pruebas que se echan de menos solicitadas al Departamento de Santander y la Secretaría de Turismo Departamental, esto es, las requeridas en auto de 27 de agosto de 2020 (PDF 24Autodecretapruebas del expediente híbrido digital).

Por Secretaría líbrese los respectivos oficios, indicando el contenido del auto 27 de agosto de 2020. Cumplido lo anterior o vencido el término concedido reingrese al despacho para continuar con el trámite pertinente.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o **tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
73efc6e72fc8ac2063ebe1f59180491dda6c51b9e5e21882913105a3031b62af
Documento generado en 06/11/2020 05:52:40 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ANGEL GABRIEL SUAREZ DURAN notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2017-00432-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS ONCE PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS ($ 376.911,84) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales décimo y undécimo de la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial el 16 de octubre de 2018.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
4097101305e3cb89caaf48baa11fd2dbb635d4a58fbb2a1ff2c159ba00397663
Documento generado en 06/11/2020 05:52:42 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA: Al Despacho del señor Juez, informando, que el 15 de octubre de 2020, regresó el expediente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	LIBIA ORDEÑEZ GONZALEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notjudicial@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevosara.com.co
RADICADO	686793333003-2018-00057-00
PROVIDENCIA	OBEDECER Y CUMPLIR

CONSIDERACIONES

Al pdf No.3 del expediente hibrido digital, se encuentra providencia de la H. Magistrada del Tribunal Administrativo de Santander, Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE proferida el cinco (05) de junio de dos mil veinte (2020), a través de la cual revoca la sentencia de primera instancia.

Es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, Arts. 2 y 5 que en su numeral 1 ítem B establece para los procesos de primera instancia “De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido”. Por otra parte, en segunda instancia, establece entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

En mérito de lo anterior, se

RESUELVE:

Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por la H. Magistrada del Tribunal Administrativo de Santander en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe:

*“(…) PRIMERO: **REVÓCASE** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil. En su lugar se dispone*

> *“**PRIMERO: DECLÁRASE** la nulidad parcial del oficio N° 0086 del 09 de enero de 2018, frente a la petición presentada el día 09 de mayo de 2017, mediante el cual se niega el reconocimiento y pago de la totalidad de los factores salariales percibidos en el último año de servicio al cumplimiento del status pensional, de igual manera, la nulidad parcial de la Resolución Nº*

0261 del 20 de febrero de 2015, por medio del cual se reconoció la pensión de jubilación.

***SEGUNDO: ORDÉNASE** a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO a título de restablecimiento del derecho, RELIQUIDAR la pensión de jubilación de la señora LIBIA ORDÓÑEZ GONZÁLEZ a partir del 24 de noviembre de 2014, incluyendo como factor integrante del ingreso base de liquidación, además de los ya reconocidos en los precitados actos administrativos, la bonificación mensual creada mediante Decretos 1566 de 2014, devengada dentro del último año de servicios al cumplimiento del status pensional, dando aplicación a lo dispuesto en las leyes 33 y 62 de 1985. Se condena además a la entidad demandada a pagar a favor del demandante las diferencias causadas, previa deducción de los aportes que no hayan sido descontados en su debida oportunidad. Las sumas que resulten a favor del actor y los aportes que deban deducirse, se ajustaran en la forma expresada en esta sentencia. Lo anterior, conforme las pautas señaladas en la parte motiva de esta sentencia.*

TERCERO: DECLARÁSE no probada la excepción de prescripción."

SEGUNDO: CONDÉNASE en costas de ambas instancias a la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de Origen (…)"

Segundo. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en primera instancia en el proceso de la referencia el equivalente al 4% de lo pedido.

Tercero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en segunda instancia en el proceso de la referencia el equivalente a 1 S.M.M.L.V.

Cuarto Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5176a7ef5fa23a7c0600609cd223de3d039aef06f44e448a74823c137161679e
Documento generado en 06/11/2020 05:52:45 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que sería del caso llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA; no obstante, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario, resolver las excepciones previas en la forma señalada en el artículo 12 ibídem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	GUSTAVO ROJAS LIZARAZO Y OTROS claconsgo@hotmail.com.co
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SAN GIL. juridica@sangil.gov.co notificacionesjudiciales@sangil.gov.co; gobierno@sangil.gov.co; contactenos@sangil.gov.co; ALCALDIA@SANGIL-SANTANDER.GOV.CO; foinsep@hotmail.com HELBERTH ADOLFO VARGAS QUIROGA hadolfovq@hotmail.com luhepidu@hotmail.es
VINCULADO:	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SAN GIL –ACUASAN EICE ESP sistemas@acuasan.gov.co juridica@acuasan.gov.co gerencia@acuasan.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00119-00.
PROVIDENCIA	AUTO DECRETA PRUEBA DE OFICIO PARA RESOLVER EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD

Vista la constancia secretarial que antecede, y atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se hace necesario proceder a resolver las excepciones previas propuestas por las demandadas, pues si bien, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede a analizar las excepciones propuestas teniendo en cuenta, además, que de las mismas se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P.

I. ANTECEDENTES

Ahora bien, con el fin de resolver conjuntamente todas las excepciones previas propuestas por los demandados, el Despacho considera necesario previamente decretar unas pruebas de oficio con el fin de resolver la excepción de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN** propuesta por el **MUNICIPIO DE SAN GIL** y el señor **HELBERTH ADOLFO VARGAS QUIROGA.**

Lo anterior, acogiendo lo considerado por el H. Tribunal Administrativo de Santander, mediante auto de fecha 12 de marzo de 2019, a través del cual resuelve el recurso de apelación contra el auto que rechazó de plano la presente demanda por caducidad. (Pdf. 1 folios 21-24 del cuaderno híbrido digital No. 2).

- **Pruebas de Oficio Art. 180 y 213[1] de la Ley 1437 de 2011.**

Primero: OFICIAR al MUNICIPIO DE SAN GIL –SECRETARIA DE PLANEACIÓN MUNICIPAL, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Constancia de publicación o notificación por parte del Municipio de San Gil, de la Resolución No. 686792016-007 del 13 de enero de 2016, por medio de la cual se aprueba la licencia para adecuación de un parqueadero, predio ubicado en la carrera 8 NO. 11-30 y 11-36 barrio el Centro del Municipio de San Gil, a favor del señor HELBERTH ADOLFO VARGAS QUIROGA.

b) Copia de la respuesta a la petición realizada por el demandante señor GUSTAVO ROJAS LIZARAZO de fecha 15 de mayo de 2017, en la cual se solicitó copia de la resolución o licencia para la adecuación de vivienda urbana a favor del señor HELBERTH ADOLFO VARGAS QUIROGA. (pdf 1, folio 76 del cuaderno híbrido digital No. 1). Lo anterior, con el fin de acreditar la fecha exacta en que el municipio de San Gil, le puso en conocimiento dicha resolución, siendo necesaria para el conteo de caducidad del presente medio de control.

Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: Decretar **Pruebas de Oficio Art. 180 y 213[2] de la Ley 1437 de 2011.**

[1] **Artículo 213.** ***Pruebas de oficio.*** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

[2] **Artículo 213.** ***Pruebas de oficio.*** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Primero: **OFICIAR** al **MUNICIPIO DE SAN GIL –SECRETARIA DE PLANEACIÓN MUNICIPAL**, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Constancia de publicación o notificación por parte del Municipio de San Gil, de la Resolución No. 686792016-007 del 13 de enero de 2016, por medio de la cual se aprueba la licencia para adecuación de un parqueadero, predio ubicado en la carrera 8 NO. 11-30 y 11-36 barrio el Centro del Municipio de San Gil, a favor del señor HELBERTH ADOLFO VARGAS QUIROGA.

b) Copia de la respuesta a la petición realizada por el demandante señor GUSTAVO ROJAS LIZARAZO de fecha 15 de mayo de 2017, en la cual se solicitó copia de la resolución o licencia para la adecuación de vivienda urbana a favor del señor HELBERTH ADOLFO VARGAS QUIROGA. (pdf 1, folio 76 del cuaderno híbrido digital No. 1). Lo anterior, con el fin de acreditar la fecha exacta en que el municipio de San Gil, le puso en conocimiento dicha resolución, siendo necesaria para el conteo de caducidad del presente medio de control.

Segundo: Se acepta la sustitución del poder y, en consecuencia, se reconoce personería a la Abogada LILIANA GUTIERREZ GÓMEZ, identificada con la c.c. N° 37.901.009 y la TP. N° 192.107 del C.S.J., como apoderada sustituta del Municipio de San Gil, en los términos del poder conferido. (pdf 4 cuaderno híbrido digital No. 2)

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial,** de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7a826eaf8830451afb7fc2fcdcc0aaedaf5de350f9f91b8d08d9dd1b98aacb98
Documento generado en 06/11/2020 05:52:48 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA: Al Despacho del señor Juez, informando, que el 15 de octubre de 2020, regresó el expediente del H. Tribunal Administrativo de Santander. Para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ESPERANZA ARCILA CASTILLO Daniela.laguado@lopezquintero.co santanderlopezquintero@gmail.com silviasantanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notjudicial@fiduprevisora.com.co notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co t_jerodriguez@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevosara.com.co
RADICADO	686793333003-2018-00259-00
PROVIDENCIA	OBEDECER Y CUMPLIR

CONSIDERACIONES

A folios 129-130 del Pdf No.1 del expediente digital, se encuentra providencia de la H. Magistrada del Tribunal Administrativo de Santander, Dra. CLAUDIA PATRICIA PEÑUELA ARCE proferida el nueve (09) de marzo de dos mil veinte (2020), a través de la cual se acepta el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora.

En mérito de lo anterior, se

RESUELVE:

Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por la H. Magistrada del Tribunal Administrativo de Santander en la providencia arriba citada en el cual se RESUELVE y textualmente se transcribe:

*"(…) PRIMERO: **ACEPTAR** la solicitud de **DESISTIMIENTO** del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte actora, conforme a lo expuesto en la parte motiva.*

SECUNDO: Dejar en firme la sentencia de primera instancia.

*TERCERO: Sin **condena** en **costas**, conforme a la parte considerativa de éste auto.*

CUARTO: Ejecutoriado el presente auto, ***DEVUÉLVASE*** *el expediente al Juzgado de origen, previas las constancias de rigor en el Sistema Siglo XXI. (…)"*

Segundo. Una vez ejecutoriada la presente providencia ARCHÍVESE el presente proceso, previo a las constancias de rigor en el sistema siglo XXI.

Tercero. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6ffde6fc65037f22f5494e958f543eb5cbfd1f05cc37305f33c23c7283480ab6
Documento generado en 06/11/2020 12:39:20 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que el presente proceso correspondió por reparto, a fin de obedecer y cumplir lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Santander. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	ERNESTO MURILLO CORZO alvarorueda@arcabogados.com.co
DEMANDADO Canal digital entidad	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL cremilnotificacionesjudiciales@cremil.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00261-00
ACTUACIÓN	AUTO OBEDECE Y CUMPLE

De conformidad con la constancia secretarial, a folios 199 a 210 del expediente H.digital (ver archivo: “01CuadernoPinicipal1”), se encuentra providencia del H. Magistrado del Tribunal Administrativo de Santander, Dr. IVÁN MAURICIO MENDOZA SAAVEDRA, proferida el veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020), a través de la cual se confirmó la sentencia de primera instancia de fecha veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) visible a folios 152 a 161 del expediente H.digital, (ver archivo: “01CuadernoPinicipal1”).

Por otra parte, es competencia del Juez fijar las Agencias en Derecho según lo prevé el Art. 366.3 del Código General del Proceso, lo que debe hacerse con sujeción a los criterios establecidos en el Acuerdo Nº 10554 de 2016 de la Sala Administrativo del Consejo Superior de la Judicatura, que estableció para los procesos de primera instancia *“(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.”* y para los procesos de segunda instancia “*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V”.*

En mérito de lo anterior, se

RESUELVE:

Primero. OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el H. Magistrado del Tribunal Administrativo de Santander en la providencia arriba citada, en la cual se RESUELVE y textualmente se transcribe:

“(…) PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil del 27 de noviembre de 2019, de conformidad con lo expuesto por la parte motiva de esta providencia.

Segundo. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en primera instancia el equivalente al 4% del valor de las pretensiones de la demanda.

Tercero. Fijar por concepto de Agencias en Derecho en segunda instancia el equivalente a 1 S.M.M.L.V.

Cuarto. Por Secretaría elaborar la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Quinto. Cumplido lo anterior, reingrese al despacho para considerar aprobar o improbar la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e69b410f29db5074832f94f15d460f1092791c837b0a1d5dafd0818917772f62
Documento generado en 06/11/2020 12:39:22 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso se hace necesario recibir los testimonios solicitados por la entidad demandada antes de proferir sentencia de primera instancia. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	CENIT TRANSPORTE Y LOGISTICA DE HIDROCARBUROS notificacionesjudiciales@cenit-transporte.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	MUNICIPIO DE BOLIVAR alcaldia@bolivar-santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2018-00362-00
ACTUACIÓN	AUTO NIEGA PRUEBA, DEJA SIN EFECTOS Y FIJA FECHA

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, recuerda el despacho que a través de auto de fecha 27 de agosto de 2020 (ver archivo: “08 auto recauda prueba y corre traslado para alegados”) se recaudó la prueba documental aportada al proceso, no obstante, al observar la audiencia inicial[1], se advierte que se encuentra pendiente la recepción de unos testimonios solicitados por la entidad demandada y pronunciarse respecto de una solicitud de inspección judicial por parte del Municipio de Bolívar ; así las cosas, se dejará sin efectos parcialmente el auto mencionado, manteniéndose en firme lo que respecta al recaudo e inserción de la prueba allegada y dejando sin efectos lo correspondiente al cierre del periodo probatorio y el traslado para alegar de conclusión.

Por otra parte, con relación a la inspección judicial solicitada por parte del Municipio de Bolívar en la contestación de la demanda, considera el Despacho con base en el artículo 236 del C.G del P, que el decreto de dicha prueba es innecesaria en virtud de que el material probatorio recaudado es suficiente para esclarecer los hechos objeto de la litis.

La audiencia de pruebas se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

En consecuencia, El Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DEJAR SIN EFECTOS PARCIALMENTE el auto de fecha 27 de agosto de 2020 (ver archivo: “08 auto recauda prueba y corre traslado para alegados”) conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: NEGAR la prueba correspondiente a la inspección judicial solicitada por la entidad demandada por las razones expuestas anteriormente.

Tercero: CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia de pruebas para el día veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), la cual se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

[1] Fls.1 al 5 (ver archivo”2018-00362-00 A. inicial”)

Las partes se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MzgyZGVlZDUtOWQyZS00N2NmLTg5MTItZjkzZGNmOGNjMGIy%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22031a1b15-c34c-4663-90e1-7ce37a7fd95c%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular del secretario de la audiencia (3044770830) y al celular del juzgado (3167341935).

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Las partes tendrán acceso al expediente a través del siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eh05wS-G3k9Pjn9EoCId6O0BIK4nKYSFpaiFVRhNYbkMnA?e=oMsT5g

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológico, a través del canal digital: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9887e1cf29a3763674043cb7817edd6d9bac921fe3bed9bc4b272e48e646eb2f
Documento generado en 06/11/2020 05:52:51 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que el gerente de la ESE Hospital Integrado de Barbosa dio respuesta al requerimiento efectuado en auto del 02 de octubre de 2.020. Por su parte, la parte ejecutante no descorrió el traslado otorgado en dicha providencia. Ingresa al Despacho para resolver la solicitud de cancelación de medida cautelar.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	EJECUTIVO
Demandante: Canal digital sociedad: canal digital apoderada:	Empleos y servicios temporales- Servitem S.A.S. servitem.bucaramanga@gmail.com arianarincon@yahoo.es
Demandado: Canal digital demandado: Canal digital apoderado:	E.S.E Hospital Integrado de Barbosa esehospitalbarbosa@gmail.com mauro.1500@hotmail.com
Radicado:	686793333003-2018-00374-00
Providencia:	Niega cancelación de medida cautelar

Ingresa el expediente al Despacho para resolver la solicitud de cancelación de la medida de embargo que pesa sobre la cuenta corriente No. 555-248-493-57 de Bancolombia presentada por el apoderado de la ESE ejecutada.

I. ANTECEDENTES

Vista la constancia secretarial que antecede, se encuentra que, previo a resolver la solicitud de cancelación de la medida de embargo que pesa sobre la cuenta corriente No. 555-248-493-57 de Bancolombia que pertenece a la ESE Hospital Integrado de Barbosa; se decidió requerir a dicha entidad para que informara si había dado cumplimiento a la orden de embargo, aclarando el origen de los dineros que allí reposan, en especial, si hacen parte del Sistema de Seguridad Social en Salud. (cuaderno medidas- pdf 03)

La entidad financiera Bancolombia allega memorial el 19 de agosto de 2018 en el que informa y aclara que, efectivamente la medida cautelar ordenada por este Despacho por valor de $183.000.000 se encuentra aplicada desde el pasado 04 de octubre de 2019 sobre la cuenta terminada en 9357 la cual, según constancia que anexa, pertenece al Sistema general de seguridad social en salud y Sistema general de participaciones (Cuaderno medidas cautelares, (cuaderno medidas- pdf 08).

No obstante, lo anterior, la apoderada de la entidad ejecutante, insistió en que no se levantara la medida cautelar de embargo atendiendo al desarrollo jurisprudencial que ha tenido el principio de inembargabilidad de los dineros pertenecientes al SGP.

Es por ello que, el Despacho decidió a través de auto del 27 de agosto de 2020, requerir al gerente de la ESE Hospital Integrado de Barbosa para que certificara: el origen de la cuenta corriente No. 555-248-493-57 que posee en Bancolombia, indicando cuándo se marcó como inembargable y el origen de los recursos que se consignan allí; informara en qué cuentas o dependencia, reposan los recursos propios y de libre destinación de la entidad, los cuales, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 715 de 2001 deben estar separados de los recursos del Sistema General de Participaciones. Finalmente, para que certificara de dónde provenían y el saldo actual de los recursos destinados al pago del contrato No. 81A suscrito el 13 de octubre de 2017 con la empresa SERVITEM y cuyo objeto era el suministro de personal en misión para las labores administrativas y asistenciales de la ESE. (cuaderno medidas- pdf 09).

En respuesta a ello, el gerente de la ESE Hospital Integrado de Barbosa informa que, la cuenta corriente No. 555-248-493-57 existente en Bancolombia a nombre de la ESE, recauda fondos generados por el Sistema de Seguridad Social Integral en salud y es de carácter inembargable, producto de las consignaciones y giros que efectúan varias EPS por concepto de ventas de servicios de salud prestados por la ESE Hospital Integral San Bernardo de Barbosa a sus afiliados pacientes, tanto en el régimen subsidiado como en el contributivo. Así mismo, informó el número de cuenta a través de la cual recauda o recibe consignaciones por recursos propios por concepto de venta de servicios de salud prestados por la ESE a los particulares. (cuaderno medidas- pdf 12)

El Despacho, con auto del 02 de octubre de 2020, decidió correr traslado de la anterior respuesta a la apoderada de la entidad ejecutante, así como requerir nuevamente al gerente de la ESE para que aportara los anexos que había anunciado en su respuesta anterior. (cuaderno medidas- pdf 13).

El traslado concedido a la apoderada de la entidad ejecutante venció en silencio, mientras que gerente de la ESE Hospital Integral San Bernardo de Barbosa se dispuso a dar respuesta a lo solicitado allegando los anexos pendientes. (cuaderno medidas-pdf 16 al 21).

De conformidad con lo anterior, procede resolver la solicitud de cancelación de la medida de embargo que pesa sobre la cuenta corriente No. 555-248-493-57 de Bancolombia presentada por el apoderado de la ESE ejecutada.

II. CONSIDERACIONES

En el presente caso, la medida cautelar de embargo sobre las cuentas pertenecientes a la ESE Hospital Integral San Bernardo de Barbosa, fueron decretadas una vez verificado el cumplimiento de los requisitos dispuestos en el artículo 599 del Código General del Proceso, así como las previsiones jurisprudenciales que en materia de inembargabilidad de las cuentas pertenecientes al SGP han sido emitidas, tal como puede observarse en el auto del 22 de agosto de 2019 (Fol. 59-66 pdf 01 C-medidas).

No obstante, la ESE ejecutada insiste en que especialmente, la cuenta corriente No. 555-248-493-57 de Bancolombia, en la que según informó la entidad bancaria, se aplicó desde el pasado 04 de octubre de 2019 la medida decretada por este Despacho en auto del 22 de agosto de 2019; se recaudan dineros que tiene origen en la prestación del servicio de salud previa suscripción de contratos con las EPS de los regímenes subsidiado y contributivo y, según las normas presupuestales, constituyen recursos de la salud, originados en los giros ordinarios que efectúa la nación a través de los diferentes fondos de financiamiento con destinación específica y siendo afectos al derecho fundamental de la salud tiene el carácter de inembargables.

Al respecto, es importante recordar las Empresas Sociales del Estado, de conformidad con lo señalado en el numeral 2º del artículo 195 de la Ley 100 de 1993 tienen como objeto la prestación de los servicios de salud, como servicio público a cargo del Estado o como parte del servicio público de seguridad social, es por ello que pese a estar definida como una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa; su régimen presupuestal, según el numeral 7º del artículo 195 de la Ley 100 de 1993, es el que se prevea, en función de su especialidad, en la ley orgánica de presupuesto, basado en el sistema de reembolso contra prestación de servicios.

Así las cosas, al manejar recursos provenientes de la Nación o de las entidades territoriales, los cuales están destinados a la prestación del servicio público de salud, del cual hace parte la seguridad social, no pueden ser objeto de embargo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución Política, estos recursos, no pueden ser utilizados para fines diferentes a la seguridad social.

Así lo ha reiterado la normatividad que sobre este tema se ha expedido, entre ellas la Ley 100 de 1993 en sus artículos 9 y 182; el artículo 19 del Decreto 111 de 1996, el artículo 91 de la Ley 715 de 2001; artículo 8 del decreto 50 de 2003; los artículos 5 y 25 de la Ley 1751 de 2015, entre otras, que junto con la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional ha sido enfática en establecer que los recursos destinados a la salud tiene el carácter de parafiscales, por lo tanto, la pérdida o destinación indebida de tales recursos genera detrimento patrimonial, de modo que no es posible decretar medidas de embargo sobre las cuentas de recaudos de cotizaciones y copagos del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De esta manera, la H. Corte Constitucional ha estimado que el principio de inembargabilidad de los bienes públicos es una garantía necesaria para salvaguardar el presupuesto del Estado, especialmente, los valores dirigidos a cubrir las necesidades esenciales de la población.

No obstante, la jurisprudencia del Alto Tribunal también ha sostenido que dicho beneficio no desconoce el contenido de los derechos adquiridos ni las garantías al acceso a la administración de justicia, ni de seguridad jurídica, pues no es absoluto y es susceptible de excepciones. En este sentido, ha definido y desarrollado un régimen de excepciones al mentado principio de inembargabilidad.

Así, en sentencia C-543 de 2013 autorizó la posibilidad de perseguir bienes inembargables con el propósito de lograr:

> *"(i) [La] satisfacción de créditos u obligaciones de origen laboral con el fin de hacer efectivo el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas (…)".*
>
> *"(ii) [El] pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y la realización de los derechos en ellas contenidos (…)".*
>
> *"(iii) [La extinción de] títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible (…)".*
>
> *"(iv) Las anteriores excepciones son aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinados dichos recursos (educación, salud, agua potable y saneamiento básico) (…)"*

Por otra parte, en sentencia C-313 de 2014, al efectuar el control previo sobre el proyecto de la Ley Estatutaria en Salud - *Ley 1751 de 2015* – indicó:

> *"(…) El artículo 25 del Proyecto hace referencia al tratamiento de los recursos que financian la salud, a los cuales dota de las siguientes características: i) son públicos, ii) son inembargables, iii) tienen destinación específica y, por ende, iv) no podrán ser dirigidos a fines diferentes de los previstos constitucional y legalmente (…)".*
>
> *En lo que respecta al carácter público que se le atribuye a los recursos de salud, esta Corporación ha precisado, en reiteradas ocasiones (…) que dicho peculio es de índole parafiscal, aspecto que refuerza su naturaleza pública (…).*
>
> *Ahora bien, en lo concerniente a la inembargabilidad de los recursos de la salud y a la destinación específica de los mismos, es de advertir que, tal como lo ha sostenido la Corte en varias de sus providencias, 'la inembargabilidad busca ante todo proteger los dineros del Estado -en este caso los de las entidades descentralizadas del orden departamental- para asegurar en esa forma que se apliquen a los fines de beneficio general que les corresponden, haciendo realidad el postulado de prevalencia del interés común plasmado en el artículo 1º de la Carta'. Para la Sala, la prescripción que blinda frente al embargo a los recursos de la salud, no tiene reparos, pues, entiende la Corte que ella se aviene con el destino social de dichos caudales y contribuye a realizar las metas de protección*

del derecho fundamental. Con todo, encuentra la Corporación que la regla que estipula la inembargabilidad, eventualmente puede chocar con otros mandatos, por ello, tienen lugar las excepciones al momento de definirse en concreto la procedencia o improcedencia de la medida cautelar (…)".

Conforme a lo anteriormente reseñado, se concluye que los recursos del Sistema General de Participaciones destinados de manera específica para la salud no pueden ser, en principio, objeto de medidas cautelares; no obstante, en atención al desarrollo jurisprudencial trazado, de presentarse las excepciones reseñadas, es preciso efectuar el análisis particular para establecer la viabilidad de imponer medida cautelar sobre tales rubros.

Para el caso particular, se tiene que una de las excepciones establecidas por la Corte Constitucional frente a la inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en salud, en especial, los recursos con destinación específica del Sistema General de Participaciones, está condicionada a que la obligación que se cobre tenga como fuente exclusiva, un crédito de actividades propias de la salud y que, a su vez, tales actividades sean destinatarias de dichos recursos públicos. En el caso específico, con el proceso de la referencia se busca la satisfacción de la obligación contenida en el contrato No. 81A suscrito el 13 de octubre de 2017 con la empresa SERVITEM y cuyo objeto era el suministro de personal en misión para las labores administrativas y asistenciales a fin de garantizar la correcta prestación del servicio de salud por parte de la ESE.

Así las cosas, el pago de prestaciones médico asistenciales derivadas, de la ejecución de dicho contrato, se torna en este caso concreto procedente y como tal aplica sin duda la excepción al principio de inembargabilidad, porque la finalidad que se busca es que los dineros de la salud efectivamente lleguen a donde fueron destinados por el Estado, en este caso a cubrir el pago de los servicios de salud que fueron prestados por el personal dispuesto por la empresa SERVITEM a la población que lo requirió y que realmente hizo uso de tales atenciones médico asistenciales.

En este orden, de ideas, no le asiste razón al apoderado de la Hospital Integral San Bernardo de Barbosa cuando solicita el levantamiento de la medida cautelar de embargo, pues tal como se dispuso en el auto del 22 de agosto de 2019 a través del cual precisamente se decretó dicha medida, la misma se ajusta a la jurisprudencia constitucional imperante en torno a las excepciones al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, por lo cual, su solicitud será despachada desfavorablemente.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANGIL,

RESUELVE:

Primero. ESTARSE A LO RESUELTO en el auto del 22 de agosto de 2019, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. En consecuencia, NIÉGUESE la solicitud de de cancelación de la medida de embargo que pesa sobre la cuenta corriente No. 555-248-493-57 de Bancolombia presentada por el apoderado de la ESE Hospital Integral San Bernardo de Barbosa, de conformidad con las razones expuestas.

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1]. De igual forma, se les recuerda el deber que

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el

tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, **y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Ym

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3c8ccf088bbe18f0a8cc64ec4d0dc0a13ee83bda7b817789c0cf0747c9b9b003
Documento generado en 06/11/2020 05:52:53 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario, resolver las excepciones previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: canal digital apoderado:	María del Carmen Roa Achury y otros elipzo77@gmail.com
Demandados: Canal digital:	Municipio de Guepsa contactenos@guepsa-santander.gov.co ardila-abogados-asociados@hotmail.com Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional desan.notiticacion@policia.gov.co desan.asjud@policia.gov.co leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co
Vinculados: Canal digital	Departamento de Santander notificaciones@santander.gov.co monica123lasprilla@gmail.com Instituto Nacional de Vías-INVIAS njudiciales@invias.gov.co
Radicado:	686793333003-2019-00008-00
Providencia:	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver excepciones previas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, en el entendido que si bien, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión*

procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede a analizar las excepciones propuestas teniendo en cuenta, además, que de las mismas se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P., (Cuaderno h. digital pdf 26) dentro del cual, la parte demandante procedió a pronunciarse.

I. ANTECEDENTES

La entidad vinculada – Departamento de Santander - presentó dentro de término, escrito de contestación de la demanda mientras que el INVIAS no lo hizo.

1. Departamento de Santander: en el escrito de contestación de la demanda presentado el 24 de septiembre de 2020 la apoderada judicial del Departamento de Santander propuso las excepciones que denominó: culpa exclusiva de la víctima, actividad peligrosa, falta de legitimación de la causa por pasiva y falta de legitimación en la causa por activa de los abuelos paternos y maternos, tíos paternos y maternos y primos de la víctima. (Cuaderno h. digital pdf 18).

De las cuales, procede el análisis de las denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva y falta de legitimación en la causa por activa por tratarse de excepciones previas, mientras que las demás, al configurarse como argumentos de defensa, serán examinados con el fondo del asunto previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

Al respecto, argumenta que el Departamento no tiene ninguna responsabilidad administrativa o solidaria por los hechos suscitados el 18 de noviembre de 2016, pues si bien la vía segundaria donde éstos se desarrollaron, está a cargo del departamento, también lo es que no se estaba ejecutando ninguna obra en el sitio específico, por lo cual, no existe responsabilidad y tampoco tendría por qué existir un puesto de control y vigilancia de la vía, ya que se encontraba apta para transitar y el Departamento desconocía la ubicación de barricadas por parte del municipio de Guepsa, quien debe responder por esta actuación.

En cuanto a la falta de legitimación activa que alega, indica que no se ha demostrado que existiesen lazos fuertes de unión familiar, por lo que debe estudiarse y demostrarse si deben seguir siendo parte dentro del proceso como demandantes los abuelos paternos y maternos, tíos paternos y maternos y primos de la víctima, al no demostrarse la forma clara en que existió la convivencia del joven Avila Roa con todos estos familiares, ya que no se ha demostrado por qué razones se ven afectados por el accidente tránsito en el que perdió la vida el menor.

2. Instituto Nacional de Vías-INVIAS. Dentro de la oportunidad procesal no presentó escrito de contestación de la demanda.

II. CONSIDERACIONES

1. Del traslado que descorre la parte demandante:

La apoderada judicial de la parte demandante, mediante escrito presentado el 26 de octubre de 2.020 solicitó que se declaren no probadas las excepciones propuestas por el Departamento de Santander y, en consecuencia, ordenar seguir adelante con el trámite procesal correspondiente.

Respecto a las excepciones previas que se estudiarán en este acápite refiere que, de acuerdo al material probatorio obrante en el plenario se desprende que, al parecer, la vía donde ocurrieron los lamentables hechos que hoy son objeto de litigo están a cargo del Departamento.

Por otra parte, indica que los demandantes, en su totalidad, están legitimados para solicitar la indemnización por los perjuicios generados a propósito de la muerte de quien en vida fue su hijo, nieto, hermano y sobrino. (Cuaderno principal – pdf 28).

2. Del estudio de las excepciones propuestas:

Según la jurisprudencia, la legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho. Al respecto, puede analizarse la sentencia del H. Consejo de Estado del 13 de febrero de 1996, Exp. 11.213.

Concretamente, tratándose de la legitimación en la causa por pasiva, es necesario que exista una relación sustancial entre la imputación fáctica y jurídica que se plantea en la demanda y la calidad y marco funcional del sujeto demandado del cual se predica la responsabilidad.

Al respecto, el Despacho trae a colación el reciente pronunciamiento del H. Tribunal Administrativo de Santander[1], que al resolver el recurso de apelación en contra del auto que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, revocó tal decisión por considerar, que el estudio de legitimación en la causa por pasiva está desligado del análisis de responsabilidad del demandado, pues ello es un aspecto que corresponde analizar en la sentencia, sobre este punto reflexionó:

> *"Se observa entonces con claridad que la parte actora endilga responsabilidad al municipio de Barbosa por los hechos que originan la demanda, de manera que tal circunstancia es suficiente para tenerlo como legitimado en la causa –de hecho – por pasiva, y para que el proceso continúe teniéndolo como demandado siendo la sentencia donde se decida sobre el aspecto material de la legitimación por pasiva alegada y, así mismo, sobre la responsabilidad que recae en cada uno de los demandados frente a las pretensiones invocadas.*
>
> *Insiste el Despacho que el estudio de la legitimación en la causa por pasiva está desligado del análisis de responsabilidad del demandado, pues este es un aspecto que corresponde analizar en la sentencia. En la etapa procesal en la que se encuentra el presente proceso corresponde al juzgador determinar únicamente si la parte accionada está vinculada o relacionada de hecho con las pretensiones invocadas en la demanda, de manera que sea viable –procesalmente –en términos de la mencionada relación sustancial, que se haga parte en el proceso para oponerse a las pretensiones, sin que por ello pueda concluirse, se insiste, que su simple vinculación formal con el daño que se le imputa, implique que sea responsable de éste.*
>
> *En los anteriores términos, considera el Despacho que el asunto de la referencia están dados los supuestos necesarios para que la demandada pueda dirigirse en contra del Municipio de Barbosa, de tal manera que se revocará la decisión apelada al considerarse que no debía declararse probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva."*

En este orden de ideas, el Despacho considera que, esta excepción, junto con la legitimación activa, deben abordarse y ser estudiadas con el fondo del asunto, por tratarse de presupuestos procesales materiales de sentencia favorable o no a las pretensiones de la demanda, asunto que se derivará solo del análisis de los elementos que configuran el vínculo, la responsabilidad e injerencia en el presente asunto y además de los marcos competenciales de cada una de las entidades accionadas y vinculadas, y la participación de cada una de ellas. Por tanto, se postergará su decisión para la sentencia de fondo.

---

[1] H. Tribunal Administrativo de Santander, auto del tres (03) de abril de 2019, M.P. Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO, medio de control de reparación directa, accionante: MABEL ASTRID ARIZA VARGAS, demandado: MUNICIPIO DE BARBOSA Y ESSA S.A. ESP. Radicado: 68679333300320170018900.

Finalmente, el despacho no encuentra ninguna excepción previa que de manera oficiosa deba ser estudiadas.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero. DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de "falta de legitimación en la causa por pasiva" y "falta de legitimación en la causa por activa", propuestas por el Departamento de Santander, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Segundo Reconocer personería jurídica para actuar como apoderada del Departamento de Santander a la abogada Mónica Carolina Lasprilla Duarte portadora de la Tarjeta Profesional No. 319.235 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder otorgado (pdf 19)

Tercero. Ejecutoriado este auto ingrésese el expediente al Despacho para fijar nueva fecha de audiencia inicial.

Cuarto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[2]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c7ab97b1fd3e36d880370682867fd4c1c3099b77fb121d4acb894cc4c179bbc3
Documento generado en 06/11/2020 05:52:56 p.m.

[2] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320190000800
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: MARIA DEL CARMEN ACHURY Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONA Y OTROS

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario, resolver las excepciones previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: canal digital apoderado:	Municipio de Suaita suaita@suaita-santander.gov.co juridicoromero31@outlook.com
Demandados: Canal digital:	M.P Ingeniería ltda mpingenierialtda@gmail.com Unión Temporal Interventoría del Oriente arthur.rueda@hotmail.com
Vinculados: Canal digital	Compañía Aseguradora Solidaria notificaciones@solidaria.com.co noti.asesoriaseficaces@gmail.com Seguros del Estado S.A. juridico@segurosdelestado.com carloshumbertoplata@hotmail.com cplata@platagrupojuridico.com
Radicado:	686793333003-2019-00032-00
Providencia:	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver excepciones previas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, en el entendido que si bien, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"**Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del*

tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede a analizar las excepciones propuestas teniendo en cuenta, además, que de las mismas se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P., (Cuaderno h. digital pdf 37) dentro del cual, la parte demandante guardó silencio.

I. ANTECEDENTES

Las compañías aseguradoras vinculadas – Aseguradora Solidaria y Seguros del Estado S.A. - presentaron dentro de término, escrito de contestación de la demanda y propusieron excepciones sobre las cuales procederá a pronunciarse el Despacho.

1. Seguros del Estado S.A.: en el escrito de contestación de la demanda presentado el 19 de agosto de 2020 el apoderado judicial de la compañía propuso las excepciones que denominó: ausencia de cobertura de la póliza de seguro, exclusión de perjuicios causados, limitación de valor asegurado, caducidad del medio de control de controversias contractuales y excepción innominada. (Cuaderno h. digital pdf 26).

Ahora bien, procede el análisis de la denominada caducidad del medio de control de controversias contractuales por tratarse de una excepción previa, toda vez que las otras excepciones formuladas comparten la naturaleza de argumentos de defensa y serán examinados con el fondo del asunto previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

Al respecto, argumenta que el día 28 de diciembre de 2015 el alcalde del municipio de Suaita suscribió el acta de recibo final de la obra, razón por la cual, el término para la liquidación del contrato fenecía el 29 de abril de 2016, momento a partir del cual, la administración contaba con dos meses siguientes al vencimiento del plazo convenido por las partes para la liquidación del contrato (art. 136 num 10 letra d) o, en su defecto, del establecido por la ley (4 meses según lo previsto en el artículo 60 de la Ley 80 de 1993), y de no efectuarse a la liquidación de las dos formas señaladas podría acudir a la jurisdicción para obtener la liquidación en sede judicial, para lo cual contaba con el término de caducidad de dos años siguientes al cumplimiento de la obligación de liquidar, esto es, hasta el 29 de abril de 2018.

Pese a lo anterior, sólo hasta el 7 de febrero de 2019 se celebra audiencia de conciliación extrajudicial, con el objeto de agotar el requisito de procedibilidad, por lo que la presente acción se encuentra caducada.

2. Aseguradora Solidaria. en el escrito de contestación de la demanda presentado el 12 de septiembre de 2020 el apoderado judicial de la compañía propuso las excepciones que denominó: terminación automática del contrato de seguro, caducidad del medio de control de controversias contractuales, prescripción de la acción derivada del contrato de seguro en contra del asegurador, delimitación del riesgo asegurado, lo pretendido con la demanda no corresponde con un riesgo amparado y cualquiera otra que determine que la aseguradora no está obligada a atender las peticiones del llamamiento en garantía. (Cuaderno h. digital pdf 29).

En consecuencia, procede el análisis de la denominada caducidad de la acción de controversias contractuales por tratarse de una excepción previa, mientras que las demás, al configurarse como argumentos de defensa, serán examinados con el fondo del asunto previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

Al respecto argumenta que, de la claridad y la interpretación de la norma (Ley 1150/2007 artículo 11 y Ley 1437/2011 artículo 164), así como en atención a lo advertido por el H. Consejo de Estado (sección tercera, subsección C, sentencia del 18 de mayo de 2017), se hacen innecesarias mayores lucubraciones para colegir que la acción promovida por el municipio de Suaita resultó extemporánea.

II. CONSIDERACIONES

1. Del traslado de las excepciones:

De la revisión del expediente híbrido digital se observa que la parte demandante no descorrió el traslado de las excepciones presentadas por las compañías aseguradoras vinculadas (Cuaderno principal – pdf 37).

2. Del estudio de la excepción común de caducidad del medio de control:

Para entrar a analizar los argumentos presentados por las compañías aseguradoras vinculadas, se debe partir del hecho de que cada una de ellas, por separado, suscribió contrato de seguro, pólizas de responsabilidad civil extracontractual con los demandados, con el fin de asegurar cada uno de los contratos objeto de la Litis, esto es, el contrato de obra pública No. 040 de enero de 2014 suscrito M.P Ingeniería ltda y el contrato de interventoría No. 143 del 4 de febrero de 2015 suscrito por la Unión Temporal Interventoría del Oriente así:

- Pólizas No. 400-47-994000035723 y 400-74-994000007923 de la Aseguradora Solidaria cuyo tomador fue M.P Ingeniería ltda y como beneficiario el municipio de Suaita, cuyo objeto fue el amparo de los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato de obra pública No. 040 de enero de 2014. (Fol. 203-206 pdf 01 C H. digital).
- Póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No. 96-40-101036492 de la compañía Seguros del Estado, cuyo tomador es la Unión Temporal Interventorías del Oriente y beneficiario el municipio de Suaita, cuyo objeto fue el amparo de los perjuicios derivados de la ejecución del contrato de interventoría No. 143 del 4 de febrero de 2015. (Fol. 217 pdf 01 C H. digital).

Por lo tanto, se procederá a analizar si operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de la referencia en alguno o, en los dos contratos objeto de la presente Litis o, por el contrario, no se presenta en ninguno de ellos.

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 determina la oportunidad para activar el medio de control de controversias contractuales así:

> *"ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:*
>
> *(…)*
>
> *2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*
>
> *(…)*
>
> *j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.*
> *Cuando se pretenda la nulidad absoluta o relativa del contrato, el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento. En todo caso, podrá demandarse la nulidad absoluta del contrato mientras este se encuentre vigente.*
> *En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:*
> *i) En los de ejecución instantánea desde el día siguiente a cuando se cumplió o debió cumplirse el objeto del contrato;*
> *ii) En los que no requieran de liquidación, desde el día siguiente al de la terminación del contrato por cualquier causa;*
> *iii) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada de común acuerdo por las partes, desde el día siguiente al de la firma del acta;*
> *iv) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada unilateralmente por la administración, desde el día siguiente al de la ejecutoria del acto administrativo que la apruebe;*
> *v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2)*

meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga;
(…)".

Sobre el tema particular de la aplicación del término de caducidad del medio de control de controversias contractuales el H. Consejo de Estado ha realizado una explicación que se considera pertinente traer a colación en este momento:

"(…) Descendiendo a la manera como se concibe la aplicación del término de caducidad en la pretensión de controversias contractuales, es preciso advertir, en primer lugar, que este medio de control ha sido considerado como "pluripretensional", en razón al hecho de que dentro de la configuración normativa descrita en el artículo 141 del CPACA se instrumentaliza, en términos procesales, la posibilidad de obtener diversas declaraciones judiciales atendiendo a los variados supuestos fácticos y jurídicos que gravitan en torno a una relación contractual o precontractual, como es que se declare la existencia, nulidad o se efectúe la revisión de un contrato estatal, así como que se anulen los actos administrativos de carácter contractual o se procede a la liquidación judicial del contrato.

Vista la diversidad de enfoques que se aglutinan en el marco del denominado medio de control de controversias contractuales, resulta apenas razonable entender el tratamiento diferenciado, en punto de caducidad, que brindó el artículo 164 para este medio de control, dado el hecho que allí se estableció, grosso modo, diferentes términos de caducidad en atención a la concreta pretensión incoada.

*Así, como primer supuesto normativo **i)** se establece en el literal c) del numeral 2° que cuando se pretenda la nulidad o nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, "el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso"; por otro lado, como segundo evento se tiene que **ii)** en los casos en donde se persiga la declaratoria de nulidad absoluta o relativa del contrato, "el término para demandar será de dos (2) años que se empezarán a contar desde el día siguiente al de su perfeccionamiento", señalando que se podrá demandar la nulidad relativa del contrato "mientras éste se encuentre vigente", todo ello en atención a lo disciplinado en el inciso 2° del literal j) del numeral 2° de dicho artículo; y, por último, el Código instituye un término genérico para la procedencia de este medio de control, se trata **iii)** del término de dos (2) años "que se contará a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento".*

En consecuencia, corresponde verificar al Juez Administrativo, de acuerdo con fundamentos fácticos de la demanda y las pretensiones allí perseguidas, cuál es el término de caducidad aplicable en cada caso, pues, como se puede apreciar en el anterior párrafo, cada término de caducidad alude a diversas dinámicas ocurridas en la relación contractual o precontractual."[1]

De acuerdo con lo anterior, se encuentra que, para el caso particular, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda giran en torno a ordenar la liquidación judicial del contrato de obra No. 040 del 16 de enero de 2015 con la consecuente declaración de incumplimiento parcial; así como la declaración del incumplimiento parcial del contrato de interventoría No. 143 de 2014, aplica el término de caducidad de dos años contados a partir de la fecha pactada para la terminación de los mismos.

Ahora, el artículo 217 del Decreto 19 de 2012 que modificó el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, estableció la exigencia de efectuar la liquidación en aquellos contratos de tracto sucesivo. Con apoyo en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, se advierte que la entidad pública puede definir, en el pliego de condiciones o en el contrato, el plazo que considere adecuado para efectuar la liquidación bilateral del respectivo contrato.

"ARTÍCULO 11. DEL PLAZO PARA LA LIQUIDACIÓN DE LOS CONTRATOS. La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal término, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o a la

[1] H. Consejo de Estado, Sección Tercera, subsección C. C.P. Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Auto del quince (15) de octubre de dos mil quince (2015). Rad. 76001-23-33-000-2014-00755-01(54942)

expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga.

En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A.

Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A.

Los contratistas tendrán derecho a efectuar salvedades a la liquidación por mutuo acuerdo, y en este evento la liquidación unilateral solo procederá en relación con los aspectos que no hayan sido objeto de acuerdo.".

En ese orden de ideas, está permitido pactar un término para la liquidación bilateral, superior a cuatro meses, pero, no se puede modificar el plazo legal para efectuar la liquidación unilateral que es de dos meses, contados a partir del vencimiento del plazo para la liquidación bilateral.

Es importante aclarar que el plazo pactado para liquidar el contrato estatal no puede ser sometido a condiciones y así lo explicó el H. Consejo de Estado en reciente jurisprudencia:

"(…) entender prorrogado el plazo de liquidación del contrato hasta tanto sucediera la entrega de la obra, vulneraría el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, por cuanto, bajo esa interpretación, se sometería el término para liquidar el contrato a una condición, esto es, a la fecha futura e incierta del acta de entrega.

Tratándose de la potestad contractual de fijar el plazo para la liquidación del contrato, conviene recordar el concepto de la obligación "a plazo", el cual corresponde a aquella que debe cumplirse dentro de una época o tiempo determinado[2].

En ese orden de ideas, la fijación -o el diligenciamiento del espacio destinado al término para la liquidación bilateral del contrato[3]-, debe corresponder a un término cierto expresado en términos de tiempo. Lo anterior en contraposición a la obligación condicional[4]

Por ello, no resulta adecuado para la claridad de las obligaciones contractuales y del cómputo de la caducidad en su caso, que la entidad pública acuda a fijar un plazo para la liquidación bilateral a través de referencias a otras obligaciones del contrato (vgr a partir de la entrega del contratista o del recibo a satisfacción de la obra por el interventor), dado que esa redacción lleva a que la iniciación del plazo quede dependiendo de un hecho incierto, condicional, o sometido a la voluntad de una sola de las partes.

Una cláusula de ese tipo quedaría expuesta a una interpretación como la que realizó el magistrado del Tribunal a quo dentro de la audiencia inicial, en violación de la exigencia legal de fijar un "plazo" para liquidar bilateralmente el contrato, especialmente en casos, como el presente, en el que no se fijó un término especial para la entrega de la obra y, por otra parte, en este caso particular la obra solo se acreditó como realizada casi seis meses después del vencimiento del término de ejecución del contrato.

Por ello, en el caso sub júdice, el término de caducidad no se reabrió con la fecha del acta de entrega, ni con los requerimientos del proceso sancionatorio, dado que la lectura de la cláusula vigésima segunda establecida en el contrato 505 de 2010, si bien podía dar lugar a ambigüedad por la invocación de un acta de entrega para la que no existía plazo, debió realizarse en el sentido de concluir que el término para llevar a cabo la liquidación bilateral

---

[2] *Articulo 1551 CC. El plazo es la época que se fija para el cumplimiento de la obligación; puede ser expreso o tácito. Es tácito, el indispensable para cumplirlo.*
No podrá el juez, sino en casos especiales que las leyes designen, señalar plazo para el cumplimiento de una obligación; solo podrá interpretar el concebido en términos vagos u oscuros, sobre cuya inteligencia y aplicación discuerden las partes.
[3] La falta de claridad en los formatos o guías de contratación pueden llevar a errores en el diligenciamiento por parte de la contratante, si ésta no controla adecuadamente el cómputo de la caducidad de la acción de acuerdo con la ley.
[4] *Articulo 1530. CC, Es obligación condicional la que depende de una condición, esto es, de un acontecimiento futuro, que puede suceder o no".*

> *era de cuatro meses a partir de la fecha acordada para la terminación del contrato. Se reitera que esa interpretación se apoya en que la entrega de la obra, a falta de plazo expreso para ello, tenía que cumplirse al término del contrato.*
>
> *A lo anterior se agrega que las obligaciones post-contractuales propias de la etapa de liquidación del contrato debían cumplirse dentro del plazo de seis meses, fijado a partir de la terminación del contrato, es decir, del 7 de abril de 2011 al 8 de octubre de 2011 -dado que ese era el plazo para concluir la liquidación- y que la caducidad de la acción no se revivió por el hecho de los requerimientos posteriores que realizaron el interventor o la entidad estatal. (…)"*[5]

Con las anteriores previsiones claras, se descenderá al caso objeto de estudio en el que se encuentra que, el contrato de obra pública No. 040 del 16 de enero de 2015 suscrito entre el municipio de Suaita en calidad de contratante y MP Ingeniería Ltda en calidad de contratista, cuyo objeto fue la "*construcción de calles en concreto rígido de los corregimientos de olival, tolota, vado real, san José de Suaita y de calles del casco urbano del municipio de Suaita Santander*"; establece en su cláusula trigésima primera lo referente a la liquidación del contrato así: (Fol. 54-69 expediente h. digital pdf 01)

> *"TRIGÉSIMA PRIMERA. El presente contrato deberá ser liquidado de común acuerdo por las partes, en la forma que lo establece el Artículo 60 de la Ley 80 de 1993. Si el CONTRATISTA no se presenta a la liquidación o las partes no llegan a un acuerdo sobre el contenido de la misma, se practicará la liquidación unilateral por el MUNICIPIO, conforme al Artículo 61 de la Ley 80 de 1993. (…)"*

En ese orden, se pactó que la liquidación del contrato de obra No. 040 de 2015 se realizaría conforme lo establece el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, modificado por el artículo 217 del Decreto 19 de 2012 vigente para la época en que se suscribió dicho acuerdo. Esto es, cuatro meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato.

Por lo tanto, atendiendo a las prórrogas, términos de suspensión y reanudación que tuvo este contrato, se advierte que la fecha de su ejecución o finalización, quedó pactada para el 30 de diciembre de 2015, como se evidencia en el certificado de terminación suscrito por la Secretaria de Planeación, Infraestructura y Obras municipales del municipio de Suaita; así como en el acta de modificación de cantidades y precios no previsto No. 03 del contrato de obra No. 040, suscrito entre las partes el 25 de diciembre de 2015 y; en el acta de recibo final del contrato No. 040 de 2015 suscrito entre las partes el 28 de diciembre de 2015. (Fol. 93, 139-140 y 142-147 expediente h. digital pdf 01).

En esa medida el termino de cuatro (04) meses para realizar la liquidación bilateral del contrato empezó a correr desde el 31 de diciembre de 2015 y venció el 30 de abril de 2016 y, el término de dos (02) meses para que el municipio efectuara la liquidación unilateral inició el 1 de mayo de 2016 y venció el 1 de julio de 2016.

A su vez, de conformidad con el numeral v) del literal j) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, el término de caducidad de dos años para iniciar la acción de controversias contractuales con pretensiones de liquidación e incumplimiento parcial como en este caso, de un contrato que requiere liquidación y ésta no se logre de común acuerdo, ni se haga de manera unilateral por la respectiva entidad pública, es de dos años contados a partir del vencimiento del término para su liquidación bilateral y unilateral, que para el caso concreto sería desde el 2 de julio de 2016; así las cosas, las partes tenían hasta el 2 de julio de 2018 para interrumpir hasta por 3 meses el término de caducidad, solicitando la correspondiente conciliación extrajudicial.

No obstante, revisada la foliatura del expediente, se observa que, la solicitud de conciliación extrajudicial para agotar el requisito de procedibilidad, fue presentada hasta el 14 de noviembre de 2018 cuando ya había operado el fenómeno preclusivo de la caducidad, motivo por el que se torna imperioso declarar la prosperidad de la excepción propuesta por

[5] H. Consejo de Estado, Sección Tercera, subsección A. C.P. Dra. Marta Nubia Velázquez Rico. Sentencia del once (11) de octubre de dos mil dieciocho (2018). Rad. 20001-23-33-002-2014-00114-00(56679)

las compañías aseguradoras vinculadas, frente a las pretensiones invocadas en contra del contrato de obra pública No. 040 de 2015 declarando terminado el proceso en este sentido. (Fol. 36-37 expediente h. digital pdf 01).

Ahora bien, en lo que tiene que ver con el contrato de interventoría No. 143 del 4 de febrero de 2015, se observa que el mismo fue suscrito entre el municipio de Suaita en calidad de contratante y la Unión Temporal Interventorías del Oriente en calidad de contratista, cuyo objeto fue la "*interventoría técnica, ambiental, administrativa y financiera, al contrato de obra pública que tiene por objeto construcción de las calles en concreto rígido de los corregimientos de olival, tolota, vado real, san José de Suaita y de las calles del caso urbano del municipio de Suaita Santander*". Se pactó en su cláusula vigésima lo referente a la liquidación del contrato así: (Fol. 95-103 expediente h. digital pdf 01)

> *"VIGÉSIMA. LIQUIDACIÓN: El presente contrato se liquidará en los términos y plazos establecidos en la Ley 80 de 1993, Artículo 60, modificado por la Ley 1150 de 2007, Artículo 11, modificado por el decreto 019 de 2012 artículo 217 y demás normas que lo complemente, adicione o modifique. Para la suscripción del Acta de liquidación respectiva, el Municipio verificará y dejará constancia del cumplimiento de las obligaciones por parte del CONTRATISTA para con el Sistema General Integral de Seguridad Social y Parafiscales durante la vigencia del contrato, estableciendo una relación entre el monto cancelado y las sumas que debió cotizar. La liquidación por mutuo acuerdo podrá efectuarse dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha de terminación del plazo de ejecución del contrato. (…)".*

Así, se pactó un plazo de seis meses para que las partes procedieran con la liquidación bilateral del contrato, por tanto, atendiendo a las prórrogas, términos de suspensión y reanudación que tuvo este contrato, se advierte que la fecha de su ejecución o finalización, quedó pactada para el 30 de diciembre de 2015 como se evidencia en el certificado de terminación suscrito por la Secretaria de Planeación, Infraestructura y Obras municipales del municipio de Suaita; así como en el acta de reinicio No. 02 del contrato de interventoría No. 143 del 29 de diciembre de 2014, suscrito entre las partes el 24 de diciembre de 2015 y; en el acta de recibo final del contrato No. 040 de 2015 suscrito entre las partes el 28 de diciembre de 2015. (Fol. 94, 112 y 142-147 expediente h. digital pdf 01).

En esa medida, el termino de seis (06) meses para realizar la liquidación bilateral del contrato empezó a contar el 31 de diciembre de 2015 y venció el 30 de junio de 2016 y, el término de dos (02) meses para que el municipio efectuara la liquidación unilateral inició el 1 de julio de 2016 y venció el 1 de septiembre de 2016.

A su vez, de conformidad con el numeral v) del literal j) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, el término de caducidad de dos años para iniciar la acción de controversias contractuales con pretensiones de declaración de incumplimiento parcial como en este caso, de un contrato que requiere liquidación y no se logre de común acuerdo, ni se haga de manera unilateral por la respectiva entidad pública es de dos años contados a partir del vencimiento del término para su liquidación bilateral y unilateral, que para este caso inició el 2 de septiembre de 2016, por lo tanto, las partes tenían hasta el 2 de septiembre de 2018 para interrumpir hasta por 3 meses el término de caducidad, solicitando la correspondiente conciliación extrajudicial.

No obstante, revisada la foliatura del expediente, se observa que la solicitud de conciliación extrajudicial para agotar el requisito de procedibilidad, fue presentada hasta el 14 de noviembre de 2018 cuando ya había operado el fenómeno preclusivo de la caducidad, motivo por el que se torna imperioso declarar la prosperidad de la excepción propuesta por las compañías aseguradoras vinculadas, frente a las pretensiones invocadas en contra del contrato de interventoría No. 143 del 29 de diciembre de 2014 declarando terminado el presente proceso. (Fol. 36-37 expediente h. digital pdf 01).

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero. Declarar probada la EXCEPCIÓN DE CADUCIDAD del medio de control de la referencia, formulada por las compañías aseguradoras vinculadas – Seguros del Estado S.A. y Aseguradora Solidaria-, de conformidad con las razones expuestas.

Segundo Declarar TERMINADO el presente proceso por CADUCIDAD del medio de control de la referencia, de conformidad con las razones expuestas.

Tercero. Ejecutoriado este auto, DEVUÉLVASE la demanda y los anexos sin necesidad de desglose y archívense las diligencias, previas las anotaciones en el sistema Siglo XXI.

Cuarto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[6]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
95ea48080a6535fbc5821e3e04ca0b94f9c37e530ee8a3d099b402a8bd7421ed
Documento generado en 06/11/2020 05:52:59 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[6] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, para informar que el apoderado del municipio de San Gil-Concejo municipal de San Gil, presentó memorial solicitando el aplazamiento de la audiencia inicial fijada a través de auto del 23 de octubre de 2020.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: canal digital:	Viviana Silva Torres y otros vivis.t16@hotmail.com
Demandado: Canal digital:	Municipio de San Gil-Concejo municipal de San Gil notificacionesjudiciales@sangil.gov.co concejo@sangil.gov.co
Radicado:	686793333003-2019-00088-00
Providencia:	FIJA NUEVA FECHA AUDIENCIA INICIAL

Vista la constancia que antecede, se observa que el abogado Alexander Viviescas Ardila quien representa los intereses del municipio de San Gil-Concejo municipal de San Gil, presenta memorial el 04 de noviembre de 2020 a través del cual solicita el aplazamiento de la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, la cual había sido programada a través de auto del 23 de octubre de 2020.

Como sustento de su solicitud, presenta constancia de fijación de fecha y hora para llevar a cabo audiencia de verificación de preacuerdo, individualización de pena y sentencia dentro del proceso 2019-00445 del Juzgado Segundo Penal del Circuito de San Gil, en el que funge como abogado de confianza del investigado y, que se surtirá el mismo día y hora que la programada por este Despacho.

Así las cosas, el Despacho encuentra conveniente acceder a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandada y dispone fijar como nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA el día miércoles veinticinco (25) de noviembre de 2020 a las tres de la tarde (3:00PM)

Se advierte que, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020, a través del cual se implementaron las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales para agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia, la audiencia inicial se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto anteriormente mencionado.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

Primero. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia inicial el día veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00 p.m.). Esta diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NWU3MjE1NzYtODVlYy00MDY2LWE4NmEtNzQ1ZjkyNjAwMTk3%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2216907817-7174-4afc-9f67-12b8ccb3d32c%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3183911134 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Segundo. INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente virtual a través del siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EniI9EcM1nRMnMrzq1p2N0wB_cEZcIEnCQuzlVRzMdwQPg?e=noiu8g

Tercero. De acuerdo a lo reglado en el numeral 2 del Art. 180 del CPACA los apoderados deben concurrir obligatoriamente a esta audiencia, no obstante, lo anterior, su inasistencia no impedirá la realización de la misma.
Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberán informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto. REQUERIR al abogado Alexander Viviescas Ardila para que dentro del término de cinco (05) días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue los anexos del poder visible a folio 149 pdf 01 que certifiquen la calidad de quien le otorga el mandato.

Quinto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Ymb

Firmado Por:

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320190008800
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: VIVIANA SILVA TORRES Y OTRO
DEMANDADO: MUNICIPIO SAN GIL-CONCEJO MUNICIPAL SAN GIL

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3cc25e6e64e3aadbcb5e22567fc0ace51529f289fe8b23e767777176e809bada
Documento generado en 06/11/2020 05:53:08 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 05 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	LUZ MARINA CARRILLO GONZÁLEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00097-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 05 de agosto de 2020:

a. Respuesta al literal B del oficio No. 617. (PDF. Numerales 8 y 9 del expediente híbrido digital).
b. Respuesta a los literales A y B del oficio No. 731. (PDF. Numerales 14 y 24 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkjzTShxc2pHiOPQ1xbpbnQBgPKm3-QilkCYffoFJ2adXA?e=SxSDAd

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el **deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d31ea68a9b8c0b2285dc25291a97aef7386f79eb0d4873d765ad92a684953fea
Documento generado en 06/11/2020 05:53:11 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, no ha cumplido con el requerimiento efectuado mediante auto proferido mediante auto del 28 de julio de 2020 y reiterado mediante auto del 03 de septiembre de 2020. Pasa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	HEMERITA LOPEZ MEJIA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00098-00
ACTUACIÓN	REQUERIMIENTO PREVIO INCIDENTE DE DESACATO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, no ha cumplido con el requerimiento efectuado mediante auto proferido mediante auto del 28 de julio de 2020 (PDF 03autoINCORPORADECRETAPRUEBAS exp. H. digital); reiterado mediante auto del 03 de septiembre de 2020 (PDF 09Autorequierebajoapremioslegales exp. H. digital).

En consecuencia, se REQUIERE previo a dar apertura a Incidente de Desacato, al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) *CERTIFICACIÓN sobre: salarios y prestaciones sociales devengados por la docente HEMERITA LOPEZ MEJIA, identificada con la C.C. N° 37.895.058, al servicio de la Gobernación de Santander para los años 2016 y 2017.*

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
76381ad360a9171892c9e155c9c3d1931198090a2a37129c9d9262a4b77ea4ac
Documento generado en 06/11/2020 12:39:28 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	SANDRA PATRICIA JAIMES RICO silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00103-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma CIENTO SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHO PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS ($167.508,32) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 2 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f114ffc74789d6bd583ce4b44fde3147a396bd92613456074ca89cdd8ea13edc
Documento generado en 06/11/2020 05:53:14 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 19 de noviembre de 2019. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	NEREIDA AVILA ROJAS silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00107-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 19 de noviembre de 2020:

a. Respuesta a los literales A y B del Oficio No. 1658 (PDF. 05Audienciainicial folios 13 al 17)
b. Respuesta a los Oficios Nos. 1662 y 796 (PDF Numerales 22 al 34 del expediente híbrido digital)

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documentales anteriormente referidas, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtFe0_h54W1Fpv5GpBOeLX4B_1i7SCakgKfj8rbdrjdiTg?e=anWosO

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el **deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2db6257c78fe8dd12358be336289c89a3189ed07f6250fdf7eba2ff913a386e0**
Documento generado en 06/11/2020 05:53:16 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	AMELIA GONZALEZ RODRIGUEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00126-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CIENTO NOVENTA Y SIETE PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS ($254.197,76) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales sexto y séptimo de la sentencia de fecha 4 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

Rama Judicial del Poder Publico
Consejo Superior de la Judicatura
Consejo de Estado
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo de Santander

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2b7d59a4c83931db2a1094d264bfbc67d6b1692e47c637b1bbe506eba03dc995
Documento generado en 06/11/2020 05:53:19 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto de fecha 08 de septiembre de 2020, se corrió traslado de la solicitud de terminación del proceso por transacción, asimismo, la parte demandante solicitó la terminación del proceso por transacción. Ingresa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	RITA ANTONIA BUENO BUENO. silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00127-00.
ACTUACIÓN	AUTO ACEPTA EL ACUERDO FORMULADO EN EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, ingresa el expediente al Despacho para estudiar el acuerdo de transacción suscrito por las partes.

I. ANTECEDENTES

Revisada la demanda, se observa, que la demandante solicita, se declare la nulidad del acto ficto configurado el día 29 de enero de 2019, frente a la petición presentada el día 30 de octubre de 2018, en cuanto negó el derecho a pagar la SANCION POR MORA, establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006. En consecuencia, pretende el pago del equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los sesenta y cinco (65) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 312 del Código General del Proceso regula lo concerniente a la transacción, así:

> *"**Artículo 312. Trámite.** En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*
>
> *Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.*
>
> *El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre*

parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia."

El Consejo de Estado[1], con base en la normativa civil, ha considerado que la transacción es un contrato[2] y no ha dudado en la procedencia de las transacciones cuando se trate de entidades estatales; no obstante, ha establecido que, además de cumplir los requisitos generales de todo negocio jurídico (art. 1502 C.C.) y los presupuestos de validez (consentimiento exento de vicios, no contrariar las normas imperativas o de orden público, capacidad, objeto y causa lícitos –arts. 2476 a 2479 C.C.–), tal contrato debe constar por escrito[3], lo que implica que no es consensual, como sucede en materia civil. Adicionalmente, el contrato de transacción debe estar debidamente suscrito por el representante legal de la entidad, quien tiene la competencia para vincularla contractualmente.

De esta manera, bajo los parámetros expuestos procede el Despacho a revisar la legalidad de lo transado por las partes, con el fin de determinar si es procedente aceptar el acuerdo de transacción y en consecuencia dar por terminado el proceso, o si por el contrario no se reúnen los presupuestos sustanciales y formales que permitan su aprobación.

En este sentido, se encuentra, que el apoderado judicial de la parte demandante Dr. YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y T.P. No. 112.907 del C.S. de la J., por una parte y, el Dr. LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.953.861 y T.P. No. 145.177., Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, suscribieron el CONTRATO DE TRANSACCIÓN. PAGO DE PROCESOS JUDICIALES CON PRETENSION DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE SANCION POR MORA EN EL PAGO TARDIO DE LAS CESANTIAS DE LOS DOCENTES DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (ART. 57 DE LA LEY 1955 DE 2019 Y DECRETO 2020 DE 2019) de fecha 14 de agosto de 2020, del cual se desprende que las partes transan las obligaciones derivadas de los procesos judiciales que pretenden el reconocimiento y pago de sanción por mora en el pago tardío de las cesantías solicitadas por los docentes del FOMAG, para precaver eventuales condenas en contra de la Nación -Ministerio de Educación –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en tal sentido, se tiene que el acuerdo se realizó por el valor de siete millones treinta y dos mil novecientos ochenta y ocho pesos m/cte ($7.032.988), valor éste que corresponde al 90% del valor de la liquidación, la cual correspondía a $7.814.431. (pdf. 10 del cuaderno híbrido digital principal).

Igualmente, se considera que este acuerdo fue celebrado válidamente entre las partes, consta por escrito, no causa detrimento injustificado al patrimonio de la entidad pública demandada, fue suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante y el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, de modo, que las personas que lo suscriben se encuentran legalmente facultadas para obligar a las partes involucradas en el proceso de la referencia.

[1] Consejo De Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera-Subsección A. Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D. C., veintisiete (27) de junio de dos mil doce (2012). Radicación número: 76001-23-31-000-2011-01106-01(43010).
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 16 de marzo de 1998, Exp. 11911.
[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 29 de noviembre de 2006, Exp. 16855.

En ese orden de ideas, para el Despacho en el asunto concreto, se verifican los requisitos legales sustanciales y procesales necesarios para declarar aprobado el acuerdo de transacción, y como consecuencia declarar terminado el proceso por transacción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso.

Así las cosas, como quiera que, a través de esta forma de terminación anormal del proceso, el análisis del juez está limitado a aspectos formales, el contenido y alcance de las obligaciones que asume cada parte a partir del acuerdo transaccional es responsabilidad de esta en forma exclusiva.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de San Gil,

RESUELVE:

Primero. ACEPTAR el acuerdo formulado en el contrato de transacción allegado entre las partes por el valor de siete millones treinta y dos mil novecientos ochenta y ocho pesos m/cte ($7.032.988), al reunirse los requisitos del artículo 312 del C.G.P., conforme a las manifestaciones expuestas.

Segundo. DECLARAR terminado el presente proceso por transacción, de conformidad con los postulados del artículo 312 del C.G.P., teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Tercero. EXHÓRTASE a la Nación –Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio –Fomag, para que realice el pago a la parte demandante, en el término acordado.

Cuarto. Una vez en firme esta providencia, por Secretaría EXPIDASE copia auténtica, en aplicación al Art. 114.2 del Código General del Proceso.

Quinto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes **el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia** incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Sexto. EJECUTORIADO el presente proveído, ARCHÍVENSE las diligencias previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e49fcca953e79d5cd566ad082f1f40952e6cf507d7fea6b0e6f6d45ba235b21e
Documento generado en 06/11/2020 05:53:22 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	MARÍA ISABEL PICO RODRÍGUEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00145-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma de CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MIL SETESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($ 159.768,04) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 04 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9035ad142eea5ab90a5cd690dc136465d9c236e3d98fccaf4ff94f4a8af5b68e
Documento generado en 06/11/2020 05:53:25 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que en el presente asunto se hace necesario dejar sin efectos el auto que corrió traslado a las partes para alegar, y dejar sin efectos parcialmente el auto que pretermite audiencia. En consecuencia, se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, esto es, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	CARMEN LUCERO CARREÑO PIMENTEL silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00169-00.
ACTUACIÓN	DEJA SIN EFECTOS AUTO QUE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR. DEJA SIN EFECTOS EL INCISO CUARTO DEL AUTO QUE PRETERMITE AUDIENCIA. EN CONSECUENCIA DECIDE EXCEPCIONES.

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que, en el presente asunto se hace necesario dejar sin efectos el auto de fecha 22 de septiembre de 2020, mediante el cual se corrió traslado a las partes para alegar. Asimismo, se dejará sin efectos el inciso cuarto del auto de fecha 03 de septiembre de 2020, a través del cual se pretermitió audiencia de pruebas, todo lo demás quedará incólume, lo anterior, con el fin de dar aplicación al artículo 12 del Decreto 806 de 2020, esto es, resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

I. ANTECEDENTES

La entidad demandada, propuso como excepciones las que denominó: (i) culpa exclusiva de un tercero; (ii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la Entidad Fiduciaria. (iii) improcedencia de la indexación. (iv) Genérica. (pdf. 1. Folios 59-78 del expediente híbrido digital), de las cuales se corrió traslado a las partes por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P. (pdf 2. Folios 7-10 del cuaderno híbrido digital)

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Finalmente, el Despacho se pronunciará respecto de las excepciones previas propuestas: (i) No comprender la demanda a los litisconsortes necesarios. y (ii) Caducidad.

II. CONSIDERACIONES

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> "Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.
>
> Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.
>
> Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.
>
> La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones propuestas en el siguiente orden:

1. No comprender la demanda a los litisconsortes necesarios, para lo cual solicita la vinculación de la Secretaría de Educación por ser quien expidió el acto administrativo del reconocimiento de la cesantía, por lo que hay una indebida conformación del contradictorio.

Se recuerda, que esta excepción fue resuelta en providencia de fecha 10 de marzo de 2020 (pdf 2. Folios 11-13 del expediente híbrido digital).

2. CADUCIDAD, el Despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien el demandante el día 27 de julio de 2018, presentó la petición ante la entidad demandada[1], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, si se tiene en cuenta que la aludida penalidad se constituye en una pretensión autónoma, toda vez, que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[2]:

> *[…] Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto*

[1] Pdf. 1 folio 20-21 del cuaderno híbrido digital.
[2] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

> *administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine qua non [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.*
>
> *34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[3] modificada por la Ley 1071 de 2006[4] , al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores[5], de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una penalidad económica contra el empleador por su retardo, por ende, no es accesoria a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:*
>
> > *« […] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios[6] a la prestación "cesantías".*
> >
> > *Si bien es cierto se causan en torno a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación. […]»*
>
> *35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo"*[7]

En este sentido, es claro para el Despacho, que lo que se pretende con el medio de control es la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 27 de julio de 2018[8], que negó la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 0131 del 24 de enero de 2017[9]. Por tal motivo, al estar dirigida la demanda contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no ha operado la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º (literal d) del artículo 164 del

[3] «Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[4] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»
[5] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de 27 de marzo de 2007, Expediente IJ 2000-2513, Magistrado Ponente: Jesús María Lemos Bustamante.
[6] Tal indemnización no tiene el carácter de accesoria a las cesantías, como pasa a precisarse en esta providencia, a pesar de que, en diversas providencias, se le haya dado tal connotación; ver, entre otras, el auto de 21 de enero de 2016, radicación número: 27001-23-33-000-2013-00166-01(0593-14).
[7] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[8] Pdf. 1 folios 20-21 del cuaderno híbrido digital.
[9] Pdf 1 folios 16-17 del cuaderno híbrido digital.

CPACA, para lo cual se procederá a declarar no probada la excepción de caducidad solicitada.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción de oficio de esta naturaleza que deba decretar en esta etapa procesal.

Ahora bien, toda vez, que en el presente asunto ya fueron decretadas y recaudadas las pruebas necesarias para decidir de fondo el presente asunto, una vez ejecutoriada esta providencia ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: DECLARAR no probada la excepción de CADUCIDAD propuesta por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: Dejar sin efectos el auto de fecha 22 de septiembre de 2020, por el cual se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión.

Cuarto: Dejar sin efectos el inciso cuarto del auto de fecha 03 de septiembre de 2020, por el cual se recaudó e insertó unas pruebas documentales.

Quinto: Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes **el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen,** simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1b9643caa8aa0983f2e001b637ddfc45851ee3d5197d100b9628e5637a7baa2c
Documento generado en 06/11/2020 05:53:28 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	JOSE LUIS PEREIRA DURAN notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00183-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS CON CINCUENTA Y DOS CENTAVOS ($ 369.887,52) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales séptimo y octavo de la sentencia de fecha 30 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
28d750a85a073532374b15826945583133bf9fb0e9f4fafa163b0d443cb453ea
Documento generado en 06/11/2020 05:53:31 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	NELCY LÓPEZ SANTOS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00186-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma de CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON CUARENTA CENTAVOS ($ 187.476,40) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 09 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2e978260839988a1c238e42e0c1520168e3893b7079b1d8b5593c548922159a6
Documento generado en 06/11/2020 05:53:33 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 27 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	HERIBERTO CORDOBA MUÑOZ Betobeto9124@hotmail.com; abogadonicolasgonzalez@gmail.com; asjudinetdireccionipc@gmail.com; notificaciones.ipcasjudinet@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL asesoria@casur.gov.co; planeacion@casur.gov.co; judiciales@casur.gov.co; desan.notificaciones@policia.gov.co; maria.lozada600@casur.gov.co; desan.asjud@policia.gov.co; leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co;
RADICADO	686793333003-2019-00192-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 27 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 633. (PDF. 14 RespuestanominaporcentajeIPC del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuyjKt_FQHNOn_iiGMykrD0BjHPq9i9XiQVRnzygSHRxSA?e=ihBpID

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a

través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6fc928b967b00f854e23c13818236d15e16f83ebe50dd435c09707fa241958ac
Documento generado en 06/11/2020 05:53:36 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	JORGE LUIS LEON PINZON notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00195-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma de CIENTO CUARENTA Y UN MIL OCHENTA Y NUEVE PESOS CON CUATRO CENTAVOS ($ 141.089,04) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
30923787ab2e0e12923d408aba25516fa9b603f4db206c82c38bc34dd3c971d8
Documento generado en 06/11/2020 05:53:38 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	RUBIELA ACUÑA ZARATE notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00196-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma de CIENTO CUARENTA NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHENTA CON DOCE CENTAVOS ($ 149.280,12) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 28 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c9cf8a4a68d4bff944a6ad25ac2c7379df212e4ff27c2bddbb681088c5368208
Documento generado en 06/11/2020 05:53:41 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	TRINIDAD RODRIGUEZ LOPEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00197-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma de TRECIENTOS TREINTA Y TRES MIL QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS ($ 333.569,48) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 29 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9e3ac4185e0df483f43eed8a6e955b02205fb6de50df80c61ee3c93c56574793
Documento generado en 06/11/2020 05:53:44 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	DORA LUCIA ROSALES RODRIGUEZ notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com.co
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00198-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma de SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS ($ 618.936,64) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral séptimo de la sentencia de fecha 29 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
00697be4cdf159897a2c7a288a090884188a3b95651fb54037e5af1ccb9e57b4
Documento generado en 06/11/2020 05:53:46 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la apoderada de la E.S.E HOSPITAL REGIONAL MANUELA BELTRAN DE SOCORRO, parte demandada en el proceso, dentro del término de la ejecutoria, presentó memorial solicitando el aplazamiento de la audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA programada para el 04 de noviembre de 2020, (PDF 14Solicitudaplazamiento CuadernoPrincipal exp. H. digital). Para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	EDELVER DANIEL RODRÍGUEZ TORRES Y OTROS carlosf.morantesfranco.abogado@gmail.com
DEMANDADO	HOSPITAL REGIONAL MANUELA BELTRAN DEL SOCORRO hmbjuridica@gmail.com hmbgerencia@gmail.com juridica@hospitalmanuelabeltran.gov.co gerencia@hospitalmanuelabeltran.gov.co lilianrocio162@hotmail.com
LLAMADO EN GARATÍA	LA PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
PROVIDENCIA	AUTO FIJA NUEVA FECHA Y HORA PARA AUDIENCIA INICIAL.

De conformidad con la constancia secretarial que antecedente y revisado el expediente, se observa que la apoderada judicial de la E.S.E HOSPITAL REGIONAL MANUELA BELTRAN DEL SOCORRO, demandada en el proceso, presentó solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial de que trata el art. 180 del CPACA (PDF 14Solicitudaplazamiento CuadernoPrincipal exp. H. digital), programada para el cuatro (04) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00 p.m.), ante la imposibilidad de asistir a la diligencia ya que tiene programada, para esa fecha, otra diligencia judicial la cual fue programada con anterioridad, para tal efecto anexa providencia proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito del Socorro. (PDF 15ActaaudienciaJuzgadoLaboral).

En consecuencia y por ser procedente se accederá a la solicitud de aplazamiento de la Audiencia Inicial, presentada por la apoderada la E.S.E HOSPITAL REGIONAL MANUELA BELTRAN DEL SOCORRO y en su lugar se dispondrá fijar como fecha y hora el día diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00p.m.), para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo anterior se,

RESUELVE:

Primero: ACCEDER a la solicitud de aplazamiento de la Audiencia Inicial programada para el día cuatro (04) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00 p.m.), presentada por la apoderada de la entidad demandada.

Segundo: FÍJESE como fecha y hora el día diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00p.m.), para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de le Ley 1437 de 2011. Esta diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente enlace:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZWNhMWUxNzUtMDgxOC00ZTE2LWFlYmMtY2I3NDJmNzliM2I4%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%22afeedf7b-cea9-47ba-9ca7-4a8771d114ab%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través de los números de celular 3022327829 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Tercero: De acuerdo a lo reglado en el numeral 2 del Art. 180 del CPACA los apoderados deben concurrir obligatoriamente a esta audiencia, no obstante lo anterior, su inasistencia no impedirá la realización de la misma.

Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberán informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Cuarto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
52b59c974dcd5bc2dbcfb49806b786f3de3f78898fc7bbe67e4a35abfcc558de
Documento generado en 06/11/2020 12:39:30 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que se realizó la liquidación de costas y agencias en derecho ordenada en la sentencia de primera instancia. Ingresa para considerar respecto de aprobar o improbar la liquidación de costas y agencias en derecho.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	LUIS DAMIAN RIVERA MEDINA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00205-00
PROVIDENCIA	AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO

Una vez realizada la liquidación de costas y agencias en derecho por secretaría y observada la misma, se procede conforme el artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 366 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR LA LIQUIDACIÓN referida por la suma CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS CON DIECISEIS CENTAVOS ($ 49.678,16) MONEDA CORRIENTE a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada.

Segundo: Ejecutoriada esta providencia, dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales séptimo y octavo de la sentencia de fecha 09 de septiembre de 2020.

Tercero: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
6be2e311ff0cc9651f4b836eacc92d8359f6685e83bd8d0ad87790421c63deea
Documento generado en 06/11/2020 05:53:49 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, para resolver sobre las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de octubre de dos mil veinte (2.020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	TEODOLINDA RUEDA DE AVILA Y OTROS oscar_280596@otmail.com
DEMANDADO	ESE HOSPITAL SAN MARTIN DE LA BELLEZA hosp_sanmartin@hotmail.com ESE HOSPITAL REGIONAL DE VELEZ juridica@esehospitalvelez-santader.com ESE HOPSITAL MANUELA BELTRAN DEL SOCORRO hmbjuridica@gmail.com juridica@hospitalmanuelabeltran.gov.co DEPARTAMENTO DE SANTANDER-SECRETARIA DE SALUD salud@santander.gov.co notificaciones@santander.gov.co NACION MINISTERIO DE SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co CORPOMEDICAL SAS UCI SAN GABRIEL Corpomedicalsas@gmail.com
LLAMADOS EN GARANTIA	LA PREVISORA SA.COMPAÑIA DE SEGUROS martinezvillalbagomezabogados@gmail.com notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00218-00.
PROVIDENCIA	AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver excepciones previas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, en el entendido que si bien, la Ley 1437 de 2011, dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede a analizar las excepciones propuestas teniendo en cuenta, además, que de las mismas se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P., (pdf.014,del cuaderno híbrido digital).

I. ANTECEDENTES

Las entidades demandadas presentaron dentro del escrito de contestacion de la demanda las siguientes excepciones previas:

1. Ese Hospital Manuela Beltrán[1]: propuso como excepciones, las que denominó: falta de legitimación en la causa por pasiva, Inexistencia de nexo causal

2. Ese San Martín de la Belleza[2]: propuso: ausencia de falla médica, inexistencia de nexo de causalidad, genérica.

3. Ese. Hospital Regional de Vélez[3] : propuso: inexistencia de falla del servicio, inexistencia de imputación fáctica y jurídica , limite del deber institucional, cumplimiento de la obligación hospitalaria, inexistencia de la responsabilidad, ausencia de elementos de reponsabilidad, inexistencia de la falla presunta.

4. CORPOMEDICAL SAS, propuso: diligencia, oportunidad y cumplimiento de los protocolos médicos asistenciales en la atención médica brindada, ausencia de responsabilidad por parte de la IPS Corpo médical sas, ausencia de falla del servicio, ausencia de nexo causal[4].

5. Departamento de Santander-Secretaria de salud departamental: Falta de legitimación en la causa por pasiva[5]

6. Ministerio de Salud y protección social [6], falta de legitimación en la causa pasiva, ausencia de responsabilidad, inexistencia de la facultad y consecuente deber jurídico de este ministerio, inexistencia de solidaridad de las entidades ,innominada, cobro de lo no debido.

Por su parte la llamada en garantía PREVISORA COMPAÑIA DE SEGROS SA., propuso: falta de legitimacion en la causa por pasiva de la Ese Manuela Beltrán y carencia absoluta de prueba de nexo causal, inexistencia de acciones u omisiones en la prestacion del servicio, respecto del Hospital regional de Vélez.

II. CONSIDERACIONES

En este sentido, advierte el despacho, que las excepciones denominadas inexistencia de nexo causal, inexistencia de la falla del servicio, inexistencia de imputación fáctica y jurídica, limite del deber institucional, cumplimiento de la obligación hospitalaria, inexistencia de la responsabilidad, ausencia de elementos de reponsabilidad, diligencia, oportunidad y cumplimiento de los protocolos médicos asistenciales en la atención médica brindada, ausencia de responsabilidad por parte de la IPS CORPOMÉDICAL sas, ausencia de falla del servicio, ausencia de nexo causal, jurídico de este ministerio, inexistencia de solidaridad de las entidades ,innominada, cobro de lo no debido, carencia absoluta de nexo causal,

[1] Fol. 284-285
[2] Fol. 386
[3] Fol. 363
[4] Fol.314-317
[5] Fol. 239
[6] Fl. 340

no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Ahora, frente a la "*falta de legitimación en la causa por pasiva"* propuesta por la ese Hospital Manuela Beltrán, Departamento de Santander, Ministerio de Salud y Protección Social, el despacho considera lo siguiente:

Según la jurisprudencia, la legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho. Al respecto, puede analizarse la sentencia del H. Consejo de Estado del 13 de febrero de 1996, Exp. 11.213.

Concretamente, tratándose de la legitimación en la causa por pasiva, es necesario que exista una relación sustancial entre la imputación fáctica y jurídica que se plantea en la demanda y la calidad y marco funcional del sujeto demandado del cual se predica la responsabilidad.

Al respecto, el Despacho trae a colación el pronunciamiento del H. Tribunal Administrativo de Santander[7], que al resolver el recurso de apelación en contra del auto que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, revocó tal decisión por considerar, que el estudio de legitimación en la causa por pasiva está desligado del análisis de responsabilidad del demandado, pues ello es un aspecto que corresponde analizar en la sentencia, sobre este punto reflexionó:

> *"Se observa entonces con claridad que la parte actora endilga responsabilidad al municipio de Barbosa por los hechos que originan la demanda, de manera que tal circunstancia es suficiente para tenerlo como legitimado en la causa –de hecho –por pasiva, y para que el proceso continúe teniéndolo como demandado siendo la sentencia donde se decida sobre el aspecto material de la legitimación por pasiva alegada y, así mismo, sobre la responsabilidad que recae en cada uno de los demandados frente a las pretensiones invocadas.*
>
> *Insiste el Despacho que el estudio de la legitimación en la causa por pasiva está desligado del análisis de responsabilidad del demandado, pues este es un aspecto que corresponde analizar en la sentencia. En la etapa procesal en la que se encuentra el presente proceso corresponde al juzgador determinar únicamente si la parte accionada está vinculada o relacionada de hecho con las pretensiones invocadas en la demanda, de manera que sea viable –procesalmente –en términos de la mencionada relación sustancial, que se haga parte en el proceso para oponerse a las pretensiones, sin que por ello pueda concluirse, se insiste, que su simple vinculación formal con el daño que se le imputa, implique que sea responsable de éste.*
>
> *En los anteriores términos, considera el Despacho que el asunto de la referencia están dados los supuestos necesarios para que la demandada pueda dirigirse en contra del Municipio de Barbosa, de tal manera que se revocará la decisión apelada al considerarse que no debía declararse probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva."*

En este orden de ideas, el Despacho considera que, esta excepción debe abordarse y ser estudiada con el fondo del asunto, por tratarse de un presupuesto procesal material de sentencia favorable o no a las pretensiones de la demanda, asunto que se derivará solo del análisis de los elementos que configuran la responsabilidad e injerencia en el presente asunto y además del marco competencial de cada una de las entidades accionadas y vinculadas, y la participación de cada una de ellas. Por tanto, se postergará su decisión para la sentencia de fondo.

El despacho no encuentra excepciones previas que de oficio que deban ser estudiadas o decretadas en esta etapa procesal.

---

[7] H. Tribunal Administrativo de Santander, auto del tres (03) de abril de 2019, M.P. Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO, medio de control de reparación directa, accionante: MABEL ASTRID ARIZA VARGAS, demandado: MUNICIPIO DE BARBOSA Y ESSA S.A. ESP. Radicado: 68679333300320170018900-00.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de "falta de legitimación en la causa por pasiva", propuesta por el Departamento de Santanader , Ministerio de Salud y Protección Social y la Ese Hospital Manuela Beltrán del Socorro, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

segundo: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por las entidades demandadas y llamada en garantía, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: Una vez ejecutoriada la presente decision, se seguirá con la siguiente etapa procesal.

Cuarto: ADVERTIR que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

Quinto: Reconocer personería al abogado MILTON RUIZ PORRAS, identificado con la c.c. Nº 1.100.956.412 y TP Nº 251300 del C.S.J., como apoderado de la IPS. CORPO MEDICAL SAS, conforme y con las facultades otorgadas en poder que obra a pdf 29 del expediente h. digital.

Sexto. Reconocer personería a la abogada ROSELIA PARRA OVALLE, identificada con la c.c. Nº 1.096.619.396 y la T.P. Nº 334309 del C.S.J., como apoderada del Departamento de Santander, conforme y con las facultades otorgadas en poder que obra a pdf 31-32,expediente h. digital.

Séptimo: Reconocer personería a la abogada OLGA LUCIA GÓMEZ SALAZAR, identificada con la c.c. Nº 63.303.255 y la TP Nº 58994 del C.S.J., como apoderada de la PREVISORA SA COMPAÑÍA DE SEGUROS, conforme a poder otorgado y que obra en el cuaderno de llamamiento en garantía pdf. 03.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

RADICADO 68679333300320190021800.
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: TEODOLINDA RUEDA DE AVILA Y OTROS.
DEMANDADO: ESE HOSPITAL MANUELA BELTRAN DE SOCORRO Y OTROS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
ddd5992d83c8f220e036018c8f6dee501d37cdf869bea8c740e3328e75696423

Documento generado en 06/11/2020 05:53:51 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 27 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	TOMAS SEGUNDO GUERRERO LÓPEZ abogadonicolasgonzalez@gmail.com; asjudinetdireccionipc@gmail.com; notificaciones.ipcasjudinet@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL asesoria@casur.gov.co; planeacion@casur.gov.co; judiciales@casur.gov.co; desan.notificaciones@policia.gov.co; maria.lozada600@casur.gov.co; desan.asjud@policia.gov.co; leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co;
RADICADO	686793333003-2019-00219-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 27 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 726. (PDF. Numerales 13 y 18 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/Epq6mW5TKblDrPzs86UvStoBr34H08wd0gvTi4pZO4Hp_w?e=X8ETw1

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **939f678c84d4e35b123e00caf7cba06be95957def61563d8441797aea60230b8**
Documento generado en 06/11/2020 05:53:55 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 27 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	JOSÉ ALBERTO PATIÑO RAMÍREZ abogadonicolasgonzalez@gmail.com; asjudinetdireccionipc@gmail.com; notificaciones.ipcasjudinet@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL asesoria@casur.gov.co; planeacion@casur.gov.co; judiciales@casur.gov.co; desan.notificaciones@policia.gov.co; maria.lozada600@casur.gov.co; desan.asjud@policia.gov.co; leidy.alvarado1128@correo.policia.gov.co;
RADICADO	686793333003-2019-00220-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 27 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 726. (PDF. Numerales 13 y 17 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Se reconoce personería para actuar al Abogado Jairo Odair Ruiz Piñeros identificado con cédula de ciudadanía No. 91.159.226 y portador de la tarjeta profesional No. 167.799 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR, en los términos y para los efectos del poder visible en el PDF 08Poder del expediente híbrido digital.

3. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

4. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtAFSeFrsV9LvQaalL2LtFkB6m2Qj4NQV4G3KTgMcRTNTg?e=dMa7FV

5. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43ccb3bd27b2ddbe32edd7e58abe0422e2161caee67ef105dc3db2bfb69885b4**
Documento generado en 06/11/2020 05:53:57 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. no atendió los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	CECILIA CARVAJAL ROJAS notificacionesbucaramanga@giraldoabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00226-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. no ha cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 04Autodecideexcepcionesdecretapruebas exp. H. digital)

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha en que fueron dejadas a disposición las cesantías de la docente CECILIA CARVAJAL ROJAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.359.241, reconocidas mediante resolución No. 0344 del 29 de febrero de 2016.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e4638a52d9f16d0545f5350bd22b5221af494839d28a3437c5aabbc2b7c375c9
Documento generado en 06/11/2020 12:39:33 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto de fecha 15 de septiembre de 2020, se corrió traslado de la solicitud de terminación del proceso por transacción. Ingresa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	MARGARITA JAIMES DE PICON. silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00232-00.
ACTUACIÓN	AUTO ACEPTA EL ACUERDO FORMULADO EN EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, ingresa el expediente al Despacho para estudiar el acuerdo de transacción suscrito por las partes.

I. ANTECEDENTES

Revisada la demanda, se observa, que la demandante solicita, se declare la nulidad del acto ficto configurado el día 19 de febrero de 2019, frente a la petición presentada el día 20 de noviembre de 2018, en cuanto negó el derecho a pagar la SANCION POR MORA, establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006. En consecuencia, pretende el pago del equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los sesenta y cinco (65) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 312 del Código General del Proceso regula lo concerniente a la transacción, así:

> *"**Artículo 312. Trámite.** En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*
>
> *Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.*
>
> *El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a*

este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia."

El Consejo de Estado[1], con base en la normativa civil, ha considerado que la transacción es un contrato[2] y no ha dudado en la procedencia de las transacciones cuando se trate de entidades estatales; no obstante, ha establecido que, además de cumplir los requisitos generales de todo negocio jurídico (art. 1502 C.C.) y los presupuestos de validez (consentimiento exento de vicios, no contrariar las normas imperativas o de orden público, capacidad, objeto y causa lícitos –arts. 2476 a 2479 C.C.–), tal contrato debe constar por escrito[3], lo que implica que no es consensual, como sucede en materia civil. Adicionalmente, el contrato de transacción debe estar debidamente suscrito por el representante legal de la entidad, quien tiene la competencia para vincularla contractualmente.

De esta manera, bajo los parámetros expuestos procede el Despacho a revisar la legalidad de lo transado por las partes, con el fin de determinar si es procedente aceptar el acuerdo de transacción y en consecuencia dar por terminado el proceso, o si por el contrario no se reúnen los presupuestos sustanciales y formales que permitan su aprobación.

En este sentido, se encuentra, que el apoderado judicial de la parte demandante Dr. YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y T.P. No. 112.907 del C.S. de la J., por una parte y, el Dr. LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.953.861 y T.P. No. 145.177., Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, suscribieron el CONTRATO DE TRANSACCIÓN. PAGO DE PROCESOS JUDICIALES CON PRETENSION DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE SANCION POR MORA EN EL PAGO TARDIO DE LAS CESANTIAS DE LOS DOCENTES DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (ART. 57 DE LA LEY 1955 DE 2019 Y DECRETO 2020 DE 2019) de fecha 14 de agosto de 2020, del cual se desprende que las partes transan las obligaciones derivadas de los procesos judiciales que pretenden el reconocimiento y pago de sanción por mora en el pago tardío de las cesantías solicitadas por los docentes del FOMAG, para precaver eventuales condenas en contra de la Nación -Ministerio de Educación –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en tal sentido, se tiene que el acuerdo se realizó por el valor de trece millones quinientos veintiséis mil seiscientos cincuenta y seis pesos m/cte ($13.526.656), valor éste que corresponde al 85% del valor de la liquidación, la cual correspondía a $15.913.713. (pdf. 10 del cuaderno híbrido digital principal).

Igualmente, se considera que este acuerdo fue celebrado válidamente entre las partes, consta por escrito, no causa detrimento injustificado al patrimonio de la entidad pública demandada, fue suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante y el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, de modo, que las personas que lo suscriben se encuentran legalmente facultadas para obligar a las partes involucradas en el proceso de la referencia.

En ese orden de ideas, para el Despacho en el asunto concreto, se verifican los requisitos legales sustanciales y procesales necesarios para declarar aprobado el acuerdo de

[1] Consejo De Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera-Subsección A. Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D. C., veintisiete (27) de junio de dos mil doce (2012). Radicación número: 76001-23-31-000-2011-01106-01(43010).
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 16 de marzo de 1998, Exp. 11911.
[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 29 de noviembre de 2006, Exp. 16855.

transacción, y como consecuencia declarar terminado el proceso por transacción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso.

Así las cosas, como quiera que, a través de esta forma de terminación anormal del proceso, el análisis del juez está limitado a aspectos formales, el contenido y alcance de las obligaciones que asume cada parte a partir del acuerdo transaccional es responsabilidad de estas en forma exclusiva.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de San Gil,

RESUELVE:

Primero. ACEPTAR el acuerdo formulado en el contrato de transacción allegado entre las partes por el valor de trece millones quinientos veintiséis mil seiscientos cincuenta y seis pesos m/cte ($13.526.656), al reunirse los requisitos del artículo 312 del C.G.P., conforme a las manifestaciones expuestas.

Segundo. DECLARAR terminado el presente proceso por transacción, de conformidad con los postulados del artículo 312 del C.G.P., teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Tercero. EXHÓRTASE a la Nación –Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio –Fomag, para que realice el pago a la parte demandante, en el término acordado.

Cuarto. Una vez en firme esta providencia, por Secretaría EXPIDASE copia auténtica, en aplicación al Art. 114.2 del Código General del Proceso.

Quinto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes **el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Sexto. EJECUTORIADO el presente proveído, ARCHÍVENSE las diligencias previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a1d4d8b01fe4960696a53303a555da2ace70d4fa4077e25b4bb235fdae66d500
Documento generado en 06/11/2020 05:54:00 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER no atendieron a los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 27 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	IRAIDA PINTO QUINTERO silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00239-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER no han cumplido con lo requerido en auto de fecha 27 de agosto de 2020 (PDF 04AUTODECRETAPRUEBASOFICIO exp. H. digital)

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha en que fueron dejadas a disposición las cesantías de la docente IRAIDA PINTO QUINTERO, identificada con la C.C. N° 28.272.237, reconocidas mediante resolución N° 0341 del 29 de febrero de 2016.

Así mismo, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., al DEPARTAMENTO DE SANTANDER para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) El comprobante de nómina de la docente IRAIDA PINTO QUINTERO, identificada con la C.C. N° 28.272.237, correspondiente al año inmediatamente anterior al retiro del servicio.

b) Copia del expediente administrativo de la docente IRAIDA PINTO QUINTERO, identificada con la C.C. N° 28.272.237

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
71a931b6cd4b113240e20cad8e9dab52b1c5c1e95a815e6521588f1b08697834
Documento generado en 06/11/2020 12:39:35 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que en el presente proceso se hace necesario resolver la excepción propuesta por la entidad demandada antes de proferir sentencia de primera instancia. Ingrese al Despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	FARID ELIANA QUIROGA SIERRA Silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÒN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00247-00
ACTUACIÓN	AUTO RESUELVE EXCEPCION PREVIAS Y DEJA SIN EFECTOS

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se recuerda que el proceso entró al despacho para proferir sentencia, no obstante, al observar la contestación de la demanda, se advierte que se encuentra pendiente por pronunciamiento respecto de una excepción previa, la cual, de conformidad con el Decreto 806 de 2020, debe ser resuelta antes de decidirse de fondo del asunto.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Dentro de la contestación de la demanda, la Nación- Ministerio de Educación -Fondo de Prestaciones del Magisterio -FOMAG propuso excepciones, de la cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P.[1]

Las excepciones propuestas dentro de la contestación de la demanda fueron las siguientes: i) no comprender la demanda a los litisconsortes necesarios ii) culpa exclusiva de un tercero aplicación ley 1955 de 2019 iii) de la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria iv) improcedencia de la indexación v) caducidad; vi) excepción genérica y vii) prescripción.

CONSIDERACIONES EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

Frente a las excepciones previas, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por término de (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*

[1] Fl.67-70 archivo "01Demanda-descorretrasladoexcepciones"

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."

Bajo la anterior disposición se procede analizar las excepciones previas propuestas en el siguiente orden:

- NO COMPRENDER LA DEMANDA A LOS LITISCONSORTES NECESARIOS

Esta excepción fue resuelta en providencia de fecha 10 de marzo de 2020 visible a folios 71 al 73 (ver archivo "01Demanda-descorretrasladoexcepciones").

- CADUCIDAD

El Despacho estima que no se configura la aludida excepción, pues si bien la demandante el día 18 de diciembre de 2017, presentó la petición ante la Secretaría de Educación[2], "esta no estaba dirigida a reclamar el reconocimiento de sus cesantías", sino el pago de la sanción moratoria por el «no giro oportuno», que es el objeto del debate jurídico en el presente asunto, constituyéndose de esta manera una pretensión autónoma, toda vez, que no es accesoria a la referida prestación social. Así lo ha entendido la jurisprudencia al precisar[3]:

(…)Ahora, no ocurre lo mismo frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por cuanto pese a que se allegue el acto administrativo de liquidación de la aludida prestación social, no existe la decisión que de manera definitiva decida el fondo del asunto frente al reconocimiento o no de la sanción moratoria, dado que si bien la ley es la fuente de la obligación a cargo del empleador por el incumplimiento del término para el pago de las cesantías, es necesario que al efecto se ejercite una actuación administrativa en interés particular que derive en un acto administrativo susceptible de control de legalidad ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, toda vez que como se expuso, éste constituye requisito sine qua non [sic] para el consecuencial restablecimiento del derecho lesionado.

34. En este punto, es preciso enfatizar que la Ley 244 de 1995[4]3modificada por la Ley 1071 de 2006[5], al establecer un término perentorio para el pago de las cesantías buscó que la administración expidiera la resolución en forma oportuna y expedita para evitar corrupción, favorecimientos indebidos y perjuicios a los trabajadores5, de modo que la sanción aludida fue establecida por el legislador como una penalidad económica contra el empleador por su retardo, por ende, no es accesoria a la prestación social, tal como lo consideró la Sección Segunda de esta Corporación en la Sentencia de Unificación del 25 de agosto de 2016, al considerarla como una expresión del derecho sancionador administrativo, en los siguientes términos:

«[...] Como se señaló en forma previa, los salarios moratorios, que están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios6a la prestación "cesantías". Si bien es cierto se causan en torno

[2] Fl.20 del expediente H.digital (ver archivo"01Demanda-descorretrasladoexcepciones").
[3] Consejo de Estado, sala de lo contencioso-administrativo, sección segunda, subsección B, sentencia de 26 de abril de 2018, expediente 18001-23-33-000-2012-00050-01 (2386-04), C. P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.
[4] «Por medio de la cual se fijan términos para el pago oportuno de cesantías para los servidores públicos, se establecen sanciones y se dictan otras disposiciones.»
[5] «por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, se regula el pago de las cesantías definitivas o parciales a los servidores públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación.»

> a ellas, no dependen directamente de su reconocimiento, ni hacen parte de él; pues su causación es excepcional, está sujeta y deviene del incumplimiento u omisión del deber legal consagrado a cargo del empleador, están concebidas a título de sanción, por la inobservancia de la fecha en que se debe efectuar la consignación de esa prestación. [...]» (Se resalta)
>
> 35. En tal sentido, al tratarse de una penalidad de carácter económica que sanciona la negligencia del empleador en la gestión administrativa y presupuestal para reconocer y pagar en tiempo la cesantía, que no es accesoria a la prerrogativa laboral (auxilio de cesantías), no se deriva de la declaratoria de nulidad del acto de liquidación de las cesantías; para ello, es necesario que provocar un acto administrativo definitivo frente a la sanción moratoria enjuiciable ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo (…).”[6].

En este sentido, es claro para el despacho, que lo que se pretende con el medio de control es la nulidad del acto ficto o presunto derivado de la petición presentada el 18 de diciembre de 2017, visible a folio 20 del expediente H.digital (ver archivo”01Demanda-descorretrasladoexcepciones”), que negó de manera ficta por el silencio administrativo la sanción moratoria, mas no el de reconocimiento de las cesantías contenido en la Resolución No. 0114 del 24 de enero de 2017. Por tal motivo, al estar dirigida la demanda contra un acto producto del silencio administrativo, podía presentarse en cualquier tiempo y en esa medida se entiende que en este caso no ha operado la caducidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1o (literal d) del artículo 164 del CPACA, para lo cual se procederá a declarar no probada la excepción de caducidad solicitada.

Respecto de las demás excepciones propuestas por la entidad demandada, considera el despacho que las mismas constituyen argumentos de defensa, y no propiamente excepciones previas o mixtas de las que trata el artículo 180 numeral 6 de la Ley 1437 de 2011 o el artículo 100 del C. G del P., que deban ser resueltas en esta etapa procesal, por lo cual serán desatada con el fondo del asunto.

Ahora bien, en cuanto a la excepción denominada “Prescripción”, al respecto se advierte que este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1º del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> “(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)”.

Con base en lo anterior, recuerda el despacho que a través de auto de fecha 01 de septiembre de 2020 (ver archivo: “10AutoPretermiteAudiencia”) se recaudó la prueba documental oficiada a través de auto de fecha 10 de marzo de 2020[7], por lo cual no se hace necesaria la práctica de ninguna otra prueba.

En ese orden de ideas y debido a que se cumple con los requisitos para proferir sentencia anticipada, el despacho *dejará sin efectos parcialmente* el auto de fecha 01 de septiembre de 2020 respecto de la pretermisión de la audiencia de pruebas, dejando en firme el recaudo

[6] Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Sentencia de 22 de mayo de 2019, Radicación número: 08001-23-33-000-2015-00097-01(4300-16), Consejero ponente: Carmelo Perdomo Cueter.
[7] Fl.71 archivo “01Demanda-descorretraladoexcepciones”.

de las pruebas oficiadas; ahora bien, se dejará *sin efectos en su totalidad* el auto de fecha 22 de septiembre de 2020 que corrió traslado para alegar a las partes[8].

Por último, se correrá traslado a las partes y al ministerio público para que presenten sus alegaciones por escrito de conformidad con el inciso final del artículo 181 de la ley 1437 de 2011.

En consecuencia, El Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: DEJAR SIN EFECTOS PARCIALMENTE el auto de fecha 01 de septiembre de 2020 (ver archivo: "10AutoPretermiteAudiencia") conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: DEJAR SIN EFECTOS EN SU TOTALIDAD el auto de fecha 22 de septiembre de 2020 (ver archivo: "10autocorretrasladoalegatos".).

Tercero: DECLARAR NO PROBADA la excepción de CADUCIDAD propuesta por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Cuarto: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de fondo propuestas por la demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Quinto: Ejecutoriado este proveído ingrese al despacho para correr traslado para alegar por escrito y posteriormente profiérase sentencia anticipada escrita con base en el Decreto 806 de 2020.

Sexto: CORRER TRASLADO a las partes y al Ministerio Público, por el término común de diez (10) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estados, para que presenten sus alegaciones por escrito y el respectivo concepto de fondo, si ha bien lo tienen, en orden a lo dispuesto en el inciso final del Art. 181 de la Ley 1437 de 2011.

Séptimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológico, a través del canal digital: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[9].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
JDCG

Firmado Por:

[8] Ver archivo "10Autocorretrasladoalegatos".
[9] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7b2e58099781a5dc5c5b37b7b78caff6a9fccf6e497dbe63faf0f5b98a6c35a1
Documento generado en 06/11/2020 05:54:02 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. no atendió los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	MARLEN NELLY GARZON PIZA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00256-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. no ha cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 06autoresuelveexcepcionesdecretapruebas exp. H. digital)

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente MARLEN NELLY GARZÓN PIZA, identificada con cedula de ciudadanía No. 37.943.317, reconocidas mediante resolución No. 1610 del 30 de noviembre de 2015.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dcf71b2b80ddea85679d589374e222feb292aa4b19e4c84461c2fc456631f180
Documento generado en 06/11/2020 05:54:05 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que el Departamento de Santander dio respuesta al requerimiento, sin embargo, el Director financiero del ente territorial no se ha pronunciado. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	FLOR MARITZA PINZON CASTAÑEDA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandebonificacionlopezquintero@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00261-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS, CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.Y REQUIERE

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 28 de julio de 2020:

a. Respuesta al primer inciso del Oficio No. 555 (PDF. 08RespuestarequerimientoDepartamento del expediente híbrido digital)

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Por otro lado, se tiene que DIRECTOR TÉCNICO FINANCIERO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER no atendió el requerimiento efectuado mediante auto de fecha 28 de julio de 2020. En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

> Copia auténtica, íntegra y legible de la totalidad del expediente administrativo en donde se incluyan los antecedentes que dieron origen al acto administrativo acusado PRO 1431854 radicado 2018-01281512 del 27 de julio de 2018 mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la bonificación por servicios prestados a la docente FLOR MARITZA PINZÓN CASTAÑEDA, identificada con la C.C. N°52.552.800. Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuUOk0pTgOlJgVrRzrn7uXABLu3RuA7Q7oZb8AmzunzRDg?e=elNw8R

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el

deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
91b5c81aaa6d14913499e026ac9a42f12d7294447da90a8f1499f81ff397ba57
Documento generado en 06/11/2020 05:54:08 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. no atendió los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ERIKA PATRICIA RENGIFO ZÚÑIGA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00262-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. no ha cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 05autoresuelveexcepcionesdecretapruebas exp. H. digital)

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente ERIKA PATRICIA RENGIFO ZUÑIGA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.077.443.804, reconocidas mediante resolución No. 1511 del 06 de agosto de 2018.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
45c0af99a339f66c663e9df944571854925e99ee6702f0fb1e36268740f0722b
Documento generado en 06/11/2020 05:54:10 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	FLOR MARÍA PRADA DE GARCÍA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00263-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 633. (PDF. 12 RespuestarequerimientoDepartamento del expediente híbrido digital).
b. Respuesta al oficio No. 632. (PDF. 13Certificacionpagocesantias del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ess9FuXgxEhIt6s026S43lYBjnVA_V-xKBTX-Q0olqCqQg?e=PdjsH8

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a

través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2434c3a3651d50d86bb1ae414dd0b76ad299318b890fed08fa00597262acd0d0
Documento generado en 06/11/2020 05:54:13 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el Departamento de Santander – Secretaría de Educación y la Fiduprevisora S.A, allegaron las pruebas solicitadas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	CARLOS MORENO GUARÍN silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00266-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1. De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020 (Pdf No.05 del expediente hibrido digital:

a. Respuesta al oficio No. 649 (pdf No. 11 del expediente híbrido digital).
b. Respuesta al Oficio No. 650 (pdf Nos. 12 al 15 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuYW1gCVCZRChSK0uP_wb4cB8h926SLH-1XLXIubS4EnJg?e=J7RsFN

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a

través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
db300744416f2aa384c1c3483546e04862a495ea0245f9c5f8591cc1c3c90e75
Documento generado en 06/11/2020 12:39:38 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la Procuraduría General de la Nación manifestó que se debe designar como representante del Ministerio público al señor Procurador Provincial para la presente demanda. Sírvase proveer.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	HENRY AVILA JEREZ Y OTRO fajetoya57@hormail.com
DEMANDADO	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co
RADICADO	686793333003-2019-00269-00
ACTUACIÓN	AUTO ORDENA VINCULAR AL PROCURADOR PROVINCIAL

Recuerda el Despacho que a través de auto de fecha 05 de agosto de 2020[1], se aceptó el impedimento formulado por la Dra. María Alexandra Torres Yaruro, razón por la cual se solicitó a la Procuraduría Procuraduría General de la Nación para que designara un funcionario que lo reemplace.[2]

Consecuencia de lo anterior, la Procuraduría manifestó a través de escrito de fecha 16 de octubre de 2020 (ver archivo: "11RespuestaProcuraduria"), manifestó que de conformidad con la Resolución No. 252 de 2018, quien sigue en orden para conocer del asunto, es el Procurador Provincial[3]. Así las cosas, se hace necesario notificarlo y vincularlo formalmente para continuar con el proceso.

En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero. VINCULAR al proceso al Procurador Provincial, el señor Edgar Eduardo Balcarcel Remolina, para que ejerza la intervención judicial y represente al Ministerio Público y rinda concepto de fondo en el presente proceso.

Segundo. NOTIFICAR personalmente este proveído al Procurador Provincial de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

Tercero: INFORMESE al Procurador Provincial que tendrá acceso al expediente digitalizado a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvOoLWFZdERHvYwMXlSO6r0BEe2k2qmDfGDMMIofYXhm6g?e=VjzoLa

Cuarto. Una vez ejecutoriado el presente auto, ingrese al Despacho para fijar audiencia inicial que trata el artículo 180 del CPACA.

Quinto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen

[1] Ver archivo "03AutoAceptaImpedeimento"
[2] Art 9 de la Resolución No 252 de 2018
[3] "Recibimos este oficio del Juzgado Tercero Administrativo de San Gil para designar un nuevo agente del Ministerio Público, (…) por favor, solicitarle al Juzgado darle aplicación a la Resolución 252 de 2018, en el sentido de notificar al que sigue en su orden, es decir, al Procurador Provincial."

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[4].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3d7f3c25fe124f8717c81899cadb1cd5aa98b1b43547e826a840f3254757e2a3
Documento generado en 06/11/2020 12:39:40 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[4] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la Fiduprevisora S.A y el Departamento de Santander – Secretaría de Educación, dieron respuesta al requerimiento realizado. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	INÉS MATEUS FLÓREZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00271-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LA MISMA Y REQUIERE.

1. De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 647. (pdf. Numeral 13 del expediente híbrido digital)
b. Respuesta al oficio No. 648. (pdf. Nos. 11 al 12 del expediente híbrido digital)

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ahora bien, se evidencia que en el auto del 14 de agosto de 2020, se ordenó oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de Educación, con la finalidad de que remitiera con destino al proceso el comprobante de nómina de la aquí demandante en el mes de junio de 2016.

En respuesta al requerimiento el Departamento de Santander, informa que la demandante se desvinculó de la Secretaría el 11 de enero de 2016 (Pdf Nos. 11 al 12 del expediente digital), razón por la cual se necesario solicitar los comprobantes de nómina del mes de diciembre de 2015 y el de enero de 2016.

En consecuencia, se REQUIERE al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso los comprobantes de nómina

de INÉS MATEUS FLÓREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.753.674 para el mes de diciembre de 2015 y enero de 2016.

Líbrense por secretaria el oficio correspondiente.

3. Una vez allegada las pruebas requeridas, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de incorporarlas y considerar correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

4. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErFYrY7M-E9MoviUL2h8lg8BxyavMRPJzzwr_Z-Kp_dOJQ?e=Y92m5A

5. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
9ec80c57250d0a7e7aa4290c581e9351b25896c43ba4e4a904bc76c68717717e
Documento generado en 06/11/2020 05:54:16 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el Departamento de Santander – Secretaría de Educación y la Fiduprevisora S.A, allegaron las pruebas solicitadas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	EDELBERTO VARGAS VARGAS silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00279-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1. De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020 (Pdf No.04 del expediente hibrido digital:

a. Respuesta al oficio No. 652 (pdf No. 12 del expediente híbrido digital).
b. Respuesta al Oficio No. 653 (pdf Nos. 12 al 11 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evq7Z3bZKFZBrUurW-f2Y_8BtKtDHGt1YPFJ9N4MXo_6uA?e=3jPgd3

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a

través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f2a9fad501813e22f6db8a49896c34169ee8558e3c47c449b3e4c26a68b4234c
Documento generado en 06/11/2020 12:39:42 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la Fiduprevisora S.A y el Departamento de Santander – Secretaría de Educación, dieron respuesta al requerimiento realizado, no obstante el comprobante de nómina allegado no corresponde con él solicitado. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	EMILSEN FRANCO MORENO silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00281-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LA MISMA Y REQUIERE.

1. De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 654. (pdf. Nos.13 al 16 del expediente híbrido digital)
b. Respuesta al oficio No. 655. (pdf. No. 12 del expediente híbrido digital)

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ahora bien, se evidencia que en el auto del 14 de agosto de 2020, se ordenó oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de Educación, con la finalidad de que remitiera con destino al proceso el comprobante de nómina de la aquí demandante del mes de julio de 2015, no obstante, revisado el comprobante allegado se evidencia que el mismo corresponde al mes de junio de 2015, esto es, un mes diferente al solicitado.

En consecuencia, se REQUIERE al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso el comprobante de nómina de EMILSEN FRANCO MORANO, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.947.648 para el mes de julio de 2015.

Líbrense por secretaria el oficio correspondiente.

3. Una vez allegada las pruebas requeridas, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de incorporarlas y considerar correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

4. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoRgXjzzWXZFlhbKQekcEygBmsuyJ5H7udN2WEaiMLgUMg?e=UcGbVk

5. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c154ad9f115d26460b4abae27fb3c98ffc5f183db11e4dca6b0d4a8e4eb95442
Documento generado en 06/11/2020 05:54:19 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el Departamento de Santander – Secretaría de Educación, no allegó todas las pruebas solicitadas y la Fiduprevisora S.A a la fecha no ha aportado la información requerida. Por Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	DURLEY GARCÍA ARIAS silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00282-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LA MISMA Y REQUIERE.

1. De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 657. (pdf. Nos.11 al 12 del expediente híbrido digital)

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ahora bien, se evidencia que en la providencia referida, se ordenó oficiar a la FIDUPREVISORA S.A para que remitiera con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor DURLEY GARCÍA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, las cesantías solicitadas el 06 de marzo de 2017y reconocidas mediante Resolución N°0819 del 21 de abril de 2017, respecto de la cual alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción, sin que a la fecha se hayan aportado los documentos solicitados por el despacho.

Igualmente, se ofició al DEPARTAMENTO DE SANTANDER –SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso lo siguiente:

- el comprobante de nómina del señor DURNEY GARCÍA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, para el mes de junio de 2017.

- Copia de la Resolución No. 0819 del 21 de abril 2017, a través del cual se reconoce y ordena el pago de una CESANTÍA DEFINITIVA.

En respuesta al requerimiento el Departamento de Santander, allega copia de la Resolución No. 0819 del 21 de abril de 2017 e informa que aporta el comprobante de nómina, sin embargo, no adjuntó el mismo (pdf. Nos.11 al 12 del expediente híbrido digital).

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del Art. 44 del C.G.P a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso, certificación en la que conste la fecha en la cual dejó a disposición del señor DURLEY GARCÍA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, las cesantías solicitadas el 06 de marzo de 2017 y reconocidas mediante Resolución N°0819 del 21 de abril de 2017.

Así mismo, se requiere al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso los comprobantes de nómina del señor DURLEY GARCÍA ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.474.932, para el mes de noviembre y diciembre de 2016.

Líbrense por secretaria el oficio correspondiente.

3. Una vez allegada las pruebas requeridas, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de incorporarlas y considerar correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

4. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnDlE8sIXUZCnXvZrDb4w-4B6PM-z2q3VGuNzpMJER735Q?e=wZLJZ8

5. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8fc6d5e6c62f5e98806d5ebf444b142a72612e559f3fa59b5488e3ec04458c1a
Documento generado en 06/11/2020 05:54:21 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la Fiduprevisora S.A y el Departamento de Santander – Secretaría de Educación, dieron respuesta al requerimiento realizado. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ANTONIO MARÍA SIERRA FERREIRA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00284-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS Y REQUIERE.

1. De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 658. (pdf. No. 12 del expediente híbrido digital)
b. Respuesta al oficio No. 659. (pdf. No. 11 del expediente híbrido digital)

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ahora bien, se evidencia que en el auto del 14 de agosto de 2020, se ordenó oficiar al Departamento de Santander – Secretaria de Educación, con la finalidad de que remitiera con destino al proceso el comprobante de nómina de la aquí demandante en el mes de noviembre de 2018.

En respuesta al requerimiento el Departamento de Santander, informa que la demandante se desvinculó de la Secretaría el 23 de mayo de 2018 (Pdf No. 11 del expediente digital), razón por la cual se necesario solicitar los comprobantes de nómina de los meses de abril y mayo de 2018.

En consecuencia, se REQUIERE al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la necesaria comunicación, remita con destino al proceso los comprobantes de nómina de señor ANTONIO MARÍA SIERRA FERREIRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.079.138 para los meses de abril y mayo de 2018.

Líbrense por secretaria el oficio correspondiente.

3. Una vez allegada las pruebas requeridas, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de incorporarlas y considerar correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

4. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvD3tzON_w1GtH9O6UUsmi0BEmu_v7P_hU8zmC3aPUdwGQ?e=Kthm0N

5. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8f8fb1710bed1ff1e2c35c6c309cbea6cadf8cc83da8c1fc867458fbc907213e
Documento generado en 06/11/2020 05:54:24 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER no atendió los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	SERGIA QUITIAN MARIN silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00285-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER no ha cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 05Autoresuelveexcepciones exp. H. digital).

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., al DEPARTAMENTO DE SANTANDER para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) El comprobante de nómina de la docente SERGIA QUITIAN MARIN, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.612.589, para el mes de septiembre de 2016.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás **sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
257756602887312bcd1e1dbaceddf6c84c6b4b61bf68be503e57a3429a3d9704
Documento generado en 06/11/2020 05:54:26 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. no atendió los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	CECILIA SALAZAR GARCIA silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00286-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. no ha cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 06Autodecretapruebas exp. H. digital)

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha en que fueron dejadas a disposición las cesantías de la docente CECILIA SALAZAR GARCIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.181.779, las cesantías solicitadas el 17 de septiembre de 2018 y reconocidas mediante Resolución N°828 del 21 de abril de 2017.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d9198e33478a3186ab71f6a61f49b23799ce41f6dc5d6feb4e685276ea29a2bb
Documento generado en 06/11/2020 05:54:29 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. no atendió los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ELSA MARIA MATEUS MATEUS silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00289-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. no ha cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 04AutoResuelveExcepciones exp. H. digital).

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías de la docente ELSA MARIA MATEUS MATEUS, identificada con cedula de ciudadanía No. 28.440.372, reconocidas mediante resolución No. 2051 del 17 de octubre de 2018.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
5552c3cbae3417e0858bdfb7c538eadcadc4212daf9f1825b329f132db6a1279
Documento generado en 06/11/2020 05:54:31 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	ROSA IRENE MONSALVE CARREÑO silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00292-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 636 (pdf. No. 10 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgLDJNgQpTJNrNuPW71kjFUB8TP1ZslCALSMDRL_SA3gUw?e=ZiBoGN

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a

través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
3a3d3543d27e57f834fb23079c23370564e164205ac61ee308b16e43f2c8c583
Documento generado en 06/11/2020 05:54:34 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la FIDUPREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER no atendieron a los requerimientos efectuados mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	NELLY AMPARO ORJUELA APONTE silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00294-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE BAJO APREMIOS LEGALES

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se tiene que la FIDUPREVISORA S.A. y el DEPARTAMENTO DE SANTANDER no han cumplido con lo requerido en auto de fecha 14 de agosto de 2020 (PDF 05AutoresuelveExcepciones exp. H. digital).

En consecuencia, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) Certificación de la fecha en que fueron dejadas a disposición las cesantías de la docente NELLY AMPARO ORJUELA APONTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.487.927, reconocidas mediante resolución No. 761 del 24 de mayo de 2016.

Así mismo, se REQUIERE bajo los apremios legales del art. 44 del C.G.P., al DEPARTAMENTO DE SANTANDER para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso lo siguiente, *so pena de ser sancionado por desacato judicial:*

a) El comprobante de nómina de la docente NELLY AMPARO ORJUELA APONTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.487.927, correspondiente a los meses de junio, julio y agosto de 2016.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda

a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8c9e81a4e0ac4037e9f2d70b309133cc172cabf1e2e5d20b4652bd5ea2be17bc
Documento generado en 06/11/2020 05:54:37 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER, atendió al requerimiento efectuado mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	LEONIDAS SERGIO TORRES JMENEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00304-00
PROVIDENCIA	AUTO RECAUDA E INSERTA UNA PRUEBA DOCUMENTAL Y CORRE TRASLADO A LAS PARTES PARA QUE SE PRONUNCIEN AL RESPECTO.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se tiene que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER (PDF 12MemorialRespuestarequerimientoDepartamento exp. H. Digital) atendió al requerimiento efectuado mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la anterior prueba documental fue aportada, y que no existen pruebas periciales ni testimoniales pendientes por recaudar, el suscrito como director del proceso, considera que toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

En consecuencia, el despacho procederá a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida (PDF 12MemorialRespuestarequerimientoDepartamento exp. H. Digital), y se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

Por lo anterior y con el fin de garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción, se permitirá el acceso al expediente hibrido digital a los sujetos procesales,

a fin de que conozcan de todas las piezas procesales que requieran para desarrollar la actuación subsiguiente, tal como se dispone en el art. 4° ibídem.

Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada, atendió el requerimiento y allegó poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería. Así como la sustitución de poder aportada, la cual se aceptará y se reconocerá personería al abogado sustituto.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental visible a PDF 12MemorialRespuestarequerimientoDepartamento exp. H. Digital, y CORRER TRASLADO de esta a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

SEGUNDO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente virtual a través del siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErYl6tcl2Z5MmAJkcSLwBbkBJpyOmj35gfZ3W8CdGOfMtw?e=MBRF1M

TERCERO: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho, con el fin de correr traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA al Abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211. 391 y portador de la T.P. No. 250.292 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a PDF 11PoderApoderadoFOMAG del expediente hibrido digital.

QUINTO: ACEPTAR la sustitución de poder del Abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO.

SEXTO: RECONOCER PERSONERIA al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.032.362.658 y portador de la T.P. No. 294.653 del C. S. de la J., para actuar como apoderado sustituto de la entidad demandada, de conformidad con el memorial de sustitución de poder aportado visible PDF 11PoderApoderadoFOMAG del expediente hibrido digital.

SEPTIMO: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97f2ef91ddb0270da6f8ad8b71326c1a43b8704733bb1f0b8e7a3e4b40474f89**
Documento generado en 06/11/2020 05:54:40 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente decidir sobre la solicitud de llamamiento en garantía visible en el pdf 12 del cuaderno digital de llamamiento en garantía.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	Reparación Directa
Demandante: Canal digital apoderado:	Zayda Viviana Sarmiento y otros sylvis_85@hotmail.com
Demandados:	Hospital Manuela Beltrán del Socorro juridica@hospitalmanuelabeltran.gov.co COOSALUD notificacionjudicial@coosalud.com Higuera Escalante Cia Ltda servicioalcliente@higueraescalante.com
Llamados garantía: Canal digital:	Previsora S.A. Compañía de seguros notificacionesjudiciales@previsoria.gov.co dpa.abogados@gmail.com ALLIANZ notificacionesjudiciales@allianz.com Fundación Oftalmológica de Santander notificaciones@foscal.com.co oscarnieto@nietoparraabogados.com
Radicado:	686793333003-2019-00305-00
Providencia:	Resuelve llamamiento en garantía.

Ha ingresado el expediente al Despacho para decidir acerca del llamamiento en garantía propuesto por el apoderado de la Fundación Oftalmológica de Santander.

I. ANTECEDENTES

Dentro del término de traslado de la contestación de la demanda, en escrito separado, el apoderado de la Fundación Oftalmológica de Santander, solicita se llame en garantía a la compañía Seguros Generales Suramericana S.A. (pdf 12 del Cuaderno de llamamiento en garantía).

II. CONSIDERACIONES

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula al llamante y llamado y, permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual, aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía es "*que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al*

igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento."[1]

Respecto de la figura del llamamiento en garantía, establece el artículo 225 de la ley 1437 de 2011 que *"quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*"

En cuanto a las formalidades que debe contener la solicitud de llamamiento en garantía, el artículo ibídem, precisa los siguientes requisitos:

> *"1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
> *2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
> *3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
> *4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales."*

Ahora bien, cuando el llamamiento en garantía encuentra origen en una relación contractual, existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al tercero, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial.

Sobre el particular, la jurisprudencia de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado ha puntualizado:

> *"(…) Indefectiblemente se concluye que, para que proceda legalmente el llamamiento en garantía se deben cumplir a cabalidad con el conjunto de requisitos formales y sustanciales de que tratan los artículos 57, 56, 55 y 54 del C.P.C., y concretamente respecto de este último, debe reiterarse la necesidad de que se acompañe al escrito de llamamiento la prueba siquiera sumaria, que sea demostrativa de la existencia del vínculo jurídico sustancial que fundamenta la vinculación del tercero pretendida."*[2]

De esta manera, procede la revisión de los requisitos expuestos para el presente caso.

Caso Concreto

De la revisión de la demanda y del escrito a través del cual se formuló el llamamiento en garantía, se tiene que el mismo se fundamentó en los siguientes hechos:

i. Que la EPS COOSALUD fue demandada en ejercicio del medio de control de reparación directa por la señora Zayda Viviana Sarmiento y otros, con el fin que se reparen los perjuicios ocasionados, con ocasión al error de diagnóstico y los tratamientos médicos que causaron secuelas en la menor Luna Valentina Contreras, en hechos que se desarrollaron desde el 24 de mayo de 2013 hasta el 18 de septiembre de 2017.

---

[1] CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO. Bogotá, D.C., tres (3) de marzo de dos mil diez (2010). Radicación número: 47001-23-31-000-2004-01224-01(37889), providencia que cita a: MORALES Molina Hernando, Curso de derecho procesal civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.
[2] Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 11 de octubre de 2006, exp. 32324, tesis que fue reiterada en providencia del veintiocho (28) de noviembre de dos mil once (2011). Radicación: 05001-23-31-000-2010-00499-01 (42.058).

ii. La EPS COOSALUD y la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL celebraron contrato de prestación de servicios de salud del régimen subsidiado, vigente para la época de los hechos, en virtud del cual, a través de auto del 05 de agosto de 2020, fue admitido el llamamiento en garantía que la EPS COOSALUD realizó a la FOSCAL. (pdf 5 cuaderno llamamiento garantía).

iii. La Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL en su escrito, manifiesta que, para la época de los hechos se encontraba vigente la Póliza de responsabilidad civil No. 0419637-1 expedida el 06 de septiembre de 2019, con vigencia del 06 de septiembre de 2019 hasta el 6 de septiembre de 2020 que contiene una cláusula de retroactividad al 06 de junio de 2007. (pdf 12 cuaderno llamamiento garantía).

iv. En el contrato de seguro, Póliza de responsabilidad civil No. 0419637-1 con vigencia del 06 de septiembre de 2019 hasta el 6 de septiembre de 2020 y del cual se desprende que se trata de una renovación cuya fecha de origen no está determinada, en la que se fundó el llamamiento en garantía que se analiza, fue suscrita entre la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL como tomadora y la compañía Seguros Generales Suramericana S.A., tal como se evidencia a folios 8 a 11 del pdf 12 del cuaderno digital de llamamiento en garantía.

De lo anterior se infiere que el llamamiento formulado por la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL en contra de la compañía Seguros Generales Suramericana S.A. se fundamentó en una relación contractual, concretamente en un contrato de seguro cuya prueba en los términos del artículo 1046 del Código de Comercio,[3] se logra con el escrito que contiene el contrato o por confesión.

En ese orden de ideas, y como quiera que, en materia de vinculación de terceros al proceso, corresponderá a la parte llamante, en cada caso concreto, aportar o al menos señalar junto con el escrito de llamamiento, el medio probatorio que respalde la relación o el vínculo legal o contractual a partir del cual se pretende soportar esa situación, siempre que el mismo haga parte integral del debate, procede el Despacho a revisar si la solicitud del llamamiento en garantía es procedente:

Así, en el caso en examen, con el propósito de demostrar su derecho a formular el llamamiento, la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL aportó al expediente el certificado de existencia y representación de la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A. (folios 12-16 pdf 12 cuaderno digital de llamamiento en garantía) y la copia de la póliza de seguros No. 0419637-1 (folios 8 a 11 del pdf 12 cuaderno digital de llamamiento en garantía).

Así las cosas, el Despacho admitirá la solicitud de vinculación al proceso como llamada en garantía a la Sociedad Seguros Generales Suramericana S.A. propuesta por la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL, al cumplir con todos los requisitos legales.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL

RESUELVE:

Primero: ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA que la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL hace a la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A., de conformidad con lo expuesto.

---

[3] Artículo 1046. – Modificado por el artículo 3 de la ley 389 de 1997. “El contrato de seguro se probará por escrito o por confesión.
Con fines exclusivamente probatorios, el asegurador estará obligado a entregar en su original, al tomador, dentro de los quince días siguientes a la fecha de su celebración el documento contentivo del contrato de seguro, el cual se denominará póliza, el que deberá redactarse en castellano y firmarse por el asegurador.
La superintendencia Bancaria señalará los ramos y la clase recontratos que se redacten en idioma extranjero.
PAR.- El asegurador está también obligado a librar a petición y a costa del tomador, del asegurado o del beneficiario duplicados o copias de la póliza.
(…)
Artículo 1095. Coaseguro. Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.”

Segundo: NOTIFICAR personalmente esta providencia a la llamada en garantía – sociedad Seguros Generales Suramericana S.A.- por medio de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020, y artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

Tercero: ADVERTIR, de conformidad con el inciso 5º del artículo 612 del Código General del Proceso, una vez realizada la notificación, comenzará a correr el término de traslado por quince (15) días dispuesto en el inciso segundo del artículo 225 del C.P.A.C.A., a efectos de que proceda a responder el llamamiento en garantía.

Cuarto: REQUERIR a la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A, para que, junto con la contestación del llamamiento en garantía, allegue al proceso todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer.

Quinto: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvwvCjJL72VBiSHMAO1Jd0kBVxVie6chsD0h1BqYzz7xtQ?e=I9YFh5

Sexto: Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado de La Previsora S.A. Compañía de Seguros al abogado DANIEL JESÚS PEÑA ARANGO, portador de la tarjeta profesional No. 80.479 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder allegado, visible en el pdf 09 del cuaderno de llamamiento en garantía.

Séptimo: Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado de la Fundación Oftalmológica de Santander-FOSCAL al abogado OSCAR ERNESTO NIETO DÍAZ, portador de la tarjeta profesional No. 87912 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder general allegado, visible en el pdf 11 del cuaderno de llamamiento en garantía.

Octavo: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

Noveno: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Ym

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

RADICADO 68679333300320190030500
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: ZAIDA VIVIANA AMAYA Y OTROS
DEMANDADO: COOSALUD EPS Y OTROS

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
25b4d52abcafc3ec87fefb07e3ce2c7139f79117b611e410a52aa26b6c0722ce
Documento generado en 06/11/2020 05:54:43 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que la apoderada de MEDIMAS EPS, demandada dentro del proceso, interpuso recurso de apelación (PDF 07RecursoAPelacionAutoNiegallamamientoMedimas exp. H. digital) contra el auto de fecha 09 de octubre de 2020. Ingresa al despacho para considerar sobre la concesión del recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	OBDULIA LÓPEZ GUTIÉRREZ Y OTROS maurenciso@hotmail.com
DEMANDADO	ESE HOSPITAL MANUELA BELTRÁN DEL SOCORRO lilianrocio162@hotmail.com MEDIMAS EPS notificacionesjudiciales@medimas.com.co kdjcausilv@medimas.com.co UCI SAN GABRIEL DEL SOCORRO corpomedicalsas@gmail.com veroserpa@hotmail.com FUNDACIÓN CARDIOVASCULAR notificacionesjudicialesfcv@fcv.org solicitudjuridica@fcv.org
RADICADO	686793333003-2019-00310-00
PROVIDENCIA	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Por ser procedente y de conformidad con los artículos 226 y 244 del CPACA, se CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO ante el H. Tribunal Administrativo Oral de Santander, el Recurso de Apelación (PDF 07RecursoAPelacionAutoNiegallamamientoMedimas exp. H. digital) interpuesto y sustentado oportunamente por la apoderada de MEDIMAS EPS, contra el auto de fecha 09 de octubre de 2020.

En consecuencia, por Secretaría líbrese oficio remitiendo al Superior el expediente digital para el trámite de la apelación, previas las respectivas constancias en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
477d4307e76bbeecb9da82c97f6bb31a623f78d4e211ebc5214a3663bd56a14c
Documento generado en 06/11/2020 05:54:46 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que la apoderada del municipio de San Gil, allega memorial de réplica y recurso de apelación contra el auto del 23 de octubre de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

TIPO DE PROCESO	Reparación Directa
DEMANDANTE Canal digital	Sociedad de Autores y Compositores de Colombia-SAYCO roblesedch@yahoo.com
DEMANDADO Canal digital	Municipio de San Gil notificaiconesjudiciales@sangil.gov.co juridica@sangil.gov.co lilianamaria2484@hotmail.com
RADICADO	686793333003-2019-00322-00
ACTUACIÓN	REVOCA AUTO, RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS Y FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL

I. ANTECEDENTES

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver lo pertinente respecto a los memoriales presentados por la apoderada del municipio de San Gil el día 29 de octubre de 2020 (pdf 16 a 19 expediente h digital).

En el primer memorial allegado por medios electrónicos solicita se corrija el auto del 23 de octubre de 2020 a través del cual se rechazaron por extemporáneas las excepciones previas formuladas por la entidad demandada y se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (pdf 13 expediente h digital), y en su lugar, se acepte que la contestación de la demanda presentada por el municipio y las excepciones propuestas fueron radicadas dentro de término esto es, el 07 de julio de 2020 (pdf 16 expediente h digital).

En el segundo memorial, propone recurso de apelación en contra del auto del 23 de octubre de 2020 a través del cual se rechazaron por extemporáneas las excepciones previas formuladas por la entidad demandada y se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (pdf 13 y 19 expediente h digital)

I. CONSIDERACIONES

Dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020, con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En el artículo 3° de dicho instrumento y el cual, recientemente fue declarado exequible por la H. Corte Constitucional[1], se establecen los deberes de los sujetos procesales en relación las tecnologías de la información y las comunicaciones así:

> *"Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos*

[1] H. Corte Constitucional. Sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020. M.P. Dr. Richard Ramírez Grisales.

procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.".

Bajo la anterior disposición las partes de un proceso y sus representantes deben cumplir con las actuaciones allí descritas, tendientes a agilizar los procesos judiciales sin que ello implique menoscabo del debido proceso, el derecho de defensa, el principio de publicidad y el acceso a la administración de justicia.

En esa medida, este Despacho en todas sus providencias – *autos y sentencias* – e inclusive en los oficios que se libran, inserta el texto de esta disposición, de manera que los sujetos procesales tengan presente en cada una de sus actuaciones, los deberes que les impuso el Decreto 806 de 2020.

No obstante, en el presente caso, se observa que los memoriales allegados por la apoderada judicial del ente territorial demandado no fueron enviados simultáneamente a la parte demandante, sino que únicamente se remitieron al correo institucional de este Juzgado, pese a que, desde la presentación de la demanda, el apoderado judicial de la sociedad de Autores y Compositores de Colombia-SAYCO informó su dirección electrónica, la cual es de conocimiento del ente territorial, pues en el auto que se recurre se le indicó el enlace de acceso al expediente híbrido digital, por lo que todos los documentos, memoriales y actuaciones que se han surtido al interior del mismo le son accesibles. (pdf 16 y 18 expediente h digital).

En este orden, a través de este auto se instará a la apoderada del municipio de San Gil para que en adelante se sirva dar estricto cumplimiento a los deberes que el Decreto 806 de 2020 le impone, so pena de no darle trámite a sus solicitudes.

Por otra parte, revisado el expediente híbrido digital de la referencia, se observa que en virtud de los memoriales radicados por la apoderada del municipio de San Gil el día 29 de octubre de 2020, la citaduría de este Despacho procedió a realizar una búsqueda exhaustiva en el correo electrónico de la contestación de la demanda que a voces de la apoderada del municipio de San Gil radicó el 07 de julio de 2020, sin que se pudiera ubicar. Por lo tanto, procedió a solicitar a la dependencia de soporte de correo electrónico CSJ la verificación de radicación de dicho memorial.

En ese sentido, la mesa de ayuda de correo electrónico del CSJ informó que una vez efectuada la validación en el servidor de correo electrónico de la Rama Judicial, se confirmó que el mensaje enviado el 7/7/2020 desde la cuenta lilianamaria2484@hotmail.com con el asunto "CONTESTACIÓN DEMANDA-REPARACIÓN DIRECTA RADICADO No. 686793333003-2019-00322-00" sí fue entregado al servidor de correo electrónico de destino adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co

De esta manera aporta copia de dicho memorial, el cual fue agregado al expediente digital. (pdf 20, 21, 22 y 23 del C. h. digital).

Así las cosas, teniendo en cuenta que el término para contestar la demanda de la referencia venció el 10 de julio de 2020, resulta que la contestación de la demanda por parte del municipio de San Gil fue allegada dentro de término y, en tal sentido se revocará el auto proferido el 23 de octubre de 2020 que rechazó por extemporáneas las excepciones propuestas por el ente territorial y fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial.

Como consecuencia de ello, pasará a realizarse el estudio de las excepciones previas, en los términos del artículo 12 del Decreto 806 de 2020.

1. Excepciones previas

El municipio de San Gil en el escrito de contestación de demanda presenta las excepciones que denominó: Falta de jurisdicción y competencia, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de imputación fáctica, falta de supuestos sustanciales para la procedencia de la acción y excepción genérica o innominada. (pdf 23 del C. h. digital).

De las anteriores excepciones, procede el análisis de las denominadas falta de jurisdicción y competencia y, falta de legitimación en la causa por pasiva por tratarse de excepciones previas, toda vez que las demás, comparten la naturaleza de argumentos de defensa y como tal, serán examinadas con el fondo del asunto previo análisis jurídico y fáctico de conformidad con el Art. 187 del CPACA.

Frente a la falta de jurisdicción y competencia, argumenta que el juez competente para conocer las pretensiones alegadas es el civil quien debe conocer los conflictos relaciones o referentes a la protección de los derechos de autor conforme a los artículos 19 y 390 del CGP.

En relación con la falta de legitimación en la causa por pasiva, refiere que, el municipio de San Gil no es el llamado a reparar o compensar los perjuicios presuntamente padecidos por los gestores del medio de control SAYCO, toda vez que la entidad territorial es ajena a la causa eficiente, es decir, no es el encargado de requerir o captar suma alguna por la interpretación de obras musicales.

2. Del traslado de las excepciones:

De la revisión del expediente híbrido digital se observa que la parte demandante descorrió el traslado de las excepciones presentadas por el ente territorial (pdf 11 y 12 c. h. digital).

Manifestó el demandante respecto a la excepción de falta de jurisdicción y competencia que, para el caso concreto, el factor objetivo – naturaleza del asunto – de la relación jurídica sustancial delimitada en las pretensiones de la demanda, se funda en el concepto de responsabilidad patrimonial del Estado, elevada a rango constitucional por el artículo 90 por lo tanto, la jurisdicción contenciosa sí es la competente para conocer del presente asunto.

Respecto a la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, refiere que, es la autoridad municipal en quien recae la obligación constitucional de protección a la propiedad intelectual y el desarrollo de dicha obligación se concreta en el correcto ejercicio de la función administrativa de los agentes del estado en cumplimiento de los deberes contemplados en el numeral 1° del artículo 54 de la Ley 44 de 1993 entre otros.

3. Del estudio de las excepciones previas:

Respecto a la denominada falta de jurisdicción y competencia, es del caso traer a colación lo señalado en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 que reza:

> *"ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*
>
> *Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*
>
> *1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.*

2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.

3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno.

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.

7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definan conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado.

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%."

A su turno, el numeral 6° del artículo 155 ibídem contempla:

"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(…)
6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.
(…)"

Este medio de control dispuesto en el artículo 140 ibidem se encuentra instituido para:

"ARTÍCULO 140. REPARACIÓN DIRECTA. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.

En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño."

Así las cosas, de la revisión de las pretensiones de la demanda es claro que lo que busca el demandante es precisamente la reparación del daño antijurídico ocasionado por la supuesta omisión del municipio de San Gil de protección de la propiedad intelectual de que gozan entre otros, los temas musicales que se comunicaron al público en el evento musical denominado "super concierto los tigres del norte" llevado a cabo los días 4 al 5 de mayo de 2018 en el estadio Ciro el Palomo Silva del municipio.

Es claro entonces, que no existe controversia sobre la propiedad intelectual de que gozan los temas musicales que se comunicaron al público en el evento musical denominado “super concierto los tigres del norte” llevado a cabo los días 4 al 5 de mayo de 2018 en el estadio Ciro el Palomo Silva del municipio, lo cual en caso de duda sí debe ser ventilado en la jurisdicción ordinaria.

Por el contrario, de la revisión del expediente se observa que se cumple con las disposiciones de competencia antes señaladas, por cuanto actúa como extremo una entidad de orden público y, la controversia se origina en una supuesta omisión de dicha entidad.

Lo anterior basta para despachar desfavorablemente la excepción de falta de jurisdicción y competencia formulada por el municipio de San Gil.

Por otra parte, respecto a la excepción denominada falta de legitimación en la causa por pasiva, debe señalarse que, según la jurisprudencia, la legitimación en la causa, por el lado activo, se trata de la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho. Al respecto, puede analizarse la sentencia del H. Consejo de Estado del 13 de febrero de 1996, Exp. 11.213.

Concretamente, tratándose de la legitimación en la causa por pasiva, es necesario que exista una relación sustancial entre la imputación fáctica y jurídica que se plantea en la demanda y la calidad y marco funcional del sujeto demandado del cual se predica la responsabilidad.

Al respecto, el Despacho trae a colación el reciente pronunciamiento del H. Tribunal Administrativo de Santander[2], que al resolver el recurso de apelación en contra del auto que declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, revocó tal decisión por considerar, que el estudio de legitimación en la causa por pasiva está desligado del análisis de responsabilidad del demandado, pues ello es un aspecto que corresponde analizar en la sentencia, sobre este punto reflexionó:

> *“Se observa entonces con claridad que la parte actora endilga responsabilidad al municipio de Barbosa por los hechos que originan la demanda, de manera que tal circunstancia es suficiente para tenerlo como legitimado en la causa –de hecho –por pasiva, y para que el proceso continúe teniéndolo como demandado siendo la sentencia donde se decida sobre el aspecto material de la legitimación por pasiva alegada y, así mismo, sobre la responsabilidad que recae en cada uno de los demandados frente a las pretensiones invocadas.*
>
> *Insiste el Despacho que el estudio de la legitimación en la causa por pasiva está desligado del análisis de responsabilidad del demandado, pues este es un aspecto que corresponde analizar en la sentencia. En la etapa procesal en la que se encuentra el presente proceso corresponde al juzgador determinar únicamente si la parte accionada está vinculada o relacionada de hecho con las pretensiones invocadas en la demanda, de manera que sea viable –procesalmente –en términos de la mencionada relación sustancial, que se haga parte en el proceso para oponerse a las pretensiones, sin que por ello pueda concluirse, se insiste, que su simple vinculación formal con el daño que se le imputa, implique que sea responsable de éste.*
>
> *En los anteriores términos, considera el Despacho que el asunto de la referencia están dados los supuestos necesarios para que la demandada pueda dirigirse en contra del Municipio de Barbosa, de tal manera que se revocará la decisión apelada al considerarse que no debía declararse probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.”*

[2] H. Tribunal Administrativo de Santander, auto del tres (03) de abril de 2019, M.P. Dr. RAFAEL GUTIÉRREZ SOLANO, medio de control de reparación directa, accionante: MABEL ASTRID ARIZA VARGAS, demandado: MUNICIPIO DE BARBOSA Y ESSA S.A. ESP. Radicado: 68679333300320170018900-00.

En este orden de ideas, el Despacho considera que, esta excepción debe abordarse y ser estudiada con el fondo del asunto, por tratarse de un presupuesto procesal material de sentencia favorable o no a las pretensiones de la demanda, asunto que se derivará solo del análisis de los elementos que configuran la responsabilidad e injerencia en el presente asunto y además de los marcos competenciales de cada una de las entidades accionadas y vinculadas, y la participación de cada una de ellas. Por tanto, se postergará su decisión para la sentencia de fondo.

Finalmente, el despacho no encuentra ninguna excepción previa que de oficio deba ser estudiadas en esta etapa.

4. Reprogramación audiencia inicial

De conformidad con las consideraciones hechas anteriormente, se hace necesario fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

En esta medida la audiencia inicial se realizará de manera virtual, a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3º y 7º del Decreto anteriormente mencionado.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero. REVOCAR el auto del veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2.020), de conformidad con lo expuesto.

Segundo. INSTAR a la apoderada judicial del municipio de San Gil, para que, en adelante, cumpla en su integridad con la carga procesal que le impone el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, trasladando a la contraparte las solicitudes elevadas dentro del proceso de la referencia, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero. DECLARAR no probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia formulada por el municipio de San Gil, de conformidad con las razones expuestas.

Cuarto. DIFIÉRASE la resolución de la excepción de “falta de legitimación en la causa por pasiva”, propuesta por el municipio de San Gil, de conformidad con lo anteriormente expuesto

Quinto. DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por el municipio de San Gil, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Sexto. CITAR a las partes y al Ministerio Público a celebrar audiencia inicial el día veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020) a las tres de la tarde (03:00 p.m.). Esta diligencia se realizará de manera virtual a través de la plataforma MICROSOFT TEAMS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Se podrán unir a través del siguiente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YjBmZTQ1MDgtZDA4My00OGQyLTkzZTYtNThlMDM4ZjQwOTBm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2216907817-7174-4afc-9f67-12b8ccb3d32c%22%7d

Cualquier duda generada respecto a la diligencia podrá ser resuelta a través del número celular 3183911134 y 3167341935.

Para la cual deberán revisar con antelación "*EL PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES"* que podrá visualizarse y descargarse a través del siguiente link:

https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7848352/40450453/LEY+LIBRILLO+FINAL.pdf/b618925e-8873-4a60-b886-97d308709d17

Séptimo. INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente virtual a través del siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhIdF81D3P1IgUzXQeJh_xEB9s1PiVMuG-6IOh1BPEVuBQ?e=AiAMbx

Octavo. De acuerdo a lo reglado en el numeral 2 del Art. 180 del CPACA los apoderados deben concurrir obligatoriamente a esta audiencia, no obstante, lo anterior, su inasistencia no impedirá la realización de la misma.

Además, se les recuerda que ante la imposibilidad de asistir a la audiencia por medios virtuales deberán informarlo al Despacho con un tiempo de antelación no inferior a tres (03) días.

Noveno. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[3]. De igual forma, se recuerda a las partes el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. **Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

[3] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde alli se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320190032200
ACCIÓN: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: SAYCO
DEMANDADO: MUNICIPIO SAN GIL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0d147f5319c6ad98ace04a376d59b29acbf79d1a8b87404ef2a88ab1c1d98a03
Documento generado en 06/11/2020 05:54:52 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER, atendió al requerimiento efectuado mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	GLORIA JANETH GARCES VARGAS silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com santanderlopezquintero@gmail.com bonificacionlopezquintero@gmail.com lauraplatalopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00324-00
PROVIDENCIA	AUTO RECAUDA E INSERTA UNA PRUEBA DOCUMENTAL Y CORRE TRASLADO A LAS PARTES PARA QUE SE PRONUNCIEN AL RESPECTO.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se tiene que el DEPARTAMENTO DE SANTANDER (PDF 12MemorialRespuestarequerimientoDepartamento exp. H. Digital) atendió al requerimiento efectuado mediante auto de fecha 14 de agosto de 2020.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la anterior prueba documental fue aportada, y que no existen pruebas periciales ni testimoniales pendientes por recaudar, el suscrito como director del proceso, considera que toda vez que se cumple con la hipótesis del numeral primero del artículo 13 del Decreto 806 de 2020, para dictar sentencia anticipada. No se realizará audiencia inicial y se adoptarán las medidas para adecuar el trámite al citado decreto, que en este punto dispone:

> *"Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas. caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (…)."*

En consecuencia, el despacho procederá a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida (PDF 12MemorialRespuestarequerimientoDepartamento exp. H. Digital), y se CORRERA TRASLADO de la misma a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

Por lo anterior y con el fin de garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción, se permitirá el acceso al expediente hibrido digital a los sujetos procesales, a fin de que conozcan de todas las piezas procesales que requieran para desarrollar la actuación subsiguiente, tal como se dispone en el art. 4° ibídem.
Finalmente, observa el Despacho que la parte demandada, atendió el requerimiento y allegó poder para su representación en el proceso, por lo que se reconocerá la correspondiente personería. Así como la sustitución de poder aportada, la cual se aceptará y se reconocerá personería al abogado sustituto. En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental visible a PDF 12MemorialRespuestarequerimientoDepartamento exp. H. Digital, y CORRER TRASLADO de esta a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

SEGUNDO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente virtual a través del siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/Elei-Fw8eNtIi6C8ZdhcgDkB195B988dw-MjJSrQ9tAxPA?e=mNtLjV

TERCERO: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al despacho, con el fin de correr traslado a las partes para alegar por escrito, por el término de diez días, dentro del cual la señora Agente del Ministerio Público podrá rendir su concepto. Y surtido el traslado se proferirá sentencia anticipada por escrito.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA al Abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.211. 391 y portador de la T.P. No. 250.292 del C. S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, de conformidad con el poder conferido visible a PDF 11PoderFOMAG del expediente hibrido digital.

QUINTO: ACEPTAR la sustitución de poder del Abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS, al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO.

SEXTO: RECONOCER PERSONERIA al Abogado DIEGO STIVENS BARRETO BEJARANO, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.032.362.658 y portador de la T.P. No. 294.653 del C. S. de la J., para actuar como apoderado sustituto de la entidad demandada, de conformidad con el memorial de sustitución de poder aportado visible PDF 11PoderFOMAG del expediente hibrido digital.

SEPTIMO: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8467ad749aa16ff270b7fd7038bb9e8a26c1ab0f512d9f9562bb305faea29312**
Documento generado en 06/11/2020 05:54:55 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

Al Despacho del señor Juez, informando que mediante auto de fecha 02 de octubre de 2020, se corrió traslado de la solicitud de terminación del proceso por transacción y se requirió a la entidad demandada para que allegara copia completa del contrato de transacción. Verificado el expediente se advierte, que la parte accionada dio cumplimiento a lo requerido. Ingresa al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	VITALIA GOMEZ BAUTISTA. silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –FOMAG Notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fi.duprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00325-00.
ACTUACIÓN	AUTO ACEPTA EL ACUERDO FORMULADO EN EL CONTRATO DE TRANSACCIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, ingresa el expediente al Despacho para estudiar el acuerdo de transacción suscrito por las partes.

I. ANTECEDENTES

Revisada la demanda, se observa que la demandante solicita, se declare la nulidad del acto ficto configurado el día 11 de junio de 2019, frente a la petición presentada el día 11 de marzo de 2019, en cuanto negó el derecho a pagar la sanción por mora, establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006. En consecuencia, pretende el pago del equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los sesenta y cinco (70) días (sic) hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de esta.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 312 del Código General del Proceso regula lo concerniente a la transacción, así:

> *"Artículo 312. Trámite. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.*
>
> *Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.*

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia."

El Consejo de Estado[1], con base en la normativa civil, ha considerado que la transacción es un contrato[2] y no ha dudado en la procedencia de las transacciones cuando se trate de entidades estatales; no obstante, ha establecido que, además de cumplir los requisitos generales de todo negocio jurídico (art. 1502 C.C.) y los presupuestos de validez (consentimiento exento de vicios, no contrariar las normas imperativas o de orden público, capacidad, objeto y causa lícitos –arts. 2476 a 2479 C.C.–), tal contrato debe constar por escrito[3], lo que implica que no es consensual, como sucede en materia civil. Adicionalmente, el contrato de transacción debe estar debidamente suscrito por el representante legal de la entidad, quien tiene la competencia para vincularla contractualmente.

De esta manera, bajo los parámetros expuestos procede el Despacho a revisar la legalidad de lo transado por las partes, con el fin de determinar si es procedente aceptar el acuerdo de transacción y en consecuencia dar por terminado el proceso, o si por el contrario no se reúnen los presupuestos sustanciales y formales que permitan su aprobación.

En este sentido, se encuentra, que el apoderado judicial de la parte demandante Dr. YOBANY ALBERTO LÓPEZ QUINTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y T.P. No. 112.907 del C.S. de la J., por una parte y, el Dr. LUIS GUSTAVO FIERRO MAYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.953.861 y T.P. No. 145.177., Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, suscribieron el CONTRATO DE TRANSACCIÓN. PAGO DE PROCESOS JUDICIALES CON PRETENSION DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE SANCION POR MORA EN EL PAGO TARDIO DE LAS CESANTIAS DE LOS DOCENTES DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (ART. 57 DE LA LEY 1955 DE 2019 Y DECRETO 2020 DE 2019) de fecha 14 de agosto de 2020, del cual se desprende que las partes transan las obligaciones derivadas de los procesos judiciales que pretenden el reconocimiento y pago de sanción por mora en el pago tardío de las cesantías solicitadas por los docentes del FOMAG, para precaver eventuales condenas en contra de la Nación -Ministerio de Educación –Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en tal sentido, se tiene que el acuerdo se realizó por el valor de veinte millones doscientos cincuenta y dos mil setecientos cincuenta y seis pesos m/cte ($20.252.756), valor éste que corresponde al 83% del valor de la liquidación, la cual correspondía a $24.400.910. (pdf. 21 del cuaderno híbrido digital principal).

Igualmente, se considera que este acuerdo fue celebrado válidamente entre las partes, consta por escrito, no causa detrimento injustificado al patrimonio de la entidad pública demandada, fue suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante y el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación Nacional, de modo, que las personas que lo suscriben se encuentran legalmente facultadas para obligar a las partes involucradas en el proceso de la referencia.

[1] Consejo De Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera-Subsección A. Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá D. C., veintisiete (27) de junio de dos mil doce (2012). Radicación número: 76001-23-31-000-2011-01106-01(43010).
[2] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 16 de marzo de 1998, Exp. 11911.
[3] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 29 de noviembre de 2006, Exp. 16855.

En ese orden de ideas, para el Despacho en el asunto concreto, se verifican los requisitos legales sustanciales y procesales necesarios para declarar aprobado el acuerdo de transacción, y como consecuencia declarar terminado el proceso por transacción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso.

Así las cosas, como quiera que, a través de esta forma de terminación anormal del proceso, el análisis del juez está limitado a aspectos formales, el contenido y alcance de las obligaciones que asume cada parte a partir del acuerdo transaccional es responsabilidad de las mismas de manera exclusiva.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de San Gil,

RESUELVE:

Primero. ACEPTAR el acuerdo formulado en el contrato de transacción allegado entre las partes por el valor de veinte millones doscientos cincuenta y dos mil setecientos cincuenta y seis pesos m/cte ($20.252.756), al reunirse los requisitos del artículo 312 del C.G.P., conforme a las manifestaciones expuestas.

Segundo. DECLARAR terminado el presente proceso por transacción, de conformidad con los postulados del artículo 312 del C.G.P., teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Tercero. EXHÓRTASE a la Nación –Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio –Fomag, para que realice el pago a la parte demandante, en el término acordado.

Cuarto Una vez en firme esta providencia, por Secretaría EXPIDASE copia auténtica, en aplicación al Art. 114.2 del Código General del Proceso.

Quinto. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Sexto. EJECUTORIADO el presente proveído, ARCHÍVENSE las diligencias previas las anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
233448b1d74e3d8dd4e67424bda23276b50ab9d61530384235be1dd59caf20c8

Documento generado en 06/11/2020 12:39:48 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	EDISON ADARME JAIMES silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00331-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 663. (PDF. 11Respuestarequerimientodepartamento del expediente híbrido digital).
b. Respuesta al oficio No. 664. (PDF. 12Certificacionpagocesantias del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documentales anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EpUlCBenMwBGgHRGvb9yzCYBLBOkcImOMWtMZE72XhxVTw?e=dYfmiZ

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbc15f9af16b6d8ac472ef7af3e538d08b23478b2cb2c559c05b8a0e4dfd2855**
Documento generado en 06/11/2020 05:54:59 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	RAQUEL CALDERÓN SÁNCHEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00337-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 668. (PDF. 10Respuestarequerimientodepartamento del expediente híbrido digital).
b. Respuesta al oficio No. 667. (PDF. 11Certificacionpagocesantias del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documentales anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/ErTNn4mEJNdMqrP69NeTCXMBpzQTYQJHw0uGZYkm_AT8UA?e=NF7SgP

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
970d7123439a4c21c9c255ebb6edad78a4de0415d8fc13b91f5e1b674e777735
Documento generado en 06/11/2020 05:55:01 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	GRACILIANA PALOMINO LÓPEZ abogadanataliaflorez@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00338-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 750. (PDF. 11Certificacionpagocesantias del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente la prueba documental anteriormente referida, igualmente, se CORRE TRASLADO de dicha prueba a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuMLuRoxGPJDhbfKtl2q9RgBh5zpa9iAXhJNVx2BVaMzIQ?e=Dq0W7Q

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c06d2fbd913038546a9d21ccbf057001924f34f97eb3c450bc91f844fcec94a0
Documento generado en 06/11/2020 05:55:04 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que ya fue recaudada la prueba documental decretada a través de auto de fecha 14 de agosto de 2020. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	SOLANGEL SÁNCHEZ RODRÍGUEZ silviasantanderlopezquintero@gmail.com santandernotificacioneslq@gmail.com santanderlopezquintero@gmail.com Daniela.laguado@lopezquintero.com bonificacionlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co t_dbarreto@fiduprevisoira.com.co servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2019-00342-00.
ACTUACIÓN	AUTO RECAUDA E INSERTA UNAS PRUEBAS Y CORRE TRASLADO DE LAS MISMAS.

1) De conformidad con la constancia secretarial que antecede, revisado el expediente se observa, que fue recaudado el siguiente material probatorio decretado mediante auto del 14 de agosto de 2020:

a. Respuesta al oficio No. 669 (pdf. No. 10 del expediente híbrido digital).
b. Respuesta al oficio No. 670 (pdf Nos. 11 al 14 del expediente híbrido digital).

Por lo anterior, procederá el despacho a RECAUDAR e INSERTAR al expediente las pruebas documental anteriormente referida, igualmente, se CORRER TRASLADO de dicha prueba a los sujeto procesales para que se pronuncien al respecto sobre posibles tachas u objeciones a las mismas, dentro del término de ejecutoria de la presente providencia.

2. Ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará por estados.

3. Infórmese a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EthPrqr4qV9Iljg7mRA3qc0BSiDfcb5QpVxEBXVDv0XEqA?e=Mgvx09

4. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a

través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ELHP

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a991fd5f1a4c8e54ffb823e538ff50204e13b0f34f17333c9bea59288911a01a
Documento generado en 06/11/2020 05:55:07 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que, dadas las previsiones del Decreto 806 de 2020, se hace necesario, resolver las excepciones previas en la forma señalada en el artículo 12 ibidem. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: canal digital apoderado:	Luis Alfonso Carrillo Mendoza juridicosjcm@hotmail.com
Demandado: Canal digital:	Nación-Ministerio de Defensa Ejercito Nacional notificaciones.SanGil@mindefensa.gov.co
Radicado:	686793333003-2019-0344-00
Providencia:	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS E INCORPORA PRUEBAS

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver excepciones previas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, en el entendido que si bien, la Ley 1437 de 2011 dispone que deben ser resueltas en la audiencia inicial, sin embargo, dada la emergencia económica, social y ecológica decretada por el Gobierno Nacional, el Ministerio de Justicia y del Derecho profirió el Decreto Legislativo 806 de 2020 con el fin de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia. En esa medida en el artículo 12 se dispuso:

> *"Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. De las excepciones presentadas se correrá traslado por el término de tres (3) días en la forma regulada en el artículo 110 del Código General del Proceso, o el que lo sustituya. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre ellas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en las excepciones previas.*
>
> *Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los articulas 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juzgador las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*
>
> *Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva. se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*
>
> *La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento. Contra esta decisión procederá el recurso apelación, el cual será resuelto por la subsección, sección o sala del tribunal o Consejo de Estado. Cuando esta decisión se profiera en única instancia por los tribunales y Consejo de Estado se decidirá por el magistrado ponente y será suplicable."*

Bajo la anterior disposición se procede a analizar las excepciones propuestas teniendo en cuenta, además, que de las mismas se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P., (Cuaderno principal pdf 05 exp- h. digital) dentro del cual, la parte demandante guardó silencio.

I. ANTECEDENTES

La entidad demandada presentó dentro del escrito de contestación de demanda las siguientes excepciones previas:

- Indebida representacion, como quiera que el abogado de la parte demandante tiene vigente suspensión en el ejercicio de la profesion, emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, y no ha renunciado al poder conferido por el accionante.
- Prescripción, por no ejererce a tiempo el derecho.

II. CONSIDERACIONES

Sobre la excepcion de indebida representacion, esta se encuentra consagrada en el numerla 4º del Art. 100 del C.G.P.,

Según el profesor Hernan Fabio Lopez Blanco, en su texto "código general del proceso, parte general dupre editores ltda 2016- pag. 252-253 manifiesta:

> "*la indebida representadion se presenta si una de las partes, persona natural incapaz no comparece con quien realmente es su representante legal, o cuando, siendo persona juridica se cita a un representante diferente del que le leu p los estatuttos lo señalan:*
>
> *La primera consiste en la comparecencia de la persona natural incapaz, sin estar asistida por su representante legal, esto es, que comparece por si misma, como si fuera plenamente capaz, en tanto que la segunda concurre al proceso como una persona natural asistida por quien no es su representante legal, o por una persona jurídicca representada por quien no tiene tal calidad de acuerdo con la ley y los estaturos, o cuando en representacion de n sujeto de derecho se cita como apoderado general a quien carece de dicha calidad."*

Verificada la página web de la Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura, en consulta de antecedentes disciplinarios, se encontró la siguiente anotacion respecto del Abogado CARLOS JULIO MORALES PARRA, identificado con la c.c. Nº 19293799 y la TP Nº 109557.

- sentencia del 30 de marzo de 2016, Consejo Seccional de la Judicatura de Quibdó, sanción: censura
- Sentencia del 19 de abril de 2017, Consejo Seccional de la Judicatura de Tunja, sanción: suspensión de tres meses del 17 de agosto de 2017 a 16 de noviembre de 2017
- Sentencia del 19 de abril de 2017, Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, sanción: suspensión y multa. 6 meses, del 12 de diciembre de 2019 al 11 de junio de 2020.
- Sentencia del 5 de julio de 2018, Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, sanción: censura
- Sentencia del 26 de marzo de 2015, Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, sanción: multa
- Sentencia del 24 de julio de 2019, Consejo Seccional de la Judicatura de Medellín, sanción: suspensión 1 año, del 18 de octubre de 2019 al 17 de octubre de 2020.

Así las cosas, y revisado el expediente, se tiene que la demanda fue radicada el 5 de septiembre de 2019 (fl. 27 del expediente h. digital), quiere decir lo anterior que cuando se instauró la misma, el apoderado de la parte demandante no contaba con sancion vigente alguna, así mismo en estos momentos tampoco le aparece suspension vigente, por lo tanto, la parte demandante goza con debida representación y defensa técnica, en ese entendido se negará la excepción propuesta.

Prescripción: Esta excepción se decidirá con el fondo del asunto, ya que es necesario determinar si hay lugar o no al derecho reclamado, para poder determinar si ocurrió el fenómeno jurídico.

Asimismo, el Despacho no observa ninguna excepción previa que de oficio deba decretar en esta etapa procesal.

- Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

Se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que las partes aportaron pruebas documentales, las cuales serán incorporadas
enidas en cuenta en esta providencia; y no solicitan pruebas.

- Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante (Fl.12 al 25 del expediente H.digital)
- Parte demandada (Pdf. 04 folios 8 a 25 expediente h. digital)

CONSTANCIA: las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales, ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

- Pruebas de oficio Ar. 213[1] de la Ley 1437 de 2011.

Oficiar a la Nación Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, para que dentro del término de diez (10) días, contados a partir del recibo de la comunicación necesaria, remita copia del acto administrativo por medio del cual se hace el reconicimiento de la prestacion social del subsidio familiar, con sus respectivos antcedentes, al señor Luis Alfonso Carrillo Menoza identificado con la c.c. 5.415.976.
Por secretaría líbrese el correspondiente oficio.

Una vez aportada la prueba decretada, ingresen las dilgiencias al Despacho para seguir con la siguiente etapa procesal.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: NEGAR la excepción de indebida representación, propuesta por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte motiva.

[1] Artículo 213. Pruebas de oficio. En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

segundo: DIFIÉRASE la resolución de la excepcoón de prescripción, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Tercero: INCORPORENSE, las pruebas aportadas con la demanda y su contestación y que obran a folios 12 a 25 y pdf 04 folios 8 a 25, expediente h. digital.

Cuarto: Pruebas de oficio art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

Oficiar a la Nación Ministerio de Defensa Ejercito Nacional, para que dentro del término de diez (10) días, contados a partir del recibo de la comunicación necesaria, copia del acto administrativo por medio del cual se hace el reconicimiento de la prestacion social del subsidio familiar, con sus respectivos antcedentes, al señor Luis Alfonso Carrillo Menoza identificado con la c.c. 5.415.976.

Quinto: una vez aportada la prueba decretada, ingresan las diligencias al despacho para continuar con la siguiente etapa procesal.

Sexto: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

Séptimo: se reconoce personería a la abogada MARTHA ASTRID TORRES REYES, identificada con la c.c. Nº 37.899.329 y T.P.Nº 152095 del C.S.J., como apoderada de la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL, conforme y con las facultades otorgadas en poder que obra a pdf 04 del expediente h. digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
caso

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8ea02e3c25c2bb7a19485327de8735857d3b678b277039a1eb231f98251f30a6
Documento generado en 06/11/2020 05:55:09 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente decidir sobre la solicitud de llamamiento en garantía realizada por el Municipio de Vélez, cuaderno de llamamiento en garantía. Pasa para decidir sobre lo pertinente.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	Reparación directa
Demandante: Canal digital apoderado:	María Gladys Ariza Santamaría y otros susanacamacho1981@hotmail.com
Demandados:	Municipio de Vélez bibianamanrique@gmail.com alcaldia@velez-santander.gov.co transportes Reuda Vamos Colombia ltda. ruedasvamoscolombia@hotmail.com
Radicado:	686793333003-2020-00002-00
Providencia:	Resuelve llamamiento en garantía.

Ha ingresado el expediente al Despacho para decidir acerca del llamamiento en garantía propuesto por el apoderado judicial del Municipio de Vélez Santander, a la Aseguradora Solidaria de Colombia, Transportes Rueda Vamos Colombia limitada, y Heriberto González Hernandez.

I. ANTECEDENTES

Dentro del término de traslado de la contestación de la demanda, en escrito separado, la demandada Municipio de Vélez Santander, solicita se llame en garantía a la Aseguradora Solidaria de Colombia, en virtud de la póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual Nº 485-74-994000002681, suscrita con el Municipio de Vélez; a la Empresa Rueda Vamos Colombia limitada, por el contrato de suministro Nº 057 de 2018, y al señor Heriberto González Hernández, en su calidad de supervisor del contrato de suministro numero 057 de 2018, para que en el evento de determinar la existencia de alguna obligación dineraria a su cargo con ocasión de los hechos generadores del litigio, se resuelva en la sentencia sobre la relación contractual que existe con los llamados en garantía.

II. CONSIDERACIONES

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula al llamante y llamado y, permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual, aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía es: "*que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.*"[1]

[1] CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO. Bogotá, D.C., tres (3) de marzo de dos mil diez (2010). Radicación número: 47001-23-31-000-2004-01224-01(37889), providencia que cita a: MORALES Molina Hernando, Curso de derecho procesal civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

Respecto de la figura del llamamiento en garantía, establece el artículo 225 de la ley 1437 de 2011 que *"quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*"

En cuanto a las formalidades que debe contener la solicitud de llamamiento en garantía, el artículo ibídem, precisa los siguientes requisitos:

> *"1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
> *2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
> *3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
> *4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales."*

Ahora bien, cuando el llamamiento en garantía encuentra origen en una relación contractual, existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al tercero, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial.

Sobre el particular, la jurisprudencia de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado ha puntualizado:

> *"(…) Indefectiblemente se concluye que, para que proceda legalmente el llamamiento en garantía se deben cumplir a cabalidad con el conjunto de requisitos formales y sustanciales de que tratan los artículos 57, 56, 55 y 54 del C.P.C., y concretamente respecto de este último, debe reiterarse la necesidad de que se acompañe al escrito de llamamiento la prueba siquiera sumaria, que sea demostrativa de la existencia del vínculo jurídico sustancial que fundamenta la vinculación del tercero pretendida."*[2]

De esta manera, procede la revisión de los requisitos expuestos para el presente caso.

III. CASO CONCRETO

De la revisión de la demanda y del escrito a través del cual se formuló el llamamiento en garantía, se tiene que el mismo se fundamentó en los siguientes hechos:

i. Que el Municipio de Vélez Santander, fue demandado en ejercicio del medio de control de reparación directa, donde se solicitan por los demandantes posibles perjuicios por la muerte del menor Esteban González Ariza, quien era estudiante de octavo grado del colegio Nacional Universitario de Vélez, ocurrido en accidente de tránsito, cuando se desplazaba en el transporte escolar suministrado por el municipio, hechos ocurridos el 17 de abril de 2018.

ii. Que el Municipio de Vélez y la Empresa Transportes Rueda Vamos Colombia limitada, suscribieron el contrato Nº 057 de 2018, cuyo objeto era prestar

[2] Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 11 de octubre de 2006, exp. 32324, tesis que fue reiterada en providencia del veintiocho (28) de noviembre de dos mil once (2011). Radicación: 05001-23-31-000-2010-00499-01 (42.058).

"servicio de transporte escolar para la vigencia 2018, para las diferentes instituciones educativas del Municipio de Vélez -Santander.

iii. Que en virtud de la suscripción del contrato Nº 057 de 2018, se suscribió acta de aprobación de póliza, a favor del Municipio como garantía para amparar riesgos, como el de responsabilidad civil extracontractual, la cual se realizó con la compañía Aseguradora solidaria de Colombia póliza Nº 485-74-994000002681.

iv. Dentro del mismo contrato fue designado como supervisor el Secretario de Tránsito y Transportes del Municipio Heriberto González Hernández.

De lo anterior se infiere que el llamamiento en garantía formulado por el Municipio de Vélez santander, en contra de la empresa de Transporte Rueda vamos colombia limitada, aseguradora Solidaria de Colombia y el señor Heriberto González Herández, se fundmentó en la existencia del contrato de prestación del servicio escolar Nº 057 de 2018,suscrito entre el Municipio y la empresa antes referida, cuyo objeto contractual era la "prestación del servicio escolar en las diferentes instituciones educativas del Municipio de Vélez Santander, y en desarrollo de dicho contrato cuando uno de los vehículos que prestaba el servicio de transporte escolar de propiedad de la empresa contratista, al colegio nacional universitario de esa localidad donde estudiaba el menor Esteban González Ariza, se ve involucrado en accidente de tránsito donde pierde la vida el menor, hechos por los cuales se reclaman posibles perjuicios en el presente asunto.

Se tiene que dentro del mismo contrato y con el fin de amparar riesgos se suscribió la póliza Nº 485-74-994000002681, con la Aseguradora Solidaria de Colombia, y además fue designado como supervisor de dicho contrato al director de tránsito y transportes del Municipio Heriberto González Hernández.

Así, en el caso en examen, con el propósito de demostrar su derecho a formular el llamamiento, el Municipio de Vélez Santander, aportó al expediente copia del contrato de prestación N°057 de 2018, así como copia de la póliza Nº 485-74-994000002681.

Conforme a lo anterior, el Despacho admitirá la solicitud de vinculación al proceso como llamada en garantía a la empresa de transporte Rueda Vamos Colombia limitada, a la aseguradora Solidaria de Colombia y al señor Heriberto González Hernández, al cumplir con los requisitos legales.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SAN GIL

RESUELVE:

Primero: ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA que el Municipio de Vélez Santander, hace a la empresa de Transporte Rueda Vamos Colombia ilimitada, a la aseguradora Solidaria de Colombia y Heriberto González Hernández, de conformidad con lo expuesto.

Segundo: NOTIFICAR personalmente esta providencia a los llamados en garantía – Empresa de Transportes Rueda Vamos Colombia limitada, Aseguradora Solidaria de Colombia, y a Heriberto González Hernández, - por medio de sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

Tercero: ADVERTIR, de conformidad con el inciso 5º del artículo 612 del Código General del Proceso, una vez realizada la notificación, comenzará a correr el término de traslado por quince (15) días dispuesto en el inciso segundo del artículo 225 del C.P.A.C.A., a efectos de que procedan a responder el llamamiento en garantía.

Cuarto: REQUERIR a la empresa de Transporte Vamos Colombia Ilimitada, Aseguradora Solidaria de Colombia, y a Heriberto González Hernández, para que, junto con la contestación del llamamiento en garantía, alleguen al proceso todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer.

Quinto: RECONOCER personería jurídica para actuar como apoderado del Municipio de Vélez Santander, a la Abogada RUTH BIBIANA MANRIQUE ANAYA, identificada con la c.c. N° 37.514.550 y la T.P. No. 109.762 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

Sexto: INFÓRMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente enlace: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EuLkwfK9eVLp_AydMXMSysBZNo6fohxnw-nsm7Efr2P9A?e=qtQA0K

Séptimo: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

octavo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[3].

De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y **enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Caso.

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ

[3] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320200000200
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: MARIA GLADYS ARIZA Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE VELEZ Y OTROS

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
02cc1d0a89ec08b518f6a75494e3c8ca601b02c2eecdbaedf63456494a03a6bf

Documento generado en 06/11/2020 05:55:13 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Informando al señor Juez que la entidad demandada no ha dado cumplimiento con el deber contenido en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020. Sírvase proveer.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	LUCILA ABRIL CAMACHO silviasantanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG t_dbarreto@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2020-00014-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE PREVIO INCIDENTE DE DESACATO

En vista de la constancia secretarial que antecede, recuerda el despacho que debido a la emergencia sanitaria -COVID-19-, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 806 de 2020[1] el cual, en su artículo 3º impuso a las partes, el deber de enviar a todos los demás sujetos procesales un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que se realicen dentro del proceso, simultáneamente con copia incorporada a la autoridad judicial, el cual fue declarado exequible a través de la figura de control automático de constitucionalidad por la H. Corte Constitucional[2].

Ahora bien, se advierte que el apoderado de la entidad demandada presentó contestación de la demanda el día 28 de agosto de 2020[3], a través de correo electrónico, no obstante, no se encuentra evidencia alguna de que la contestación de la demanda haya sido enviada al mismo tiempo a la parte actora, tal como lo dispone el citado decreto.

Así pues, desde la expedición del Decreto 806 de 2020 el juzgado en múltiples ocasiones, a través de distintos pronunciamientos ha instado a las partes a cumplir con este deber, razón por la cual se REQUERIRÁ PREVIO A DAR APERTURA FORMAL AL INCIDENTE DE DESACATO al apoderado de la Nación – Ministerio De Educación – Fondo Nacional De Prestaciones Sociales Del Magisterio- FOMAG, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibido de la necesaria comunicación que se expida, proceda a enviar copia de todos los memoriales o actuaciones que hayan realizado; lo anterior se ordena según el trámite previsto en el Artículo 44 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL.

RESUELVE:

Primero: REQUIERIR al apoderado de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG, PREVIO A DAR APERTURA FORMAL AL INCIDENTE DE DESACATO, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, proceda a dar cumplimiento al deber contenido en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, enviando copia

[1] Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.
[2] Sentencia C-420/20 (septiembre 24) M.P. Richard Ramírez Grisales
[3] Ver archivo "06ContestacionPoder"

de todos los memoriales o actuaciones que hayan realizado a las partes en virtud del Artículo 44 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ab9b442892c824f9323edf12b4aea345a29741491580d90bdb923b6164f59b9**
Documento generado en 06/11/2020 05:55:16 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que el apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de apelación (PDF 38RecuersoApelacionDemandante exp. H. digital) contra el auto de fecha 02 de octubre de 2020. Ingresa al despacho para considerar sobre la concesión del recurso de apelación.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DE PERJUICIOS CAUSADOS A UN GRUPO
DEMANDANTE	LUDWING QUIÑONEZ ORTIZ Y OTROS edgarmauriciosg_@hotmail.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER notificaciones@santander.gov.co roxhy.2002@gmail.com MUNICIPIO DE SAN GIL – CONCEJO MUNICIPAL notificacionesjudiciales@sangil.gov.co juridica@sangil.gov.co abogadoalexandercalderon@hotmail.com concejo@sangil.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00021-00
PROVIDENCIA	AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Por ser procedente y de conformidad con los artículos 68 de la Ley 472 de 1998, que remite al CGP, y los artículos 321, 322 ibidem y 244 del CPACA, se CONCEDE EN EL EFECTO SUSPENSIVO ante el H. Tribunal Administrativo Oral de Santander, el Recurso de Apelación (PDF 38RecuersoApelacionDemandante exp. H. digital) interpuesto y sustentado oportunamente por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de fecha 02 de octubre de 2020.

En consecuencia, por Secretaría líbrese oficio remitiendo al Superior el expediente digital para el trámite de la apelación, previas las respectivas constancias en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se le recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

RADICADO: 68679333300320200002100
ACCIÓN: ACCIÓN DE GRUPO
DEMANDANTE: LUDWING QUIÑONEZ ORTIZ Y OTROS
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE SANTANDER Y OTRO

Código de verificación:
c8b514b6698e27c480edf7f2bc18238f69bfbd7e1a9bf8f579d0683a51e05a6f
Documento generado en 06/11/2020 05:55:18 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el apoderado de la parte demandante presentó escrito de subsanación de la reforma de demanda. Pasa a considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	MARLON NEGRO AGUILAR javierparrajimenez16@gmail.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL notificaciones.prejudiciales@mindefensa.gov.co adriana.zambrano@mindefensa.gov.co martha.torres@mindefensa.gov.co notificaciones.sangil@mindefensa.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00022-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE REFORMA DEMANDA

Revisado el expediente, se observa, que mediante auto de fecha 14 de julio de 2020. Se inadmitió el presente medio de control, con el fin de que la parte actora subsanara lo siguiente:

> *"No existe constancia de envió de la reforma de la demanda a la parte demandada.*
>
> *El artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020, fijó al demandante al presentar el medio de control, el deber de enviar simultáneamente al demandado copia de la demanda y de sus anexos, a riesgo de ser inadmitida la demanda; cuestión que es aplicable cuando se trate de la reforma de la demanda.*
>
> *Ahora bien, revisado el expediente digital, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte accionante no acreditó lo anterior, por lo tanto, se requiere para que lo realice, y en caso de haberlo hecho, allegue constancia de esto."*

Ahora bien, de conformidad con la constancia secretarial, y revisado el expediente hibrido digital, se advierte, que la parte actora dentro de la oportunidad subsanó lo indicado[1]. Así las cosas, por haberse presentado dentro del término establecido en el Art. 173 del CPACA, y reunir los requisitos exigidos en la norma indicada será ADMITIDA, en consecuencia, se,

RESUELVE:

Primero. ADMITIR la reforma de la demanda, teniendo en cuenta que no se sustituyeron los demandantes, ni los demandados, así como tampoco la totalidad de los hechos, pretensiones o pruebas de la demanda inicial.

Segundo. NOTIFICAR por estados esta providencia y CORRER TRASLADO del escrito de la reforma de la demanda a la parte demandada, por el término de quince (15) días, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto de conformidad con el Art. 173.1 de la Ley 1437 de 2011.

Tercero. NOTIFICAR este proveído al representante del Ministerio Público Procuradora Delegada en Asuntos Administrativos 215 y a la Agencia Nacional de defensa Jurídica del Estado.

[1] PDF 08REcepcionMemorial – PDF 13EscritoReformademanda exp. H. digital.

Cuarto. Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
LVG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
24d1a59f3c88ef8c373612e82ef1b97d8d6263e6a90e05b4f9f3b783f7f0b1a2
Documento generado en 06/11/2020 05:55:21 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se encuentra pendiente decidir sobre la solicitud de llamamiento en garantía realizada por la Comisión Nacional del Servicio Civil a la Universidad Manuela Beltrán, cuaderno de llamamiento en garantía. Pasa para decidir sobre lo pertinente.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2.020).

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Canal digital apoderado:	Oscar Eduardo Pico Moreno susanacamacho1981@hotmail.com
Demandados:	Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC notificacionesjudiciales@cnsc.gov.co osoriomorenoabogado@hotmail.com Corporación Autónoma Regional de Santander contactenos@cas.gov.co sglnotificaciones@cas,gov.co francoabogadosusta@hotmail.com
Radicado:	686793333003-2020-00023-00
Providencia:	Resuelve llamamiento en garantía.

Ha ingresado el expediente al Despacho para decidir acerca del llamamiento en garantía propuesto por el apoderado judicial de Comisión Nacional del Servicio Civil, a la Universidad Manuela Beltrán.

ANTECEDENTES

Dentro del término de traslado de la contestación de la demanda, en escrito separado, la demandada Comisión Nacional del Servicio Civil, solicita se llame en garantía a la Universidad Manuela Beltrán, en virtud de su participación en la licitación pública N° CNSC-LP-05 de 2017, en razón al contrato de prestación de servicios N° 307 de 2017, suscrito entre las partes.

I. CONSIDERACIONES

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula al llamante y llamado, permite traer a éste como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual, aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía es "*que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento.*"[1]

[1] CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO. Bogotá, D.C., tres (3) de marzo de dos mil diez (2010). Radicación número: 47001-23-

Respecto de la figura del llamamiento en garantía, establece el artículo 225 de la ley 1437 de 2011 que *"quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*"

En cuanto a las formalidades que debe contener la solicitud de llamamiento en garantía, el artículo ibídem, precisa los siguientes requisitos:

> *"1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
> *2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
> *3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
> *4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales."*

Ahora bien, cuando el llamamiento en garantía encuentra origen en una relación contractual, existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al tercero, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial.

Sobre el particular, la jurisprudencia de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado ha puntualizado:

> *"(…) Indefectiblemente se concluye que, para que proceda legalmente el llamamiento en garantía se deben cumplir a cabalidad con el conjunto de requisitos formales y sustanciales de que tratan los artículos 57, 56, 55 y 54 del C.P.C., y concretamente respecto de este último, debe reiterarse la necesidad de que se acompañe al escrito de llamamiento la prueba siquiera sumaria, que sea demostrativa de la existencia del vínculo jurídico sustancial que fundamenta la vinculación del tercero pretendida."*[2]

De esta manera, procede la revisión de los requisitos expuestos para el presente caso.

II. CASO CONCRETO

De la revisión de la demanda y del escrito a través del cual se formuló el llamamiento en garantía, se tiene que el mismo se fundamentó en los siguientes hechos:

i. Que la Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC-, fue demandado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por el señor Oscar Eduardo Pico Moreno, por haber realizado la convocatoria 435 de 2016-CAR-ANLA, y designar a una persona en periodo de prueba sin reunir los requisitos mínimos para ocupar el cargo de profesional universitario código 2044 grado 11, para el cual había concursado también el demandante ocupando el segundo lugar.

31-000-2004-01224-01(37889), providencia que cita a: MORALES Molina Hernando, Curso de derecho procesal civil. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.

[2] Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 11 de octubre de 2006, exp. 32324, tesis que fue reiterada en providencia del veintiocho (28) de noviembre de dos mil once (2011). Radicación: 05001-23-31-000-2010-00499-01 (42.058).

ii. La Comisión Nacional del Servicio Civil –CNSC-, y la Universidad Manuela Beltrán, suscribieron el Contrato de prestación de servicios N° 307 de 2017, cuyo objeto era "*desarrollar el proceso de selección para la provisión de empleos vacantes del Sistema General de carrera administrativa de las Corporaciones Autónomas Regionales-CAR- y la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales-ANLA, desde la etapa de verificación de requisitos mínimos hasta la consolidación de la información para la conformación de lista de elegibles*". Contrato aportado cuaderno llamamiento en garantía pdf. 03 expediente h. digital.

De lo anterior se infiere que el llamamiento formulado por la Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC-, en contra de la Universidad Manuela Beltrán, se fundamentó en una relación contractual, concretamente en un contrato de prestación de servicios cuyo objeto fue el de desarrollar el proceso de selección para la provisión de empleos vacantes del sistema general de carrera administrativa de la CAR y la ANLA, desde la verificación de los requisitos mínimos hasta la consolidación de lista de elegibles, y como quiera que en el presente asunto se reclaman unos presuntos perjuicios derivados de la supuesta omisión de la Universidad Manuela Beltrán al considerar que quien ocupó el primer lugar de la lista de elegibles al parecer no cumplía con la experiencia necesaria para superar la convocatoria.

En ese orden de ideas, tratándose de vinculación de terceros al proceso, corresponderá a la parte llamante, en cada caso concreto, aportar o al menos señalar junto con el escrito de llamamiento, el medio probatorio que respalde la relación o el vínculo legal o contractual a partir del cual se pretende soportar esa situación, siempre que el mismo haga parte integral del debate, procede el Despacho a revisar si la solicitud del llamamiento en garantía es procedente.

Así, en el caso en examen, con el propósito de demostrar su derecho a formular el llamamiento, Comisión Nacional del Servicio Civil, aportó al expediente copia del contrato de prestación de servicios N°307 de 2017, pdf 03 del cuaderno de llamamiento en garantía expediente h. digital.

Así las cosas, el Despacho admitirá la solicitud de vinculación al proceso como llamada en garantía a la Universidad Manuela Beltrán, al cumplir con todos los requisitos legales.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE SAN GIL

RESUELVE:

Primero: ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA que la Comisión Nacional del Servicio Civil solicitó frente a la Universidad Manuela Beltrán, de conformidad con lo expuesto.

Segundo: NOTIFICAR personalmente el auto admisorio de la demanda y esta providencia a la llamada en garantía – Universidad Manuela Beltrán, - por medio de su representante legal o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

Tercero: ADVERTIR, de conformidad con el inciso 5 del artículo 612 del Código General del Proceso, una vez realizada la notificación, comenzará a correr el término de traslado por quince (15) días dispuesto en el inciso segundo del artículo 225 del C.P.A.C.A., a efectos de que procedan a responder el llamamiento en garantía.

Cuarto: REQUERIR a la Universidad Manuela Beltrán, para que, junto con la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía, allegue al proceso todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer.

Quinto: Requerir a la Comisión Nacional del Servicio civil-CNSC-, para que dentro del término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, aporte certificado actual de existencia y representación legal de la Universidad Manuela Beltrán.

Sexto: Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado de la Comisión Nacional del Servicio Civil, al abogado NESTOR DAVID OSORIO MORENO identificado con la c.c. N° 73.512.449 y la T.P. No. 97.448 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

Séptimo: Reconocer personería jurídica para actuar como apoderado de la Corporación Autónoma de Santander-CAS-, al abogado MAURICIO ALBERTO FRANCO HERNANDEZ identificado con la c.c. N° 91.350.407 y la T.P. No. 130.581 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

Octavo: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtUNqZyDM61Mp1O34iX1m8cBsn38xkD9_rgAd2lm8mQn3w?e=k3tMr0

Noveno: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

Décimo: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[3].

De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
Caso

Firmado Por:

[3] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

RADICADO 68679333300320200002300
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: OSCAR EDUARDO PICO MORENO
DEMANDADO: COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y OTRO

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d93a08d6e347f8567c3137deed5d7e4f9a805fa72c413bb06180765068e346d7

Documento generado en 06/11/2020 12:39:50 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Informando al señor Juez que la entidad demandada no ha dado cumplimiento con el deber contenido en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020. Sírvase proveer.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	MARY NELSI GONZALEZ GARNICA abogadanataliaflorez@gmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG t_dbarreto@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co
RADICADO	686793333003-2020-00028-00
ACTUACIÓN	AUTO REQUIERE PREVIO INCIDENTE DE DESACATO

En vista de la constancia secretarial que antecede, recuerda el despacho que debido a la emergencia sanitaria -COVID-19-, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 806 de 2020[1] el cual, en su artículo 3º impuso a las partes, el deber de enviar a todos los demás sujetos procesales un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que se realicen dentro del proceso, simultáneamente con copia incorporada a la autoridad judicial, el cual fue declarado exequible a través de la figura de control automático de constitucionalidad por la H. Corte Constitucional[2].

Ahora bien, se advierte que el apoderado de la entidad demandada presentó contestación de la demanda el día 28 de agosto de 2020[3], a través de correo electrónico, no obstante, no se encuentra evidencia alguna de que la contestación de la demanda haya sido enviada al mismo tiempo a la parte actora, tal como lo dispone el citado decreto.

Así pues, desde la expedición del Decreto 806 de 2020 el juzgado en múltiples ocasiones, a través de las providencias ha instado a las partes a cumplir con este deber, razón por la cual se REQUERIRÁ PREVIO A DAR APERTURA FORMAL AL INCIDENTE DE DESACATO al apoderado de la Nación – Ministerio De Educación – Fondo Nacional De Prestaciones Sociales Del Magisterio- FOMAG, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibido de la necesaria comunicación que se expida, proceda a enviar copia de todos los memoriales o actuaciones que hayan realizado en virtud del Artículo 44 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL.

RESUELVE:

Primero: REQUIERIR al apoderado de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG, PREVIO A DAR APERTURA FORMAL AL INCIDENTE DE DESACATO, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes al recibido de la comunicación que se expida, proceda a dar cumplimiento al deber contenido en el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, enviando copia de todos los memoriales o actuaciones que hayan realizado a las partes en virtud del Artículo 44 del C.G.P.

[1] Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.
[2] Sentencia C-420/20 (septiembre 24) M.P. Richard Ramírez Grisales
[3] Ver archivo “04ContestacionPoder”

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **903f4273491702277216a2927ff92d1bc39ae92519162df353c8e4eec944c501**
Documento generado en 06/11/2020 05:55:24 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	JOSÉ ARMENDIS MATEUS GUERRERO wilson.rojas10@hotmail.com fabian655@hotmail.com
DEMANDADO	FISCALIA GENERAL DE LA NACION juri.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co dsajmrnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co jur.notificacionesjudicailes@fiscalia.gov.co juridica.novedades@fiscalia.gov.co juridica.bucaramanga@fiscalia.gov.co elsa.gomez@fiscalia.gov.co Claudia.cely@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00041-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS DE OFICIO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

Constancia: La entidad accionada no contestó la demanda, por lo tanto, no existen excepciones previas por resolver en esta etapa procesal

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción de esta naturaleza que deba decretar de oficio en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> *"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:*
>
> *1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".*

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su

vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda.

- Parte demandante: (pdf 1. Folios 9-29 del expediente digital).

- Parte demandada (No contestó la demanda).

Constancia: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales, ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

- Pruebas de Oficio Art. 213[1] de la Ley 1437 de 2011.

Primero: OFICIAR a la OFICINA DE TALENTO HUMANO de la SUBDIRECCIÓN SECCIONAL DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Copia auténtica de la hoja de vida y expediente administrativo del señor JOSE ARMENDIS MATEUS GUERRERO con cédula de ciudadanía No. 5.711.974.

b) Certificación de tiempo de servicios Del señor JOSE ARMENDIS MATEUS GUERRERO con cédula de ciudadanía No. 5.711.974.

c) Certificación de lo devengado durante el tiempo laborado en la entidad, discriminando los factores que componen los ingresos mensuales y prestaciones sociales pagadas con sus respectivos soportes (desprendibles de nómina).

d) Certifique el tiempo que el señor JOSE ARMENDIS MATEUS GUERRERO con cédula de ciudadanía No. 5.711.974, ha devengado la bonificación judicial, así como el valor percibido mensual y anualmente.

e) Certifique si la bonificación judicial se ha tenido en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos. En caso afirmativo allegar los respectivos soportes discriminando su pago.

Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Pruebas de Oficio Art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

OFICIAR a la OFICINA DE TALENTO HUMANO de la SUBDIRECCIÓN SECCIONAL DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

[1]Artículo 213. *Pruebas de oficio.* En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

a) Copia auténtica de la hoja de vida y expediente administrativo del señor JOSE ARMENDIS MATEUS GUERRERO con cédula de ciudadanía No. 5.711.974.

b) Certificación de tiempo de servicios Del señor JOSE ARMENDIS MATEUS GUERRERO con cédula de ciudadanía No. 5.711.974.

c) Certificación de lo devengado durante el tiempo laborado en la entidad, discriminando los factores que componen los ingresos mensuales y prestaciones sociales pagadas con sus respectivos soportes (desprendibles de nómina).

d) Certifique el tiempo que el señor JOSE ARMENDIS MATEUS GUERRERO con cédula de ciudadanía No. 5.711.974, ha devengado la bonificación judicial, así como el valor percibido mensual y anualmente.

e) Certifique si la bonificación judicial se ha tenido en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos. En caso afirmativo allegar los respectivos soportes discriminando su pago.

Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Tercero: Una vez allegada la anterior prueba documental se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
e432b1d172e9383ed576fcf260e5f7ae1ff38b05de4c8cae23cf0ee23e4c1123
Documento generado en 06/11/2020 12:39:53 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se cumplió con la etapa de notificación, pasa para fijar fecha y hora para realizar audiencia inicial que trata el artículo 180 del CAPACA.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	MÓNICA JISELL PATIÑO FORERO fabian655@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital entidad:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co nancyy.moreno@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-000042-00
ACTUACIÓN	AUTO TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para señalar fecha de audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, sin embargo, atendiendo lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procede a resolver las excepciones previas propuestas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020).

Dentro de la contestación de la demanda, visible en el expediente H.digital (ver archivo “06ContestacionFiscalia”), la Fiscalía General de la Nación propuso excepciones de defensa, de la cuales se corrió traslado al demandante por el término de tres (3) días de conformidad con el artículo 110 del C.G.P (ver “08TrasladoNo01421octubre2020”).

La entidad demandada, propuso como excepciones las que denominó: (i) constitucionalidad de la restricción del carácter salarial (ii) aplicación del mandato de sostenibilidad fiscal en el decreto 0382 de 2013 (iii) legalidad del fundamento normativo particular (iv) cumplimiento de un deber legal (v) cobro de lo no debido (vi) prescripción de los derechos laborales (v) buena fe y (vi) genérica.

CONSIDERACIONES EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

Una vez revisada las excepciones propuestas en la contestación de la demanda, considera el despacho que las mismas constituyen argumentos de defensa, y no propiamente excepciones previas o mixtas de las que trata el artículo 180 numeral 6 de la Ley 1437 de 2011 o el artículo 100 del C. G del P., que deban ser resueltas en esta etapa procesal, por lo cual serán desatada con el fondo del asunto.

Ahora bien, en cuanto a la excepción denominada “Prescripción”, al respecto se advierte que este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020)

A continuación, se procede a verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, al respecto, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

> "(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:
>
> 1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa que la parte demandante aportó pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, se observa que las partes no solicitaron pruebas que deban ser oficiadas.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se admitirán como pruebas documentales de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del C.P.G, los documentos allegados con la demanda, los cuales se incorporarán formalmente al proceso y que corresponden a los siguientes folios:

- Parte demandante: Fls. 11 al 31 (ver archivo "01DemandaAdmisorio")

Constancia: la entidad demandada no aportó pruebas que deban ser incorporadas en esta etapa del proceso

Como quiera que no hay pruebas por practicar, una vez ejecutoriada la presente providencia, ingrese el expediente al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la Representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificará en estados.

En consecuencia, se

RESUELVE:

Primero: DIFIÉRASE la resolución de la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la parte demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda, las cuales se admiten como tales y se encuentran relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: Cumplido lo anterior, ingrese el proceso al Despacho, con el fin de correr traslado para alegar a las partes y a la representante del Ministerio Público, mediante auto que se notificara en estados.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológico, a través del canal digital: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
dc53bf9d3ee2d3fbebec4a5eb12df16f15031bb5fc6e0207a56baba2fb7aea74
Documento generado en 06/11/2020 05:53:02 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando, que se dará trámite a lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020, resolver las excepciones previas propuestas. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
DEMANDANTE	GUSTAVO ACEVEDO BRAVO wilson.rojas10@hotmail.com fabian655@hotmail.com
DEMANDADO	FISCALIA GENERAL DE LA NACION juri.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co dsajbganotif@cendoj.ramajudicial.gov.co dsajmrnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co jur.notificacionesjudicailes@fiscalia.gov.co juridica.novedades@fiscalia.gov.co juridica.bucaramanga@fiscalia.gov.co elsa.gomez@fiscalia.gov.co Claudia.cely@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00044-00.
ACTUACIÓN	AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES Y DECRETA PRUEBAS DE OFICIO

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y en aplicación del artículo 12 del Decreto 806 de 2020, se procederá a resolver las excepciones previas y a verificar si se cumple la hipótesis prevista para dictar sentencia anticipada.

Resolución de excepciones previas (Art 12 del Decreto 806 del 2020)

La Entidad demandada propuso como excepciones las que denominó: *(i) Cumplimiento de un deber legal; (ii) Cobro de lo no debido; y (iii) Buena fe.* (pfd 7 del expediente digital)

En este sentido, advierte el despacho, que las anteriores no hacen parte de las excepciones previas consagradas en el Art. 100 del C.G.P., ni de las enunciadas en el numeral 6 del Art. 180 del CPACA, constituyéndose en argumentos de defensa, por lo tanto, serán examinadas en el fondo del asunto, previo análisis jurídico, fáctico y probatorio de conformidad con el Art. 187 ibídem.

Respecto de la prescripción, se advierte, que la prosperidad de este exceptivo está supeditada a una sentencia favorable. Por tanto, será resuelta en la respectiva sentencia, en el evento que se profiera una sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda.

Finalmente, el despacho no observa ninguna excepción previa que deba decretar de oficio en esta etapa procesal.

Verificación de los requisitos para dictar sentencia anticipada (numeral 1 del artículo 13 del Decreto 806 de 2020).

A continuación, verificar si se cumplen los supuestos normativos necesarios para proferir una sentencia anticipada, el decreto antes mencionado sobre este punto dispone textualmente:

"(…) Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito (…)".

Ahora bien, descendiendo al caso en concreto, se observa, que las partes demandante y demandada aportaron pruebas documentales, las cuales serán tenidas en cuenta en esta providencia; a su vez, considera el Despacho necesario decretar una prueba de oficio, por lo cual, con base en los principios previstos en el Decreto 806 de 2020, no se llevará acabo audiencia inicial y se adoptaran medidas para adecuar el trámite al citado decreto.

Decisión sobre las pruebas documentales

Con el valor que les otorga el ordenamiento jurídico, se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma.

- Parte demandante: (pdf 1. Folios 10-26 y 33-36 del expediente digital).

- Parte demandada (pdf 7. Folios 31-41 del expediente digital).

Constancia: Las partes demandante y demandada no solicitaron pruebas documentales, testimoniales, ni periciales, que deban ser decretadas en esta etapa procesal.

- Pruebas de Oficio Art. 213[1] de la Ley 1437 de 2011.

Primero: OFICIAR a la OFICINA DE TALENTO HUMANO de la SUBDIRECCIÓN SECCIONAL DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Copia auténtica de la hoja de vida y expediente administrativo del señor GUSTAVO ACEVEDO BRAVO con cédula de ciudadanía No. 19.583.703.

b) Certificación de tiempo de servicios el señor GUSTAVO ACEVEDO BRAVO con cédula de ciudadanía No. 19.583.703.

c) Certificación de lo devengado durante el tiempo laborado en la entidad, discriminando los factores que componen los ingresos mensuales y prestaciones sociales pagadas con sus respectivos soportes (desprendibles de nómina).

d) Certifique el tiempo que el señor GUSTAVO ACEVEDO BRAVO con cédula de ciudadanía No. 19.583.703, ha devengado la bonificación judicial, así como el valor percibido mensual y anualmente.

e) Certifique si la bonificación judicial se ha tenido en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos. En caso afirmativo allegar los respectivos soportes discriminando su pago.

Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

[1] **Artículo 213.** ***Pruebas de oficio.*** En cualquiera de las instancias el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes.

Primero: DIFIÉRASE la resolución de las excepciones de mérito propuestas por la entidad demandada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

Segundo: INCORPÓRESE al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda y contestación, las cuales se admiten como tales y están relacionadas en la parte motiva de esta providencia.

Tercero: Pruebas de Oficio Art. 213 de la Ley 1437 de 2011.

OFICIAR a la OFICINA DE TALENTO HUMANO de la SUBDIRECCIÓN SECCIONAL DE APOYO A LA GESTIÓN DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que dentro del término de diez (10) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso:

a) Copia auténtica de la hoja de vida y expediente administrativo del señor GUSTAVO ACEVEDO BRAVO con cédula de ciudadanía No. 19.583.703.

b) Certificación de tiempo de servicios el señor GUSTAVO ACEVEDO BRAVO con cédula de ciudadanía No. 19.583.703.

c) Certificación de lo devengado durante el tiempo laborado en la entidad, discriminando los factores que componen los ingresos mensuales y prestaciones sociales pagadas con sus respectivos soportes (desprendibles de nómina).

d) Certifique el tiempo que el señor GUSTAVO ACEVEDO BRAVO con cédula de ciudadanía No. 19.583.703, ha devengado la bonificación judicial, así como el valor percibido mensual y anualmente.

e) Certifique si la bonificación judicial se ha tenido en cuenta para la liquidación de prestaciones sociales y demás emolumentos percibidos. En caso afirmativo allegar los respectivos soportes discriminando su pago.

Líbrese por secretaría el correspondiente oficio.

Cuarto: Una vez allegada la anterior prueba documental se CORRERÁ TRASLADO de dichas pruebas a los sujetos procesales para que se pronuncien al respecto, sobre posibles tachas u objeciones a la misma.

Quinto: Se reconoce personería a la Abogada CLAUDIA YANNETH CELY CALIXTO, identificada con c.c. N° 24.048.922 y la TP. N° 112.288 del C.S.J., como apoderada principal de la entidad demandada, en los términos del poder conferido.

Sexto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d8b37148e060d01b72b938d939c3d35624f37f1b49b9f898ea0a3999a8e18a61
Documento generado en 06/11/2020 12:39:56 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el H. Tribunal Administrativo de Santander remite por competencia la demanda de la referencia.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE Canal digital apoderado:	MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ proximoalcalde@gmail.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER
VINCULADOS	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF -
RADICADO	686793333003-2020-00136-00
ACTUACIÓN	ADMITE DEMANDA

Ingresa el expediente al Despacho, proveniente del H. Tribunal Administrativo de Santander, quien a través de providencia del 29 de octubre de 2020 remitió la demanda de la referencia por competencia funcional. Así las cosas, procede obedecer y cumplir la orden dada por el Tribunal y disponer lo que en derecho corresponda frente al escrito de demanda y su subsanación.

Así las cosas, habiéndose subsanado la demanda en la forma señalada en el auto del 27 de agosto de 2.020 y encontrándose Despacho para estudio de admisión, se procederá a admitir la demanda y emitir las ordenes necearías para su notificación:

RESUELVE:

Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Santander, en providencia del 29 de octubre de 2020, de conformidad con las razones expuestas.

Segundo. ADMITIR LA DEMANDA de la referencia.

Tercero. NOTIFICAR personalmente esta providencia i) al DEPARTAMENTO DE SANTANDER, por intermedio de su presentante legal o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, ii) al director del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR –ICBF o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones, iii) al REPRESENTANTE LEGAL DEL MINISTERIO PÚBLICO y, al iv) representante de la DEFENSORIA DEL PUEBLO. Las notificaciones se llevarán a cabo según lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Decreto legislativo 806 de 2020, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, en virtud de lo dispuesto en los artículos 197, 198, 199 y 200 de la Ley 1437 de 2011. Para tal efecto, envíese copia digital del presente auto.

Cuarto. CORRER traslado a la parte demandada y a los demás intervinientes, por el término de diez (10) días, dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones previstas en art. 23 de la Ley 472 del 1998, solicitar pruebas, según lo dispone el artículo 22 Ley 472 del 1998. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto

Legislativo 806 de 2020.

Quinto. Requerir al DEPARTAMENTO DE SANTANDER y al INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR –ICBF, para que junto con la contestación de la demanda alleguen al proceso todas las pruebas que tengan en su poder y que pretendan hacer valer.

Dentro del mismo término deberán someter al Comité de Conciliación respectivo el presente asunto, con miras a presentar una eventual fórmula de arreglo, la cual deberá ser presentada mediante acta del comité debidamente suscrita por quienes participaron en esa diligencia.

Sexto. Por Secretaría elabórese el aviso correspondiente para informar a los miembros de la comunidad la presente decisión, conforme al artículo 21 de la Ley 472 de 1998.

Séptimo. REQUERIR al accionante, para que una vez elaborado el aviso, lo publique en un medio masivo de comunicación o cualquier mecanismo eficaz y allegue constancia de dicha publicación.

Octavo. INFORMAR a las partes e intervinientes que tendrá acceso al expediente virtual a través del siguiente enlace web: https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fadm03sgil%5Fcendoj%5Framajudicial%5Fgov%5Fco%2FDocuments%2FEstante%20Digital%2FPara%20reparto%2FYMB10%2F68679333300320200013600

Noveno. Se advierte a las partes, que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
ymb

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c70e3fe1a904de542121bcac036e1db3f1c5c14b341c2ffa2df49661c06f3329

Documento generado en 06/11/2020 05:55:27 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, informando que mediante auto de fecha 09 de octubre de 2020, se inadmitió la demanda. Dentro del término otorgado la parte actora guardó silencio. Ingresa para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE:	MARIA HELENA DELGADO QUINTERO con cédula de ciudadanía No. 63.327.533. yeimimendoza@unisangil.edu.co yey933@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SAN GIL –SANTANDER contactenos@sangil.gov.co CONSORCIO SANTANDER SG EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SAN GIL -ACUASAN contactenos@acuasan.gov.co
RADICADO:	686793333003-2020-00140-00
ACTUACIÓN:	AUTO RECHAZA LA DEMANDA

Con auto de fecha 09 de octubre de 2020, se inadmitió la demanda del proceso de la referencia, para que en el término legal de diez (10) días, la parte actora subsanara los siguientes aspectos:

1. *Legitimación en la causa por activa: la parte actora debe allegar el certificado de libertad y tradición reciente del predio objeto de la demanda.*

2. *Conciliación prejudicial: el Art 161.1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece como requisito de procedibilidad para presentar la demanda de reparación directa el agotamiento de la conciliación prejudicial.*

   Por lo tanto, la parte demandante debe allegar el acta y/o constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad, conforme lo consagra el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

3. *Adecuar las pretensiones de la demanda a las del medio de control de reparación directa artículo 140 del CPACA, y conforme a los artículos 162.2 y 163 de la Ley 1437 de 2011.*

4. *Fundamentos de derecho: La parte actora debe realizar un relato concreto de los motivos por los cuales considera que los presuntos daños causados, le son imputables a cada uno de los accionados, de conformidad con el inciso segundo del artículo 140 de la Ley 1437 de 2011.*

5. *Estimación razonada de la cuantía: Se hace necesario que la parte actora, adecúe y estime razonadamente la cuantía, en virtud del Art. 162.6 de la Ley 1437 de 2011.*

6. *Allegar el documento privado de la constitución del CONSORCIO SANTANDER SG, asimismo, adjuntar los certificados de cámara de comercio de cada uno de los consorciados, con el fin de acreditar la existencia de las personas o empresas que las conforman.*

7. *Precisar la fecha de ocurrencia de los hechos reclamados con el presente medio de control de reparación directa, con el fin de establecer la oportunidad de presentación de la demanda, en virtud del literal i) numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.*

8. *Enviar el escrito de subsanación de la demanda y sus anexos a todas las entidades demandadas, en aplicación del artículo 6º del Decreto Legislativo 806 de 2020, a riesgo de ser rechazada la demanda.*

Ahora bien, revisado el expediente digital, observa el despacho, que dentro del término concedido la parte actora no subsanó los aspectos indicados en el auto inadmisorio de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de San Gil, en virtud del numeral 2 del artículo 169 y 170 de la Ley 1437 de 2011.

RESUELVE:

Primero: RECHAZAR la demanda instaurada digitalmente por MARIA HELENA DELGADO QUINTERO en contra del MUNICIPIO DE SAN GIL Y OTROS., de conformidad con la parte considerativa del presente auto.

Segundo: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

Tercero: EJECUTORIADO el presente auto, devuélvanse los anexos digitales sin necesidad de desglose y archívense las diligencias, previas las anotaciones en el sistema de justicia siglo XXI.

Cuarto: Vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
678fae997a994a8d9897fcb1d50ba3b4af8fe1c7988a8644a2385d327cd74402
Documento generado en 06/11/2020 12:40:02 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda. Ingresa para considerar lo que corresponda respecto de la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE	JUAN PABLO CÁCERES OBANDO con cédula de ciudadanía No. 91.079.405. luhepidu@hotmail.es
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DE SANTANDER Conciliaciones-antander@.gov.co notificaciones@santander.gov.co info@santander.gov.co notificaciones@santander.gov.co MUNICIPIO DE SAN GIL –SANTANDER contactenos@sangil.gov.co juridica@sangil.gov.co notificacionesjudiciales@sangil.gov.co gobierno@sangil.gov.co contactenos@sangil.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00141-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE DEMANDA

Ahora bien, vista la constancia secretarial, se advierte que el accionante dentro de la oportunidad subsanó la demanda. Así las cosas, por reunir los requisitos de ley, se ADMITE en primera instancia, la demanda de reparación directa presentada mediante apoderado judicial por JUAN PABLO CÁCERES OBANDO contra el DEPARTAMENTO DE SANTANDER y el MUNICIPIO DE SAN GIL.

En consecuencia, con fundamento en el art. 171 del C.P.A.C.A, se:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia a los representantes legales del: (i) DEPARTAMENTO DE SANTANDER, y (ii) MUNICIPIO DE SAN GIL -S; de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, ante este Despacho, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, de conformidad con los artículos 8 y 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, envíese la copia digital del presente auto.

TERCERO: CORRASE TRASLADO de la demanda a las partes demandadas, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUIÉRASE a los demandados, para que junto con la contestación de la demanda alleguen al proceso todas las pruebas que tengan en su poder y que pretenda hacer valer, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA.

Déjese en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de las respectivas entidades demandadas, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (Artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Se reconoce personería al Abogado LUIS HERNANDO PINEDA DURAN, identificado con c.c. N° 91.071.761 y la TP. N° 138.124 del C.S.J., como apoderado principal del demandante, en los términos del poder conferido. Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria- antecedentes disciplinarios, al abogado no le aparecen sanciones.

SEXTO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente virtual a través del siguiente link. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoRFVXZ0UIhHgdriaIzfFXYBNasdMzmDF9IdgHaWigRDrQ?e=kFBG9D

SÉPTIMO: Se insta a los apoderados de las partes, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

OCTAVO: Se advierte que no se recibirá correspondencia física, la información debe ser remitida a través de mensaje de datos al correo adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA – URNA. Se les recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
309a2d6d0ee4eba909e790410be6b3aac418a9759be690d2e5247420766e4858
Documento generado en 06/11/2020 12:40:04 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que se hace necesario resolver lo que corresponda respecto de la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE Canal digital apoderado	HERMES QUIROGA Y OTROS moowb327@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital	FISCALIA GENERAL DE LA NACION juri.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00154-00
ACTUACIÓN	ADMITE DEMANDA

Por reunir los requisitos de ley, SE ADMITE para conocer en PRIMERA INSTANCIA la demanda de la referencia y en concordancia con lo dispuesto en los artículos 162 y 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en el Decreto 806 de 2020 para su trámite se ORDENA:

PRIMERO: NOTIFÍQUESE personalmente esta providencia (i) al Representante Legal de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION, (ii) a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS ante este Despacho y (iii) a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020. Para el efecto envíese copia del presente auto.

SEGUNDO: CÓRRASE TRASLADO de la demanda y sus anexos a la parte demandada, y al Ministerio Público y ANDJE por el término de treinta (30) días para los fines previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el artículo 9o del Decreto Legislativo 806 de 2020.

TERCERO: REQUIÉRASE a la parte demandada para que, en la contestación de la demanda, allegue “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder”, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA. Deje en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la respectiva entidad, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (artículo 180 del CPACA)

CUARTO: ORDÉNASE a la parte demandada, para que ponga en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación el asunto bajo estudio con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (artículo 180 del C.P.A.C.A.).

QUINTO: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos mensaje de datos al correo electrónico adm03sgil@ cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3° del Decreto 806 del 2020[1].

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales,

SEXTO: Se reconoce personería al abogado MAURICIO ORTEGON WALTROS identificado con la c.c. N°. 11.311.090 y la TP. 180.966 del CSJ., como apoderado de los demandantes, en los términos del poder conferido y obrante a pdf 03 expediente H. digital.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
CASO

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
48d2ad636c0bdcf78dfdca3bab7b6f8d46d6da5b91656352b9eb68403d905c1a
Documento generado en 06/11/2020 12:40:07 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, para decidir sobre la medida cautelar, solicitada por la parte demandante (cuaderno de medidas expediente h. digital.) Pasa al despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	REPETICION
DEMANDANTE Canal digital	ESE HOSPITAL LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO DE CHARALA cadminhospitalcharala@gmail.com edgarmauriciosg_@hotmail.com
DEMANDADO Canal digital	ESTRELLA RODRIGUEZ PEREIRA. ero6007@hotmail.com
RADICADO	686793333003-2020-00168-00
ACTUACIÓN	RESUELVE MEDIDA CAUTELAR

I. ASUNTO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de medidas cautelaras solicitada por el apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, previos los siguientes:

II. ANTECEDENTES

a. De la Solicitud de Medida cautelar

El apoderado de la parte demandante ESE HOSPITAL LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO DE CHARALA, dentro del proceso de la referencia, pretende se decreten las siguientes medidas cautelares:

- Se ordene el embargo y secuestro del bien inmueble ubicado en la calle 6 Este 6-47 Segundo Piso Apartamento 201 del Socorro – Santander, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 321-34809, basa su argumento en lo señalado por los artículos 23 y SS de la ley 678 de 2001.

III. CONSIDERACIONES

1. De las medidas cautelares en el medio de control de repetición

Las medidas cautelares dentro del proceso contencioso administrativo se encuentran previstas y reguladas en los artículos 229 y siguientes del C.P.A.C.A., y se constituyen en un instrumento de la garantía efectiva y material de acceso a la Administración de Justicia que busca evitar que la duración del proceso afecte a quien acude a la Jurisdicción en procura de solucionar una determinada controversia.

No obstante, tratándose de las medidas cautelares en el medio de control de repetición ha de señalarse que si bien la Ley 1437 de 2011 regula de manera general tal aspecto del proceso contencioso administrativo, lo cierto es que, la Ley 678 de 2001, norma especial que al reglamentar la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de la acción de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición, igualmente reguló la procedencia de las medidas cautelares.

En tal sentido, el Consejo de Estado ha señalado que debe darse aplicación a lo previsto en la Ley 678 de 2001; en efecto, en providencia del 28 de enero de 2016[1], la Alta Corporación, indicó:

> *"(…) Así las cosas, como en el presente caso existe la Ley 678 de 2001 que se ocupa de reglamentar la determinación de responsabilidad patrimonial de los agentes del Estado a través del ejercicio de la acción de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición-, se dará aplicación a ésta y, no al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que tiene que ver con el tema de medidas cautelares)"*

En tal sentido, el artículo 23 y SS. de la Ley 678 de 2001, respecto a la naturaleza de las medidas cautelares procedentes en el medio de control de repetición, señalan lo siguiente:

> *"Artículo 23. Medidas Cautelares. En los procesos de acción repetición son procedentes las medidas de embargo y secuestro de bienes sujetos a registro según las reglas del Código de Procedimiento Civil. Igualmente, se podrá decretar la inscripción de la demanda de bienes sujetos a registro.*
>
> *Para decretar las medidas cautelares, la entidad demandante deberá prestar caución que garantice los eventuales perjuicios que se puedan ocasionar al demandado, en la cuantía que fije el juez o magistrado".*
>
> *"Artículo 24. Oportunidad para las medidas cautelares. La autoridad judicial que conozca de la acción de repetición o del llamamiento en garantía, antes de la notificación del auto admisorio de la demanda, decretará las medidas de inscripción de la demanda de bienes sujetos a registro, embargo y secuestro de bienes, que se hubieren solicitado.*
>
> *"Artículo 25. Embargo y Secuestro de Bienes Sujetos a Registro. A solicitud de la entidad que interponga la acción de repetición o que solicite el llamamiento en garantía, la autoridad judicial decretará el embargo de bienes sujetos a registro y librará oficio a las autoridades competentes para que hagan efectiva la medida en los términos previstos en el Código de Procedimiento Civil.*
>
> *El secuestro de los bienes sujetos a registro se practicará una vez se haya inscrito el embargo y siempre que en la certificación expedida por las autoridades competentes aparezca el demandado como su titular".*
>
> *"Artículo 26. Inscripción de la demanda respecto de Bienes Sujetos a Registro. La autoridad judicial que conozca de la acción de repetición o del llamamiento en garantía, antes de notificar la demanda o el auto que admita el llamamiento, debe oficiar a las autoridades competentes sobre la adopción de la medida, señalando las partes en conflicto, la clase de proceso y la identificación, matrícula y registro de los bienes.*
>
> *El registro de la demanda no pone los bienes fuera del comercio, pero quien los adquiera con posterioridad estará sujeto a lo previsto en el artículo 332 del Código de Procedimiento Civil. Si sobre aquellos se constituyen gravámenes reales o se limita el dominio, tales efectos se extenderán a los titulares de los derechos correspondientes.*
>
> *En caso de que la sentencia de repetición o del llamamiento en garantía condene al funcionario, se dispondrá el registro del fallo y la cancelación de los registros de las*

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION A. Consejero ponente: HERNAN ANDRADE RINCON. Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil dieciséis (2016). Radicación número: 11001-03-26-000-2014-00058-00(50743).

transferencias de propiedad, gravámenes y limitaciones del dominio efectuados, después de la inscripción de la demanda".

De acuerdo con lo anterior, en principió podría inferirse que la medida cautelar solicitada es procedente como quiera que recae sobre un bien sujeto a registro y estamos en la oportunidad contemplada en el artículo 24 ibidem, sin embargo la Jurisprudencia del Consejo de Estado, tiene sentado el criterio según el cual, para que proceda la medida cautelar, la parte demandante debe aportar prueba siquiera sumaria de la culpa grave o dolo del demandado, a menos que la Ley presuma la concurrencia del dolo o la culpa grave del agente en su comportamiento. En dicha providencia se señaló[2]:

"*Además de los requisitos generales dispuestos en la ley, la jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido que cuando una entidad estatal persiga en sede de repetición la indemnización de los perjuicios causados por la actuación solida o gravemente culposa de sus agentes o ex agentes, la pate accionante deberá allegar prueba siquiera sumaria del elemento subjetivo con que se acusa la actuación del agente, pues a juicio de esta sección, la afectación de los derechos patrimoniales de los demandados no puede depender de la sola afirmación del demandante de que se actuó en tal forma, sino de un principio de prueba que haga al menos verosímil o presumible la responsabilidad de su comportamiento*.

Así pues, cuando al escrito de solicitud de medidas cautelares no se haya arrimado prueba sumaria del dolo o culpa grave de los agentes, el Juez deberá abstenerse de decretarlas, toda vez que no se posee elemento de juicio alguno que le permita presumir la obtención de una sentencia favorable a las pretensiones del ente público cuyo cumplimiento haya de asegurarse con su decreto; sin que dicha situación por sí sola, dicho sea de paso, implique prejuzgamiento del sentenciador.

Ahora, habrá que decir que, cuando la Ley presuma la concurrencia del dolo o culpa grave del agente en su comportamiento, más inútil que ilegal, resultaría la exigencia de su prueba, toda vez que el mismo ordenamiento autoriza, o mejor, ordena prescindir de ella para dar acreditado el elemento subjetivo de la responsabilidad. …"

C.- CASO CONCRETO

Para el caso concreto se tiene que la parte demandante pretende que se decreten medidas cautelares, consistente en el embargo y secuestro del bien inmueble ubicado en la calle 6 Este 6-47 Segundo Piso Apartamento 201 del Socorro – Santander, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 321-34809, sin embargo, en la solicitud presentada por el apoderado del Hospital Luis Carlos Galán Sarmiento del Municipio de Charalá, no se acreditó siquiera en forma sumaria el dolo o la culpa grave de la demandada Estrella Rodríguez Pereira, tal y como se indicó anteriormente.

Así las cosas, siguiendo el los pronunciamientos jurisprudenciales citados, el despacho se abstendrá de decretar la medida cautelar solicitada, pues a pesar de haberse aportado con el escrito de la demanda, copia de las sentencias de primera y segunda instancia proferidas dentro del proceso ordinario que dio origen a la condena en contra de la entidad demandante, de estas preliminarmente no se posible evidenciar culpa grave o dolo en la actuación de la demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

[2] Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, auto del 13 de junio de 2017, rad. 1100103260002017-00001-00 CP. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

Primero: NEGAR la medida cautelar, según los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

Segundo: Advertir a las partes, que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos, canal digital adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co, de igual forma, se les recuerda el deber que tienen de realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
CASO

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
c54830cfe2e4c5cfad3916780b93ead65e3753fce2ac0b28abdf9987faf8f461
Documento generado en 06/11/2020 12:40:10 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	JUAN DAVID PEÑA lawyer_1703@hotmail.com
DEMANDADO	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL cremilnotificacionesjudiciales@cremil.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-00199-00
ACTUACIÓN	AUTO INADMITE DEMANDA

Con la demanda de la referencia, se pretende en síntesis la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 2704 de fecha 13 de marzo de 2020, a través de la cual se negó el reconocimiento y pago de la asignación de retiro al señor Sargento del Ejército JUAN DAVID PEÑA.

Revisada la totalidad de la demanda y sus anexos, se advierte la siguiente inconsistencia, que debe ser subsanada:

1. No existe constancia de envió de la demanda y sus anexos a la parte demandada:

En aplicación del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020, se asignó a la parte actora, al presentar la demanda, el deber de enviar simultáneamente al demandado copia de la demanda y de sus anexos, a riesgo de ser inadmitida la demanda.

Ahora bien, revisado el expediente digital, encuentra el despacho que el apoderado de la parte accionante no acreditó lo anterior, por lo tanto, se requiere para que lo realice, y en caso de haberlo hecho, allegue constancia del mismo.

En consecuencia, con fundamento en el Art. 170 del CPACA, se

RESUELVE:

Primero. INADMITIR la demanda de la referencia, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, la parte actora corrija los aspectos señalados, A RIESGO DE POSTERIOR RECHAZO.

Segundo. Vencido el término concedido, ingrese al Despacho para decidir sobre la admisión.

Tercero. Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de los medios tecnológicos (mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co), en cuyo caso el correo de origen

debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020[1].

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
jdcg

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
20341fac426d6385305b9acae9f516dc093dda7cec2f940b46e705da879d8850
Documento generado en 06/11/2020 12:39:59 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[1] Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho del señor juez, informando que culminó el término concedido en la providencia del 23 de octubre de la presente anualidad, sin que el actor popular se haya pronunciado, respecto a los requerimientos. Ingresa al despacho para considerar lo que en derecho corresponda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
SECRETARIO

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

TIPO DE PROCESO	PROTECCIÓN DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
DEMANDANTE Canal digital:	EXPEDITO SILVA PEREIRA sexpedito405@gmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SOCORRO, MUNICIPIO DE SOCORRO – CONCEJO MUNICIPAL
RADICADO	686793333003-2020-00200-00
PROVIDENCIA	RECHAZA DEMANDA A POSTERIORI

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, y advirtiendo que a la fecha la parte accionante, no se subsanó la demanda en los términos indicados en la providencia del 23 de octubre de la presente anualidad, esto es, no se presentó prueba del requerimiento previo a las entidades demandadas con la finalidad de constituir la renuencia de ésta al cumplimiento normativo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 144 y 161 de la Ley 1437 de 2011, este Despacho procederá rechazar el medio de control en estudio, de acuerdo con lo ordenado en el artículo 20 de la Ley 472 de 1998 y numeral 2º del artículo 169 del CPACA.

Con fundamento en lo señalado anteriormente el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de San Gil,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR A POSTERIORI el presente medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos, instaurada por EXPEDITO SILVA PEREIRA, contra del MUNICIPIO DE SOCORRO, MUNICIPIO DE SOCORRO – CONCEJO MUNICIPAL, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: EJECUTORIADO el auto, archívense las diligencias, previas las anotaciones en el sistema siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
DMOC

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
8f8189c614406cc8120eef37a7b82958c91d88dbf1b32ac91739f88561f506ac
Documento generado en 06/11/2020 05:55:29 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

ASUNTO:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
CONVOCANTE:	ROBERTO LINARES SILVA con Cédula de ciudadanía No. 5.583.010. meyer182@gmail.com gladysmaria.rangelvelasco@hotmail.com
CONVOCADO:	MUNICIPIO DEL SOCORRO -SANTANDER. juridicaexterna@socorro-santander.gov.co contactenos@socorro-santander.gov.co
RADICADO:	686793333003-2020-00201 -00
EVENTUAL MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA.
ACTUACIÓN:	AUTO APRUEBA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

I. ANTECEDENTES

A. De la solicitud y el acuerdo conciliatorio

Se decide respecto de la Conciliación Extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 215 Judicial I Para Asuntos Administrativos de San Gil, el día veintiuno (21) de octubre de dos mil veinte (2020), entre el señor ROBERTO LINARES SILVA y el MUNICIPIO DEL SOCORRO -SANTANDER, donde se logró acuerdo conciliatorio de conformidad con los parámetros indicados en el Acta del Comité de Conciliación de la Entidad convocada.

Las partes llegaron al siguiente acuerdo:

> *"… se corre traslado al apoderado de la parte convocada, a fin que manifieste las instrucciones que le fueron dadas por el comité de conciliación y/o representante legal de la entidad, con respecto a las pretensiones, quien procede a presentarse y manifiesta: "Comentarles que ayer el comité de conciliación de la entidad se reunió y revisando el asunto consideró que este es un asunto que es susceptible de ser conciliado por esta vía, que aunque no se haya firmado un contrato escrito, lo cual en un principio genera un inconveniente para las entidades del Estado para pagar este tipo de obligaciones emanadas de un contrato. Lo cierto es que el propietario del bien en años anteriores, año 2018, 2019, venia arrendándole el inmueble al municipio de Socorro y se había suscrito contrato por escrito de arrendamiento respectivo, tanto para el 2018 como para el 2019. Si bien es cierto para el 2020 no fue posible suscribir un contrato en enero, por inconvenientes del cambio de administración, de empalme, paso enero y no hubo posibilidad de firmar ese contrato, de manera que el municipio entiende que el ciudadano prestó el servicio, el municipio continuo usufructuando el bien y considera que por esta vía puede solucionarse este conflicto, pero consideró que el canon de arrendamiento que se está cobrando es demasiado alto para bienes de esta naturaleza y en municipios como lo es el municipio de Socorro, de manera que ha decidido por unanimidad proponer formula conciliatoria, en los siguientes términos: PRIMERO: El Municipio del Socorro, reconocerá y pagará al señor ROBERTO LINARES la suma correspondiente a OCHO MILLONES DE PESOS MCTE ($8.000.000), por todo concepto, a fin de que se dé por terminado de manera definitiva el presente conflicto. SEGUNDO: El Señor ROBERTO LINARES, deberá declararse a PAZ y SALVO por todo concepto generado por el usufructo del bien por parte del Municipio durante los meses de enero a junio de 2020 y manifestar expresamente en esta audiencia que renuncia a cualquier otra acción o reclamación sobre el mismo asunto. Esa es la posición señora Procuradora del comité, atendiendo por supuesto que el que no haya contrato escrito, nos genera un inconveniente a todos, pero que de todas maneras es la voluntad del municipio tratar de solucionar el asunto. El municipio propone ocho millones de pesos, en razón a que como no se estableció un canon, el municipio considera que ese es el canon correcto. El pago se efectuará dentro de los cinco días siguientes después de ejecutoriado el auto a través del cual el Juzgado apruebe la presente conciliación".---Se le concede el uso de la palabra al*

apoderado de la parte convocante para que se pronuncie frente a la propuesta presentada por el apoderado de la entidad convocada, quien manifiesta: "Manifestar a la señora Procuradora y al apoderado de la parte convocada que es buena la manifestación de querer conciliar en esta etapa del proceso, y es importante que si bien es cierto no medio un contrato escrito frente a la fijación de un canon, la jurisprudencia es clara en advertir que será tomado en dado caso, el canon fijado en el contrato el año inmediatamente anterior, pero me estoy comunicando directamente con mi cliente para saber si está de acuerdo o no con la suma, si conciliamos en esta instancia o no". Se deja constancia que el despacho concede a la parte convocante un espacio para que se comunique con su poderdante y le manifieste la propuesta presentada por el apoderado del municipio convocado. ---- Manifiesta el apoderado de la parte convocante: "Me comuniqué con mi cliente y él dice qué pues el ánimo siempre es de conciliar y quiere saber si la suma por parte del municipio, teniendo en cuenta que hay una diferencia entre lo pretendido, si puede subirse a $8.500.000." Parte convocada. "La postura del comité ayer fue de $8.000.000 pesos, la contrapropuesta que hace el apoderado del convocante habría que trasladársela al comité nuevamente".----Lo procedente es suspender la audiencia y que el comité conozca la contrapropuesta y fijar fecha para la próxima semana, se le pregunta a las partes si están de acuerdo. El apoderado de la parte convocante manifiesta: "Hablo con mi cliente, quisiera preguntar si esa es la suma de dinero máxima aprobada?---- Parte convocada: "Si, en efecto, ayer en comité el alcalde comentaba que esa suma se había hablado con el señor Linares, por eso se propuso esa suma, porque ya había un acuerdo previo con el señor Linares".--- Parte convocante: " A propósito de eso doctor, pero se había dejado el acuerdo, ya que lo menciona, había un acuerdo previo y era de $8.100.000 pesos, en esa instancia y con el ánimo que no se alarguen más las cosas, porque una semana más, sería agregarle que se reúna el comité y no sabemos si sea factible la fecha o no, entonces dejémoslo en esa suma. El medio de control que invoco es reparación directa". ---Parte convocada: En algunas jurisprudencias el Consejo de Estado ha dicho, si no hay contrato escrito, no se debe pagar, pero digamos que una sentencia del Dr. Santofimio dice que es posible el pago cuando digamos que el municipio es el que ha propiciado. Considero que lo más viable es conciliar, para que irnos a un escenario judicial, cuando sabemos que el servicio fue prestado, el municipio usufructuó el bien, lo que pasa es que los servidores públicos lo que si no pueden es pagar por fuera de la vía judicial cuando no hay contrato, porque sería un lío de carácter disciplinario, pero digamos que creo que a través de la conciliación y con el aval del Juez, podemos pagar".—Parte convocante: "Como se coartó el derecho del propietario del inmueble al uso y goce de su bien, pues están generando un perjuicio".---En este estado de la diligencia, la Procuradora judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento[1] y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1998); (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59, Ley 23 de 1991 y Ley 446 de 1998); (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, y (v) en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público. En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, al Juzgado Administrativo del Circuito correspondiente, para efectos de control de legalidad, advirtiendo a los comparecientes que el auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada, razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y Ley 640 de 2001). ---Se pregunta a las partes si están de acuerdo con el curso que se le dio a la diligencia, quienes manifiestan: Parte convocante: "Conforme su señoría y a la espera que sea aprobada por el Juzgado". Parte convocada: "De acuerdo con la conciliación que se ha efectuado y la gestión que usted ha realizado" .–Se da por terminada la audiencia NO PRESENCIAL, siendo las 09:35 .M.---Se observó lo de Ley."

II. CONSIDERACIONES

A. De la competencia

Este Despacho es competente para conocer del asunto, en orden a lo dispuesto en los Arts. 155.5 y 156.4 del CPACA.

B. Generalidades de la conciliación prejudicial y presupuestos para su aprobación.

De acuerdo con la definición que trae el artículo 64 de la Ley 446 de 1998, la conciliación es un mecanismo de resolución de conflictos a través del cual, dos o más personas gestionan por sí mismas la solución de sus diferencias, con la ayuda de un tercero neutral y calificado, denominado conciliador.

Por su parte, el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, dispone, que *"Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo*[1]*.* En materia contencioso administrativa, la conciliación extrajudicial sólo puede ser adelantada ante los agentes del Ministerio Público asignados a esta jurisdicción (Art. 23 Ley 640 de 2001).

Ahora bien, según lo ha señalado la jurisprudencia[2], los presupuestos para la aprobación de un acuerdo conciliatorio son los siguientes:

- La debida representación de las personas que concilian;
- La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar;
- La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes;
- Que no haya operado la caducidad de la acción.
- Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación, y
- Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público

Los anteriores presupuestos han sido reiterados por el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, en pronunciamiento de fecha tres (03) de agosto de 2018, C.P. Marta Nubia Velásquez Rico, Radicación número: 08001-23-31-000-2009-00090-01(58231), Actor: Fernando Cepeda Vargas Y otros, Demandada: Nación – Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación, en el que se estableció:

> *"En virtud de lo dispuesto en los artículos 59[3] y 65A[4] de la Ley 23 de 1991 y 104 de la Ley 446 de 1998, en la segunda instancia de los procesos de reparación directa[5] las partes, como ocurrió en el sub júdice, se encuentran habilitadas para conciliar sobre las pretensiones de contenido económico hasta antes de que se profiera fallo.*
>
> *Para lo anterior, se requieren varios presupuestos, a saber: i) que los interesados actúen por conducto de sus representantes o apoderados, estos últimos deben contar con facultades expresas para conciliar, y ii) que el acuerdo se soporte en circunstancias debidamente acreditadas, no resulte lesivo para el patrimonio público y no vulnere el ordenamiento jurídico, del cual hacen parte, entre otras, las normas que establecen el término para ejercer el derecho de acción."*

Conforme al anterior marco normativo y jurisprudencial, le corresponde al despacho verificar si el presente acuerdo al que llegaron las partes en el proceso de la referencia, se ajusta a los anteriores presupuestos señalados, veamos:

1. La debida representación de las partes que concilian. (Se cumple)

La parte convocante ROBERTO LINARES SILVA., compareció al proceso por intermedio de apoderado judicial facultado para conciliar en virtud del documento poder, obrante en el pdf 3 del expediente digital.

---

[1] La norma se refiere a las acciones consagradas en los Arts. 85, 86 y 87 del CCA, las cuales son equivalentes a los medios de control establecidos en los Arts. 138, 140 y 141 del actual régimen procesal administrativo raíz de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 – nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se trata de los medios de control contemplados en los artículos.
[2] Consejo de Estado, Sección Tercera. Providencia del 27 de febrero de 2003. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 25000-23-26-000-2002-03150-01(23489).
[3] Modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998.
[4] Incorporado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998.
[5] Posibilidad que también es aplicable a los asuntos ordinarios promovidos en ejercicio de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho y de controversias contractuales.

Por su parte, el Municipio del Socorro, actuó a través de apoderado judicial, el cual se encuentra debidamente facultado para conciliar (pdf 17 del expediente digital), y allegó certificado del Secretario Técnico del Comité de Conciliación de fecha 20 de octubre de 2020, donde se manifiesta el ánimo conciliatorio y proponen una fórmula de arreglo (pdf 15 del expediente digital).

2. El eventual medio de Control, que lo sería el de Reparación Directa, no hubiese caducado:

De igual manera, se observa que el asunto sometido a consideración, se encuentra dentro de los previstos en el artículo 2º del Decreto 1716 de 2009, en la medida que se trata de una ocupación de un inmueble sin que mediara negocio jurídico que sustentara tal situación, eventualmente susceptible de ventilarse ante esta jurisdicción a través del medio de control de reparación directa, cuyo término de caducidad no ha vencido, habida cuenta que los hechos objeto de la posible demanda datan del mes de enero de 2020 a junio de 2020, y la solicitud de conciliación fue radicada en el 28 de julio de 2020, llevándose a cabo el acuerdo conciliatorio el día 21 de octubre de 2020.

3. El acuerdo conciliatorio cuenta con los soportes necesarios:

- Copia del contrato de arrendamiento No. 18090116, celebrado entre el municipio del Socorro -S y el señor Roberto Linares Silva, de fecha 25 de septiembre de 2018 (pdf 4 del expediente digital)

- Copia del contrato de arrendamiento No. 18010054, celebrado entre el municipio del Socorro -S y el señor Roberto Linares Silva, de fecha 08 de junio de 2018 (pdf 5 del expediente digital)

- Copia del contrato de arrendamiento No. 17030052, celebrado entre el municipio del Socorro -S y el señor Roberto Linares Silva, de fecha 30 de marzo de 2017 (pdf 6 del expediente digital)

- Copia del contrato de arrendamiento No. 16070065, celebrado entre el municipio del Socorro -S y el señor Roberto Linares Silva, de fecha 25 de julio de 2016 (pdf 7 del expediente digital)

- Copia del contrato de arrendamiento No. 16020016, celebrado entre el municipio del Socorro -S y el señor Roberto Linares Silva, de fecha 01 de febrero de 2016 (pdf 8 del expediente digital)

- Copia del contrato de arrendamiento No. 19030075, celebrado entre el municipio del Socorro -S y el señor Roberto Linares Silva, de fecha 18 de marzo de 2019 (pdf 9 del expediente digital)

- Acta de entrega del inmueble de fecha 01 de julio de 2020. (pdf 10 del expediente digital)

- Acta del Comité de conciliación del Municipio del Socorro, de fecha 20 de octubre de 2020. (pdf 15 del expediente digital).

Visto lo anterior, se evidencia, que la propuesta de pago presentada por el Municipio del Socorro, se encuentra soportada con concepto favorable del comité de conciliación del municipio, tal como quedó consignado en el acta de conciliación realizada el día 21 de octubre de 2020 en la Procuraduría 215 Judicial I para asuntos administrativos; de igual manera, se observa, que el mismo no incurre en una lesión al patrimonio público, pues por el contrario se encuentran configurados los elementos para la declaratoria de responsabilidad de la entidad ante el evidente aprovechamiento y ocupación del bien inmueble propiedad del convocado, sin que mediara y/o existiera contrato de arrendamiento para los días a conciliar, como lo indica el municipio de Socorro, y se acepta en las actas del comité de conciliación. Aunado a ello, el plazo establecido para el pago es cierto, claro

y se puede hacer exigible ya que es de cinco (5) días siguientes a la ejecutoria del auto que apruebe la conciliación, como se consignó en el acta de conciliación objeto de estudio.

En ese orden de ideas, se observa que la conciliación no está viciada de nulidad, ni es contraria a la Ley, además fue realizada por el apoderado judicial de la parte convocante, y el representante legal de la Entidad convocada a través de apoderado judicial, los dos apoderados con facultades para conciliar.

En consecuencia, se aprobará la conciliación extrajudicial, con la advertencia de que el acta de acuerdo conciliatorio adelantado ante el agente del Ministerio Público y el correspondiente auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestará mérito ejecutivo y tendrán efecto de cosa juzgada de conformidad con el Art. 13 del Decreto 1716 de 2009.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Tercero Administrativo del Circuito Judicial de San Gil,

RESUELVE:

Primero: APROBAR el acuerdo conciliatorio logrado entre el señor ROBERTO LINARES SILVA y el MUNICIPIO DEL SOCORRO -S, en la audiencia de conciliación celebrada el día veintiuno (21) de octubre de dos mil veinte (2020), ante la Procuraduría 215 Judicial I Para Asuntos Administrativos de San Gil -S, en los términos reseñados en esta providencia.

Segundo: Una vez en firme esta providencia, por Secretaría EXPIDASE copia auténtica, en aplicación al Art. 114.2 del Código General del Proceso.

Tercero: Ejecutoriada esta providencia ARCHIVAR por Secretaría el presente proceso, previas las constancias de rigor en el Sistema Justicia Siglo XXI.

Cuarto: Se advierte a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail: adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020. De igual forma, se recuerda a las partes **el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen**, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.
ABL

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
42c5601b4b2a178d52439aa9838b20427628a79dc54e110490ffbd7680a98fa9
Documento generado en 06/11/2020 05:55:32 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	ALEIDA MENDEZ FLÓREZ silviasanatanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-000203-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, SE ADMITE en PRIMERA INSTANCIA, la DEMANDA ORDINARIA, interpuesta por ALEIDA MENDEZ FLÓREZ en contra de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG en uso del medio de control denominado NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO y para su trámite se dispone:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFICAR personalmente este auto al representante legal de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.; 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, por secretaria envíese el presente auto; demanda y sus anexos a los correos señalados para notificación.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS ante este Despacho y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020. Para tal efecto, envíese la copia digital de la demanda y sus anexos que reposa en los archivos del juzgado.

TERCERO: CORRER TRASLADO de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandada para que, en la contestación de la demanda, allegue “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder”, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA. Deje en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la respectiva entidad, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido

de la necesaria comunicación que se expidan, remita con destino a cada proceso, el comprobante de nómina de la docente ALEIDA MÉNDEZ FLÓREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 37.705.849 para el mes de marzo del año dos mil dieciocho (2018).

SEXTO: Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso, la certificación en la que conste la fecha en las cuales dejó a disposición las cesantías solicitadas por ALEIDA MÉNDEZ FLÓREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.705.849, solicitadas el 29 de noviembre de 2017 y reconocidas mediante Resolución No. 0319 del 01 de febrero de 2018.

SEPTIMO: Se reconoce personería al abogado YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO, identificado con cédula de ciudadanía 89.009.237 con T.P. No. 112.907 del C.S.J, en los términos del poder conferido y obrante a folio 1 a 3 del expediente digital (ver archivo "03AnexosDemanda"). Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria- antecedentes disciplinarios, al abogado no le aparecen sanciones.

NOVENO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoN_zch1BIRKpgYVctkUgOEBsAJQQcanFKJpievG7JyIvA?e=PkMIIM

DECIMO: INSTAR al apoderado de la parte demandante, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

UNDÉCIMO: ADVERTIR a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1149766fb39688517240bb48e630bd9c05ffb38210652ee6e773d18fa4991978
Documento generado en 06/11/2020 12:40:13 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	JORGE SAMUEL CHAPARRO SAAVEDRA silviasanatanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-000204-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, SE ADMITE en PRIMERA INSTANCIA, la DEMANDA ORDINARIA, interpuesta por JORGE SAMUEL CHAPARRO SAAVEDRA en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG en uso del medio de control denominado NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO y para su trámite se dispone:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFICAR personalmente este auto al representante legal de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.; 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, por secretaria envíese el presente auto; demanda y sus anexos a los correos señalados para notificación.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS ante este Despacho y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020. Para tal efecto, envíese la copia digital de la demanda y sus anexos que reposa en los archivos del juzgado.

TERCERO: CORRER TRASLADO de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandada para que, en la contestación de la demanda, allegue “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder”, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA. Deje en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la respectiva entidad, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación que se expidan, remita con destino a cada proceso, el comprobante de nómina del docente JORGE SAMUEL CHAPARRO SAAVEDRA identificado con cédula de ciudadanía No. 91.454.743 para el mes de junio del año dos mil diecinueve (2019).

SEXTO: Oficiar a la FIDUPREVISORA para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la comunicación que se expida, remita con destino al proceso, la certificación en la que conste la fecha en las cuales dejó a disposición las cesantías solicitadas por JORGE SAMUEL CHAPARRO SAAVEDRA, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.454.743, solicitadas el 06 de marzo de 2019 y reconocidas mediante Resolución No. 0709 del 21 de marzo de 2019.

SEPTIMO: Se reconoce personería al abogado YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO, identificado con cédula de ciudadanía 89.009.237 con T.P. No. 112.907 del C.S.J, en los términos del poder conferido y obrante a folio 1 a 3 del expediente digital (ver archivo “03AnexosDemanda”). Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria- antecedentes disciplinarios, al abogado no le aparecen sanciones.

NOVENO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmuUnNC-t2NGjxzk2BWSaOoB4IFfT2GAC8u0ckW77ZFYtg?e=MOPJYm

DECIMO: INSTAR al apoderado de la parte demandante, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

UNDÉCIMO: ADVERTIR a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f23ae24042ac88a40f8c0b486031031a1296ad5adf26ed828bcc5b71f885f2e7
Documento generado en 06/11/2020 12:40:15 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (6) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	JOSÉ MANUEL CASTILLO MORENO silviasanatanderlopezquintero@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-000205-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, SE ADMITE en PRIMERA INSTANCIA, la DEMANDA ORDINARIA, interpuesta por JOSÉ MANUEL CASTILLO MORENO en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG en uso del medio de control denominado NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO y para su trámite se dispone:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFICAR personalmente este auto al representante legal de la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.; 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, por secretaria envíese el presente auto; demanda y sus anexos a los correos señalados para notificación.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS ante este Despacho y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020. Para tal efecto, envíese la copia digital de la demanda y sus anexos que reposa en los archivos del juzgado.

TERCERO: CORRER TRASLADO de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandada para que, en la contestación de la demanda, allegue “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder”, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA. Deje en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la respectiva entidad, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Oficiar al DEPARTAMENTO DE SANTANDER – SECRETARIA DE EDUCACIÓN, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la necesaria comunicación que se expidan, remita con destino a cada proceso, el comprobante de nómina del docente JOSÉ MANUEL CASTILLO MONTERO identificado con cédula de ciudadanía No. 5.706.308 para el mes de febrero del año dos mil dieciocho (2018).

SEXTO: Se reconoce personería al abogado YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO, identificado con cédula de ciudadanía 89.009.237 con T.P. No. 112.907 del C.S.J, en los términos del poder conferido y obrante a folio 1 a 3 del expediente digital (ver archivo "03AnexosDemanda"). Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria- antecedentes disciplinarios, al abogado no le aparecen sanciones.

SEPTIMO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EhlfaQf9-ZRPkm3HPMZ0O18BKy2Aw_1D5Cl1hz4zQQI_Rg?e=pdBgGA

OCTAVO: INSTAR al apoderado de la parte demandante, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

NOVENO: ADVERTIR a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
JDCG

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
46e2ca45af6e8c44608f051f0ce0094513c89ee878d15f179218a6ec36a3568d
Documento generado en 06/11/2020 12:40:18 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE SAN GIL

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto. Ingresa para considerar sobre la admisión y/o inadmisión de la demanda.

DANIEL MAURICIO ORTIZ CAMACHO
Secretario

San Gil, seis (06) de noviembre de dos mil veinte (2020).

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE Canal digital apoderado	HERNANDO ROMERO PELAYO abogadofredymayorga@gmail.com
DEMANDADO Canal digital	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
RADICADO	686793333003-2020-000206-00
ACTUACIÓN	AUTO ADMITE DEMANDA

Por estar ajustado a derecho, SE ADMITE en PRIMERA INSTANCIA, la DEMANDA ORDINARIA, interpuesta por HERNANDO ROMERO PELAYO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES en uso del medio de control denominado NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO y para su trámite se dispone:

RESUELVE:

PRIMERO: NOTIFICAR personalmente este auto al representante legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 199 del C.P.A.C.A, modificado por el artículo 612 del C.G.P.; 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. Para el efecto, por secretaria envíese el presente auto; demanda y sus anexos a los correos señalados para notificación.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente este proveído a la PROCURADORA DELEGADA EN ASUNTOS ADMINISTRATIVOS ante este Despacho y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020. Para tal efecto, envíese la copia digital de la demanda y sus anexos que reposa en los archivos del juzgado.

TERCERO: CORRER TRASLADO de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y ANDJE, por el término de treinta (30) días, para los fines previstos en el 172 del C.P.A.C.A. El traslado empezará a correr una vez surtida en debida forma la notificación, para lo cual deberán transcurrir dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que el término inicia al tercer día, de conformidad con el Decreto Legislativo 806 de 2020.

CUARTO: REQUERIR a la parte demandada para que, en la contestación de la demanda, allegue “todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso”, así como “el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder”, conforme lo dispone el artículo 175 del CPACA. Deje en consideración del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la respectiva entidad, el asunto bajo estudio, con miras a una eventual conciliación en la audiencia inicial (artículo 180 del CPACA).

QUINTO: Se reconoce personería al abogado FREDY ANTONIO MAYORGA MELÉNDEZ, identificado con cédula de ciudadanía 91.278.588 con T.P. No. 147.910 del C.S.J, en los términos del poder conferido y obrante en el expediente H.digital (ver archivo “03Poder”).

Así mismo se deja constancia que una vez consultada la página del CSJ-Sala Disciplinaria-antecedentes disciplinarios, al abogado no le aparecen sanciones.

SEXTO: INFORMESE a las partes e intervinientes que tendrán acceso al expediente digitalizado a través del enlace:
https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/adm03sgil_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmMN1YBQBINBvsaXATJg9aQBvtRBECxYFRWnXVU0mzjUsA?e=Oj0aeX

SEPTIMO: INSTAR al apoderado de la parte demandante, si aún no lo hubieren hecho, a registrar su dirección de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Así mismo, deberán informar oportunamente los cambios de dirección o canal electrónico, so pena de que las notificaciones a la dirección anterior sigan siendo válidas.

OCTAVO: ADVERTIR a las partes que no se recibirá correspondencia física, solo a través de medios tecnológicos mensaje de datos al mail adm03sgil@cendoj.ramajudicial.gov.co en cuyo caso el correo de origen debe coincidir con el registrado en el SIRNA, atendiendo lo dispuesto en el Art. 3º Decreto 806 de 2020.

De igual forma, se recuerda a las partes el deber de suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o tramite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE
Jdcg

Firmado Por:

HUGO ANDRES FRANCO FLOREZ
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 003 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE SAN GIL-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
29ecfbaad1aada6cd40056bc0d5a176a63e39ffe409744646f3589bf2ec99133
Documento generado en 06/11/2020 05:55:35 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica