



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CARTAGENA. SALA DE DECISIÓN PENAL.  
Cartagena de Indias D. T. y C., dos (2) de junio de dos mil veintidós  
(2022).**

**Magistrada Ponente:**

**Patricia Helena Corrales Hernández**

**Aprobado mediante Acta No. 094**

**Identificación del proceso y partes**

Radicado	13-001-31-04-003-2018-00057-01
Juzgado de procedencia	Juzgado Tercero Penal del Circuito de Cartagena
Fiscalía	Fiscalía Seccional Diecisiete de Cartagena, Paulo Xavier Romero Julio
Parte civil	Clemente Girado Romero
Apoderado de la parte civil	Jairo Ruiz Quesedo
Tercero civilmente responsable	Beatriz Eugenia Buitrago Franco, Hernan Perico Pulido y Jaime Jaramillo Gómez
Apoderado tercero civilmente responsable	Lizeth Paola Gutiérrez Gímez
Acusada	<b>Carmen Vergara de Puello</b>
Defensor	Guillermo Zambrano Torres
Fecha de prescripción	2 de agosto de 2022

## **I. MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Le corresponde a la Sala pronunciarse respecto a la concesión del recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte civil contra la sentencia del 17 de febrero del año en curso.

## **II. ANTECEDENTES**

**2.1** Mediante sentencia del 7 de mayo 2020, el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Cartagena absolvió a Carmen Vergara de Puello por el delito de *fraude procesal*. De otro lado, decretó la prescripción de la acción penal en relación con la falsedad en documento privado.

**2.2** Inconforme contra esta determinación, el apoderado de la parte civil interpuso apelación. A través de sentencia del 17 de febrero hogaño, esta Sala confirmó el proveído de primer grado.

**2.3** Comunicada la providencia precedente, el apoderado de la parte civil interpuso recurso de casación, por lo que la Sala procede a pronunciarse como en derecho corresponda.

### **III. CONSIDERACIONES**

**3.1** De manera preliminar, la Sala advierte que es competente para pronunciarse en torno a la concesión del recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte civil contra la sentencia del 17 de febrero de 2022.

**3.2** Precisado lo anterior, la Sala procederá a decidir como en derecho corresponda.

**3.2.1 Procedencia.** Conforme a lo dispuesto en el artículo 205 de la Ley 600 de 2000, el recurso es procedente en atención a fue presentado contra una sentencia proferida en segunda instancia por un Tribunal Superior del Distrito Judicial.

**3.2.2 Legitimación.** Como quedó sentado, el recurso fue interpuesto por el apoderado de la parte civil, de tal manera que también a este le asiste legitimidad.

**3.2.3 Oportunidad.** De acuerdo con la información que reposa en el expediente, el recurso fue presentado oportunamente.

3.2.3.1 En principio, se observa que la última notificación se surtió el 18 de febrero del año en curso, mediante edicto que fue desfijado el día veintidós

del mismo mes y año. Por lo tanto, el término de quince días para manifestar que se interpondría el recurso vencía el 15 de marzo de la corriente anualidad.

Respecto a esto, se observa que el 23 de febrero del año en curso el apoderado de la parte civil manifestó que interpondría el recurso<sup>1</sup>.

3.2.3.2 De otro lado, si el término para interponer el recurso venció el 15 de marzo hogaño, el plazo para sustentarlo feneció el 4 de mayo ulterior.

Precisado lo anterior, el abogado presentó la demanda el 20 de abril pasado<sup>2</sup>, esto es, antes de que se venciera el término para sustentar el recurso.

**3.2.4 Traslado a los no demandantes.** Finalmente, importa anotar que se surtió traslado por quince (15) días del recurso interpuesto, en concordancia con lo establecido en el artículo 211 de la Ley 600 de 2000.

Dentro del término presentó su escrito como no recurrente el tercero vinculado.

**3.3** Por lo tanto, la Sala concederá el recurso y ordenará su remisión inmediata y **con nota de urgencia** en formato digital a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, para lo de su cargo.

En efecto, en el oficio remitido se le informará a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia que, **de acuerdo con los cálculos del Despacho Sustanciador, el fenómeno prescriptivo operaría el 2 de agosto del año en curso, es decir, en exactamente dos (2) meses.**

## IV. DECISIÓN

---

<sup>1</sup> Documento 11.

<sup>2</sup> Documentos 16 y 18.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de Cartagena

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la parte civil contra la sentencia del 17 de febrero del año en curso.

**SEGUNDO: REMÍTASE** con nota de urgencia el expediente en formato digital a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia para lo de su cargo. Por intermedio de Secretaría, en el oficio remitatorio, **se le informará que, de acuerdo con los cálculos del Despacho Sustanciador, el fenómeno prescriptivo operaría el 2 de agosto del año en curso, es decir, en exactamente dos (2) meses.**

**Cópiese, notifíquese y cúmplase**

  
**PATRICIA HELENA CORRALES HERNÁNDEZ**  
**MAGISTRADA**

  
**José de Jesús Cumplido Montiel**  
**Magistrado**

**(EN USO DE PERMISO)**  
**Francisco Antonio Pascuales Hernández**  
**Magistrado**

**Leonardo de Jesús Larios Navarro**  
**Secretario**

**Radicado: 13-001-31-04-003-2018-00057-01**  
**Interno: G4 0005-2020**  
**Carmen Vergara de Puello**  
***Fraude procesal***