

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CARTAGENA  
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Cartagena, ocho (08) de marzo del año dos mil veintiuno (2021)

Magistrada Ponente: JOHNNESSY DEL CARMEN LARA MANJARRÉS

**Radicación:** 13001-31-05-001-2016- 00113-01

**Demandante:** ISMENIA JOSEFA PEREZ CARABALLO

**Demandado:** CORPORACIÓN DE SERVICIOS ASISTENCIALES (CORDESA) OBRA SOCIAL DIOCESANA IPS

**Proceso:** Ordinario Laboral

**Juzgado de 1ª Instancia:** Primero Laboral del Circuito de Cartagena

**Tema:** Corrección de Sentencia

**Objeto:** Resuelve la Sala Primera de Decisión Laboral la corrección de la sentencia de fecha treinta (30) de noviembre del año dos mil veinte (2020).

### 1. ANTECEDENTES PROCESALES

Mediante sentencia de fecha treinta (30) de noviembre del año dos mil veinte (2020), la Sala Primera de Decisión Laboral resolvió CONFIRMAR la sentencia de calenda trece (13) de febrero de 2019, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Magangué, Bolívar, dentro del proceso Ordinario Laboral instaurado por ISMENIA JOSEFA PÉREZ CARABALLO contra CORPORACIÓN DE SERVICIOS ASISTENCIALES DE MAGANGUÉ (CORDESA), conforme a las razones expuestas en la parte considerativa.

La secretaría de la Sala remitió el proceso de la referencia informando que existía error en el nombre de la demandante.

### 2. CONSIDERACIONES

El Código General del Proceso, aplicado por analogía al campo laboral en su artículo 286, al regular el tema de corrección de providencias dispuso:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén***

**contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”** (Negrillas fuera del texto)

Revisada la sentencia proferida por esta instancia, se observa que en efecto en la parte de la referencia y a lo largo de la providencia se señaló que la demandante era la señora ISMENIA JOSEFA PEREZ URZOLA, siendo que el nombre correcto de la actora es ISMENIA JOSEFA PEREZ CARABALLO, sin embargo, en la parte resolutive de la sentencia se dispuso correctamente el nombre de la petente, ISMENIA JOSEFA PEREZ CARABALLO, por lo que no hay lugar a ordenar la corrección de la sentencia de segunda instancia pues el error no se encuentra contenido en la parte resolutive o influye en ella.

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: NO CORREGIR** la sentencia de fecha treinta (30) de noviembre del año dos mil veinte (2020), proferida por esta Corporación, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente

**JOHNESSY DEL CARMEN LARA MANJARRÉS**

Magistrada Ponente



**MARGARITA MÁRQUEZ DE VIVERO**  
Magistrada



**LUIS JAVIER ÁVILA CABALLERO**  
Magistrado

**Firmado Por:**

**JOHNESSY DEL CARMEN LARA MANJARRÉS**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 SUPERIOR SALA LABORAL DE LA  
CIUDAD DE CARTAGENA-BOLIVAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4cb683911bce18ed7ef45567a3440916b8f2811d279fdc57198f5c8f45937  
ded**

Documento generado en 08/03/2021 11:01:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**