

EVER BOSSA ACUÑA  
Abogado  
Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social  
Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo  
Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
Cel. 3128980236  
Cartagena de Indias D. T y C.

---

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO DE CARTAGENA.

MP. JOHNESSY DEL CARMEN LARA MANJARRÉS

Sala primera de decisión Laboral

[des01sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01sltsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Atte. Secretaria Sala Laboral.

[secsalab@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsalab@cendoj.ramajudicial.gov.co)

La ciudad.

**RADICACIÓN:** 13001-31-05-002-2016-00596-01

**DEMANDANTE:** BLADIMIR GONZALEZ MENDOZA

**DEMANDADO:** CARGUE & DESCARGUE CTA, FRIMAC. S.A Y LUIS ENRIQUE ÁLVAREZ ALMANZA

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL

**FECHA DE AUTO:** 29 DE ABRIL DE 2021.

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO QUE CONCEDE RECURSO DE CASACIÓN.**

EVER BOSSA ACUÑA, reconocido en autos como apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, con el respeto que me caracteriza, y estando en la oportunidad legal, me permito, interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra la providencia emanada por esa colegiatura el día 29 de abril de 2021, en la que se dispuso conceder el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **FRIMAC S.A**, el cual sustento en los términos siguientes:

1

#### **TEMPORANEIDAD DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

La Sala Laboral del honorable Tribunal Superior de Justicia de este Distrito de Cartagena, mediante auto expedido el día 29 de abril de 2021, publicado en Estado No. 70, el día 30 de abril del mismo año, concedió recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de FRIMAC S.A, contra la sentencia dictada por la Sala Laboral, adiada el 11 de noviembre de 2020, dentro del proceso ordinario laboral que fue promovido por BLADIMIR

EVER BOSSA ACUÑA  
Abogado  
Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social  
Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo  
Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
Cel. 3128980236  
Cartagena de Indias D. T y C.

---

GONZALEZ MENDOZA contra CARGUE Y DESCARGUE CTA, FRIMAC SA. Y LUIS ENRIQUE ALVAREZ ALMANZA.

En materia laboral el recurso de reposición debe interponerse dentro de los dos (2) siguientes hábiles a la fecha de publicación en estado del auto en descontento.

Pues bien, como se observa, la providencia en desacuerdo fue publicada en estado el día 30 de abril de 2021.

Por lo anterior, cuenta la parte recurrente con los días hábiles **3 y 4** del mes de mayo del año 2021, para la presentación de dicho recurso de reposición.

El presente recurso se presenta hoy 03 de mayo de 2021, a través del correo institucional de la Sala Primera de decisión laboral [des01s1tsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01s1tsbolivar@cendoj.ramajudicial.gov.co) y concomitantemente al correo institucional de la Secretaria de la Sala laboral del Tribunal superior de Justicia del Distrito de Cartagena [secsalab@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsalab@cendoj.ramajudicial.gov.co)

2

#### ANTECEDENTES JURÍDICOS POR LOS CUALES SE CONCEDIÓ RECURSO DE CASACIÓN A FRIMAC S.A

Mediante la providencia de marras, se consideró el recurso de casación interpuesto por FRIMAC S.A, a través de su apoderado, debe concederse, dado que, se dedujo que, de **las operaciones aritméticas** realizadas por parte del contador liquidador adscrito a la Sala de Decisión, **arroja un valor que supera el interés económico establecido en la norma para acceder al recurso extraordinario de casación.** (Negrillas y subrayado para resaltar)

EVER BOSSA ACUÑA  
Abogado  
Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social  
Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo  
Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
Cel. 3128980236  
Cartagena de Indias D. T y C.

---

Dice textualmente la providencia que en este caso en particular el interés económico, se calcula, **con el valor de las condenas impuestas.** (Sic)

Se estableció en palabras menos palabras más, el recurso de casación interpuesto por el apoderado de FRIMAC S.A, cumple con el requisito del **interés económico**, siendo este último **superior a ciento veinte** (120) salarios mínimos (Art. 86 CPT – modificado. L. 712/01, art. 43). Lo que equivale para el año 2020, encontrándose fijado el salario mínimo mensual en \$ 877.803, a la suma de **\$105.336.360**.

La sumatoria total de las condenas que estableció el calculista adscrito al Tribunal, fue la cuantía de **\$ 114.330.818** pesos M/cte.

#### **ARGUMENTOS QUE SON SUSTENTO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

Para establecer el cálculo de las condenas supuestamente impuestas, se elaboró un cuadro en el cual se detallan conceptos referentes a “**SALARIOS DEJADOS DE PAGAR Y REINTEGRO**”; en el que se tuvo en cuenta, **un mismo salario promedio mensual para todos los años**, comenzando desde el día 27 de mayo de 2016 y hasta el día 28 de noviembre de 2019, **salario promedio que desconocemos su procedencia**, porqué frente al mismo, quedó claro en la sentencia de primera instancia, la cual fue confirmada por ese tribunal en ese sentido, **es el salario mínimo mensual legal vigente para cada año**. Nada se varió frente a las condenas de salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones; lo único que se revocó fue la condena referente al pago de incapacidades médicas y se modificó la condena del pago de la seguridad social, para su lugar establecer que, su cancelación debe hacerse desde el periodo de julio de 2016 y hasta su reinstalación.

El salario promedio establecido en el texto de la referida tabla es la suma de **\$ 1.015.047** y el mismo se multiplica por dos, arrojando un valor total por

ese mismo concepto de **\$ 42.665.809**, lo cual estimamos está equivocado, pues no se tomó para dicho calculo el valor realmente decantado en sentencia.

Llama poderosamente la atención que, la sentencia de primera instancia, para efectos de la liquidación de las indemnizaciones; tanto la contemplada en el artículo 26 de la ley 361/97, como la contenida en la ley 50/90, que condenó a las demandadas y en favor del demandante, el A quo, las liquidó ambas con **el salario mínimo mensual legal vigente para la época de la terminación ineficaz del contrato de trabajo**, inclusive, los salarios ordenados su pago con ocasión de la declaratoria de la reinstalación del demandante son con el **salario mínimo mensual legal vigente de cada época hasta su reintegro efectivo**. Ello quedó claro al respecto, frente a lo cual tampoco hubo apelación, ni modificación alguna de ese emolumento en la segunda instancia, en tanto, no entendemos porque el calculista de ese Tribunal tomó dicho salario promedio para la realización del cálculo de las condenas.

4

Lo anterior, se puede verificar al escuchar el audio en el minuto **50 al 50:45 – (Liquidación indemnización contemplada en el artículo 26 de la ley 361/97 y reinstalación)**, cuando expresamente condena a la suma de **\$ 4.136.730** pesos Mcte, resultando fácil colegir que la operación aritmética fue elaborada con base **al salario mínimo mensual legal de la época** y no con el salario promedio que tuvo en cuenta el Tribunal de **\$ 1.015.047**.

Igual acontece al minuto **54:00 al 59:00 - (Liquidación indemnización contemplada en la ley 50/90)**, cuando expresamente condena a la suma de **\$2.298.183** pesos Moneda corriente, resultando fácil colegir que la operación aritmética fue deducida con base **al salario mínimo mensual legal de la época** y no con el salario promedio que tuvo en cuenta el Tribunal de **\$ 1.015.047**.

EVER BOSSA ACUÑA  
Abogado  
Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social  
Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo  
Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
Cel. 3128980236  
Cartagena de Indias D. T y C.

---

Respecto las prestaciones sociales de ley y las vacaciones producto de la reinstalación, cabe advertir, todas corrieron igual suerte, al decretar su tasación errónea con el mismo salario promedio en cuantía de **\$ 1.015.047**, aconteciendo lo mismo para las que tuvieron prosperidad durante la vigencia del contrato, cuando en realidad, se debió hacer con el salario mínimo mensual legal vigente para cada época; pues como se ha venido reiterando el salario era el mínimo mensual legal vigente para cada año, en tanto, y para cada periodo siguiente, debe tasarse en el mismo sentido, teniendo en cuenta el incremento legal establecido para cada año. **(Escuchar el audio minuto 50:45 hasta minuto 51:20 y desde el minuto 51:24 hasta el minuto 52:45)**

Comentado [U1]: a

Comentado [U2R1]:

En suma de lo anterior, se realizó el cálculo de los valores que supuestamente corresponden a los pagos de aportes a pensión y salud a favor del demandante y en contra de la demandada, con base en el mismo factor salarial errado, es decir, en cuantía de **\$ 1.015.047**, cuando en realidad deben estar liquidados con los salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada época, tomando como base el 12,5% para salud y el 8% para pensión.

5

En este orden de ideas, es diáfano el error en que ha incurrido la Sala Laboral del Tribunal superior de Justicia del Distrito de Cartagena, al tener en cuenta como base para efectos de la liquidación total de la condena, el salario promedio mensual de **\$ 1.015.047**; lo que evidentemente condujo al yerro de conceder el recurso de casación que ha interpuesto el apoderado judicial de FRIMAC S.A, al considerar esa Sala Laboral, concretado superiormente el interés económico para recurrir en casación en el presente juicio.

#### FUNDAMENTO QUE DEMUESTRA EL YERRO INCURRIDO.

El interés económico para recurrir en casación en el presente juicio no se materializa, por lo que procederé a explicar con sencillez, lo siguiente:

Si para efectos de establecer la condena de salarios y reintegro, tomamos en cuenta el salario real, el cual es el MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE DE CADA ÉPOCA, es decir, tomado en esta forma, resultaría la tabla siguiente:

| AÑO             | DESDE      | HASTA      | VALOR      | DÍAS | VALOR TOTAL SALARIOS |
|-----------------|------------|------------|------------|------|----------------------|
| 2016            | 27/05/2016 | 31/12/2016 | \$ 689.455 | 214  | \$ 4.918.112         |
| 2017            | 01/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 737.717 | 360  | \$ 8.852.604         |
| 2018            | 01/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 781.242 | 360  | \$ 9.374.904         |
| 2019            | 01/02/2019 | 28/11/2019 | \$ 828.116 | 327  | \$ 9.026.464         |
| <b>TOTAL...</b> |            |            |            |      | <b>\$ 32.172.084</b> |

|                               |                        |
|-------------------------------|------------------------|
| <b>REINTEGRO SALARIOS X 2</b> | <b>\$ 64.344.168,8</b> |
|-------------------------------|------------------------|

Si para efectos de establecer la condena de PRESTACIONES SOCIALES y VACACIONES por pagar producto de la REINSTALACIÓN, tomamos en cuenta el salario real, el cual es el MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE DE CADA ÉPOCA; es decir, tomado en esta forma, resultaría cada una de las tabla siguiente:

| <b>Cesantías.</b> |            |            |            |      |                       |
|-------------------|------------|------------|------------|------|-----------------------|
| AÑO               | DESDE      | HASTA      | SALARIO    | DÍAS | VALOR TOTAL CESANTIAS |
| 2016              | 27/05/2016 | 31/12/2016 | \$ 689.455 | 214  | \$ 409.842            |
| 2017              | 01/01/2017 | 31/12/2017 | \$ 737.717 | 360  | \$ 737.717            |

**EVER BOSSA ACUÑA**  
 Abogado  
 Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social  
 Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo  
 Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
 Cel. 3128980236  
 Cartagena de Indias D. T y C.

---

|                 |            |            |            |     |                     |
|-----------------|------------|------------|------------|-----|---------------------|
| 2018            | 01/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 781.242 | 360 | \$ 781.242          |
| 2019            | 01/02/2019 | 28/11/2019 | \$ 828.116 | 327 | \$ 752.205          |
| <b>TOTAL...</b> |            |            |            |     | <b>\$ 2.681.006</b> |

| <b>Intereses de Cesantías.</b> |              |              |                  |             |  |
|--------------------------------|--------------|--------------|------------------|-------------|--|
| <b>AÑO</b>                     | <b>DESDE</b> | <b>HASTA</b> | <b>CESANTIAS</b> | <b>DIAS</b> | <b>VALOR TOTAL DE INTERESES DE CESANTIAS</b> |
| 2016                           | 27/05/2016   | 31/12/2016   | \$ 409.842       | 214         | \$ 29.235                                    |
| 2017                           | 01/01/2017   | 31/12/2017   | \$ 737.717       | 360         | \$ 88.526                                    |
| 2018                           | 01/01/2018   | 31/12/2018   | \$ 781.242       | 360         | \$ 93.749                                    |
| 2019                           | 01/02/2019   | 28/11/2019   | \$ 752.205       | 327         | \$ 81.990                                    |
| <b>TOTAL...</b>                |              |              |                  |             | <b>\$ 293.500</b>                            |

| <b>Primas.</b>  |              |              |                |             |                           |
|-----------------|--------------|--------------|----------------|-------------|---------------------------|
| <b>AÑO</b>      | <b>DESDE</b> | <b>HASTA</b> | <b>SALARIO</b> | <b>DIAS</b> | <b>VALOR TOTAL PRIMAS</b> |
| 2016            | 27/05/2016   | 31/12/2016   | \$ 689.455     | 214         | \$ 409.842                |
| 2017            | 01/01/2017   | 31/12/2017   | \$ 737.717     | 360         | \$ 737.717                |
| 2018            | 01/01/2018   | 31/12/2018   | \$ 781.242     | 360         | \$ 781.242                |
| 2019            | 01/02/2019   | 28/11/2019   | \$ 828.116     | 327         | \$ 752.205                |
| <b>TOTAL...</b> |              |              |                |             | <b>\$ 2.681.006</b>       |

| <b>Vacaciones.</b> |              |              |                |             |                               |
|--------------------|--------------|--------------|----------------|-------------|-------------------------------|
| <b>AÑO</b>         | <b>DESDE</b> | <b>HASTA</b> | <b>SALARIO</b> | <b>DIAS</b> | <b>VALOR TOTAL VACACIONES</b> |
| 2016               | 27/05/2016   | 31/12/2016   | \$ 689.455     | 214         | \$ 204.921                    |
| 2017               | 01/01/2017   | 31/12/2017   | \$ 737.717     | 360         | \$ 368.858,5                  |

**EVER BOSSA ACUÑA**  
 Abogado  
*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social*  
*Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo*  
 Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
 Cel. 3128980236  
 Cartagena de Indias D. T y C.

|                 |            |            |            |     |                     |
|-----------------|------------|------------|------------|-----|---------------------|
| 2018            | 01/01/2018 | 31/12/2018 | \$ 781.242 | 360 | \$ 390.621          |
| 2019            | 01/02/2019 | 28/11/2019 | \$ 828.116 | 327 | \$ 376.102,5        |
| <b>TOTAL...</b> |            |            |            |     | <b>\$ 1.340.503</b> |

|   |                     |
|---|---------------------|
| <b>TOTAL PRESTACIONES SOCIALES Y VACACIONES</b> | <b>\$ 6.996.015</b> |
|---|---------------------|

|                           |
|---------------------------|
| <b>Aportes a Pensión:</b> |
|---------------------------|

En el caso hipotético que se saque con el 12% del último salario, que lo fue \$ 828.116, arrojaría un total por los 1.261 días, la suma **de \$ 4.177.017.**

|                         |
|-------------------------|
| <b>Aportes a Salud:</b> |
|-------------------------|

En el caso hipotético que se saque con el 8.5 % del último salario, que lo fue \$ 828.116, arrojaría un total por los 1.261 días, la suma **de \$ 2.958.720**

|   |                     |
|---|---------------------|
| <b>Indemnizaciones:</b>                 |                     |
| Indemnización Art. 26 de la ley 361/97  | \$ 4.136.730        |
| Indemnización moratoria de la Ley 50/90 | \$ 2.298.183        |
| <b>TOTAL INDEMNIZACIONES.....</b>       | <b>\$ 6.434.913</b> |

Así las cosas, el resumen de todos estos valores arroja el siguiente cálculo:

REINTEGRO SALARIOS X 2 = \$ 64.344.168,8  
 TOTAL PRESTACIONES SOCIALES Y VACACIONES-Reinstalación = \$ 6.996.015  
 INDEMNIZACIONES = \$ 6.434.913  
 APORTES A PENSION Y A LA SALUD= \$ 7.135.737

**VALOR CONDENA FRIMAC S.A = \$ 84.910.833**

**EVER BOSSA ACUÑA**  
*Abogado*  
*Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social*  
*Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo*  
*Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.*  
*Cel. 3128980236*  
*Cartagena de Indias D. T y C.*

---

Advertimos, el calculista omitió elaborar la operación aritmética de la condena de prestaciones sociales y vacaciones para la época que estuvo vigente el contrato de trabajo, de los cuales en la sentencia de primera instancia se tomaron los extremos temporales del tiempo comprendido del 05 de abril de 2015 al 26 de mayo de 2016, para un total de 411 días.

Que el tiempo durante la vigencia del contrato laboral, arroja la liquidación siguiente:

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| CESANTIAS.....             | \$ 787.127 |
| INTERESE DE CESANTÍAS..... | \$ 107.836 |
| PRIMAS.....                | \$ 787.127 |
| VACACIONES.....            | \$ 393.563 |

---

**TOTAL P.S. DENTRO DE LA VIG. DEL CONTRATO:      \$ 2.075.653**

Cabe resaltar que, aun así, tomando dicho valor, tampoco habría lugar al recurso de casación, habida cuenta, la totalidad del cálculo de las condenas por este concepto, más el elaborado en párrafos anteriores, no arroja un valor igual o superior al legalmente establecido para el interés económico con el que se concede el recurso de casación, pues visto está oscila por debajo.

Colegimos de lo anteriormente expuesto que, en el presente proceso, la parte que interpuso el recurso de casación, que lo fue FRIMAC S.A, no cumple con el requisito del interés económico, siendo este último no superior a ciento veinte (120) salarios mínimos (Art. 86 CPT – modificado. L. 712/01, art. 43). Lo que equivale para el año 2020, encontrándose fijado el salario

EVER BOSSA ACUÑA  
Abogado  
Especialista en Derecho Laboral y Seguridad Social  
Conoce asuntos de Pensiones, Civiles, Familia y Administrativo  
Correo electrónico: ever.bossa@yahoo.com.  
Cel. 3128980236  
Cartagena de Indias D. T y C.

---

mínimo mensual en \$ 877.803, a la suma de \$105.336.360, pues la condena en este caso es de **\$ 86.986.486**

Por estas potísimas razones, estimo que, se debe reponer el auto de fecha 29 de abril de 2021, proferido por esta digna colegiatura, para en su lugar, disponer **NO CONCEDER** el recurso de casación interpuesto por la demandada FRIMAC S.A, toda vez, como se ha demostrado, no cumple con el presupuesto del interés económico, tal como se ha explicado dentro del presente escrito.

En los anteriores términos dejo expuesto los argumentos que son sustento del presente recurso de reposición.

Con sumo respeto.

De usted;

**EVER BOSSA ACUÑA**

**CC No. 73.157.611 de Cartagena**

**TP No. 167.319 del C.S.J**