



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

**SEÑORES**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA –  
SALA CIVIL – FAMILIA**

**Vía Email.:** [seccivilbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:seccivilbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**E. S. M.**

**Ref.:** PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA

**DEMANDANTE:** JOSE DAVID CRISTANCHO ESLAVA

**DEMANDADO:** JORGE ALBERTO PÉREZ JÍMENEZ

**CESIONARIO DEMANDANTE:** JHON FREDY PRIETO TORRES

**Asunto:** Sustentación Recurso de Apelación

**Radicado:** 680013103007 **20210029900**

Respetado Señor Juez,

El Suscrito, **EDGAR GIOVANNY MONSALVE VERGARA** mayor de edad, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 79.906.277 de Bogotá D.C., Abogado en Ejercicio y Portador de la Tarjeta Profesional No. 231.356 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial del Señor **JHON FREDY PRIETO TORRES** quien actúa en su calidad de **CESIONARIO DEMANDANTE**, por medio del presente escrito Ocurro respetuosamente ante su Despacho Judicial para efectos de formular **sustentación del recurso de apelación** interpuesto contra la sentencia calendada del día Ocho (08) de Junio del Dos Mil Veintitrés (2023) y sobre la que verso la formulación de los reparos concernientes contra la respectiva sentencia:

### **I. OPORTUNIDAD PARA SUSTENTAR RECURSO DE APELACIÓN.**

Me permito manifestar ante su **Honorable Tribunal** que la presente sustentación es presentada dentro del término conferido, conforme a lo dispuesto en el Artículo 12º de la Ley 2213 de 2022:

“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá **sustentar el recurso** a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes”

Veamos, como la ejecutoria del auto que admite la apelación ocurrió finalizado el día Diez (10) de Julio del Dos Mil Veintitrés (2023) y todavía me encuentro en términos para sustentar la presente.



## **II.SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN.**

Me permito respetuosamente reiterar en sede de sustentación, los argumentos dados en la etapa de formulación de los reparos contra la sentencia, ahondando más de la siguiente manera:

### **I) INDEBIDA INTERPRETACIÓN DE LA CARGA PROBATORIA:**

La sentencia deprecada en primera instancia, comete un desatino jurídico al disponer de una indebida imposición de la carga probatoria en contra de los intereses del Demandante, para a partir de dicha argumentación enrostrar las consecuencias desfavorables del presente proceso judicial, tan simple y llanamente que según el juzgador de primera instancia, el Demandante en su calidad de tenedor legítimo del título valor base de ejecución, debía **probar más allá de toda duda razonable** sobre el perfeccionamiento del contrato de mutuo que subyace a la expedición de la letra de cambio, apelando a una interpretación equivocada a lo contenido en el Artículo 167 del Código General del Proceso.

En los siguientes términos lo expuso el juzgador en su sentencia y que me permito transcribir:

“De esta manera, tal como lo ha señalado la **excepción denominada inexistencia de la obligación de pagar por falta de perfeccionamiento del contrato subyacente mutuo – préstamo de dinero**, pues realmente se encuentra probada, de acuerdo como ya lo señalo el despacho, de acuerdo al Artículo 167 del CGP pues incumbía a la parte contra quien se alegó esta **inexistencia de la obligación de pagar por falta de perfeccionamiento del contrato subyacente mutuo o préstamo era la parte DEMANDANTE**, cuestión que no se señaló de manera diáfana que realmente se haya entregado el **dinero**, que realmente esa suma de dinero que aquí se ejecuta la suma de **\$300.000.000** hubiese sido entregada, pues es una suma significativa para la legislación Colombiana frente a obligaciones tributarias de ingreso al haber patrimonio para efectos tributarios según la legislación que regula y vigila los movimientos financieros y especialmente el patrimonio, esto es que se pruebe que realmente, esto es prueba que salió el patrimonio y fue entregado, y que sale de un patrimonio y se va a constituir otro patrimonio, y que efectivamente esa suma de dinero fue recibida para que tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia y



MONSALVE JIMÉNEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & D

el Honorable Tribunal Distrito Judicial de Bucaramanga, para que haya una obligación de devolverlo...

Hecho que no se encontró probado,... pero si se probó toda las manifestaciones... es que se **trataba de un mutuo de dineros prestados, dineros entregados** que eran esa relación comercial la que originaba el título valor y no como señala la parte demandante en el traslado de las excepciones que señala que, solo por estar contenido un valor en el título o en el pagaré documento necesario para ejercer la acción cambiaria, ha de aceptarse."

El juzgador con su argumentación desplegada y anteriormente citada, incurre en un craso error, en cuanto desconoce los principios que rigen los títulos valores en nuestro ordenamiento mercantil, pues es claro que al tenor de lo dispuesto en el Artículo 619 del Código de Comercio, los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Por lo tanto, **dichos documentos son plena prueba y per stante** de la existencia del derecho crediticio que incorpora y para su exigibilidad solo basta de su correspondiente exhibición ante el órgano judicial competente.

Así lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia Sentencia **M.p. César Julio Valencia Copete – 30 de Junio de 2009:**

"Lo precedente es elemental si se tiene en cuenta que, como lo tiene reiterado *in extenso* la doctrina, **los títulos valores han de ser por sí mismos suficientes –per se stante-**, sin que para su cabal estructuración, aparte de los requisitos mínimos que la ley exige, sea dable a los particulares *ad libitum* añadir uno o varios diferentes a aquellos, como tampoco es posible, de faltar, completarlos por medio de otro u otros documentos que los vengán a configurar, *verbi gratia*, con carta de instrucciones, contratos o transacciones precedentes, pues, valga insistir, no se requiere nada más que la cumplida concurrencia de los requisitos en estricta necesidad contemplados por el legislador"

El error radica en el razonamiento equivocado e inclusive extraño que hace el juzgador ad quo para el presente profesional, frente a la exigencia que le hace al **ejecutante** de tener que haber acreditado la efectiva celebración del contrato subyacente de que hace referencia el título valor (mutuo) y que por consiguiente debía probarse la entrega de los dineros mutuados. Semejante raciocinio argüido por el Juez Ad – quo, **desconoce de manera palmaria la naturaleza jurídica de los títulos valores,** comprendidos como instrumentos literales y autónomos que incorporan un derecho de crédito, así como también **desconoce las reglas procedimentales sobre la carga de la prueba en los procesos ejecutivos.**



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

Resulta evidente que tratándose de instrumentos negociables allegados como títulos de recaudo, es palmario que la presentación de dichos documentos, con observancia de los requisitos generales y particulares, **acredita -per se-** la existencia de un derecho de contenido crediticio a favor del tenedor legítimo de los mismos, **sin ninguna exigencia probatoria adicional** como la que pretendió efectuar el juez ad - quo para exigir **probar por parte de demandante la existencia del mutuo** para irrogarse el derecho de recaudar el crédito.

En los anteriores términos, se pronunció la Corte Constitucional en Sentencia T-310 del 2009 bajo unos supuestos jurídicos y fácticos similares a los deprecados, y que solicito sea tenido en cuenta frente al grave dislate causado con la argumentación que indiscutiblemente desconoce el régimen de carga de la prueba, aplicación jurisprudencial que debe darse bajo el aforismo de la igualdad ante la ley:

“19.1. En cuanto a lo primero, la Sala recuerda que, conforme a los razonamientos expuestos en el fundamento jurídico 16 de este fallo, si el deudor decide presentar excepciones en contra del mandamiento ejecutivo, fundadas en asuntos derivados del negocio subyacente, **tiene la carga de probar cómo esos asuntos inciden en la exigibilidad del crédito incorporado al título valor**. Ello por una simple: la obligación crediticia está contenida en el título valor de forma autónoma y literal, por lo que, *prima facie*, faculta al acreedor cambiario para exigir su pago al deudor. **Considerar lo contrario, esto es, que la simple declaración del deudor sobre el no pago del importe lo exige de probar la incidencia del negocio subyacente en la exigibilidad de las obligaciones del título valor, trasladándose dicha carga al acreedor, desconocería la naturaleza jurídica esencial de la acción cambiaria.** En efecto, esta acción parte de reconocer la existencia de un documento que incorpora autónomamente un derecho de crédito - título valor - que resulta exigible por parte de su tenedor legítimo en contra del obligado cambiario. Por ende, la exhibición del título, aunada al cumplimiento de la ley de circulación, son suficientes para lograr la exigibilidad de la obligación *cartular*. **Si se llegare a concluir que es al acreedor al que le corresponde probar el perfeccionamiento del negocio subyacente, ya no podría predicarse la existencia de un proceso de ejecución, sino de uno de carácter declarativo. Profundo desquiciamiento de la naturaleza jurídica de los procesos y de la**



noción de lo que es una negación indefinida, como adelante explicará la Corte.

A pesar de estas consideraciones, sustentadas en claros mandatos de la legislación mercantil y procesal civil, el Tribunal demandado decidió adoptar una vía distinta, consistente en **i) desconocer el carácter literal y autónomo de las obligaciones contenidas en los pagarés base de la ejecución; y, con base en ello ii) crear un requisito procesal no previsto en la normatividad aplicable, consistente en que acreedor cambiario tiene la carga de la prueba, dentro del proceso ejecutivo, de demostrar el negocio subyacente a la obligación cambiaria.** Esta alternativa contradice, sin duda alguna, las reglas jurídicas que regulan la acción cambiaria. Por lo tanto, involucra un defecto sustantivo de la sentencia recurrida, que la hace incompatible con el derecho fundamental al debido proceso y al derecho de acceso a la administración de justicia.”

Y continúa la Corte Constitucional:

“Es evidente que la prosperidad de la excepción fundada en el negocio causal o subyacente tiene efectos **directos en la distribución de la carga probatoria en el proceso ejecutivo**: si el **deudor opta por hacer oponibles asuntos propios del negocio subyacente, le corresponderá probar i) las características particulares del mismo; y ii) las consecuencias jurídicas que, en razón a su grado de importancia, tienen el estatus suficiente para afectar el carácter autónomo y la exigibilidad propia del derecho de crédito incorporado en un título valor.** Como se indicó en el fundamento jurídico 15 de esta decisión, los principios de los títulos valores están dirigidos a garantizar la seguridad jurídica, la certeza sobre la existencia y exigibilidad de la obligación y la posibilidad que el crédito incorporado sea susceptible de tráfico mercantil con la simple entrega material del título y el cumplimiento de la ley de circulación. En consecuencia, si el deudor pretende negar la exigibilidad de la obligación cambiaria, **deberá demostrar fehacientemente que la literalidad del título se ve afectada por las particularidades del negocio subyacente. Así, toda la carga de la prueba se impone exclusivamente al deudor, al ejecutado que propone la excepción**”

Lo que resulta inadmisibles y completamente reprochable es que el juzgador de primera instancia, desconociendo la normatividad de los títulos valores se permita trasladar la carga probatoria a la parte Demandante, como si el título valor **no fuera autosuficiente, no goce de seguridad jurídica, no goce de los principios de literalidad, incorporación, legitimidad y demás presupuestos que campean dentro de nuestro ordenamiento comercial,** cuando de pretender demeritarse la suficiencia probatoria del título valor



corresponde por iniciativa de la carga de la prueba por completo al **demandado** y al aquí ejecutado **JORGE ALBERTO PÉREZ JIMENEZ**.

MONSALVE JIMÉNEZ  
• ASESORES JURÍDICOS Y DE SEGUROS

Teniendo en cuenta lo anterior, sería al aquí **ejecutado** quien debiera probar **sin lugar a dudas y más allá de toda duda razonable**, que los dineros entregados en mutuo presuntamente **no fueron entregados** y que dicha circunstancia afecta necesariamente la exigibilidad del título valor, cuando al sentir del presente profesional existen serios elementos de juicio ventilados al interior del proceso para determinar que los mismos si fueron entregados y que toda la argumentación del juzgador ad – quo se encuentra desembocada al fracaso, haciendo posible enmendar la sentencia por vía de apelación.

Es entonces, que el Juez ad – quo hubo de emplear como argumento jurídico válido para proferir el correspondiente fallo, que es al **ejecutado** a quien le corresponde la **carga de probar los hechos que sirven de supuestos a sus excepciones**.

Entonces si el aquí **demandado** aduce la inexistencia de la obligación o de perfeccionamiento del contrato de mutuo, debe demostrar de manera irrefragable y sin dubitación alguna que, ciertamente, no existe esa obligación, concorde a lo dispuesto en el artículo 167 del C.G.P. y 1.757 del Código Civil:

**Artículo 167 del C.G.P.:** “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”

**Artículo 1.757 del Código Civil:** “Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta”

Muy a pesar de lo anterior, para todos los menesteres solicito se tenga en cuenta que la existencia de la obligación y acreditación del contrato de mutuo, se entiende debidamente demostrada al tenerse como soporte, un título ejecutivo correspondiente a la **letra de cambio**, situación que demuestra **per se** la existencia del contrato de mutuo o por lo menos, es un indicio procesal lo suficientemente fuerte para tenerse por acreditado..

Ahora, frente a la carga de la prueba en los procesos ejecutivos en el que se proponen excepciones de fondo, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 30 de Junio de 2009, con radicado **1100102030002009-01044-00**, y ponencia del magistrado Julio César Copete Valencia, señaló:

***“En concordancia con lo que se viene diciendo, tocante con la carga de la prueba, ha de verse como el artículo 1757 del Código Civil prevé que “incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta”, a la vez que el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil pregona que “Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”, normas de las cuales se***



MONSALVE JIMÉNEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

**deduce con facilidad que corresponde demostrar los hechos a quien los alegue, para así poder obtener los efectos derivados de los mismos. En consecuencia, deviene palmario que es de cargo de las partes probar a cabalidad la existencia de sus obligación o su extinción, cuando así lo invoquen como supuestos de su acción o excepción, y ello, valga repetirlo, no es más que una aplicación del principio de la carga de la prueba en orden al cual le compete al sujeto procesal que reclama unos hechos forzosamente evidenciarlos si aspira deducir algún beneficio a su favor.**

**De ahí que sobre el particular, haya enfatizado la Corte que "es un deber procesal demostrar en juicio el hecho o acto jurídico de donde procede el derecho o de donde nace la excepción invocada. Si el interesado en dar la prueba no lo hace, o la da imperfectamente, o se descuida, o se equivoca en su papel de probador, necesariamente ha de esperar un resultado adverso a sus pretensiones" (G.J.t, LXI, pág. 63)**

**En igual sentido la Corte Constitucional acerca del tema ha entendido que, "si el deudor opta por hacer oponibles asuntos propios del negocio subyacente, le corresponderá probar i) las características particulares del mismo; y ii) las consecuencias jurídicas que, en razón de su grado de importancia, tienen el estatus suficiente para afectar el carácter autónomo y la exigibilidad propia del derecho de crédito incorporado en un título valor. (...). Así, toda la carga de la prueba se impone exclusivamente al deudor, al ejecutado que propone la excepción" (Sentencia T - 310/09 de 30 de Abril de 2009).**

El juzgador de primera instancia al no aceptar esa inferencia, procede a imponer el cumplimiento de una carga probatoria que **no corresponde** y que por lo tanto, se predica un fallo de ostensible naturaleza que inclusive se podría intuir una afectación directa al **DEBIDO PROCESO**.

## **II) INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA.**

Me permito formular los reparos referentes a la **indebida valoración probatoria** efectuada al **JUEZ AD – QUO** al indicar dentro de la motivación de la sentencia que no se probó la entrega del dinero o el perfeccionamiento del contrato de mutuo, para posteriormente irrogar y fundamentar una decisión adversa *–que desconoce el principio de la carga de la prueba–*, y de esta manera proferir una decisión judicial abiertamente contraria a Derecho.

De la prueba traída a colación por la declaración del testimonio del Señor **JIMMY PEREZ**, el despacho judicial indicó que no fue preciso en su testimonio frente a la **entrega del dinero**, es decir, para el despacho judicial el



MONSALVE JIMENEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

testimonio no da luces de **si se entregó o no se entregó el dinero**, a pesar de que *-tal como se manifestó anteriormente-* la carga de la prueba, referente a que **NO** se entregó el dinero correspondía e irradiaba por completo a la parte demandada en virtud de lo contenido en el título valor que se fundamenta la ejecución y es por consiguiente que el **juez ad-quo** le dio un enfoque probatorio que no correspondió.

Se configura un **defecto fáctico** cuando por un error manifiesto en la **apreciación de las pruebas practicadas** en el trámite ejecutivo, se les da un **alcance y una valoración que no corresponde**

Frente al testimonio del Señor **JIMMY PEREZ**, así lo valoro el **Juez ad - quo**:

“Frente a la manifestado por **JIMMY PEREZ RODRÍGUEZ** al respecto, manifiesta. Que efectivamente conoció a **JORGE ALBERTO PEREZ JÍMENEZ**... Que, el necesitaba una plata y el le busco una persona, que eso fue como en el año 2016, que el necesitaba la plata porque estaba un hermano en EEUU y que **primero se dieron cifras de dinero de \$1.200.000.000 luego \$1.500.000.00**, y que todo estas cifra estas cuantías de dinero la presto fue **JULIO CESAR MENESES ALFONSO**, y que **JULIO CESAR MENESES ALFONSO** quien era el capitalista que no se trata de cualquier capital **\$2.700.000.000 millones**, le daba una comisión a él por esa circunstancia de intervención en préstamo de dinero y concretamente señala que frente a la entrega del dinero, pues que esta se dio y señala que se ***dio en un carro, en un vehículo y que en el vehículo se contó el dinero, pero también inicialmente señala que se dio en el apartamento de JORGE ALBERTO PEREZ JÍMENEZ***, que se llevaba en un maletín, y que se entregó la suma de dinero, también hace una relación que **fueron entregados \$1.200.000.000 y luego \$1.500.000.000**, y que se suscribieron varios títulos valores, que **JORGE ALBERTO** tenía saldos de **\$1.200.000.000** y que por esta razón se firmaron tres (03) letras de cambio por **\$400.000.000** cada una... señala **mil doscientos millones (\$1.200.000.000) y también refiere mil quinientos millones (\$1.500.000.000)**, frente a la entrega que primero fue entregado en el apartamento y luego fue entregado en el carro, razón por la cual, **no hay una precisión, no hay una claridad en su testimonio...**”

...

De esta manera, resulta claro que el perfeccionamiento del contrato de mutuo **no se dio** y que era necesario demostrar que la entrega o tradición de la cosa, que para el caso es la entrega del dinero, y que esa entrega del dinero por quien señala, fue traído como **testigo directo (Jimmy Pérez) señala** que se entregó, de una manera, pero también se entregó de otra, y que se entregó y no señalo ni siquiera que fuera realmente la suma de **\$300.000.000 millones**, que hubiese contado y que se hubiese dejado, o que hubiese dejado



MONSALVE JIMENEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

evidencia de verdadera entrega, y que su verdadero interesado ese dinero, que lo entregaba pues ni siquiera tenía **contacto con él**. Eso fue lo que manifestó el testigo, quien dijo haber estado presente en esta supuesta entrega del cual, no la definió, el cual no la preciso, con el valor **con verdad más allá de toda duda**, para irrogar y para fundamentar una decisión judicial de valor obligacional o de que se imponga en quien está obligado a devolver esa suma de dinero”.

Rememoro ante su despacho judicial, que **quien cito como prueba testimonial** al Señor **JIMMY PEREZ** fue el Señor Demandado **JOSE DAVID CRISTANCHO ESLAVA**, y tuvo como objeto probatorio de verificar que:

“quien prometió conseguir un desembolso con un inversionista y podrá dar fe de estos pormenores junto con la celebración o no del negocio subyacente”.

Debe advertirse de antemano, que dentro de la sentencia, el juzgador de primera instancia, comete **protuberantes** errores en la valoración propia del testimonio del Señor **JIMMY PEREZ** y le da una alcance que no corresponde, empezando por las cifras dadas en préstamo, el cual el testigo fue certero y congruente y que de manera irracional el juez considera que no resulto preciso.

El testigo Señor **JIMMY PEREZ** en ningún momento menciona o dio a entender que la suma entregada en **mutuo o préstamo** al Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** hubiera sido la suma **DOS MIL SETECIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$2.700.000.000)** como lo motiva en la sentencia el **Juez el Ad - quo**, ni tampoco que se hubieran entregado **MIL DOS CIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$1.200.000.000)** y posteriormente **MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$1.500.000.000)** como lo indica de manera equivocada el juzgador, ni tampoco que **no se hubiera entregado al Señor JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ la Suma de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$300.000.000) sino otras cifras.** Así como que, el dinero no hubiera sido entregado.

Al respecto debe precisar que las malas interpretaciones de la prueba testimonial, obedece a errores de interpretación y de valoración probatoria los cuales deben sujetarse a principios de **sana crítica**, que una vez analizado en debida forma el contenido y alcance de la prueba testimonial, se puede determinar que el testimonio del Señor **JIMMY PEREZ** es preciso, certero y espontaneo en cuanto a sus diversas manifestaciones, quedo acreditado que el Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** lo busco para la consecución de un préstamo, que el dinero era para unos problemas judiciales que tenía el hermano en **E.E.U.U.** que porque los Abogados cobraban muy caro allá, que se le consiguieron primero **Trescientos Millones de Pesos M/cte (\$300.000.000)** y posteriormente **Mil doscientos Millones de Pesos**



MONSALVE JIMENEZ & CIA. SEGUROS  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

M/cte (\$1.200.000.000), para un total de **Mil Quinientos Millones de Pesos M/cte (\$1.500.000.000)**, que la persona que los presto es un señor de nombre **JULIO CESAR MENESES ALFONSO**, que la primera parte *-de los \$300.000.000 y que es la que nos ocupa en el presente proceso-* se entregó el día Veinticuatro (24) de Agosto de 2016 y la otra parte *-los \$1.200.000.000 a los dos meses (02) meses siguientes-*, que los dineros fueron entregados en el apartamento del Señor **JORGE ALBERTO PEREZ** aclarando posteriormente que fue en la unidad residencial, en el parqueadero y que al interior de un vehículo se contabilizo el dinero, que como consecuencia de dicho préstamo, el Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** entrego una letra de por la suma de **Trescientos Millones de Pesos M/cte (\$300.000.000)** y que es lo que se ventila en el presente proceso.

Así de claro y diáfano lo expuso el testimonio en su declaración que fue libre, espontánea y asumió un papel protagónico dentro del proceso. Para todos los efectos, me permito citar la respectiva videograbación de la diligencia en los siguientes términos:

**(Testimonio Jimmy Pérez)**

...

**Jimmy:** El una vez me busco para solicitar un préstamo, que necesitaba la plata, entonces yo le conseguí una persona que prestaba la plata.

**Juez:** Qué fecha sucedió ese negocio o cuando le consiguió la persona, en qué fecha?

**Jimmy:** Eso fue como en el 2016, en Agosto.

**Juez:** Para que era?

**Jimmy:** El dice que era para unos problemas judiciales que tenía el hermano en EEUU, porque los Abogados cobraban muy caro allá.

**Juez:** Y que pasó, cuéntenos de ese hecho?

**Jimmy:** Se le consiguieron primero \$300.000.000 y a los dos (02) meses se le consiguió el saldo \$1.200

**Juez:** \$1.200.000.000 millones?

**Jimmy:** ***Si, total \$1.500.000.000*** (La Juez sobre inventa una cifra de entrega de **\$2.700.000.000 de pesos M/cte**, cuando aquí el testigo fue diáfano de que se entregaron en préstamo, **\$1.500.000.000 pesos M/cte**)

**Juez:** Los prestó usted?



MONSALVE JIMÉNEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

**Jimmy:** No señora, los prestó una persona que yo tenía, que prestaba plata.

**Juez:** Como se llama esa persona?

**Jimmy:** Se llama **JULIO CESAR MENESES ALFONSO**.

**Juez:** Y cuál fue su intervención? Y en qué consistió esa entrega de dinero?

**Jimmy:** Yo me ganaba una comisión, que me pagaba al 3%. Entonces el señor **JORGE** me dijo que si le conseguía el préstamo me daba 5 millones más, para un total de 50 Millones por conseguir el préstamo.

**Juez:** Usted por qué hizo esa intervención, cuál era su interés o cual era esa intervención ahí para conseguir dinero prestado?

**Jimmy:** Porque primero pues lo conocía y conocía al hermano, y él estaba necesitando la plata de urgencia.

**Juez:** Dice usted se consiguió ese dinero, señala usted que lo presto **JULIO CESAR MENESES ALFONSO**, el dinero a quien fue entregado?

**Jimmy:** Al Señor **JORGE**.

**Juez:** Cuando fue entregado?

**Jimmy:** **La primera parte, se le entrego el Veinticuatro (24) de Agosto del 2016 y la otra parte a los dos meses.**

**Juez:** **Cuanto es la primera parte?**

**Jimmy:** **\$300.000.000**

**Juez:** **Cuanto?**

**Jimmy:** **\$300.000.000**

**Juez:** Donde fue entregado el dinero?

**Jimmy:** En el Apartamento de él.

**Juez:** De quien es él?

**Jimmy:** El Señor **JORGE ALBERTO**

**Juez:** Donde queda el Apartamento del Señor **JORGE ALBERTO**?

**Jimmy:** En el Barrio Diamantes 2.

**Juez:** En qué dirección?



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & D

**Jimmy:** No tengo la dirección, pero se llegar, es en la entrada Diamante 2 a mano izquierda. Creo que se llama **multifamiliares los apartamentos?**

**Juez:** Quien estaba en el momento de entrega de \$300.000.000 millones.

**Jimmy:** El Señor **Julio Cesar** que era el dueño de la plata, se le entrego la plata y él le entrego la letra.

**Juez:** A quien le entrego la letra?

**Jimmy:** Al Señor **JULIO CESAR.**

**Juez:** Y el Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** le entrego la letra por la Suma de \$300.000.000?

**Jimmy:** Si señora.

**Juez:** Que días sucedió eso?

**Jimmy:** **Eso fue el 24 de Agosto de 2016.** En las horas de la tarde.

**Juez:** Por qué recuerda la fecha?

**Jimmy:** Porque ese día fue que se hizo el negocio

**Juez:** Como se hizo el negocio, o sea, como se habló del negocio, en que llevaban?

**Jimmy:** El Señor le presta, le da 6 meses de gracia, para comenzar a pagar los intereses al 1.5.

**Juez:** Que documento se entregó?

**Jimmy:** Él le entrego una letra.

**Juez:** Cómo era la letra?, la conoció usted?

**Jimmy:** El mismo la hizo, el mismo señor **JORGE** la hizo, era una letra de cambio.

**Juez:** Que se indicó en la letra?

**Jimmy:** Pues estipulaba el compromiso.

**Juez:** Que compromiso?

**Jimmy:** Pagar al interés después de 6 meses al 1.5 y pagar la letra a 5 años.

**Juez:** El plazo de 5 años, cuando se cumplía?

**Jimmy:** El 24 de Agosto del 2021.





**MONSALVE JIMÉNEZ**  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

**Juez:** Esta usted revisando documentos?

**Jimmy:** No señora.

**Juez:** Dice usted que se dio la entrega del dinero, el dinero como se llevaba?

**Jimmy:** En efectivo.

**Juez:** En que llevaban ese dinero?

**Jimmy:** En un morral, en un maletincito pequeño.

**Juez:** Ese dinero que se llevaba en efectivo, a quien se le entregó?

**Jimmy Pérez:** Al Señor **JORGE ALBERTO**

**Juez:** Como se enteró usted que eran la suma de \$300.000.000?

**Jimmy Pérez:** Eso era lo que se había pactado.

**Juez:** Se había pactado, y por qué se había pactado le consta que esa era la suma?

**Jimmy Pérez:** Si señora, la primera letra que él le entrego, era por \$300.000.000 – como no estaba la plata, a los dos meses se le consiguió el saldo.

**Juez:** Cuanto era el saldo?

**Jimmy Pérez:** El saldo eran 1.200.

**Juez:** Y si firmo una letra por 1.200.000 millones?

**Jimmy:** No señora, se firmaron 3 por 400 millones cada una.

**Juez:** 3 letras por 400 millones cada una, que correspondía a \$1.200.000.000 millones. Quien firmó esas letras?

**Jimmy:** El Señor **JORGE ALBERTO PÉREZ?**

**Juez:** Donde las firmó?

**Jimmy:** En la Notaria, creo que él las firmo en una notaría.

**Juez:** Quien diligencio el título valor, letra de cambio, ese título valor se llenó?

**Jimmy:** El mismo lo hizo, el señor que solicito el prestado dijo que la dejará en blanco, para dársela a algún acreedor.

**Juez:** Que se le entregara en blanco?

**Jimmy:** El nombre para que quedara el acreedor.





MONSALVE JIMÉNEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

**Juez:** Dice usted, que la suma de \$300.000.000 se llevaba en un maletín

**Jimmy:** Si

**Juez:** Quien conocía de esa entrega de dinero, de ese traslado de ese dinero y si ese dinero contado, quien lo contó?

**Jimmy:** El Señor **JORGE** lo contó en el carro que íbamos, ahí lo contó.

**Juez:** Dice usted, que se firmaron tres letras por valor de \$400.000.000, quien recibió esas 3 letras?

**Jimmy:** El mismo señor **JULIO CESAR MENESES ALFONSO?**

**Juez:** Que paso con esas letras?

**Jimmy:** Se llegó a la fecha del 2021 y no le han pagado ni intereses, no se ha pagado nada. Entonces el señor **JULIO CESAR** me busco a mi para que las pasará y las cobrará, yo le debía una plata al Señor **CRISTANCHO** entonces yo hablé con él y el me las recibió.

**Juez:** Si era el valor de \$400.000.000, por qué la letra se llenó por \$300.000.000?

**Jimmy:** No, la primera si fue por \$300.000.000 y las otras 3 por \$400.000.000. (Lo anterior para un total de préstamo de \$1.500.000.000)

**Juez:** Cuando y cuanto fue la suma entregada?

**Jimmy:** La primera vez se entregaron \$300.000.000 millones, el 24 de agosto y a los dos meses, el 24 de octubre se le entregaron \$1.200.000.000 millones.

**Juez:** A quien le consta esta entrega?

**Jimmy:** El Señor que entrego la plata y yo. Estábamos los tres (03) con el y Jorge.

...

**Dr. Raúl:** Ese día, que usted refiere con tanta precisión 24 de Agosto del 2016, que se entregaron \$300.000.000, usted recuerda si al ingresar a la **propiedad o al edificio** el señor **JORGE ALBERTO PEREZ** se debía hacer un registro en una minuta, en vigilancia o algo al respecto?

**Jimmy:** Siempre me atendió en la portería, nunca entre al apartamento de él. En dos o tres veces, que me diera una plata de lo que había, si de pronto entre y debo estar registrado ahí. Pero solamente hasta el parqueadero, no más.



MONSALVE JIMÉNEZ  
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

**Dr. Raúl:** O sea que la entrega de los **\$300.000.000** en donde se dio?

**Jimmy:** Afuera de la Unida de él.

**Dr. Raúl:** Pero en respuestas anteriores, y se pude corroborar en la grabación, usted refirió que había sido en el Apartamento del Señor **JORGE**.

**Jimmy:** Nunca he nombrado el apartamento, **donde vivía ahí afuera**, nunca he nombrado el apartamento.

**Dr. Raúl:** Y el conteo del dinero, se hizo afuera?

**Jimmy:** En el carro que íbamos hay se contó la plata.

**Dr. Raúl:** Quienes iban en el carro, y de donde a donde se desplazaron?

**Jimmy:** Yo y el Señor **MENESES** – nadie más

**Dr. Raúl:** El Señor **JORGE ALBERTO** no iba en ese carro,

**Jimmy:** **No señor, él nos atendió en el apartamento, bajo al parqueadero y en el carro se le entrego la plata.**

Es por lo anteriormente mencionado, que el testigo **JIMMY PEREZ** declara que como consecuencia de la negociación, el Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** entrego primero la letra de **\$300.000.000** (Que es la suma de \$300.000.000) y posteriormente se le entrego la suma de **\$1.200.000.000** las cuales fueron garantizadas con Tres (03) Letras de Cambio, cada una por valor de **\$400.000.000**.

Además que la suma fue entregada en el apartamento del Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ**, en su unidad residencial, en un parqueadero y al interior de un vehículo, que se contó el dinero en el carro por parte del Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** y no formulo ningún reparo.

Por lo anteriormente mencionado, el testigo contrario a lo indicado por el **JUEZ AD – QUO** fue preciso, su declaración libre y espontánea, en dar por acreditado la entrega de los correspondientes dineros dados en mutuo, en especial del **primer momento temporal de que hace referencia el primer desembolso de los trescientos millones de pesos m/cte (\$300.000.000)** y que es objeto de cobro en el presente proceso judicial. A pesar de que, tal como se indicó inicialmente, la carga de la prueba gravita en la parte demandada en enrostrar que **no se entregaron dichos dineros** y fue un testigo que fue llamado directamente por el demandado **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ**



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

Por otra parte, atenta contra el más sentido común y puede ser considerada como una prueba indiciaria, que el Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ** gire una letra de cambio para **Agosto del 2016** –que es la que se ejecuta- y tres (03) meses después proceda a diligenciar **otros (03) títulos valores**, cada uno por valor de **Cuatrocientos Millones de Pesos M/cte (\$400.000.000)**. sin que **supuestamente se haya desembolsado** la supuesta suma objeto de mutuo.

Que, la **letra de cambio** irrogada por si sola es plena prueba o por lo menos, indicio de la existencia del derecho crediticio teniendo como obligado cambiario al Señor **JORGE ALBERTO PEREZ JIMENEZ**. En virtud de su contenido se puede enrostrar la existencia de la entrega de un capital y la obligación de reembolso del mutuo, cuando del mismo tenor literal se indica la existencia de un **capital** al siguiente tenor:

“El Girador reconocerá a favor del Beneficiario(a), intereses del 1.5% mensuales bajo la tasa legal autorizada, durante el plazo fijado inicialmente de Cinco (5) años, pagaderos durante los primeros Cinco (5) días de los meses Seis (6), Doce (12), Dieciocho (18), Veinticuatro (24) y así sucesivamente, hasta terminar el plazo fijado, fecha en la que **se deberá pagar el capital, salvo acuerdo entre las partes que implique prórroga parcial o renovación del compromiso inicial.**

Conforme a las anteriores consideraciones, solicito se acceda positivamente a la apelación deprecada, y se dicte, modifique o complemente la sentencia respectiva en cuanto a derecho corresponda.

Sin otro particular, de la más alta consideración.

**EDGAR GIOVANNY MONSALVE VERGARA**

**C.C. No. 79.906.277 de Bogotá D.C.**

**T.P. No. 231.356 del Consejo Superior de la Judicatura.**