Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA

SALA CIVIL – FAMILIA

E.S.D

Clase de Proceso: Liquidación de sociedad conyugal

Demandante: LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ

Demandado: RAFAEL EDUARDO MANRIQUE GOMEZ.

Radicado: 68001 3110 751 2006 00185 02

Radicado Interno: 214/2023

CAMILO EDUARDO RODRIGUEZ CAMARGO, Abogado Titulado y en ejercicio, Identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.098.662.244 de Bucaramanga (Santander), con Tarjeta Profesional No. 221.046 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado de la Cesionaria **MANRIQUE GOMEZ Y CIA SAS -SUMA Y CIA SAS-**, por medio de la presente y con todo respeto Interpongo **RECURSO DE SUPLICA** conforme el Artículo 331 del CGP contra el Auto de fecha Veintiuno (21) de Julio de 2023 notificado por estados el día Veinticuatro (24) de Julio de 2023, con fundamento en las siguientes manifestaciones:

Manifiesta su señoría que el trabajo de partición aportado por la auxiliar de la justicia omite realizar una repartición de manera equitativa, igualitaria y proporcional, advirtiéndole que:

“...una evidente lesión económica a los derechos de aquella, al adjudicársele el 64.03186417978% de la PARTIDA DECIMA SEGUNDA...”

y por lo tanto se concluye que existe una **Perspectiva de Género**, disponiendo rehacer el trabajo de partición conforme a lo ordenado por el **JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA** mediante auto de fecha Doce (12) de Septiembre de 2022, siendo procedente deducir entonces que si con un porcentaje del 64.03 %, se causa una *“lesión económica”*, como se le podría denominar a la *“lesión”* que recibiría el señor **RAFAEL MANRIQUE** quien según lo ordenado por la juez de conocimiento, se le pretende asignar el 90% de las 3.000 cuotas de interes social de **SUMINISTROS AUTOMOTRICES – SUMA LTDA-** la cual a la fecha No existe y la misma se encuentra disuelta desde el Veintinueve (29) de Septiembre de 2019, causándose esta pérdida de vigencia dentro del curso del tramite del proceso.

Ahora bien, respecto de la manifestación emitida por el despacho en cuanto a:

“...tal entidad decayó cuando el hoy demandado aprovechándose de su condición de representante legal, transfirió todo el capital a la sociedad MANRIQUE GOMEZ Y CIA S. EN C de la que es el titular del 99% de las cuotas de participación que la componen, según quedó acreditado dentro del expediente, por lo que habiendo sido este quien dispuso a su antojo del capital social de SUMA LTDA, obteniendo un beneficio personal con la transferencia referida...”

No corresponde a la realidad, por que como es bien sabido y se ha advertido en múltiples ocasiones dentro de los recursos que se han radicado durante el proceso, la señora LUCIA BEATRIZ ARDILA, inicio un proceso de NULIDAD Y SIMULACION, el cual hizo tramite en el Juzgado Séptimo Civil del Circuito bajo el radicado: 2008-00325, dentro del cual precisamente fue objeto de litis y posterior decisión, el hecho de que si con la negociación realizada entre las empresas **SUMINISTROS AUTOMOTRICES LIMITADA- SUMA LTDA** y la sociedad **MANRIQUE GOMEZ Y CIA S.A.S**, se hizo de manera **NULA O SIMULADA**, demostrándose en este proceso que la negociación fue totalmente **LEGAL**, es decir las partes estaban legitimadas para hacer el negocio, y el mismo se **PAGO**, tal y como lo reconoció y manifestó la señora LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ en audiencia adelantada por el JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO, quedando esta situación ampliamente acreditada en el expediente de la referencia es decir 2008-00325, es decir que la sociedad **SUMINISTROS AUTOMOTRICES LIMITADA-SUMA LTDA**, recibió un justo precio por la negociación y no existió detrimento patrimonial, quedando desvirtuada la teoría que por dicha negociación se causó algún tipo de perjuicio o detrimento. Adicionalmente a lo expuesto me permito manifestar que para la valoración de las cuotas partes que conforman la sociedad **SUMINISTROS AUTOMOTRICES LIMITADA. - SUMA LTDA**, se tuvo en cuenta los bienes existentes para el 2006, no obstante, a la presente anualidad dichas acciones perdieron su valor por cuanto no existe a la fecha ningún tipo de desarrollo de objeto social como consecuencia del fenecimiento de la misma.

Por lo tanto, adjudicar esta partida a la Cesionaria en el trabajo de partición, si se estarían omitiendo los **PRINCIPIOS DE EQUIDAD, IGUALDAD Y PROPORCIONALIDAD**; y una partida que a la fecha no existe, dado al transcurrir del tiempo para la aprobación de inventarios y avalúos por parte del despacho y quien tampoco ha tenido en cuenta la valorización de las demás partidas inventariadas y que dentro del trabajo de partición aportado por la auxiliar de la justicia se adjudica la mayoría de partidas a la señora **LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ** dentro de las cuales son bienes inmuebles, muebles, dineros en efectivo y acciones.

No es viable aplicar la perspectiva de género dentro del presente tramite, toda vez que encontrándose reconocido al cesionario quien es tercero de buena fe y contra quien no procede la perspectiva de género, y quien para la fecha del acto de cesión, no avizoro ningún tipo de reparo que hiciera referencia por parte de la demandante señora **LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ**, respecto de violencia económica, igualmente atendiendo a que nos encontramos dentro de un proceso liquidatorio en donde se debe realizar una repartición de bienes que se encuentran en titularidad de los dos cónyuges, incluyendo un bien en el cual le pertenece totalmente a la señora **LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ**, no es cierto que dentro del trabajo de partición se evidencie lesión económica, pues a la señora **LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ** se le adjudico bienes inmuebles de igual proporción los cuales actualmente por el transcurrir del tiempo y al pago de impuestos y mantenimiento de conservación que el señor **RAFAEL EDUARDO MANRIQUE GOMEZ** ha realizado, los mismos actualmente se han valorizado, por lo tanto no es cierto lo manifestado por la apoderada de la señora **LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ** no haya tenido participación en los bienes que conforman la sociedad conyugal, lo anterior se evidencia en los certificados de tradición que reposan dentro del expediente radicado 68001311075120060018500 del **JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA**, para ahora pretender una perspectiva de género en la que no se evidencia desigualdad estructural porque le fueron adjudicados bienes de igual valor.

En ese orden de ideas para esta Defensa el **JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA** esta desconociendo y pasando por alto sin el rigor jurídico de interpretación y aplicación respecto de la "Perspectiva de Género", puesto que sus planteamientos van en contravía con la normatividad vigente, la Constitución Política,

jurisprudencia y la Ley, donde no se demuestra objetivamente una vulneración de la protección de los derechos de la Demandante, puesto que implica una labor profunda y activa a los Operadores de Justicia en dilucidar si existe realmente una carga probatoria de la existencia de violencia de género o discriminación, siendo por el contrario la misma evidencia que demuestra un abandono por parte de la activa respecto de sus deberes como comunera. Bajo ese entendido el **Ad Quo** es ajeno a la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en lo atinente que la Perspectiva de Género debe integrar una dimensión formal y material tendiente a resolver si existe una desigualdad real entre las partes en litigio, igualmente se requiere certeza de que los bienes siempre se encontraron en cabeza del cónyuge y que este adelanto tramites como único propietario, y la excluyo a ella solamente por la condición de género, es decir el hecho de pagar las obligaciones tributarias y legales de un bien no significa que exista violencia económica, y como es bien sabido los bienes a la fecha se encuentran relacionados en los inventarios y avalúos aprobados por el Juzgado Octavo de Familia de Bucaramanga.

En ese sentido Afirmó que auscultado en detalle el expediente se advierte que ninguna de las pruebas aportadas de forma regular tiene la fuerza probatoria suficiente para dar cuenta de un estado físico, Psíquico, Emocional, Sexual o sensorial disminuido de la actora que hiciera presumir que se vislumbre la Perspectiva de Género, no obstante si aclaran el panorama de quien ha asumido los detrimentos ocasionados por el abandono de las obligaciones que se han generado desde la apertura del trámite de liquidación hasta la fecha.

Por lo tanto no es procedente ordenar rehacer la partición bajo la objeción de perspectiva de género, toda vez que no son los parámetros legalmente establecidos en nuestra legislación para liquidar la sociedad conyugal en la cual se limita a determinar su activo, pasivos y los gananciales en un **50%** para cada cónyuge, y a empobrecer a uno, máxime cuando la **PARTIDA DECIMO SEGUNDA** no existe a la fecha y que la controversia surgida en las últimas actuaciones, ya fue objeto de análisis y decisión por parte de un juez de la república en donde se determinó por el mismo despacho después de un análisis probatorio, pago que fue reconocido por la demandante tratándose de un negocio lícito y ajustado a la ley, por lo tanto no puede el Ad Quo y Ad Quem realizar el estudio frente a la **PARTIDA DECIMA SEGUNDA** y manifestar que la Sociedad Decayó para el **Veintinueve (29) de Diciembre de 2009**, cuando para la fecha en mención ya se había realizado compraventa, la cual fue aceptada su pago en la declaración rendida por

la señora **LUCIA BEATRIZ ARDILA VASQUEZ** en el **JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA** con el Radicado 2008-325, tanto, y de hacer tal afirmación de la supuesta “decadencia” de la sociedad **SUMINISTROS AUTOMOTRICES LTDA o SUMA LTDA** igualmente se debió tener en cuenta que para la presente fecha en ya no tienen el valor las cuotas partes o acciones inventariadas, en relación al fenecimiento de la sociedad comercial **SUMINISTROS AUTOMOTRICES LIMITADA- SUMA LTDA**, siendo lo propio **EXCLUIR** la partida para que el auxiliar de la justicia no la distribuyera dentro del trabajo de partición, o de hacerlo se hiciera en un 50/50.

Es por tanto señor Magistrado, que respetuosamente ruego se proceda revocar la decisión tomada el día 21 de julio de 2023, notificada por estados el día 24 de julio de 2023, teniendo como prueba las actuaciones registradas en el proceso y las de oficio que considere el Honorable Tribunal y de considerarlo procedente, se proceda a modificar de conformidad con el artículo 505 del C.G.P, solicitando se **EXCLUYA** la partida **DECIMO SEGUNDA** de los inventarios y avalúos y se revoque el auto de fecha Doce (12) de Septiembre de 2022 proferido por el **JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA** y ordene a la auxiliar de la justicia rehacer el trabajo de partición teniendo en cuenta la **EXCLUSION** de la mencionada partida y la repartición de bienes en un **50%** para cada uno de los ex cónyuges y hoy cesionaria.

De la señora Magistrada, con admiración y respeto,

CAMILO EDUARDO RODRIGUEZ CAMARGO

C.C. No. 1.098.662.244 de Bucaramanga

T.P. No. 221.046 del Consejo Superior de la Judicatura.