Bogotá, D.C., Marzo 19 de 2024

Honorable
TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA
SALA CIVIL FAMILIA
Atte. Dra. XIMENA ORDÓÑEZ BARBOSA
Magistrada Sustanciadora
Ciudad

Radicación: 68001-31-03-008-2020-00283-01

Proceso: Declarativo - Simulación

DEMANDANTE : PATRICIA MARTÍNEZ RINCÓN

DEMANDADOS :

- i. ISABEL MARIA ACOSTA CAMPO**
- ii. PILAR MARTINEZ ACOSTA**
- iii. CLAUDIA MARTÍNEZ RINCÓN**
- iv. MÓNICA MARTÍNEZ RINCÓN**
- v. JAVIER AUGUSTO MARTÍNEZ ESPAÑA,**
heredero por representación del Sr. JAVIER MARTÍNEZ
RINCÓN (q.e.p.d.).
- vi. Herederos determinados del causante GERARDO**
MARTÍNEZ JIMÉNEZ (q.e.p.d.).
- vii. Herederos indeterminados del causante GERARDO**
MARTÍNEZ JIMÉNEZ (q.e.p.d.).

Asunto: Sustentación recurso de apelación.

Honorable Magistrada:

De manera respetuosa y en término, me permito presentar la sustentación al recurso de APELACIÓN, en contra de la sentencia proferida por la H. Juez Octava Civil del Circuito de Bucaramanga el 9 de febrero de 2024.

Conforme lo ordena el párrafo 3 del numeral 3 del Artículo 322 del C.G.P., expreso las razones de mi inconformidad únicamente frente a los reparos que realicé anteriormente, en los siguientes términos:

I

Frente al numeral SEGUNDO respecto a declarar probadas las excepciones interpuestas por ISABEL ACOSTA CAMPO referidas a la INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO e INEXISTENCIA DE SIMULACIÓN ABSOLUTA Y RELATIVA, respecto de la compraventa contenida en la escritura pública No. 2037 del 6 de septiembre de 2005, otorgada en la Notaría 4 de Bucaramanga.

- 1.) Se debe acceder a la pretensión encaminada a decretar que la compraventa contenida en la escritura pública No. 2037 del 6 de septiembre de 2005, otorgada en la Notaría 4 de Bucaramanga, es totalmente simulada.
- 2.) La demandada ISABEL ACOSTA NO probó que tuviera ingresos de ninguna clase. En el interrogatorio de parte fue evidente que la Sra. ISABEL no solo falto a la verdad, sino que se contradijo en sus manifestaciones y recordó únicamente lo que le convenía. Por ejemplo, dice que trabajaba y que tenía clientas muy adineradas, pero nunca les facturó los productos o expidió recibo de los supuestos dineros recibidos; tampoco recuerda el nombre de ninguna de sus clientas, y mucho menos reportó haber consignado dichas sumas en cuentas bancarias ni las declaró a la DIAN. Tampoco probó que hubiera sido empleada o trabajadora independiente.
- 3.) Cualquier persona, conoce y sabe de donde provienen sus ingresos. ISABEL ACOSTA no lo sabe por la elemental razón que nunca ha tenido ingresos de ninguna clase y si no tiene ingresos, mal puede

afirmarse que tenía en su poder 11 millones para realizar la compra del inmueble objeto de la simulación. Como no se pagó el precio, la venta es simulada. Las simples manifestaciones de ISABEL ACOSTA no prueban sus ingresos.

- 4.) De igual manera, la H. Juez de conocimiento solicitó como prueba de oficio, prueba trasladada del Juzgado 12 Civil Municipal, expediente 2020 00504. En dicho proceso consta que ISABEL ACOSTA manifestó que su actividad era el "HOGAR" y no hizo referencia a ninguna labor como trabajadora.
- 5.) En la historia clínica que se aportó al proceso, prueba que no fue controvertida ni tachada por ISABEL ACOSTA consta que ésta nunca laboró y que las discusiones con el Sr. GERARDO MARTÍNEZ eran casi siempre por el tema económico, al punto que Don GERARDO era enfático en manifestar que ISABEL ACOSTA únicamente estaba con él por interés económico. Ninguna oposición realizó la demandada, respecto de todas las manifestaciones que realizó en su contra el causante GERARDO MARTÍNEZ y que quedaron debidamente documentadas en su historial clínico.
- 6.) En cuanto a los testigos, nada creíbles, con relatos inverosímiles, incoherentes y totalmente amañados debe prosperar la tacha, no solo por el parentesco, sino porque el libreto que les pusieron a recitar no corresponde con las pruebas obrantes en el proceso y que nunca fueron desvirtuadas. El supuesto dinero que la compradora entregó al vendedor, únicamente está en la imaginación de los testigos y parte demandada, no solo porque nunca se probó su existencia, sino porque de las supuestas actividades que dice ejercía la compradora no hay un solo indicio o vestigio de ingreso real.
- 7.) EL DERECHO RECLAMADO EXISTE, ya que si bien, se solicitó la simulación para su ingreso a la herencia del difunto, el primer paso es liquidar la sociedad conyugal y al excluirlo de la masa social, se disminuye el activo de los herederos.

8.) SE PROBÓ LA SIMULACIÓN ABSOLUTA, ante la inexistencia del pago del precio, tal y como se dejó dicho.

II

Frente al numeral TERCERO, respecto a declarar la configuración de la falta de legitimación por activa respecto a las compraventa realizada por ISABEL ACOSTA CAMPO y PILAR MARTÍNEZ ACOSTA, compraventa contenida en la escritura pública No. 6220 del 23 de octubre de 2014.

- 1.) A la demandante PATRICIA MARTÍNEZ RINCÓN, le asiste el derecho a demandar la pretendida simulación de la escritura referida, ya que afecta sus intereses económicos y la masa sucesoral por lo que no era procedente declarar la falta de legitimación.
- 2.) La legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso y, como lo dije anteriormente a PATRICIA MARTINEZ como afectada por la venta simulada de un bien que iba a ser parte del inventario de activos y pasivos le disminuye su porción, por lo tanto, si está llamada a discutir su procedencia dentro del trámite judicial.
- 3.) Por lo demás, para iniciar el trámite sucesoral, es indispensable con antelación liquidar la sociedad conyugal o patrimonial y al excluir del patrimonio de la sociedad el bien afecta los bienes de los herederos.
- 4.) En el proceso quedó probado el parentesco entre las partes, (madre e hija del segundo matrimonio), quedando por fuera las hijas del primer matrimonio, sumado a que la forma de pago (dinero efectivo) y tenencia en manos de la supuesta vendedora y cónyuge fallecido, es posible declarar que la demandante sí tenían interés legítimo en la pretensión.

5.) Por lo demás, los testigos fueron totalmente parcializados y convenientes en manifestar un supuesto pago o ingresos de dinero de los cuales nunca se probó su real existencia.

III

Frente el numeral DÉCIMO, por medio del cual se negó el reconocimiento de los frutos civiles.

- 1.) Las demandadas han usufructuado el bien, aún después de realizadas las ventas simuladas.
- 2.) El inmueble objeto de las ventas simuladas genera rentas o el usufructo en beneficio de los reales herederos.
- 3.) PATRICIA MARTÍNEZ es heredera y tiene derecho a que a ella y los restantes herederos se les reconozca el valor mensual proporcional por el uso y usufructo que tienen desde hace varios años las demandadas, tal y como se solicitó en la demanda.
- 4.) Para el pago de frutos, ruego al H. Tribunal dar aplicación al contenido de la sentencia SENTENCIA SC5235-2018 DE 04 DE DICIEMBRE DE 2018, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Magistrada Ponente, Dra. MARGARITA CABELLO BLANCO, radicación No. 11001 - 31 - 03 027 - 2006 - 00307 - 1, SC5235-2018.

En los anteriores términos y únicamente en lo desfavorable a las pretensiones de la demandante, ruego a los Honorables Magistrados, REVOCAR los respectivos numerales de la sentencia impugnada y acceder a las pretensiones que fueron denegadas.

Con todo respeto y consideración,

Martha G. Pérez A.
Abog. Martha Gladys Pérez Acevedo
C.C. No. 51.726.047 de Bogotá, D.C.
T.P. No. 115022 del C.S.J.