**SERGIO EDUARTO TOLEDO B.**
**ABOGADO**
**UNIVERSIDAD SANTO TOMAS**

**RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO RECURSO DE QUEJA CONTRA AUTO DE FECHA 11 DE JULIO DE 2022**

Honorables Magistrados
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA SALA CIVIL – FAMILIA**
E. S. D.

Correo Electrónico:

seccivilbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Referencia: PROCESO DIVISORIO**
**Radicado: 68001-31-10-007-2006-00137-06**
**INTERNO 113/2021**

Demandado: **RAMON MANTILLA SERRANO**
Demandante: **ADOLFO MANTILLA SERRANO Y OTROS**

**ASUNTO:**
**RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DE FECHA 11 DE JULIO DE 2022**

**SERGIO EDUARDO TOLEDO B.**, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la C.C.91.264.321 de Bucaramanga y portador de la Tarjeta Profesional No.83.743 del C.S. de la J., actuando como Apoderado de los señores **JOSE LUIS MANTILLA PEREZ Y OTROS**, acudo ante Ustedes Honorables Magistrados, con el fin de interponer **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO RECURSO DE QUEJA contra el AUTO de fecha 11 de Julio de 2022**, mediante el cual resolvió NEGAR el **RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACION,** formulado por JOSE LUIS MANTILLA PEREZ, como SUCESOR PROCESAL DEL DEMANDADO, ADOLFO MANTILLA SERRANO –Q.E.P.D**., Y EN SUBSIDIO, solicito que se EXPIDAN COPIAS DEL AUTO recurrido y de las demás PIEZAS PROCESALES conducentes del proceso**, para que se surta el **RECURSO DE QUEJA**, ante el Superior, de conformidad con lo consagrado en el art. 352, art. 353 del C. G. del P..

## SUSTENTACIÓN

**PRIMERO**. Honorables Magistrados, el proceso referenciado se le dio trámite ante los JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA, por tratarse de un PROCESO DE MAYOR CUANTIA, de conformidad con lo consagrado en el Código General del Proceso en el art. 26, inciso 4, el cual señala: *"En los procesos divisorios que versen sobre bienes inmuebles por el valor del avalúo catastral y cuando versen sobre bienes muebles por el valor de los bienes objeto de la partición o venta.*

y el art. 406, inciso dos, ibídem, establece: *En todo caso el demandante deberá acompañar un dictamen pericial que determine el valor del bien, el tipo de división que fuere procedente, la partición, si fuere el caso y el valor de las mejoras si las reclama".*

Honorables Magistrados, de conformidad con lo establecido en el art. 26, numeral 4º y el art. 406, inciso dos del C. G. P., la **cuantía del predio** en litigio en el proceso referenciado, se debe tener en cuenta el AVALUO TOTAL DEL GLOBO DEL PREDIO, que fue debidamente aportado al proceso por el Demandante.

Con todo respeto Honorables Magistrados, me permito manifestar, en cuanto a las Normas aplicables, para el trámite del RECURSO DE CASACION, sobre la CUANTIA dentro del PROCESO DIVISORIO, **no** establece que el AVUALUO del predio en litigio se deba fraccionar de acuerdo al porcentaje que le correspondió al Demandado, motivo por el cual considero que al ser fraccionados, se está incurriendo en una violación al DEBIDO PROCESO.

Es decir, el **avalúo del predio** en litigio en el proceso referenciado, para que se surta el RECURSO DE CASACIÓN, para garantizar el DEBIDO PROCESO y DERECHO A LA DEFENSA del CASACIONISTA, **debe tomarse el avalúo total del globo del predio en litigio** en el proceso referenciado.

**SEGUNDO**: En el año 2010 el inmueble en litigio del proceso referenciado, estaba avaluado en **$873.478.880.00**.

El TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA, SALA CIVIL FAMILIA, me CONCEDIÓ el RECURSO DE CASACIÓN contra la sentencia del **17 de febrero de 2022**, **teniendo en cuenta el avalúo del bien inmueble del año 2010**, obrante en el proceso que era del valor de **$873.478.880.00**, **indexando** el mencionado valor **de acuerdo con la variación del índice de precios al consumido**r, arrojando un total de **$1.387.609.079.16**.

Considero que el valor del inmueble debidamente **indexado con la variación del índice del precio al consumidor,** realizado por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA SALA CIVIL FAMILIA, garantiza el DERECHO A LA DEFENSA del CASACIONISTA y el DEBIDO PROCESO, teniendo en cuenta que, **no existe ninguna norma** establecida en el código general del proceso, que establezca que, el AVALÚO DEL INMUEBLE en litigio, para la procedencia del RECURSO DE CASACIÓN en cuanto a la CUANTÍA establecida en el **artículo 338** del código general del proceso, se deba fraccionar en concordancia con lo consagrado en el **artículo 13,** ibidem, que establece: *Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por funcionarios o particulares salvo autorización expresa de la ley.*

# PETICIONES

**PRIMERA**. Honorables Magistrados, solicito muy respetuosamente, se sirva proceder a REPONER el Auto de fecha 11 de julio de 2022, mediante el cual, resolvió: NEGAR el RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN, formulado por JOSE LUIS MANTILLA PEREZ como SUCESOR PROCESAL DEL DEMANDADO, ADOLFO MANTILLA SERRANO –Q.E.P.D., y sea tenido en cuenta, para la procedencia del RECURSO DE CASACION el valor de **$1.387.609.079,** indexado por el TRIBUNAL SALA CIVIL FAMILIAR sobre la **variación del INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, del AVALUO del inmueble del año 2010, que** era del valor de **$873.478.880.00,** CONCEDIENDO el RECURSO DE CASACION el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA DE CASACION CIVIL-FAMILIA DE BUCARAMANGA, o en su **DEFECTO EN SUBSIDIO**, solicito se **EXPIDAN COPIAS DEL AUTO recurrido y de las demás PIEZAS PROCESALES CONDUCENTES DEL PROCESO**, para que se surta el RECURSO DE QUEJA ante el Superior, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACION CIVIL, de conformidad con lo establecido en el **art. 352 y art. 353** del C. G. P..

## NOTIFICACIONES

**AL SUSCRITO:**

Favor notificarme en la Secretaría de su Despacho y a la **Calle 35 No.13-66 Local 4** - Bucaramanga.

Celular: 316 746 5879

Correo electrónico: elindependiente2068@hotmail.com

Atentamente,

**ABOG. SERGIO EDUARDO TOLEDO B.**
C.C.91.264.321 de Bucaramanga
T. P. No.83.743 del C.S. de la J.,

SOB/PPR//jul.15.22